Issued on 21-9-59

Vol I.
No 1.

16th February, 1959
(Monday)

13 FEB 1960

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II – Proceedings other than Questions & Answers.

CONTENTS.

	PAGES
Business of the House	1–3
Papers laid on the Table	
Notification issued with G O Ms No, 1979 General Administration (Services – A) dated 18th December 1958 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1950	3
Notification issued with G.O. Ms No. 2040 General Administration (Services–A) dated 24th December 1958 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1950	4
Notification appended to G. O. Ms. No. [illegible] under Sub-Section [illegible] of Section [illegible] of the Madras District Municipalities Act, 1920 [illegible]	4
Government Resolution [illegible]	
Levy of Estate Duty in respect of Agricultural Lands in the State. —Discussion not concluded.	4–20
Government Bill	
The Krishna District Road Transport Service (Validation) Bill, 1959. —Discussion not concluded.	21–22
Announcement Re	
Constitution of the Business Advisory Committee.	22–23

Note —*at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member.

Printed By Nagarjuna Printing Works, Hyderabad.
For The Director, Government Press, Hyderabad.

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

[Part II–Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Twenty Sixth day of the Eighth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 26th February, 1959.

[illegible]

[Mr Speaker in the Chair]

Questions and Answers

(See Part I)

BUSINESS OF THE HOUSE

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇరువది ఎనిమిదిమంది గౌరవసభ్యులు దరఖాస్తు చేసి, తమను Democratic party గా గుర్తించవలెనని కోరుతూ వ్రాసినారు. వీరిలో ఇరువది మందుగురు కాంగ్రెసులో ఉండినవారు, ఇద్దరు నేషనలిస్టు పార్టీవారు, ఒక Unattached [illegible] వీరందరూ కలిసి Democratic party గా [illegible] లేదీ తరయానికి వారికి రెండవ [illegible] [illegible] వారిని వేరు పార్టీయగా గుర్తి[illegible] పార్టీం వారిని వేరు వేరు గ్రూపులుగా మాత్రమే గుర్తించవలసి ఉన్నది. ప్రస్తుతమున్న బలం, మునుపటి డెమొక్రాటిక్ పార్టీవారు 28, సోషలిస్టులు 15–గతివరకవగరం [illegible] వారికే వచ్చినట్లున్నది–నేషనలిస్టు– 13, శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారి [illegible] – 8, [illegible] [illegible] 24–25=189 [illegible] శ్రీ [illegible] [illegible]

*శ్రీ ఎమ్ సత్యనారాయణరాజు — ప్రతిపక్షంగా వచ్చిన 25 మంది సభ్యుల పేర్లు తెలియజేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇప్పుడే చెప్పను 18 వ తేదీనాటికి వేరే సీట్సు ఏర్పాటు చేయిస్తాను అప్పుడు ఎవరెవరు విడిగా కూర్చుంటారో మీకుకూడ తెలుస్తుంది సంతకాలుచేసి నాకు వ్రాసినారు Bonafide గానే వ్రాసినారని నేను భావిస్తాను ఎల్లుండి ఉదయానికి అల్ఫబెటికల్‌గా వారి వారి పేర్లనుబట్టి సీట్సు ఏర్పాటుచేయిస్తాను

*శ్రీ బి శంకరయ్య — శ్రీ బత్తెన రామకృష్ణారెడ్డిగారి నాయకత్వాన ప్రజాపార్టీవారు ఎచ్చట కూర్చొనదలచినారో వ్రాసినారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ — శ్రీ రామకృష్ణారెడ్డిగారుగాని, వారి తరఫున ఇంకొకరుగాని నాకేమీ వ్రాయలేదు పేపర్లలో ప్రచురింపబడినదానిని నేను ఆధారంగా తీసుకోలేను నేను ఈ సభవారి తరఫున ఉన్నవాడను. ఎప్పుడు ఏమాదృప వచ్చినదీ తమకు తెలియజేస్తాను

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా . . ..

మిస్టర్ స్పీకర్ — మీపార్టీలోనుంచి ఎవరైనా వెళ్లుచున్నారా?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అధ్యక్షా, క్రిందటితడవ ముఖ్యమంత్రిగారు ఈ సభలో ఒక ప్రకటన చేస్తూ తెలుగును పరిపాలనా భాషగాచేసే విషయంలో చర్యలు తీసుకోవడానికి ఒక స్పెషల్ ఆఫీసరును నియమిస్తున్నట్లు చెప్పారు. ఆవిధంగా స్పెషల్ ఆఫీసరును వేసినది లేనిదీ తెలియజేయవలసినదిగా మీ ద్వారా కోరుతున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — రూల్ 74 క్రింద తమరు ఒక తీర్మానమును పంపితే తప్పకుండా జవాబు చెబుతారు

*శ్రీ ఎమ్ సత్యనారాయణరాజు — పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీ చైర్మన్ పదవికి శ్రీ సుందరయ్యగారు రిజైన్ చేసినట్లు విన్నాము అది నిజమా? రిజైన్ చేసినట్లయితే ఎవరిని చైర్మన్‌గా వేశారు?

మిస్టర్ స్పీకర్ — ప్రతిపక్ష నాయకులు శ్రీ సుందరయ్యగారు — వారే ఇప్పుడు కూడ ప్రతిపక్ష నాయకులని అనుకొంటున్నాము— పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీ అధ్యక్ష పదవికి రాజీనామా ఇచ్చినట్లు వ్రాసినారు. 'మా పార్టీలోనివారిని ఎవరినైనా వారి స్థానములో వేయవలసిన' దని సలహా చెప్పినారు. అది వేరే విషయం. ఏ పార్టీవారైనా నాకు ఒక్కటే. శ్రీ సుందరయ్యగారు ఇప్పుడు సభలో లేరు.

వారి బదులు నేను ఇంకొకరిని నామినేట్ చేసేవిషయంలేదు ఆ కమిటీ సభ్యత్వానికి మీరు ఒకరిని ఎన్నుకోవాలి, అయితే ఈ నెలలోనే ఎన్నికలు జరుగుతాయి గనుక ప్రత్యేకంగా ఒక సిట్‌కు ఎలెక్షన్ పెట్టవలసిన అవసరములేదు ఛైర్మన్‌గా మాత్రం ఒకరిని తాత్కాలికంగా నేను వేశాను వారు శ్రీ విజయభాస్కరరెడ్డిగారు. ఎన్నికలు జరిగినతరువాత క్రొత్తకమిటి, కొత్తఅధ్యక్షుడు వస్తారు

*శ్రీ జి. లచ్చన్న — ఎస్టిమేట్స్ కమిటీ ఛైర్మన్‌గారు రాజీనామా చేసినట్లు తెలిసినదా?

మిస్టర్ స్పీకర్ — నాకు తెలియదు

*శ్రీ పి నరసింగరావు — శ్రీ విజయభాస్కరరెడ్డిగారిని పబ్లిక్ అకౌంట్స్ కమిటీ అధ్యక్షులుగా వేసినట్లు తమరు చెప్పినారు అయితే మా ముందున్న ఒక ఆహ్వాన పత్రికలో—ద్వితీయ మేళా సమావేశ ఆహ్వాన పత్రికలో—శ్రీ మంతెన వెంకటరాజు, ఎమ్ ఎల్ ఏ గారు పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీ అధ్యక్షులుగా ఉన్నట్లు వ్రాయబడినది ఏ విషయం నిజమో తెలియజేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ — శ్రీ విజయభాస్కరరెడ్డిగారినే నియమించాను మీవద్దనున్న ఆహ్వాన పత్రికలోనిది అచ్చువారి పొరపాటై ఉంటుంది.

PAPERS LAID ON THE TABLE

Notification issued with G O. Ms No 1979 General Administration (Services-A) dated 18th December 1958 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1950

**The Chief Minister (Sri N SanjeevaReddy)* Sir, I beg to lay on the Table a copy of Notification issued with G O Ms No 1979, General Administration (Services–A) dated 18th December 1958, making an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950 as adopted in Andhra Pradesh in accordance with Clause (5) of Article 320 of the Constitution.

Mr. Speaker: Papers laid on the Table.

Notification issued with G O Ms No 2016 General Administration (Service-A) dated 24th December, 1958 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1950.

Sri N Sanjeeva Reddy I beg to lay on the Table, a copy of Notification issued with G O Ms No 2016, General Administration (Services-A) dated 24th December, 1958, making an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950 as adopted in Andhra Pradesh in accordance with Clause (5) of Article 320 of the Constitution

Mr Speaker Papers laid on the Table

Notification appended to G. O. Ms. No. 11-LA dated 3-1-1959 under Sub-section (1) of Section 41 of the Madras District Municipalities Act, 1920.

**The Minister For Local Administration and Labour (Sri D Sanjivayya)*. I beg to lay on the Table under sub-section (1) of Section 41 of the Madras District Municipalities Act 1920 (Madras Act V of 1920), a copy of the Notification appended to G O Ms No 11 L. A. dated 3-1-1959

Mr Speaker Papers laid on the Table

Government Resolution Re Levy of Estate Duty in respect of Agricultural Lands in the State.

The Revenue Minister (Sri K. Venkata Rao) Mr. Speaker, Sir, I beg to move: "Whereas by resolutions passed in pursuance of Article 252 of the Constitution, the levy of estate duty in respect of agricultura land in the State of Andha Pradesh is governed byl the Estate Duty Act, 1953 (34 of 1953) passed by Parliament

And whereas the Estate Duty Act, 1953 (34 of 1953) has been amended by Act 17 of 1954, Act 41 of

1954, Act 36 of 1957 and Act 33 of 1958 passed by Parliament.

And whereas it appears to this Assembly to be desirable that the matters specified in the amending Acts aforesaid in so far as they relate to Estate Duty in respect of agricultural land should be regulated in the State by Parliament by law

Now therefore this Assembly hereby resolves in pursuance of Article 252 of the Constitution that the matters aforesaid in so far as they are matters with respect to which Parliament has no power to make laws for the State may be regulated in the State by Parliament by Law and for this purpose the Estate Duty Act, 1953 (34 of 1953) may be amended accordingly "

**Sri R Lakshminarasimham Dora* Mr Speaker, Sir, I want to raise a point of Order Article 252 contemplates two positions Under Article 250 also, the Parliament can make laws in respect of States, i e by means of authority given through a resolution passed by the Council of States, that is a case of emergency where emergency is declared by the President, and the Parliament gets jurisdiction Under Article 252, two or more States give the power to the Parliament to make law in respect of any subject covered by the State Schedule, because this is a subject covered by item 48 of the State Schedule, Estate Duty in respect of agricultural land. So, under Article 252, there are two ways of doing it; one is two or more States giving power to Parliament to make law by means of a resolution; the second is, after such a law is made by Parliament, other States adopt it These are the two ways in which Parliament deals with the subject. Under the first point, two more States pass a resolution authorising the Parliament to make the law, and the law is made, and the other States may follow suit by adopting that law. But, here the hon. Revenue Minister places before us a resolution saying that the Parliament has already made the law – there was a resolution previously in 1953 for making that law, and to formulate some more laws the Parliament amended the previous law, and those laws are made

without jurisdiction as I understand. Because we have not passed a resolution authorising the Parliament to amend the law, a law which is already made by Parliament And we cannot make it retrospective today by now passing a resolution authorising the Parliament to make law It amounts to this, as I understand it Parliament has already passed those amendments without taking any such power by means of resolutions of the States. That means, it has done it wthout jurisdiction Now, are we to authorise or validate those laws by way of a resolution? How far are we competent to do it? You may kindly read Art 252

> "252 (1) If it appears to the Legislatures of two or more States to be desirable that any of the matters with respect to which Parliament has no power to make laws for the States except as provided in Articles 249 and 250 should be regulated in such States by Parliament by law, and if resolutions to that effect are passed by all the Houses of the Legislatures of those States, it shall be lawful for Parliament to pass an Act for regulating that matter accordingly. . "

Therefore, first a resolution is passed and then the Parliament passes a law. There is the other contingency .

Mr Speaker Parliament has no power to pass law because it relates to agricultural matters, that is the first point The second point is, why the Parliament passed a law when it has no jurisdiction

Sri R Lakshminarasimham Dora Originally Parliament passed the original law and subsequently it passed amendments The hon Revenue Minister is now dealing with those amendments and is asking us by means of a resolution to authorise the Parliament to make those laws, laws which are already made. My contention is, it is void *ab initio*; it is a law made against the provisions of the Constitution

Mr. Speaker Can it be validated now?

Sri R. Lakshminarasimham Dora: That is the issue. Can we give retrospective jurisdiction to the Parliament

to make that ? I would like the hon Revenue Minister to clarify *the position* and then proceed

Sri K Venkata Rao I may submit, Sir, that the Parliament cannot pass a law which is within the jurisdiction of the States And whenever the Parliament amends that Act, we will have to agree to passing of such amendments and for applying them within our State, and till that date the Parliament cannot bring the Act into force That is what they have done, they have not brought this law into force, and on the other hand they have written to us as follows

> "Since the levy of estate duty on agricultural land throughout your State is already regulated by the Estates Duty Act, 1953, I hope there will be no difficulty in getting the formal resolution contemplated in para (6) above, passed by your State Legislature. If you think that, for any reason, it will not be possible to get such a resolution passed by the State Legislature, the only alternative may be to get a resolution passed by the State Legislature suggesting that the Estate Duty Act, 1953 be amended by Parliament by law so as to make the principal act itself inapplicable to agricultural land in your State as from the first day of April, 1959 A draft resolution for this purpose is enclosed I hope that such a contingency will not arise and you will be able to persuade your legislature, in the interests of uniformity in the administration of the Act, to pass the necessary resolution."

Sri R Lakshminarasimham Dora I am sorry, Sir, I forgot to mention sub-clause (2) of Article 252, which deals with amendments

> "252 (2) Any Act so passed by Parliement may be amended or repealed by an Act of Parliament passed or adopted *in like manner*"

'In like manner' means in the manner specified in sub-clause (1). So, under this sub-clause the Parliament can amend a law which was once passed. Therefore, for the Parliament also a procedure is laid down under sub-clause (1) of Article 252. I presume there are two alternatives

put before us, either to pass a resolution adopting or validating the law which is already passed or pass a resolution authorising the Parliament to amend it, in which case the Government must come with a fresh amendment, because the amendment already made being void *ab initio*, it is passed against the Constitution, without jurisdiction, *ultra vires*, etc So, for even amendments the procedure laid down is under sub-clause (1) of Article 252 and it has got to be followed here by the Parliament and it has not done it

**Sri N Sanjeeva Reddy* Sir, this is an All-India legislation After all, the Government of India have to deal with different States One State may accept and the other States may reject also; that contingency is there Therefore, the Parliament has only made an enabling Act; if our State accepts along with other States, then that law will come into force in our State also, if, for any reasons we say we don't agree with it, the Parliament Act has not got that power to enforce that Act in our State Therefore, Sir, I feel the Parliament Act only enables us to move this resolution if we agree Now the resolution contemplated is just to permit or give our concurrence for the levy of this duty If we do not choose to fall in line, we can say we do not agree with it I don't think there is anything unconstitutional Of course, I am not a lawyer myself and legal pandits may give their opinion

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, Main spirit ఒప్పుకొన్నామా, లేదా అనేది ఇప్పుడు arise కాదు. ఆ resolution యొక్క main portion గురించి చర్చించేటప్పుడు ఆలోచించవచ్చు. కాని Constitution లో ఒక procedure ఏర్పరచబడింది ఆ procedure ప్రకారం మనకు కొన్ని హక్కులు, వాళ్లకు కొన్ని హక్కులు ఒక schedule లో ఏర్పరచబడినాయి. State కు ఇవ్వబడిన హక్కులు అన్నీ uniform గా ఉండాలనే దాని ఉద్దేశం పార్లమెంటు చట్టం చేసినప్పుడు ఎవరైతే దానివల్ల affect అయ్యే శాసనసభలు ఒక resolution పూర్వకంగా పార్లమెంటును "మీరు ఈ విధంగా చేయండి" అని చెప్పినప్పుడు వారు దానిని శాసనం ద్వారా చేస్తే, అది మనకు అమలు అవుతుంది. కాని Constitution లో ఆ schedule మనకు ఉన్నటువంటి హక్కుకు సంబంధించిన subject ను వాళ్లు తీసుకొన్నట్లయితే

అది violation అవుతుంది దానికి మనము అనుకూలమా, ప్రతికూలమా అనేది merit మీద వస్తుంది Constitution ప్రకారంగా రాదు ఒకసారి మనము resolution చేసి పంపించాము అది పంపించిన తరువాత వారు Act చేశారు, ఆ ప్రకారంగా అది అసలు జరుగుతుంది, అందులో వాళ్లకు కొన్ని difficulties వచ్చి ఉండవచ్చు కాని, procedure ను గుర్తించకుండా, Constitution లో శాసనసభకు ఇచ్చినటువంటి హక్కును, గుర్తించకుండా ఏదో executive order మోస్తరుగా చేయవచ్చునే: దానిని వాళ్లు ఒప్పుకుంటారు, ఒక వేళ ఒప్పుకోక పోతే మాకు ఇష్టంలేదు గనుక వద్దని force చేయడమే అవుతుంది గాని మాకు ఉన్నటువంటి హక్కును ఉపయోగించే అవకాశము లేకుండా పోతుంది ఇవాళ ఉన్న పరిస్థితిలో, ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పిన పాయింట్ ఒప్పుకుంటే, పైగా ఆ ఉత్తరములో వారు వ్రాసిన దానిని బట్టి చూస్తే— "మీ శాసన సభకు ఏమీ ఇబ్బంది రాదు కనుక, శాసనసభ చేస్తుందనేటటువంటి విశ్వాసం ఉన్నది కనుక మేముచేస్తున్నాము అందరిని persuade చేసి తీసుకోండి"— అని

శ్రీ కె. వెంకటరావు — అదికాదు Reject చేయవచ్చును, లేదా accept చేయవచ్చును. అంతేకాని "I hope you can persuade the Assembly" అంటే, వారు చెప్పినది అర్థమా?

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — నన్ను చెప్పనీయండి. నేను చెప్పిన తరువాత మీరు (మంత్రిగారు) కాదని చెప్పవచ్చును. State Government తమ finance మొదలైనవాటికి వారిమీద ఆధారపడినారు గనుక "చేయకుండా ఎక్కడికిపోతారు" అనే tinge ఆ wording లో ఉన్నట్లు స్పష్టంగా కనపడు తున్నది ఇంకొక బెదిరింపు కూడ ఉన్నది "మీరు చేయకపోతే 'మాకు అక్కర లేదు' అని తీర్మానం చేయండి" అని అంటున్నారు ఆ విధముగా రెండు విధాలా మనలను fix లో పెట్టి, మనకు ఉన్న హక్కు సంగతి తెలియకుండా, వారు encroach చేసిన హక్కుమీద "అవునో కాదో" చెప్పమనేటటువంటి critical position లో మనలను పెట్టడం Constitution ను violate చేయడం అదికాకపోతే circumvent చేయడం అవుతుంది ఈవిధంగా మన power ను తీసుకొనుటను, మనం oppose చేయవలసియున్నది ఇప్పుడు దొరగారు చెప్పినట్లు ఆర్టికల్ 252 (2) లో ఉన్నది ఆలోచిస్తే — మొదట చేసినప్పుడు హక్కు ఉన్నది నిజమే — అది ఉన్నది కనుక చేద్దామంటారా?— సబ్ క్లాజ్ (2) లో కూడ clear గా చెప్పారు—'like' అని, ఏవిధంగా మొదట తీర్మానం చేశామో అదే విధముగా రెండవసారి కూడ తీర్మానం చేసి పంపిస్తే గాని ఆలోచించడానికి వీలులేదు

అనేది ప్రధానవిషయం ఈ రెండు ఆలోచిస్తే మన (స్టేటు) ఇష్టం లేకుండా, మన సమ్మతిలేకుండా, మనకు ముందు తెలియపరచకుండా ముందు Act చేయుటంవల్ల పార్లమెంటు మన హక్కుల మీద encroach చేసినట్లు అవుతుందని మనవి చేస్తున్నాను మనకు ఇచ్చినటువంటి constitutional హక్కుకు violation ఐతే మీరు రక్షించ వలసిన అవసరం ఉన్నది మన House యొక్క prerogatives క్రింద మనం రక్షించుకొన వలసిన అవసరం ఉన్నది ఇది Parliament చేయుట తప్పు—అనే అభిప్రాయాన్ని మీరు ఈ శాసనసభద్వారా ప్రకటించి, వారు మన మీద encroach చేసిన దానిని oppose చేయవలెనని కోరుతున్నాను. మెరిట్ ప్రశ్న వేరే ఆలోచిద్దాము—

*The Minister for Planning (Sri V B Raju).—I am only submitting one point for your perusal Article 252 lays down two procedures One is permitting the Parliament to pass a law, and the second is adopting it If two or more States empower the Parliament to pass a law, the other States may adopt it by resolution I think, Sir, this may be construed with the latter provision The Parliament has already passed the amendments and they have to be adopted with either of the two procedures The second procedure is adoption and that is what has been passed by the Parliament

Mr Speaker:— Are you sure that when the amending Acts were passed, certain other States had already agreed and the proper procedure was adopted?

Sri V B. Raju — How can the Parliament pass a law unless . .

Sri R Lakshminarasimham Dora — Then, we can adopt it, the resolution shall be for adopting it.

Mr Speaker — The point is, if it is passed already *in like manner*.

Sri K. Venkata Rao :—I request you Sir, to peruse Section 30:

> "30 *Act not to apply to agricultural land*: For the removal of doubts it is hereby declared that nothing contained in this Act shall have effect in respect of any matter enumerated in entry 48 of List II in the Seventh Schedule to the Constitution, and estateydr7 in respect of any estate which consists wholly or in

part of agricultural land situate in the territories which immediately before the 1st day of November, 1956, were comprised in the States specified in the First Schedule to the principal Act shall continue to be governed by the principal Act as if this Act had not been passed "

Therefore we are authorising them to do it We are at the earlier stage, we are authorising them along with other States who have already agreed to have this legislation, and for bringing the new amendment for enforcement in our State

Sri V. B Raju— I think this House is not competent to say whether the Parliament passed a law with proper jurisdiction or not, because it is a question to be raised in the Parliament They have passed a law and two or more States have agreed to it The present procedure is for adopting it

Mr Speaker — No, We have a right to go into the question of jurisdiction It is a matter which may go to Supreme Court, and the States can say that the Parliament has encroached upon their rights and the Centre can say that the States have encroached That is why, the Supreme Court is there. Therefore, we are not Subordinate to the Centre

Sri V B Raju — If you will excuse me, Sir, that was not my point My point is this We have got a provision in the Constitution for adoption. That is all. Whether we want to adopt or not is left to us

Mr Speaker — The question is this Originally an Act was passed, i e , Act 34 of 1953 That was passed under the regular constitutional procedure Even the Government resolution reads "Whereas by resolutions passed in pursuance of Article 252 of the Constitution ." That means, certain other States have passed resolutions and sent them to the Parliament, and therefore, in pursuance of the rights vested in the Parliament under Article 252 it passed an Act. There is no question about it The only thing is, the Government are now mixing two things. Subsequently, the Parliament has passed like

acts and you (Government) also say they have jurisdiction, and therefore you want to give them jurisdiction now and with retrospective effect and you say you are agreeing The question is, whether we can agree now, if the acts were passed without any jurisdiction But, there is the other point, it may be that other States have passed such resolutions Therefore, I want to know – even if the amendments are passed properly, whether at least other States – two States will do for this purpose, have agreed to the amendments mentioned in the Government resolution and whether the Parliament has passed the amendments in a proper and constitutional manner If it is a question of mere adoption by the State, then we have jurisdiction and the present resolution is quite all right Therefore, I would rather ask the Government to get that information, if that information is available, we shall go on. Otherwise, the Government can propose certain amendments before they fall in line with the amending act and there is no objection for that and the State Government can say that their amendments also can be introduced in the light of the main amendments of the Government of India But, what can we do now with regard to the acts already passed ?

Sri V. B Raju —Whether the Parliament has followed the procedure laid down under Art 252 of the Constitution or not is a matter to be raised there Are we going to question whether the Parliament proceeded according to Art 252 ? Our power is only to accept or reject, or adopt or not That is our limitation

Mr Speaker —You (Government) say now "Whereas by resolutions passed in pursuance of Article 252 of the Constitution ... " But, you don't say, you are not bold enough to say, nor have you information, that certain other States have already passed resolutions for these amendments. You say that you agree and those amendments should be accepted

**Sri K. Venkata Rao* :— The first thing is, the Parliament has passed this. Before they can pass, they must have the approval of two or more States for the amending acts Else, the Bill would not have been introduced, the Bill would not have been passed, and they have sent us a

communication in which *prima facie* they state that the Bill has been passed But, because some point was raised, they also introduced Section 30 which I have just now read

Mr. Speaker:- Please read, what you said, again. Have they said they have passed the Amendment Act also? After all, it is not passed in one day—

Sri K Venkata Rao - I shall read

Mr Speaker - The Acts in question are 34 of 1953, 17 of 1954, 36 of 1957 and 33 of 1958. Four Amending Acts have been passed since the original Act With regard to the original Act, you have stated that the correct procedure has been adopted and that everything is all right You have not at any rate stated in this Resolution that such a Resolution has been passed by certain other States Therefore, unless you give us the full information, there is a defect Kindly read what they have written

Sri K Venkata Rao – I submit, Sir, this is the letter 'As you are aware, the Estate Duty Amendment Bill, 1958 (which refers to the present things, and not to the previous things) has been passed by Parliament and had just received the assent of the President A copy of the Amendment Act, 33 of 1958, is enclosed, for your information. In this letter, I shall deal with certain important questions which arise in the matter of applying the provisions of the Amending Act to Agricultural Lands in your State They have sent us both the Resolutions, one rejecting and the other accepting, and we have accepted the first. My contention is simple. This letter has come under the signature of the Minister himself, and he has definitely said 'As you are aware, the Estate Duty Amendment Bill, 1958, has been passed by Parliament and had just received the assent of the President' If it were otherwise, Sir, they would not have forwarded it to us, they would have asked for the other thing

Sri R. Lakshminarasimham Dora - Sir, I may be permitted to speak—

Mr. Speaker .- Our Secretary is pointing out that Act 33 of 1958 is an Act which is passed by the Parliament

and has received the assent of the President, but does not apply to agricultural land

Sri R Lakshminarasimham Dora - Quite so Sir

Mr Speaker - If that is so, they passed their own Act.

**Sri R Lakshminarasimham Dora* - Sir, I have a submission to make We shall presume that the Parliament passed that Act 33 of 1958 according to law We have no reason to doubt it The Resolution placed before the House is not to adopt a law—

Mr Speaker - But if the Act makes no reference to agricultural land, then how can we come into the picture?

Sri R Lakshminarasimham Dora:- Yes, Sir, why should we? Why should they seek permission from us?

Mr Speaker - Where is the need? They can ask us—

Sri R Lakshminarasimham Dora - That apart, my submission to you is this Parliament has passed an Act As the hon Minister for Revenue, Sri Kala Venkat Rao has stated, let us presume that Parliament passed it according to law The letter which he has read out to the House says that the Parliament passed it and the President also gave the assent, but my submission is that the Resolution before the House should be in a form only to adopt, and not to authorise If the Resolution placed before the House is so amended as to adopt a law which has already been passed by Parliament, presumed to have been properly passed – if it is not properly passed, there are Courts to check it, there is another body as supreme as ours to consider that – that will be all right So, we shall assume that the Parliament passed it correctly

Mr. Speaker - Will you please read Section 30 of this Act? It is said Agricultural land is exempted Please see that

Sri K Venkata Rao - That is what I have already read

Mr Speaker - If the Act does not apply to Agricultural land . ....

Sri K Venkata Rao - That is what has been stated in Section 30 Unless we agree, they cannot apply to our State.

(*Sri R Lakshminarasimham Dora rose*—)

**Sri K Venkata Rao* I submit, Sir, that after examining all these things, the Government of India have sent a draft Resolution It has come from them - draft 1 agreeing to it and draft 2 rejecting it The Cabinet has not agreed to draft 1 We are placing the Resolution for approval before this Assembly. That is the procedure we have followed.

Mr Speaker .- So, it looks like this The Acts have been passed properly so far as Parliament is concerned because they have removed agricultural land from the scope of the Act So, certain Acts have been passed by Parliament amending the original Act They have not passed without jurisdiction. That is the point Now, what is required is, you must make a law applying to agricultural land Is it not?

**Sri R Lakshminarasimham Dora* - Agricultural land is not the only subject here We are not concerned with the provisions of the Act or to what it applies A procedure is laid down in Article 252 of the Constitution Wherever Parliament cannot make a law in respect of any subject, and it is only the States that have got to make the law, Parliament may assume the power to do it, provided two States authorise it. We are concerned only with the procedure. Let us not get into the merits of the law, to what it applies and to what it does not apply. We need not at this stage consider it Article 252 lays down a procedure namely that wherever Parliament cannot make a law in respect of a subject which is covered by the State list, two or more States may authorise Parliament to do it, and when Parliament does pass the law accordingly, those States which have not given authority may adopt it. Here, Parliament has made a certain law, original as also amending laws. The hon. Minister has read out that the Parliament has already accomplished the fact of passing the law and he also asks us to presume that the Parlia-

ment passed it with jurisdiction, because even if we have not given them the authority, any two States out of the 14 States in India, might have given the authority So, we shall presume that the Parliament was duly authorised to make the amendments also in which case we have to adopt Let the Resolution be placed before the House to adopt those laws which Parliament has already passed, otherwise it does not look nice that a law which had already been passed by the Parliament is now authorised to be passed

*Sri P Basi Reddy - I wanted to say that we cannot go into the question whether Parliament had obtained the consent of two States They ought to have obtained the consent of two States before they passed the law Now, Sri Lakshminarasimham Dora has been submitting that the Resolution should be in the form of adoptation, but my submission is, Parliament has not passed any law so far relating to agricultural income. So, there is no question of adopting a law which has not been passed Here, the object of the Resolution is to enable the Parliament to make the Estates Duty Act applicable to agricultural income also

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా మనం ఏదైన ఒక బిల్లును adopt చేయాలంటే, దానికి కొన్ని conditions చెప్పారు ఆ conditions fulfil అయినాయో లేదో తెలుసు కోవడం కూడ మన బాధ్యత అయిఉన్నది కేంద్రప్రభుత్వం శాసనం చేసి మనకు పంపిస్తే, అప్పుడు మనం adopt చేయాలి అప్పటికి కూడ ఆ conditions అన్నీ fulfil అయితేనేగాని ఒక బిల్లు తేవడానికి వీలులేదు. Latest Act లోని 30వ section ప్రకారం మనం ఒప్పుకునేటట్లయితే ఈ బిల్లును accept చేసినా, చేయకపోయినా ఒకటే అవుతుంది దానిలో యిలా ఉన్నది

"Were comprised in the States specified in the first schedule to the principal Act shall continue to be governed by the principal Act as if this Act had not been pased" ఇది apply కాదు అందువల్ల యిది pass కాకపోయినట్లయితే పాత శాసనమే అమలు జరుగుతుందని చెప్పారు ఒక వేళ మనం ఈశాసనాన్ని adopt చేయక పోయినా వచ్చేప్రమాదమేమీ లేదు. Adopt చేసితీరాలి అంటే ఒక ప్రత్యే- resolution ఒకటి ఉన్నది. దీనితో మాకేమి సంబంధం లేదు. దూరంగా ఉంటా

మని అనుకున్నప్పటికి దానిలోమన commitment ఉన్నదనే విషయం Central Government letter లో స్పష్టంగా కనబడుతున్నది దానిని మనం ఒప్పుకోవాలనేటట్లయితే 1952 లో ఏ conditions అయితే చేయబడ్డాయో ఆ conditions అన్నిటిని fulfil చేయాలి అలా చేయనిదే adopt చేసినట్లయితే మనకు లేనటువంటి హక్కును మనం పొందినట్లు అవుతుంది మనకు ఉన్న హక్కును పోగొట్టుకున్నట్లు అవుతుంది అందువల్ల యిది న్యాయంకాదు Procedure ఎలాఉన్నదో మనం ముఖ్యంగా తెలుసుకోవాలి

Sri K Venkata Rao — ఇప్పుడు new information వచ్చినది I have read out just now the first clause There is a subsequent communication dated 12th November. The other one is dated 8th November The subsequent communication dated 12th November 1958 is from the Deputy Secretary to the Government of India in the Ministry of Finance in which he has said 'I shall be obliged if you will kindly refer to my letter of even No dated 16th October 1958 and let me know whether any action has been taken on Sri Gopala Reddy's D O letter of even No dated the 8th October 1958 addressed to your Chief Minister As we have to introduce a short Bill in the next Budget Session of Parliament for the application of the Estate Duty Amendment Act, 1958, to the agricultural lands in the States, it is requested that an early reply may kindly be furnished ' It is now in order.

Sri R. Lakshminarasimham Dora — Much ado about nothing. (Laughter)

మిస్టర్ స్పీకర్ :— మొదట కేంద్రప్రభుత్వం Act pass చేసినది అదిసరియైనది తరువాత agricultural lands కు సంబంధంలేని amendments కొన్ని pass చేసుకున్నారు అదీ సరిఅయినదే ఇప్పుడు మళ్ళీ వారె "agricultural lands కు ఏమిలేదు, మేము ఒక బిల్లును introduce చేస్తాము, మీరు కూడ ఒప్పుకోండి" అని కొన్ని States ను అడుగుతున్నారు. Two or three States మాకు కావాలని చెప్పడం జరిగింది అందువల్ల ఈ Resolution సరిగానే ఉన్నది Acts లో అవి మినహాయించలేదని అనుకొని యింత గాభరాపడ్డాం అందులో agricultural lands ఎక్కడైతే మినహాయించబడ్డాయో.....

Sri R Lakshminarasimham Dora —We are not wrong The resolution is wrong You may please read the Resolution

Mr Speaker — 'Whereas it appears to this Assembly to be desirable that the matters specified in the amending Acts aforesaid in so far as they relate to Estate Duty in respect of agricultural land should be regulated in the State by Parliament by law, Now therefore this Assembly hereby resolves in pursuance of Article 252 of the Constitution that the matters aforesaid in so far as they are matters with respect to which Parliament has no power to make laws for the State may be regulated in the State by Parliament by Law and for this purpose the Estate Duty Act, 1953 (34 of 1953) may be amended accordingly'' There is nothing wrong about it It is correct We are accepting the principles of the Bill so far as they are applicable to agricultural lands for which a new law is necessary and for which we are giving consent Therefore, there is no difficulty. We are not accepting the law, as it is We said, 'matters .in so far as they relate to' Now, we want that they should be extended to agricultural lands by a new law. Therefore, the whole thing is in order. Now, the hon. Minister for Revenue may proceed.

* శ్రీ కె వెంకటరావు – అధ్యక్షా, ఇప్పుడు జరిగిన చర్చలో కొంచెం హెచ్చు తగ్గుగా అంతా చర్చించాము అందువల్ల ఆ ట్టే విషయాలు నేను మళ్లీ చెప్పాల్సిన ఆవశ్యకత ఉండదు Estate Duty Act ను పార్లమెంటు వారు 1953వ సంవత్సరములో pass చేశారు దానిలో agriculture land మీద duty వేయవలసి ఉన్నది. 15–10–1953 వ తేదీన అది శాసనం అయింది 7–7–1955 తేదిన Andhra Legislative Assembly ఈ బిల్లును అంగీకరిస్తూ ఒక తీర్మానం pass చేసినది Hyderabad Legislative Assembly కూడ ఆ విధంగానే దీనిని అంగీకరించింది. గత సంవత్సరం India Government వారు ఈ విషయాలన్నింటినీ పునర్విచారణ చేసి 2 amendment లు అవసరం అని అనుకున్నారు. Minimum exemption limit తగ్గించవలసి ఉన్నదని, full amount of rebate అన్ని విషయాలలో allow చేయాల్సిన ఆవశ్యకత లేదని వారు నిర్ణయించారు ఆ ప్రకారంగా Estate Duty Act ను 1958 వ సంవత్సరంలో వారు amend చేసుకున్నారు.

Exemption limit లక్షరూపాయలనుంచి 50 వేల రూపాయలకు తగ్గించడం జరిగింది Section 28 ని ఇతరదేశాలతో పోల్చి చూసుకున్నట్లయితే బాగా తగ్గించినట్లుగా ఉన్నది Celone లో 20 వేల రూపాయలు ఉన్నది జపాన్ లో 6615 రూపాయలు ఉన్నది బ్రిటన్‌లో 40 వేలు ఉన్నది ఆస్ట్రేలియాలో 30వేలు ఉన్నది మన country లో యిప్పుడు suggest చేసిన ప్రకారం ఈ బిల్లు pass అయినట్లయితే 50 వేల రూపాయలు పైబడ్డటువంటి estate లను లెక్క చూసుకున్నట్లయితే (60వేలకు margin తీసుకున్నారు) 400రూపాయలు మాత్రమే Estate duty వల్ల చెల్లించ వలసిన ఆవశ్యకత ఏర్పడుతుంది ఇది ఒక పెద్ద heavy levy కాదనే విషయం మనం అంగీకరించక తప్పదు. Probate తీసుకున్నప్పుడు entire court fee deduct చేయవచ్చుననే నిర్ణయం యిదివరకు ఉన్నది ఈ concession 2 1/2 లక్షల రూపాయలు ఖరీదు గల Estate మీద Estate duty పూర్తిగా wipeout అయిపోయింది. అందువల్ల 50 % allow చేయవలసినదని చెబుతున్నారు No use of making gifts *Inter vivos* అని ఉన్నది *Inter vivos* అంటే between living persons, parties adjust చేసుకోవడం అందుచేత మళ్లీ gift tax వేసి "అక్కడ యిచ్చినా, యిక్కడ ఇచ్చినా సరే" అనేటటువంటి నిర్ణయం తీసుకున్నారు అందువల్ల దండుగరావడంలేదు ఇప్పుడు క్రొత్త బిల్లు అమలులోకి వస్తే ఇండియా మొత్తం మీద 70 లక్షల రూపాయల ఆదాయం వస్తుందని అంచనా వేస్తున్నారు Distribution rules , 1958 ప్రకారం మనకు కూడ దీనిలోనుంచి భాగం వస్తుంది గత సంవత్సరం వచ్చిన ఆదాయం ఇది

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య - అధ్యక్షా, నా amendment ఉన్నదండి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు— అధ్యక్షా, amendments ను discuss చేసే ముందు ఈబిల్లును ఇంకా discuss చేయాల్సి ఉన్నది. కనుక (interruption: వాయిదా వేద్దాం) దినిమీద మా అభిప్రాయాలు కూడ తెలుసుకోవాలికదా? కనుక వాయిదా వేయాలి

శ్రీ కె. వెంకటరావు - వెంకటేశ్వర్లుగారు ఒక విషయం మరచిపోయారు. Last session లోనే notice యిచ్చారు. ఆవేళ time లేక వారి యొక్క కోరిక ప్రకారంగానే వెనక్కు పెట్టాల్సిన ఆవశ్యకత ఏర్పడినది. ఇవ్వాళ తొందరగా ఏమీ యివ్వలేదు. రెండునెలలు ఆలోచించుకుని వచ్చారు వెంకటేశ్వర్లు గారు

శ్రీ కె ఎల్ నరసింహారావు - ఏసందర్భంలో resolution వచ్చినదో చెప్పడానికి last minute లో files వెతుక్కొనిగాని చెప్పలేని స్థితిలోకి వచ్చారు అందుచేత మాకు కూడ కొంత వ్యవధి యిస్తే వచ్చే నష్టమేమి లేదనుకుంటాను

శ్రీ కె వెంకటరావు - Minister గారు legal point కోసం వెదికారు మిగిలినదంతా కంఠతావచ్చు ఎవరు పరీక్ష చేసినా first mark నాకే వస్తుంది. అందుచేత నరసింహారావుగారు దీనిని గురించి వ్యాఖ్యానం చేయవలసిన ఆవశ్యకత లేదు మిగిలినది సభ వారికంతా తెలిసినదే అందులో ముఖ్యంగా కమ్యూనిస్టు benches లో

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు - వెంకటరావుగారికి first mark వస్తే రావచ్చు ఆ పుస్తకాలు వారిదగ్గరనే ఉన్నాయి First mark రావడానికి మాదగ్గర లేవు Estate Duty Act మాకు యివ్వాళే supply చేశారు

Sri K Venkata Rao —

Actual receipts during 1956–57	Rs 15,99,000
Budget estimate and revised estimate for 1957–58	Rs 19,10,400
Budget estimate for 1958–59	Rs. 19,10,400

ఇదీ యిందులో ఉన్నటువంటి విషయం ఈ resolution ను adopt చేయవలసిందని నేను సభవారిని కోరుతున్నాను

Mr Speaker —Now, shall I give time for amendments?

(Many hon Members said 'Yes, Sir')

Mr. Speaker —What do you say, Dr Chenna Reddy?

డాక్టర్ యం. చెన్నారెడ్డి:- టైము యివ్వండి.

Mr. Speaker — So, the opposition wants time for amendments You can give amendments tomorrow, and we can take it up day after tomorrow (18th February, 1959).

Let us take up the other Bill.

GOVERNMENT BILLS

The Kishna District Road Transpot Service (Validation) Bill, 1959

— —

* *Sri K Venkata Rao (dputising Sri N Snjiva Reddy, Chief Minister)* దీనిని గురించి సభ్యులందరికీ పూర్తిగా తెలుసు Sir, I beg to move

"That the Krishna District Road Transport Service (Validation) Bill, 1959 be read a first time"

Mr Speaker — Motion moved

Sri K Venkata Rao — Chapter IV-A of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939), contains special provisions relating to State Transport undertakings According to these provisions, the General Manager, Andhra Pradesh State Road Transport Corporation, (a State Transport under-taking) prepared and published a Scheme for nationalisation of transport service in the State of Andhra Pradesh in the Andhra Pradesh Gezette, dated 14th November, 1957 The Scheme was approved and published by the State Government after considering the objections and after giving an opportunity to the objectors or their representatives and the representatives of the State Transport undertaking, to be heard in the matter In pursuance of the approved Scheme, the Regional Transport Authorities Krishna and Guntur, had under section 68-F, taken action and passed orders, including the issue of permits to the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation on certain routes The Supreme Court recently held that the order of the State Government approving the Scheme is bad in law on the ground that the State Government did not make the enquiry consistent with the principles of natural justice and judicial procedure Consequently, doubts have been raised as to whether the actions taken or orders passed in pursuance of the said approved Scheme are valid In order to remove all such doubts, the Government propose to validate by legislation the actions taken or orders passed under section 68-F of the Motor Vehicles Act, 1939, by the Regional Transport Authorities, Krishna and Guntur, in pursuance of the Scheme during the period between the 1st April 1958, and the 20th November, 1958.

2 The Bill gives effect to the above proposal ఇది validation Bill మాత్రమె దీనికి సంబంధించిన మిగిలిన విషయాలు ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతారు

మిస్టర్ స్పీకర్ – ఈ బిల్లును రేపు తిరిగి తీసుకుందాము ఇపుడు Business Advisory committee కు నియమించ బడిన సభ్యుల పేర్లను వరుసగా announce చేస్తాను ఇందులో 8 మంది సభ్యులను మాత్రమే వేయ డానికి వీలువుంది అన్ని గ్రూపుల వారికి ప్రాతినిధ్యం యివ్వడానికి అవకాశం లేకపోయింది.

ANNOUNCEMENT *Re*

Constitution Of the Business Advisory Committee

Mr Speaker– Now I announce the names of the members of the Business Advisory Committee.

1 *Sri A Kaleswararao – (Speaker)* *Chairman.*
2 *Sri N Sanjeeva Reddy (Leader of the House)* .. *Member.*
3 *Chef Whip to the Government*
4. *Leader of the Communist Party*
5 *Dr M Chenna Reddy*
6 *Sri P Narsinga Rao.*
7. *Sri R B. Ramakrishna Raju*
8. *Sri T Veeraraghavulu*
9 *Sri Mir Ahmed Ali Khan*

The Deputy Speaker is a special invitee, because he has to follow.

These are the names

రేపు ఉదయం 11 00 గంటలకు Business Advisory Committee సమావేశమవ నున్నట్లు సభ్యులకు నోటీసు వస్తుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య - Point of submissions, Sir. క్రిందటిసారి మాపార్టీకి Business Advisory Committeeలో ప్రాతినిధ్యం యిచ్చారు. కాని ఈసారి ఇందులో చాలా గ్రూపులను, పార్టీలను వేశారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇప్పుడు మీ గ్రూపుకంటె పెద్దగ్రూపు ఒకటి వచ్చింది అందువలన వారికి ప్రాతినిధ్యం ఇవ్వవలసి వచ్చింది

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — వారిని వేసినందుకు నాకు అభ్యంతరం లేదు

Mr Speaker — I must be fair Majority will be reduced to minority Therefore, I cannot give representation to the other groups All the important groups are four there is one party, and three groups The three groups are (1) Dr. Chenna Reddy's Group. (2) Socialist Group, and (3) Nationalist Group

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — నేషనల్ పార్టీవారిని కూడ తమరు ప్రత్యేక గ్రూపుగా పరిగణిస్తున్నట్లున్నది ఆగ్రూపువారుసాధారణంగా కాంగ్రెసు పార్టీవారినే బలపరుస్తూ ఉంటారు అందుచేత వారికి ప్రత్యేకంగా ప్రాతినిధ్యం యివ్వడం అవసరమేనా

మిస్టర్ స్పీకర్ — రామకృష్ణరాజుగారికి ఆ హక్కువుంది ఒకరోజు కాంగ్రెసులో కలువవచ్చు మరొకరోజు వారిని కొపగించవచ్చు అందుచేత legal గా prevent చేయగలమా ?

Sri Pillalamarri Venkateswarlu On a point of order, Sir.

Mr Speaker I am not going to change. Now, we adjourn

The House adjourned till nine of the clock on Tuesday, the 17th February, 1959.