Issued on 17-8-60

Volume · XI
No. 6

19th December, 1959
(Saturday)

6 SE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

Part II —Proceedings other than Questions and Answers.

CONTENTS

	Pages
Point of clarification re Certain remark about the Muslim Community published in 'Indian Express'	[265-]
Message from the Council	
re The Andhra Pradesh Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1959.	[266-]
Business of the House	[266-]
Presentation of the Second Report of the Subordinate Legislation Committee	[267-]
Government Bill	
The Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment, Bill, 1959- Withdrawn	[267-296]

Note —* at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member.

The Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

(Part II—Proceedings other than Questions and Answers)

OFFICIAL REPORT

Thirtieth day of the Ninth Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 19th December, 1959.

The House met at Nine of the Clock.

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I.)

Point of Clarification re Certain remark about Muslim Community published in "Indian Express"

Mr. Speaker: "Indian Express" లో ఒక విషయము తప్పు పడ్డది. వాళ్ళు misunderstand చేసుకున్నట్లు ఉన్నారు. ఆవేళ శ్రీమతి మాసుమా బేగంగారు "ముస్లిమ్సులో . కొంతమందిని Scheduled Castes క్రింద recognise చేస్తారా ?" అని అడిగారు.

The question was not whether the Muslim community was included in the backward community list. I never said that the Muslim Community was not included in the list of backward communities. I believe, generally they are also included in the backward communities just like-Christians, Muslims and others. I do not know about that. Whether the Muslim community is included as a whole among the backward communities or in the forward communities, I never said. So far as we know, there does not seem to be any distinction between other Muslims and Scheduled Caste Muslims and others. I never made that remark. The remark that Muslim community was a backward community or forward community should not be attributed to me. I am saying this lest they should misunderstand me.

MESSAGE FROM THE COUNCIL

re the Andhra Pradesh Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1959

Mr. Speaker: I have received the following message from the Hon. Chairman of the Legislative Council dated 18th December, 1959.

"In accordance with rule 174 of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules, I transmit a copy of the Andhra Pradesh Ancient and Historical Monuments & Archaeological Sites and Remains Bill, 1959 (L.A. Bill No. 23 of 1959) as passed and agreed to by the Legislative Council on the 17th December 1959 without any amendment and signed by me."

BUSINESS OF THE HOUSE

మిస్టర్ స్పీకర్ — శ్రీ నరసింహాప్పారావు గారు ఏదో సంఖ్యలగురించి information అడిగారు.

నీటిపారుదల, విద్యుచ్ఛక్తిశాఖల మంత్రి (శ్రీ జె. వి. నరసింగరావు):— దాని విషయమై నాదగ్గర information లేదు. వారితో కూడ మనవిచేశాను వచ్చే session లో తీసుకుంటే బాగుంటుందని అన్నారు. Information లేకుండా నేను ఏదో గాలికబురుగా ఉన్నది, లేదు అని చెపితే బాగుండదు. నిన్న నేను telephone పైన కూడ information తెప్పించడానికి ప్రయత్నం చేశాను. అయినా లాభం లేకపోయింది. ఈ రోజు holiday. వారుకూడ ఒప్పుకున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇంకొకటి కూడ చేయవచ్చు. మీకు information రాగానే వారికి వ్రాయండి.

Sri J. V. Narasingarao :—That I can do.

శ్రీ పి. నరసింహాప్పారావు (పాలకొండ):— Next meeting లోనే యివ్వండి ఎందుచేతనంటే— నాకు తెలుస్తుందని people కు తెలియదు. మేము అడగనట్లుగా ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— తమకు తెలిస్తే paper లో publish చేయవచ్చు. వచ్చే session దాకా వేచి ఉండనక్కరలేదు. అడగడం మీ duty. Ministers కూడ చెపుతారు. ఎవరికోసం చెపుతారు? ప్రజలకోసమేగదా! కనుక మీకు తెలియగానే publish చేయవచ్చును. ఎట్లా అయినాసరే నాకేమి objection

PRESENTATION OF THE SECOND REPORT OF THE SUBORDINATE LEGISLATION COMMITTEE.

Sri R. Lakshminarasimham Dora (Tekkali).— Mr. Speaker, Sir I beg to present the Second Report of the Subordinate Legislation Committee.

Mr. Speaker. Report presented.

GOVERNMENT BILL

The Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959.

The Minister for Cooperation (Sri Mehdi Nawaz Jung): Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"That the Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959, be read a first time."

Sir, this Bill is being introduced in conformity with the Government of India's policy with a view to promote the housing schemes and to afford facilities for extension of housing schemes and to constitute a body corporate to be able to take up the construction of houses on a large scale and with facilities to obtain money also from sources that may be available.

In the Statement of Objects and Reasons, this has been clearly explained. The Hyderabad Housing Board Act, 1956 (Hyderabad Act XLVI of 1956) provides for taking measures to deal with and satisfy the need of housing accommodation and for the establishment of a Board for that purpose. It extends to the Telangana area of this State and provision is made in section 1 (3) of the Act to bring the Act into force by a notification in the Gazette. There is no corresponding law in force in the Andhra area. With a view to remedy the shortage in housing accommodation, the Government of India have made necessary provision for the purpose in the Second Five-Year Plan and have desired that suitable agencies either in the shape of housing corporations or Boards should be set up to intensify and co-ordi-

nate the housing activities in the State It is therefore proposed to extend the Hyderabad Act XLVI of 1956 to the Andhra area also and to amend it in its application to the entire State of Andhra Pradesh.

This is a very progressive measure especially in view of the difficulties that are being experienced in regard to housing problems and the amendments that have been suggested by Government also give a complete form Therefore, Sir, I would suggest that this Bill may be considered in a very expeditious manner and passed today only.

The salient features of this Bill are as follows. The Housing Board will come up, consisting of 7 members including the Chairman: The Chairman and the members shall be appointed by the Government and their term of office will be for 3 years; they are eligible for reappointment; the Chairman may hold the post honorarily or may be taken on remuneration; the Board will have powers to initiate and take up execution of housing schemes, to acquire land, finalize acquisition proceedings by appointing a Tribunal and to raise loans.

With the formation of the Board, the C. I. B. in Hyderabad and the City Improvement Trust in Secunderabad will be abolished; and the new Housing Board will inherit all the assets and liabilities of these two institutions. There is provision in the Act for the transfer of officers taken from these institutions to the new Board or to Government service and vice versa; the Government have powers to exercise supervision and control over the Board, they have also powers to supersede the Board for any default and reconstitute it; they can also dissolve the Board. The present Bill is an amendment to the Hyderabad Housing Board Act, 1956 and seeks extension to the Andhra area.

**Sri G. Yellamanda Reddy (Kanigiri)*:-I request the hon. Minister to give us information on the functions of the previous Board in Hyderabad State because it was there in 1956. Before we discuss the amending Bill, we want to know its functions and the work done by the Board till now.

Sri Mehdi Nawaz Jung :—It is not in force, because of the reorganisation that has come in.

Mr. Speaker :—Motion moved.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి:— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు చాల ముఖ్యమైనది. ఒక corporate body వంటిది మన రాష్ట్రములో గృహ నిర్మాణ సౌకర్యమును కలుగజేయుటకు ఏర్పాటు చేయడమనేది చాల ముఖ్యమైన విషయం. 1956 సంవత్సరములో హైదరాబాదు రాష్ట్రములో యిటువంటిది ఏర్పడిందని, అయితే యీ బోర్డుకు సంబంధించిన కార్యక్రమమేదీ యింతవరకు జరగలేదని మంత్రిగారు తెలిపారు. ఇది చాలా విచారకరమైన విషయమని మనవిచేస్తున్నాను.

గృహ నిర్మాణ పథకం క్రింద కేంద్రం గాని, రాష్ట్రం గాని, యితర organisation గాని పూనుకుని గృహ నిర్మాణమును కొనసాగించుటకుగాను ద్వితీయ ప్రణాళికలో కొంత డబ్బును కేటాయిస్తున్నారు. దానిని సక్రమంగా ఖర్చుపెట్టవలసిన అవసరం ఎంతో వుంది. ఇటువంటి సమయంలో, బోర్డు యింతవరకు సమావేశమై తన విధులను కొంతవరకైనా నిర్వహించకపోవడం విచారకరమైన విషయమని మరొకసారి తెలుపుతున్నాను ఈ బోర్డు చాల ముఖ్యమైన functions కలిగివుంది. స్థిర, చరాస్థులను కలిగియుండడానికి అధికారం కలిగివుంది కొన్ని కోట్ల రూపాయిలు యీ బోర్డు తన అధీనమందుంచుకొని, గృహ నిర్మాణం కొరకు కంట్రాక్టులను తీసుకొనుటకు అధికారములను గలిగి వుంది. అంతేగాక, రాష్ట్రమంతట అమలులోనున్న Land Acquisition Act ప్రకారం land ను acquire చేసే orders అన్నీ local authorities గా చలామణి చేసే అధికారం బోర్డుకు యీ బిల్లుద్వారా మనం యిస్తున్నాం. దానిక్రింద అనేకమంది ఉద్యోగులను, కమిషనర్, అసిస్టెంటు కమిషనర్, యింజనీర్సు, ఓవర్‌సీర్సు మొదలైన వారిని నియమించు అధికారముకూడా యీ బోర్డు కలిగి వుంది. ఇతర సంస్థల నుండి అప్పులు తీసుకొనడానికి, ప్రభుత్వం యిచ్చే grants నేరుగా పొందడానికి యీ బిల్లు ద్వారా యింకా కొన్ని అవకాశాలు కలుగబోతున్నాయి. ఈ బోర్డు కొన్ని అతిముఖ్యమైన functions ను కలిగివున్నది. ఏవైనా buildings ను పనికిరావని బోర్డు భావించినచో వాటిని పడగొట్టుటకు, తిరిగి పునర్నిర్మించుటకు ఈ బోర్డు అధికారములను కలిగివున్నది.

మన ప్రభుత్వం ఇచ్చే గ్రాంటులు, కేంద్రప్రభుత్వం ఇచ్చే గ్రాంటులు; ఎవరైనా ఇచ్చే gifts కూడ యీ బోర్డువారు తీసుకోడానికి అవకాశం ఉన్నది. ఆ బోర్డుచేసే కార్యక్రమం గురించి గాని, బోర్డు గురించి మరేవిషయమై గాని మన సభ చర్చించడానికి అవకాశం లేకుండా కేవలం ప్రభుత్వానికీ బోర్డుకు మాత్రమే సంబంధం ఉంచుకోవడం సబబుకాదని నా అభిప్రాయం. ఆ బోర్డు

నిర్వహించే కార్యక్రమాలు సక్రమంగా జరుగుతున్నాయా లేదా అనే విషయం చర్చించడానికి అసెంబ్లీకి అవకాశం, అధికారం ఉండాలి. Proportional representation పద్ధతిమీద యీ సభనుంచి 12 మందిని ఒక advisory committee గా వేయవలసిన అవసరం ఉన్నది ఈ కమిటీకి ఆ బోర్డువారు నిర్వహిస్తున్న కార్యక్రమాలలో సలహాలివ్వడానికీ, చేసిన పనులను తనిఖీ చేయడానికీ అధికారం ఉండాలి. అంతే కాని, ఎక్కువ property, ఎక్కువ అధికారాలు కలిగిన కమిటీని కేవలం Independent Committee గా అట్టే పెట్టడం ఏమాత్రం కూడ సమంజసం కాదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను ఆ బోర్డు వారి accounts కాని, statements కాని, తనఖీ చేసిన auditor's report కాని మన అసెంబ్లీలో చర్చించుటకు యీ బిల్లులో ఏమీ అవకాశం కల్పించలేదు. ఇది సమంజసం కాదని నా అభిప్రాయం. పెద్ద మొత్తములకు ఖర్చుపెట్టి పనులు చేసుకోడానికి యీ బోర్డుకు అధికారం ఉన్నది 15 లక్షల రూపాయల వరకు contracts ఇవ్వడానికి అధికారం ఉంది. ప్రభుత్వానికి 15 లక్షలు కాదు 60,70 లక్షల రూపాయల వరకు కూడ ఖర్చుచేయించడానికి అధికారం ఉన్నది. ఇంత పెద్ద మొత్తాలను ఖర్చుచేసి వ్యవహారాలు జరుపుతున్నప్పుడు అసెంబ్లీకి బాధ్యత లేకుండా కేవలం ప్రభుత్వానికే బాధ్యత వహించి ఉండడం సరైనదికాదని నేను భావిస్తున్నాను. ప్రభుత్వంలోని వివిధ డిపార్టుమెంటులు చేసే ఖర్చులకు సంబంధించిన రిపోర్టులు అసెంబ్లీకి సమర్పిస్తున్నారు. ఈ బోర్డు ఖర్చుచేసే డబ్బును గురించి account sheets గాని, audit report గాని అసెంబ్లీలోకి తప్పకుండా తీసుకురావలసిన అవసరం ఉన్నది. ఈ House ఆ వ్యవహారాలను consideration లోకి తీసుకోవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది. Public property మీద అధికారం కలిగిన యీ బోర్డు జరిపే కార్యక్రమాలు అసెంబ్లీ పరిశీలించకుండా కేవలం ప్రభుత్వ డిపార్టుమెంటుకు వదలడం సమంజసం కాదు Account sheets, audit report... అన్నీ కూడ తప్పనిసరిగా అసెంబ్లీ ముందుకు రావలసిన అవసరం ఉన్నది. సభవారు చర్చించవలసిన అవసరం ఉన్నదని మనవిచేస్తున్నాను

ఈ బోర్డువారు ఇళ్లుకట్టే సందర్భంలో నివసించడానికి ఇళ్ళులేకుండా ఉన్నటువంటి కూలీలకు, పేద కార్మికులకు, మధ్యతరగతి ప్రజలకు ఇండ్ల వసతిని సమకూర్చుటలో ప్రాధాన్యత, ప్రాముఖ్యత ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. Co-operative system మీద గాని, మరో పద్ధతిమీద గాని కట్టే బిల్డింగులన్నీ ఉన్నత వర్గాలలోని వారికే చెందుతున్నాయి కాని, గ్రామసీమలలో ఉండడానికి కనీసం గుడిసెకూడ లేనటువంటి పేద వ్యవసాయ కార్మికులకు ఇండ్లవసతి దొరకుటలేదు. పట్టణాలలోని కార్మికులకు గాని, మధ్యతరగతి ప్రజలకు గాని ఏమాత్రం సౌకర్యం కలుగుటలేదు. పీడిత వర్గాలకు, కూలీలకు-మధ్యతరగతి ప్రజలకు ఇండ్లవసతి కలుగజేయడమనేది ఈ బోర్డువారు ప్రధాన కర్తవ్యంగా ఎంచుకోవాలి. ఈ బోర్డుకు ప్రభుత్వం కొంత grant ఇస్తున్నది.

పైగా, ఇది చరస్థిరాస్తులు కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల కనీసం పట్టణాలలోని కార్మిక వర్గానికైనా ఇండ్లు కట్టలేకపోతే ప్రభుత్వ ఉద్దేశం ఏమాత్రం నెరవేరదు. పంచవర్ష ప్రణాళికలలో కొంత డబ్బు దీనికొరకు కేటాయిస్తున్నాము. ఆ డబ్బును ఖర్చుపెట్టి ఆ బోర్డు కార్యక్రమాలను నెరవేటప్పుడు దానిపై మన అసెంబ్లీకి check చేసే అధికారం ఉండాలి. అందువల్ల Proportional Representation పద్ధతి ప్రకారం యీ సభనుంచి ఒక advisory committee ని వేయాలి. ఈ కమిటీకి ఎక్కువ అధికారాలు కావాలని నేను చెప్పడంలేదు. కాని, బోర్డు యొక్క function లో తగు సలహాలిచ్చేందుకు, ఆ వ్యవహారాలు చూచేందుకు వీలుగా ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతూ నేను ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

*श्री रगनाथ राव वोलनवार (आदिलाबाद):-माननीय अध्यक्ष महोदय। जो बिल हाउस के सामने पेश हुआ है मैं समझता हूं कि उसका स्प्रिट (spirit) बहुत ही अच्छी है। क्योंकि हमारी आबादी दिन-ब-दिन बढ़ती जारही है। उसके साथ ही साथ हाउसिंग प्राबलम भी अहम होता जारहा है। और जिस तरह सरकार फुड प्रावलम के बारे में ध्यान दे रही है सरकार के सामने इस मसले को भी उतनी ही अहमियत हासिल होगई है। इस नुकते-नजर से इस कानून के तहत स्टेट लेवल पर एक हाउसिंग बोर्ड बनाने का विचार है। यह एक्ट १९५६ में बनाया गया था। लेकिन जैसा कि अभी मिनिस्टर साहब ने बताया इस एक्त के सबध में कोई खास काम नहीं होसका है। फिर भी मैं इस एक्ट को देखने के बाद ऐसा महसूस करता हूं कि हम बोर्ड को बहुत पावर्स दे रहे है। उसको मकानात के लिये जमीन एक्वायर (acquire) करने लैन्ड एकविजिशन (land acquisition) का काम करता है टाउन प्लेनिंग (town planning) और माडल सिटीज (model cities) के लिये जो चीजें जरूरी हैं उन सब के बारे मे पावर्स (powers) दिये गये हैं। यहा तक कि उसका काम एग्रिमेंट लोन्स (agreement loans) के तहत लोगो से लोन लेकर अपना एक फंड (fund) भी स्थापित करना है। यह भी अधिकार दिया गया है कि आबादी में जो भी रोडस् (roads) होते है उनको म्युनिसपाल्टीज और टाउन कमेटीज से कनसल्ट (consult) न करके ले लिया जाये। यह अधिकार बहुत ज्यादा हैं। इसके लिये एक नामिनेटेड बोर्ड (nominated board) बनाने का सेकशन इस बिल मे रखा गया है। मैं कहूंगा कि इसकी बजाये एक परमनेंट चेरमन (permanent chairman) को रखते हुये लेजिसलेचर के दोनों हाउसेस से एलेकटेड एथारिटीज या रिप्रेजेनटेटिवज को रखा जाना मुनासिब होता। और आज मकानात की जो कठनाइयां हैं उनको देखते हुये उनका कोआप्रेशन हासिल किया जाता तो इस समस्या का आसानी और उम्दगी से हल होना मुमकिन था। और इस से लेन्ड

एकविजिशन मे जो दिक्कते पेश आती है वह किसी हद तक कम होसकती थी। मै देखता हू कि इस स्कीम के तहत गवर्नमेंट लेवल पर गवर्नमेंट इम्पलाईज के लिये स्कीम है। इसके लिये स्टेट इनशोरेन्स कारपोरेशन से लोन भी मिलता है। हाउसिग स्कीम और कोआप्रिटिव हाउसिंग सूसाइटीज और लोकल बाडीज के लोन से मकानात बनाने की स्कीम्स भी इसके तहत आजाती है। इन सब बातो को सामने रखे तो जो मुशकिलात है मै वह आपके सामने रखना चाहता हू। बोर्ड को किसी एरिया मे वहा की लोकल बाडी एपाइंट करने का अधिकार है। इस लेहाज से आदिलाबाद और दूसरे डिसट्रिक्टस लेवल पर कुछ डिसट्रिक्ट कमेटीज बनने मे आयी. वह कमेटी बनने के बाद आज दो ढाई साल का समय हो चुका है। लेकिन आजतक उसकी एक मीटिग भी नही हुई। वहा जो काम होता है उसका सुपरविजन (supervission) करना और मकानात बनने के बाद उनको ठीक ढग से एलाट (allot) करना यह सब कमेटी के एखतियारात है। उसके बावजूद भी वहा इस तरह का कोई सुपरविजन नही हो रहा है और कमेटी न बनने की वजह से कई मुशकेलात पेश आरही है। ऐसा न होना चाहीये। मै यह कहूगा कि अगर वहा कोई जिम्मेदार रिप्रेजेनटेटिव रहे तो काम ठीक ढग से चलसकेगा। इसके अलावा मकानात भी साइनटिफिक पाईन्ट आफ विव (scientfic point of view) से बनाने की सख्त जरूरत है। इन नुकते-नजर से यह बिल बहुत ही अच्छा है। मै यही कहुगा कि इसमे जो कुछ भी कमजोरिया है उन्हें निकाल देना चाहिये। और इसमे पब्लिक रिप्रेजेनटेटिव्ज को रखने की गुनजाईश निकालना चाहिये। यदि इस तरह के अमेंडमेंट इस बिल मे कर दिये जाये तो ठीक रहेगा।

*శ్రీ ఎస్. వేమయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం-రిజర్వుడు):-అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు పై ఒకటి రెండు విషయాలు మాత్రమే ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి అనుకుంటున్నాను. ఈ బిల్లు మంచిది. దానిని ప్రవేశపెట్టినందుకు మంత్రిగారిని అభినందించవలసి ఉన్నది. ఆలస్యమైనా ఇప్పటికైనా తీసుకురావడం మంచిదే. బిలులో ఉన్న కొన్ని ఇబ్బందులను తొలగించడానికి రూల్సులోనైనా కొన్ని ఏర్పాట్లు చేసినట్లయితే అసలు బిల్లును తీసుకువచ్చిన ఆశయం నెరవేరడానికి ఉపయోగపడుతుంది అంతేకాని శాసనం చేసినంత మాత్రం చేతనే ఆశయం నెరవేరదు. ఈ విషయం దృష్టిలో పెట్టుకుని ఈ చట్టాన్ని అమలు చేయడంలో వచ్చే అవరోధాలను తొలగించడానికి రూల్సులో నిర్దిష్టమైన ఏర్పాట్లు చేయవలసి ఉంటుంది. ఇండ్ల సమస్య శాసనసభలో అనేకసార్లు మన ముందుకు వచ్చింది. అనేకచోట్ల, ముఖ్యంగా మునిసిపల్ ఏరియాలలో, పందులు మాత్రమే ఉండడానికి వీలైన గుడిసెలలోను అరుగుల మీద, రోడ్ల ప్రక్కన నికృష్టమైన జీవితం గడిపేవారనేకమంది ఉన్నారు. వర్షము వచ్చినా ఎండకాసినా చెట్లక్రింద బాధపడే వారి సంగతి కూడ మనకు

తెలుసును. ఇటువంటి అనారోగ్య వాతావరణంలో వారు జీవిస్తూ ఉండడంవల్ల వారికి కలరావంటి అంటువ్యాధులు రావడం, పట్టణమంతా అవి విస్తృతం కావడం కూడా మనం ఎరిగి ఉన్నదే. ఆంధ్రప్రాంతంలో Slum Clearance Act అని ఒక చట్టం చేశారు. చట్టం చేసినా దానిని గురించి ఎక్కువగా కృషి జరిగినట్లు నాకు కనిపించడంలేదు. ఇతర జిల్లాలలో ఏమైనా ప్రారంభించారేమో! ప్రతి మునిసిపల్ ఏరియాను ఈ చట్టం క్రింద తీసుకొని స్లమ్స్ బాగుచేస్తేనే పట్టణ ఆరోగ్యం కూడా బాగుపడడానికి వీలుంటుంది. ఎక్కడనుంచి అమలుచేయాలనే ప్రశ్నవేస్తే, చాల అనారోగ్యంగా ఉన్న ప్రదేశాలనుంచి ప్రారంభించాలని మనవిచేస్తున్నాను. బిల్లులో కొన్ని ప్రతిబంధకాలు కనిపిస్తున్నాయి. ఏ ప్రణాళిక అమలుజరగాలన్నా Director of Town Planning ఆఫీసునుంచి కాగితాలు కదలకుండా వున్నాయి సిబ్బంది కొరతగా ఉండడంవల్లనో ఏకారణంచేత ఆలస్యమవుతున్నదో చూడవలసి ఉంది మునిసిపల్ ప్రాంతంలోను మునిసిపాలిటీలలోను Town Planning లో మున్న కష్టాలను తెలుసుకొని కార్యక్రమాలను expedite చేయడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. ఈ సందర్భంలోనే Land Acquisition Act ను సవరించాలని పదేపదే ప్రభుత్వ దృష్టికి మేము తీసుకువస్తున్నాము ఇండ్ల స్థలాలకు సంబంధించిన పని త్వరగా తెమలాలంటే Land Acquisition Act అడ్డం వస్తోంది. అందులో ఉండే ప్రొసీజరువల్ల చాల ఆలస్యం జరుగుతోంది. Land Acquisition Act కు సవరణ తీసుకువస్తామని ప్రభుత్వం అనేకసార్లు హామీ ఇచ్చారు. కాని ఇంతవరకు సవరణ జరుగలేదు Land Acquisition కు సంబంధించిన విషయం ఏది వచ్చినా సంవత్సరాల పర్యంతం జరుగుతున్నది. ఈ చట్టాన్ని తక్షణం సవరణచేస్తేనే ఏ స్కీమునైనా త్వరితగతిని అమలు చేయగలము. బిల్లులో బోర్డుకు ఇవ్వబడిన అధికారాలు చూస్తే చాలా అసాధారణంగా వున్నాయి. బోర్డుకు సలహాలివ్వడానికి వీలుగా ఒక Advisory Committee ని ఏర్పాటు చేసినట్లయితే ఆ కమిటీవారి సలహాలు తీసుకుని బోర్డుపని చేయడానికి వీలుంటుందేమో గమనించాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. బోర్డుకిచ్చిన అధికారాలు అపరిమితంగా వున్నాయి. వాటిని దుర్వినియోగం చేయకుండా రూల్సులో కట్టుదిట్టం చేయాలని కోరుతున్నాను. ఎక్కడైనా కొన్ని ఇండ్లు పడగొట్టవలసి ఉంటే పడగొట్టి క్రొత్తవి కట్టాలనే స్కీము ఉన్నది. అది కూడ ఈ బిల్లులోనే తీసుకోబడింది. ఇండ్లు పడగొట్టేటప్పుడు అందులో నివశిస్తున్నవారికి ప్రత్యామ్నాయంగా వసతి చూపించిన పిమ్మటే ఇండ్లు పడగొడితే బాగుంటుందని, చట్టం అధికారమిచ్చింది కదా అని ప్రత్యామ్నాయంగా వసతి చూపించకుండా ఇండ్లు పడగొడితే ఇబ్బంది పడతారని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ విషయాన్ని కూడ గమనించాలని కోరుతున్నాను. ఈ స్కీము అమలులోనికి రావాలంటే గెజెట్‌లో నోటిఫై చేస్తే చాలును అన్నారు. ఎంతలోగా ప్రకటిస్తారనేది ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం జరుగుతుంది. అట్లా కాకుండా సంవత్సరానికి ఇన్ని జిల్లాలలో ప్రారంభిస్తాము, కనీసం రెండు, మూడు జిల్లాలలోనైనా ప్రారంభిస్తాము అని చెబితే బాగుంటుంది. కనీసం జిల్లా ముఖ్య పట్టణాలు, మునిసిపల్ ఏరియాలలో

నైనా ఈ స్కీమును అమలు పరిస్తే అభివృద్ధిని సాధించడానికి వీలవుతుంది పెద్ద పట్టణాలలో ఎక్కడో ఒకటి, రెండు చోట్ల పెట్టడంతో తృప్తిచెందకుండా జిల్లాలకు కూడా విస్తరించే కార్యక్రమాన్ని అవలంబించాలి. వివిధశాఖల మధ్య కోఆర్డినేషన్ కూడ అవసరం ఉన్నది. మునిసిపాలిటి, బోర్డు, కలెక్టరు Town planning-వీరి మధ్య కాగితాలు పంపించుకుంటూ ఆలస్యం చేసుకునే బదులు ఈ శాఖలన్నింటికి సంబంధించిన ఒక కమిటీని వేసుకుని ఆ కమిటీ సమావేశంలో ఏవైనా references వుంటే అక్కడే పరిష్కరించుకోడానికి పూనుకుంటే ఆలస్యం తగ్గడానికి వీలవుతుంది. వీటిని కోఆర్డినేషన్ కమిటీలనే పేరుతో ఏర్పాటు చేయవచ్చును. ఈ విధమైన కమిటీలను ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతున్నాను. ఇండ్ల నిర్మాణానికై కేంద్ర ప్రభుత్వంనుంచి మనకు కొంత సహాయం వస్తుంది కాని అది ఆలస్యంగా రావడంవల్ల—ఎప్పుడో ఏ మార్చి నెలలోనో రావడంవల్ల – ఆ డబ్బుకు సంబంధించి స్కీములు తయారు చేసుకోలేక పోతున్నాము. గతసారి మంత్రిగారు ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం చెబుతూ కేంద్రం ఇచ్చిన డబ్బులో నాలుగవ భాగం కూడ ఖర్చు పెట్టలేక పోయామని చెప్పారు. Middle Income Group Houses కు, low income group houses కు కేంద్రంనుంచి వచ్చే సహాయం ఆలస్యం కావడం, మనం ఉపయోగించుకోలేక పోవడం, lapse కావడం జరుగుతోంది. కేంద్రంనుంచి తొందరగా ఉత్తర్వులు తెప్పించుకుని ఇచ్చే సహాయాన్ని సకాలంలో ఉపయోగించుకుని lapse కాకుండా శ్రద్ధ తీసుకోవలసి ఉన్నది. నా సూచనలను దృష్టిలో పెట్టుకుని, రూల్సులో నిర్దిష్టమైన వైఖరి అవలంబించి, ఈ స్కీమును అభివృద్ధి చేయాలని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి):— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు ప్రాతిపదికగా బాగా ఉందని చెప్పాలి. ఇదివరకంతా మదరాసు రాష్ట్రం బిల్లులను తెలంగాణాకు extend చేస్తున్నాం. ఇది తెలంగాణా ప్రాంతముది, ఆంధ్రప్రదేశ్ మొత్తం అనువర్తింపచేయడం సంతోషకరమైన feature. "ఈ బిల్లు as it is గా అమలు జరుగలేదు. కనుక కష్టాలు ఏమివచ్చినవో తెలియదు. ఇది కాగితం మీద మాత్రమే ఉంది 1956 వ సంవత్సరం అక్టోరులో pass అయినది. నవంబరులో విశాలాంధ్ర వచ్చింది. అంతటితో మూలపడిపోయింది. మొత్తం విశాలాంధ్రకు అమలు జరుగలేదు" అని మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈ బిల్లులోని విశేషములు యివి. 21వ సెక్షను యీ విధముగా ఉన్నది.

"Subject to the provisions of this Act and subject to the control of the Government, the Board may incur expenditure and undertake works for the framing and execution of such housing schemes as it may consider necessary from time to time, or as may be entrusted to it by the Government."

గవర్నమెంటు ఏఏ పనులను అప్పచెబుతుందో వాటిని మాత్రమే చేస్తుంది. గవర్నమెంటు కట్టే బిల్డింగ్సు కూడ దీనికి యిస్తుందేమోనని నాకు అనుమానం వేస్తుంది. ఆంధ్ర ప్రాంతములో Housing Schemes చాల దురదృష్టకరమైన ఘట్టంలో ఉన్నాయని చెప్పారు కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్ తీసుకువస్తున్నాయి. కాని అవి పెద్ద ధనవంతులకే మరి రెండు ఇళ్లు సంపాదించి పెట్టడానికి ఉపయోగపడుతున్నాయి తప్పితే సామాన్య జనానికి ఇళ్ళకు మాత్రం యేమీ సహాయం చేయలేదు. Low income group లో ఉన్నవారికి ఉపయోగపడడం లేదు. బస్తీలలో కట్టినవి చూడండి. మదరాసులో గాంధీనగర్, గుంటూరులో పట్టాభినగర్, ఏలూరులో అశోకనగర్ కట్టారు. ఇవన్నీ పెద్ద పెద్ద భవనాలుగా తయారయినవిగాని చిన్నవాళ్ళకు ఉపయోగంగా లేవని చెబుతున్నారు. ఈ మొత్తం స్కీము చిన్నవాళ్ళకు ఉపయోగపడకపోతే దీనివల్ల ఉపయోగం లేదు. అయితే యీ బోర్డు అచ్చం దానికోసమే ఉద్దేశించినట్లుగా కనబడదు. దానిని గురించి 22వ సెక్షనులో యీ విధముగా ఉన్నది.

"Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, a housing scheme may provide for all any of the following matters, namely :

(a) the acquisition by purchase, exchange or otherwise of any property necessary for or affected by the execution of the scheme,

(b) the laying or relaying out of any land comprised in the scheme;

(c) the distribution or redistribution of sites belonging to owners of property comprised in the scheme ;

(d) the closure or demolition of dwellings or portions of dwellings unfit for human habitation;

(e) the demolition of obstructive buildings or portions of buildings;

(f) the construction and reconstruction of buildings, their maintenance and preservation;

(g) the sale (including on hire purchase system), letting or exchange of any property comprised in the scheme;

(h) the construction and alteration of streets and back lanes;

(i) provision of the draining, water-supply and lighting of the area included in the scheme,

(j) the provision of parks, play-fields and open spaces for the benefit of any area comprised in the scheme or any adjoining area and the enlargement of existing parks, play-fields, open spaces and approaches, ఇది నేను క్రిందటి తడవ non-official resolution గా తెస్తే ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తాం అన్నారు.

(k) the provision of sanitary arrangements required for the area comprised in the scheme, including the conservation and prevention of any injury or contamination to rivers or other sources and means of water-supply ;

(l) the provision of accommodation for any class of inhabitants ;

(m) the advance of money for the purposes of the scheme;

(n) the provision of facilities for communication and transport;

(o) the collection of such information and statistics as may be necessary for the purposes of this Act;

(p) any other matter for which, in the opinion of the Government, it is expedient to make provision with a view to provide housing accommodation and to the improvement or development of any area comprised in the scheme or any adjoining area or for the general efficiency of the scheme.

దీనిలో యితరులు భవనాలు కట్టుకుంటే డబ్బు యివ్వవచ్చునని అగపడుతున్నది. The provision of facilities for communications and transport : వీళ్ళకు కావలసిన మోటారు బస్సులు వగైరాలు ఏర్పాటు చేసేది కూడా వస్తుంది.

"The collection of such information and statistics as may be necessary for the purposes of this Act ; and any other matter for which, in the opinion of the Government, it is expedient to make provision with a view to provide housing accommodation and to the improvement or development of any area."

ఇది కాకుండా యింతకన్న చాలా విస్తృతమైన అధికారం 37వ సెక్షనులో అగపడుతుంది, ఇంతవరకు buildings వగైరాలు ఏర్పాటుచేయడం వరకే ఉంది. 37వ సెక్షనులో major issues లోనే వాళ్లు enter అవుతున్నట్లు తెలుస్తుంది

"It shall be the duty of the Board to take measures with a view to expediting and cheapening construction of buildings and the Board may for that purpose do all things for .

(a) unification, simplification and standardisation of building materials;

(b) encouraging prefabrication and mass production of house components;

(c) organising or undertaking the production of building materials required for the housing schemes;

(d) encouraging research for discovering cheap building materials and evolving new methods of economic construction,

(e) securing a steady and sufficient supply of workmen trained in the work of construction of buildings."

ఇది మొత్తం చూస్తే Housing కి సంబంధించిన Ministry అంతా దీనిలో వస్తుంది Engineering కి సంబంధించిన పరిస్థితులన్నీ వస్తాయి. Housing Industry కి సంబంధించిన పరిణామాలన్నీ దానిలో రావాలి, ఇంత vast scope తో ఇది working లో ఉంటుంది. స్వతంత్రము సంపాదించి సోషలిజములో నడుస్తూ planning ప్రధానంగా పెట్టుకున్న యితర దేశాలు కూడ inhabitation కు ఇండ్ల అవసరం గుర్తించి యింకా ఇండ్ల సమస్య గురించి ఆలోచిస్తూ ఉండగా ఆ ఆలోచనకన్న ముందుకు బయలుదేరడం చాల అభినందనీయము. అయితే ఈ బోర్డుకు వచ్చే ఆదాయము దీనికి తగ్గట్టుగా ఉందో లేదో బోధపడడము లేదు దీనికి సంబంధించి 58వ సెక్షనులో యీవిధముగా ఉంది.

"(1) The Board shall have its own fund.

(2) The Board may accept grants, subventions, donations and gifts from the Central Government or State Government or a local authority or any individual or body,

whether incorporated or not, for all or any of the purposes of this Act.

(3) The Government shall, every year, make a grant to the Board of a sum equivalent to the administrative expenses of the Board.

(4) All moneys received by or on behalf of the Board by virtue of this Act, all proceeds of land or any other kind of property sold by the Board, all rents, betterment charges and all interest, profits and other moneys accruing to the Board shall constitute the fund of the Board

(5) Except as otherwise directed by the Government all moneys and receipts specified in the foregoing provisions and forming part of the fund of the Board shall be deposited in the Hyderabad State Bank or in any Scheduled Bank or invested in such securities as may be approved by the Government."

దీనికి రెండు విధములుగా ఆదాయము వస్తుంది. బోర్డు అనుదిన వ్యవహార రీత్యా అయ్యే ఖర్చంతా గవర్నమెంటు subvention క్రింద యిస్తుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వము, స్థానిక ప్రభుత్వము యిచ్చే గ్రాంటులు buildings కు సంబంధించినవి. అవి రెండు భాగాలుగా ఉన్నాయి. ఒకటి స్థానిక ప్రభుత్వం స్వంత భవనాలకు సంబంధించినది. రెండవది ప్రజానీకానికి కావలసిన subventions ఇవి కేంద్ర ప్రభుత్వము రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి యిస్తుంది. హరిజనుల కాలనీ, కోఆపరేటివ్ కాలనీ కట్టాలన్నారు Low Income Group వారికి కాలనీ కట్టాలన్నారు. రు./500 లు ఆదాయం వచ్చే I C S. ఆఫీసర్లు యిండ్లు లేకుండా యిబ్బంది పడుతున్నారు కాబట్టి వాళ్ళకు కావలసిన కొంత డబ్బు యిస్తామన్నారు. అది కట్టడానికి వీరి చేతికి వస్తుందా? వారందరూ కట్టుకున్న తరువాత వేరే గవర్నమెంటు ఇస్తుందా? అది యీ బిల్లు objects లో నిర్వచించబడలేదు. గవర్నమెంటు నిర్ణయించిన స్కీములను వీరికి పంపి, తగినంత డబ్బు యిస్తే వీరు అమలు జరుపుతారు. ఇంకొక ఆదాయముంది. 41 వ సెక్షను ప్రకారం betterment tax వేయడానికి అధికారముంది.

"When by the making of a housing scheme any land in the area comprised in the scheme will in the opinion of the Board be increased in value, the Board in framing the scheme may declare that betterment charges shall be payable by the owner of the land or any person having an interest therein in respect of the increase in value of the land from the execution of the scheme.

(2) Such increase in value shall be the amount by which the value of the land on the completion of the execution of the scheme estimated as if the land were clear of the buildings exceeds the value of the land prior to the execution of the scheme estimated in like manner and the betterment charges shall not exceed one half of such increase in value."

అని అన్నారు. ఒక స్థలంలో ఒక ఇల్లు కడితే దానికైన ఖర్చులన్నీ లెక్కలు కడితే ఆ స్థలం ఖరీదు సగానికన్న ఎక్కువ చేయకూడదన్నారు అయితే ఎవరు నిర్ణయిస్తారు ?

"Such betterment charges shall also be leviable in respect of any land not comprised in the scheme but adjacent to the area comprised in the scheme."

యీ రూల్సు ప్రకారంగా బోర్డుకే సర్వాధికారాలున్నాయి. ఒక పొలంమీద betterment tax వేయడానికి అవకాశం యిచ్చినప్పుడు దానిని నిర్ణయించేది శాసనసభ అయినది. కాని భవనాలు కట్టడంవలన వేయవలసిన betterment tax ను నిర్ణయించగలిగింది కమిటీ మాత్రమే అవుతుంది. అందువల్ల శాసనసభ అధికారం, executive అధికారం, గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటుల అధికారం యీ మూడూ బోర్డుకివ్వబడినవి. అనగా statutory, executive and functional అధికారాలు మూడూ బోర్డుకు యిస్తున్నారు. ఇవి చూస్తే బోర్డుకి చాలా గొప్ప all-pervading powers ఉన్నట్లు అగపడుతుంది. ఈ బోర్డు constitution ఏవిధముగా వస్తుందో ఆలోచిస్తే ఆశ్చర్యముగా అగపడుతుంది

"The Board shall consist of a Chairman and such number of other members, subject to a maximum of 6 and a minimum of 4, as may be appointed by the Government,

Any member of the Board may at any time resign his office by submitting his resignation to the Government;

Provided that the resignation shall not take effect until it is accepted."

ఇది ప్రధానముగా వున్నటువంటిది. వీటిని ఆలోచిస్తే, ఆ పవర్సు అన్నీ Nominated Board కి యివ్వవచ్చునా అనేది మొట్టమొదటి సమస్య. ఈ అక్టు ఇంతవరకు ఎక్కడా అమలు జరుగలేదు. మొత్తము అధికారాలన్నీ కూడా subsidiary legislation కాకుండా main legislation కు సంబంధించినది.

Betterment tax కు సంబంధించినది-యిస్తున్నారు. వారు evictions చేయవచ్చును. Laying out వచ్చేటప్పటికి demolish చేయవచ్చు. వారికి compensation ఇవ్వవచ్చు—ఇచ్చేది ఇవ్వనిది నిర్ణయించవచ్చును ఇచ్చేటప్పుడు చిక్కువస్తే Tribunal కు వెళ్ళడానికి అవకాశమిచ్చారు ఈ బిల్లంతా బాగా deep గా study చేసినట్లయితే ఈ బిల్లంత పవర్ ఫుల్ బిల్లు ఇంతవరకు ఈ శాసనసభలో ఎప్పుడూ వేయలేదని నేనుకొంటాను. అక్కడ Special Engineers వుండాలి. 37వ సెక్షనులో చెప్పినట్లుగా ఏయే పనులు చేయవచ్చును Housing Department, centre లో ఇంతవరకు successful కాలేకపోయింది Low Housing Scheme కు standard ఏమిటి? Fabrication కు cheapest material ఏది? తరువాత సుర్కి వాడటమా, లేక lime వాడటమా లేక సిమెంటు వాడటమా లేక ఈ మూడింటిని mixture చేసి వాడటమా? Mix చేసినందువల్ల bricks ఎట్లా వస్తాయి వాటివల్ల Houses కు specification ఏమిటి? తరువాత soil survey చేయించాలి. Soil survey లో ఏ specifications అప్లయి అవుతాయి. ఈ standards ఇళ్ళకు సరిపోతాయా? ఆ ఊరి పరిస్థితులు ఏమిటి? పంచాయితీ బోర్డులకు, జిల్లా పరిషత్తులకు, మునిసిపాలిటీలకు, కార్పొరేషన్‌కు సంబంధించిన అధికారాలన్నీ వాటికి యిస్తున్నారు. ఇవ్వడము మంచిది కాదనను. అలా ఇచ్చేటప్పుడు అధికారులు ఎవ్వరైె ఉంటారో వాళ్ళకు కొంత జవాబుదారీ ప్రజలకు సంబంధించినది వుండాలి కాని Nominated Board మాత్రము ఉండడము మంచిది కాదు, న్యాయము కాదు అని చెపుతున్నాను దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించి thorough discussion చేయడము మంచిదని నా అభిప్రాయము. ఇంత పవర్ ఫుల్ కమిటీని వేయుట న్యాయము కాదు ఈ కమిటీలో శాసనసభ్యులు కొందరుండాలి Sanitary కి సంబంధించి structural engineering, drainage కావలసి వుంటుంది. దానికి సంబంధించినవారు కొందరుండాలి. Chief Engineer మొదలైన పెద్దలుండడానికి అవకాశముండాలి. దీనిని ఆలస్యము చేయాలని నా కోరిక కాదు బిల్లు చాల ఉన్నతమైనది ఆశయం కలిగినది ప్రభుత్వ పాలసీ క్రింద బోర్డును పెట్టామని చెప్పారు. నిజమే. కేంద్ర ప్రభుత్వము అన్నియు గవర్నమెంటు ద్వారా జరుగకుండా బోర్డులను వెయ్యమంటున్నారు. ఉదాహరణకు రోడ్డు ట్రాన్సుపోర్టు బోర్డును ఏర్పాటు చేశారు. దానికి సంబంధించిన వివరాలలోనికి వెళ్ళడము లేదు. ఈ బోర్డులన్నీ వుండుటవలన శాసనసభ అధికారాలన్నీ వారే స్వీకరిస్తున్నారని మనవిచేస్తున్నాను. ఏ బస్సు ఎప్పుడు ఎక్కడ వేస్తారని మన ముఖ్యమంత్రిగారిని అడిగితే అది మనది కాదు. అది autonomous body అని అంటారు దానికే అప్పచెప్పాము. వారే చేస్తారు అంటారు. దానిని constitute చేసేది మనము, దానికి డబ్బు ఇచ్చేది మనము. కాని అది autonomous body అనడమువలన మనము details లోనికి పోవడానికి వీలులేని పరిస్థితి వస్తున్నది. అది autonomous board అవుతుంది. దానికి పనంతా అప్పగిస్తాము. ఏప్రిల్ ఒప్పందము [illegible] notification క్రింద శాసనసభముందు పెట్టవచ్చునని

వివరముగా కూడ లేదు కొన్ని points వున్నవి Administrative reports, కొన్ని schemes మనముందు పెడతారు కాని వాటిమీద చర్చచేసేదానికిగాని వాటిని alter చేసేదానికిగాని అవకాశములేదు దానివలన శాసనసభకు స్థానము లేకుండా పోయినది ఈ పద్ధతి చాల నష్టదాయకమైన పద్ధతి దానిని check చేసే అవకాశము మనకు వుండాలి. వాళ్ళకు 15 లక్షల రూపాయలవరకు ఖర్చుచేసే అధికారముంది. అది న్యాయము కాదని చెప్తున్నాను ఒక్క స్కీముకు 15 లక్షలు అనేటప్పటికి దానికి సరిపోయిన స్కీముగా దొరకడం సాధ్యమై ఉండదు. ఇది శాసనసభ ముందుకు గాని, ప్రజల ముందుకుగాని రావలసిన అవసరం లేకుండానే executive order కు తెలియకుండానే నడచిపోయే అవకాశముంది. అందువల్ల శాసనసభ ముందుకు రావలసిన అవసరముంది. Information అంతా మనముందుకు రావాలి బోర్డు ఉండడము మంచిదే ప్రతిదానికి బోర్డులు వేస్తున్నారు. Industries కి ఒక చిన్న బోర్డు వుంది అవన్నీ autonomous bodies కావడమువల్ల functioning అంతా వాటికే అప్పచెప్పడం జరుగుతున్నది. అందుచేత సెలక్టు కమిటీకి పంపించి thorough changes చేయాలి. Nominated board ఉండేందుకు వీలులేదని మనవిచేస్తూ శెలవుతీసుకొంటున్నాను.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

**Sri M. Rajeswara Rao (Divi-Reserved)*. Mr. Deputy Speaker Sir, I welcome the Bill on principle, but I am unable to uphold the view that the Board contemplated in the Bill is going to be a fully autonomous body. After carefully going through all the provisions of the principal Act, I am compelled to observe that the Board, though made to appear as a statutory body in the Bill, is purely a Department of the Government. I may quote one or two instances to substantiate my observation. The members of the Board are sought to be nominated by the Government that is, appointed by the Government; the budget of the Board, the programme of the Board and the appointments to the service of the Board have to be approved by the Government. Under these circumstances, I have no option but to say that it is a department of the Government but given a shape so as to make it appear to be a statutory board.

Then Sir, I fully agree with the views expressed by the Leader of the Opposition that in the matter of the constitution of the Board due representation should be given to the legislature and also to local authorities, because this Bill is sought to be extended to local areas also. For this purpose,

Sir, I may also submit that the scope of the definition of the woid 'local authority' my be widened or enlarged so as to inclue the newly constituted Zilla Parishads and Panchayat Samithis, because it is doubtful whether these Zilla Parishads and Panchayat Sámithis would be deemed local authorities under this Bill. I hope the hon. Minister would consider this and tiy to extend the definition of the word 'local authority' so as to include panchayat samithis and zilla parishads

In regard to the vesting of properties of the local bodies, if there is any dispute between the local authority and the Board the matter would be referred to the Government and the decision of the Government on such matter shall be final according to the principal Act. But while making the decision of the Government final, the principal Act does not provide for any appeal against an order of the Government in such matters I may also submit, Sir, that under the Principal Act, when a property of the local body is taken over by the Board and it declares that it is going to take it permamntly, no compensation need be paid to the local authority. I do not know whether this would not be repugnant to Article 31 of the Constitution, because when the local authorities, Zilla Parishads and Panchayat samithis, have been made corporate bodies and when they can sue and be sued, and when their propeity is being taken over by the Board, I do not know how we refuse to pay compensation and how we can incorporate a proviston inconsistent with the powers of the lacal bodies and aliso Article 31 of the Constitution. I, therefore, request the hon. Minister to consider whether this provision denying compensation to local bodies when their properties are being taken over by the Board should not be suitably amended.

Then, Sir, it is stated that in the Tribunal as constituted under the Principal Act, there shall be a President and two Assessors. I do not know, Sir, what is meant by the word 'Assessors'. If I am to understand the word 'Assessor' in the sense in which it is used in the Code of Criminal Procedure, I have to say that we do not have Assessors in the Andhra Area, in which case I have to think that the appointments to the Tribunal would be confined only to the Telangana

area. Otherwise, I request the hon Minister to clarify as to what the Government means by the werd 'Assessors'.

Then, Sir, it is also provided in the Principal Act that the proceedings of the Tribunal are judicial in character and that the Tribunal also shall exercise the powers of a Civil Court in making enquiries under the Act. It is further provided that the order of the Tribunal shall be executed by Civil Court, but it is surprising to note that what procedure the Tridunal should follow has not been defined in the Principal Act itself. It is merely stated there that the Tribunal shall follow such procedure as may be prescribed. When its proceedings are made judicial and when its orders are made decrees for the purpose of execution by Civil Courts, I do not know why the procedure relating to the trial of suits as provided in the Civil Procedure Code is not made applicable to the procedure to be followed by the Tribunals.

The leader of the opposition has been suggesting the constitution of an advisory board because several matters are brought within the purview of this Board. While I am happy to note that the slum clearance is brought within the purview of the Board, in the absence of due representation to the Legislature in the Board as it is, I have to support the view of the Opposition leader that there should be at least an advisory board to advise on all matters enumerated in the Act. As pointed out by the Leader of the Opposition, I also suggest and request the Government to very carefully consider this aspect that this Legislature should have an opportunity of discussing and reviewing the activities of the Board because several functions are going to be transferred to it and huge amounts are going to be made over to it We know the activities of the L.I.C. are being reviewed by Parliament and the activities of the statutory bodies constituted by the Government of India under an Act of Parliament are reviewed by Parliament. Similarly, all statutory bodies which this Legislature is constituting should be within the control of the Legislature for which purpose I request the Government to provide a suitable provision in the Bill so as to bring the activities of the Board within the purview of the Legislature.

Thank you, Sir.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That the Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959, be read a first time."

The motion was adopted.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu (Nandigama):– I move:

"That the Bill be referred to a Select Committee or a Joint Select Committee, if need be."

Mr. Deputy Speaker: Motion moved.

*శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు – అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు చాల ప్రాముఖ్యమైన బిల్లు దానిని ఈ House అంతా ఏకగ్రీవంగా ఆమోదిస్తారని అందరకు తెలుసు. అలాంటప్పుడు దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించవలసిన అవసరం ఏమివుంది? అని ప్రభుత్వం ప్రశ్నించవచ్చు ఇది చాల పెద్ద బిల్లు. ఎక్కువ sections గల ఈ బిల్లును ఇట్లాగే pass చేసేదానికంటే సెలక్టు కమిటీలో కొంతమంది సభ్యులు కూర్చుని దీనిని కూలంకషంగా చర్చించిన పిదప ఆమోదిస్తే యింకా ఎక్కువ ఉపయోగకరంగా వుంటుంది. ఇటీవల ముఖ్యమంత్రిగారు రెంట్ కంట్రోలు బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపించారు. ఆ బిల్లు వివాదగ్రస్తమైన బిల్లు కానేకాదు అది అందరూ అంగీకరించిన విషయమే కాని సెలక్టు కమిటీలో ఎన్నో సవరణలు ఆమోదించబడినాయి. అదేవిధంగా బిల్లులోని ప్రధాన ఉద్దేశాలతో, ఆశయాలతో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నప్పటికీ దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించవలసిన అవసరాన్ని ప్రభుత్వం గుర్తించాలని నేను సూచిస్తున్నాను. ఇది కేవలం verbal amendments కాని, ఒక clause ను amend చేసే విషయం కాని, కాదు. Whole bill ను extend చేసే విషయం. కాని ఈ చట్టం తెలంగాణాలో statute books లో వున్నప్పుడు అమలు జరుగలేదు. ఎందువల్ల అమలు జరుగలేదో, అమలు జరపటానికి అవకాశాలు ఎందువల్ల లేకపోయినాయో మంత్రిగారు తెల్పలేదు. ఈనాటికైనా ఆ చట్టాన్ని అమలు జరుపుతారా? Hyderabad statute books లో వున్నదానిని Andhra Pradesh Statute books లోనికి transfer చేస్తున్నారా? అనే విషయాలను మంత్రిగారు ఆలోచించవలసి వుంది. ఇది ఎన్నాళ్ళలో అమలుచేస్తారో, ఎప్పుడు బోర్డును constitute చేస్తారో కూడా మంత్రిగారు చెప్పలేదు. ఈ board ను constitute చేయటానికి public co-operation ఎంతైనా అవసరం ఉంది. ఈనాడు అనేక సమస్యలలో public co-operation కావాలనే ఉద్దేశంతో వికేంద్రీకరణ సూత్రాన్ని అమలు జరపడంవల్ల జిల్లా పరిషత్‌లలో, పంచాయితీ సమితులలో (అధికారాలువున్నా, లేకపోయినా)– పని విభజన చేయటానికి ప్రభుత్వం కొంత ముందుకు వచ్చింది. అందుచేత కొన్ని కోట్ల రూపాయలతో వ్యవహారాలను

నడిపే కార్పొరేషన్‌కు సలహానివ్వటానికి ఒక ఎడ్వైజరి body లాంటిది ఒకటి ఉండవలసిన అవసరంవుంది దానికి statutory గా provide చేయకుండా ఎప్పుడో ఏయాదాక్షిణ్యం కల్గినప్పుడు ఒత్తిడివచ్చినప్పుడు ఏర్పాటు చేస్తామని చెప్పేదానికంటే శాసనసభనుండి కొందరు సభ్యులను ఎన్నుకొని ఒక అడ్వైజరి బాడిని ఏర్పాటు చేస్తే ప్రతిపక్షానికి కూడా దానిపై కంట్రోల్, check up వుండటానికి అవకాశం వుంటుంది ఇప్పుడు అనేక Corporations వున్నాయి. ప్రభుత్వం శాసనసభయొక్క అధికారాన్ని తీసుకువెళ్ళి వాటికి అప్పగించి వాటిపై శాసనసభకు పెత్తనం లేకుండా చేయాలనే ఉద్దేశంతో వ్యవహరించడం చాల పొరబాటు అని మనవిచేస్తున్నాను Corporation ను ఏర్పాటుచేసినప్పుడు దాని working report ను, జమా ఖర్చులను, శాసనసభ ముందు వుంచి, దానిని పూర్తిగా చర్చించి, తీర్మానములకు, సవరణలకు ఆస్కారం కల్గించవలసిన అవసరం వుంది. కాని ఆ విషయం ఈ బిల్లులో పొందుపర్చబడలేదు. మేము ప్రధానమైన రెండు సవరణలను ఇస్తున్నాము. మొదటిది ఎడ్వైజరి బాడిని ఏర్పాటుచేయటం, రెండవది కార్పొరేషనుల working report ను ఆడిట్ రిపోర్టును శాసనసభ ముందు పెట్టి సభ ఆమోదాన్ని పొందవలసి వున్నదనేది. ఈ రెండింటిని శాసనసభా వేదికమీద నుండి మంత్రిగారు త్రోసివేయటం తేలికే అవుతుంది కాని దాని ప్రతిఫలం చాల దారుణంగా వుంటుందని ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను

అందువల్ల ఈ బిల్లును Select Committee కి పంపించండని మేము కోరుతున్నాము ఇప్పుడు ఇది అంత పెద్ద emergent Bill ఏమీ కాదు. వెంటనే corporation ఏర్పాటుచేసేది ఎట్లాగూ కాదు. దానికి Budjet లో provide చేయాలి. Budget Session లో దీనిని ఆమోదింపచేయవచ్చును దీని కొరకు Select Committee కూడా నెలల తరబడి కూర్చొని, Land Ceilings Bill మాదిరి దేశమంతటా తిరగవలసిన అవసరం లేదు. ఒకేచోట, హైదరాబాదులో, కూర్చొని ఒక రోజులో బిల్లు అంతా కూలంకషంగా చర్చించి అవసరమైన మార్పులు పొందుపరచేదానికి అవకాశము ఉంటుంది. అందువల్ల దీనిని తప్పకుండా Select Committee కి పంపించాలని సూచిస్తున్నాము. దానితోపాటు ప్రధానమైనటువంటి amendments కూడ ఉన్నవి. వీటిని తేలికగా తిరస్కరించవద్దని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాము. ప్రధానమైనటువంటి విషయాన్ని, సూత్రాలను, ఆశయాలను అంగీకరించిన తరువాత చిన్న చిన్న వాటిమీద మాత్రము ఇదేదో ప్రతిపక్షమునుంచి వచ్చిందని తీసిపారేయడం ఏమాత్రము న్యాయము కాదని విజ్ఞప్తిచేస్తూ దీనిని తప్పకుండా Select Committee కి పంపించాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

**Sri Mehdi Nawaz Jung*: Sir, So far as the replies to the speeches made by the hon. Members are concerned I shall follow them up later. Just now the question is whether the

Bill should be referred to a Select Committee or a Joint Select Committee. The Act is so simple and is a tried one

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: It was passed into law but not tried.

Sri Mehdi Nawaz Jung: It was passed and tried in Bombay and Madras, it was also sent to the Government of India who have also approved it and made some suggestions It is not desirable in the interests of housing problems that it should be referred to a Select Committee There is a very pressing need for developing our housing schemes and I would request the Member not to insist on referring it to the Select Committee.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu. In how many months or weeks or days is the Government going to constitute the Board if it is so very urgent and pressing? I would just like to have a clarification.

Mr. Deputy Speaker: No clarification. The question is whether the Member wants to press his amendment or not

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: If the Government is so insistent, I am prepared not to press the amendment.

I beg leave of the House to withdraw the amendment.

(The amendment was, by leave of the House withdrawn.)

Sri Mehdi Nawaz Jung: I move:

"That the Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959 be read a second time."

Mr. Deputy Speaker: Motion moved.

(Pause)

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That the Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959 be read a second time."

The motion was adopted.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:- అధ్యక్షా, Amendments లేని clauses చాలా ఉన్నవి Amendments ఉన్న clauses ను అట్టేపెట్టి, amendments లేని clauses అన్నింటిని ఒకే block గా ఆమోదించడానికి అవకాశమున్నదని అనుకొంటూను. Or it can be done in serial order

Clauses 2 & 3

Mr. Deputy Speaker: The question is.

"That Clauses 2 and 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Clauses 4 & 5

Sri Vavilala Gopalakrishniah: Sir, I am moving the following amendment:

"For sub section (1) of Section 4, substitute the following:
'The Board shall consist of a Chairman, a whole-time officer and two persons elected by the members of each of the both Houses of State Legislature from among themselves, the Registrar of Co-operative Societies, Chief Engineer-in-charge of Sanitary Engineering and three persons to be nominated by the Government.'

అధ్యక్షా, దీంట్లో ప్రధానమైనటువంటి ఉద్దేశము ఇందాక వారు వివరించి చెప్పుతారెమోనని అనుకొన్నాను. ఈ బోర్డు constitute చేసేటప్పుడు, దానిని ఏ ఉద్దేశంతో చేశారు అనేటటువంటి ఒక సమస్య ఉన్నది. దాన్ని గురించి ఏమీ చెప్పలేదు.

Mr. Deputy Speaker: I am sorry, you have given this amendment to clause 6 i.e. Sec. 4 of the Principal Act. Therefore the occassion has not arisen: I will now put clauses 4 and 5 to vote.

(Pause)

Mr. Deputy Speaker:—The question is:

"That Clauses 4 and 5 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

Clause 6

Sri Vavilala Gopalakrishnayya —Sir I move

"For sub-section (1) of Section 4 of the Principal Act, substitute the following —

'The Board shall consist of a Chairman, a whole- time Officer, and two persons elected by the members of each of the both Houses of State Legislature from among themselves, the Registrar of Co-operative Societies, Chief Engineer-in-charge of Sanitary Engineering and three persons to be nominated by the Government.

Mr Deputy Speaker. —Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అధ్యక్షా, అసలు ఈ Board ను ఎవరు ఏర్పరుస్తారు అనేది ఇదివరకు అమలుజరపలేదు కాబట్టి చెప్పలేము. నేను అనుకోవడం, ఇది బహుశా executive body గా continuous గా ఉంటుందని అనుకొంటున్నాను అందువల్ల whole-time officer గా ఉండాలనే ఉద్దేశం దానికొరకే Members అందరూ whole-time కాదు. ఉదాహరణకు మనకు State Transport Corporation ఉన్నది. దాంట్లో whole-time officers ఎవరూ లేరు. Chief Secretary గారిని President గా వేశారు అనుకోండి Government కు సంబంధించినటువంటి ఇంకొకరిని Secretary గా వేశారు Government లోనె ఆ executive అంతా జరుగుతుంది అంతే కాకుండా అసెంబ్లీ మెంబర్లు ఇద్దరు అందులో nominate చేయబడినవారు ఉన్నారు అనేది మనందరికీ తెలుసు. వారు ముల్పూరు రంగయ్యగారున్నూ, మీర్ అహమద్ అలీఖాన్ గారున్నూ. వీరిద్దరు కూడా దాంట్లో మెంబర్లుగా ఉన్నారు, కనుక అట్లాంటిదే ఈ Board కూడా అనుకొంటాను. పైగా సర్వాధికారములు కలిగినటువంటి ఈ బోర్డును అచ్చం Nomination Board గా ఉంచడం న్యాయం కాదు కనీసం, ఇంకా ఎక్కువ మంది శాసనసభ్యులు ఇందులో ఉండవలసిన అవసరము ఉన్నది. ఆ తరువాత nomination ఏ రూపములో వేస్తారో తెలియదు. Nomination వేసేటప్పుడు, qualifications ఏమిటో కూడా ఈ Act లో ఎక్కడా కూడా define చేయలేదు. ఈ పరిస్థితులలో ఉండేవాళ్ళను వేస్తామని చెప్పితే కొంతైనా అర్థం ఉండేది. కాని అదేమీ లేదు, కాని వీరి బాధ్యతలు చూసేటప్పటికి చాలా ఉన్నాయి. Specifications నిర్ణయించవలసింది వీళ్ళే, new standards ను maintain చేయవలసిన వాళ్లు వీళ్ళే, new schemes తీసుకు వచ్చే వాళ్లు వీళ్ళే, మొత్తంగా mixtures లో ఏమైనా మార్పులు తీసుకు రావాలన్నా వీళ్ళే తీసుకురావాలి. ఆ తరువాత parks ఏవైనా పెట్టాలా అనేది నిర్ణయించేది వీళ్ళే. కనుక మొత్తంగా చూస్తే, దీనికి చాలా సమగ్రమైన

understanding ఉన్నవాళ్లు, Engineering Sanitary Engineering విషయాలు తెలిసినవాళ్లు public understanding, ప్రజల యొక్క మనో తత్వము అర్థం చేసుకొనేవాళ్ళు, healthy atmosphere కలుపుకొనే వాళ్లు, ఇన్ని పరిస్థితులను అర్థం చేసుకొనేవాళ్లు తప్పితే, సామాన్యులైన వాళ్లు అందులో ఉండడానికి వీలులేదు. తరువాత అందరిని nominate చేసేబదులు, ఇవతల peoples నుంచి వచ్చినటువంటి people's representatives ను కూడా కొంతమందిని తీసుకొంటే వారి సహాయంకూడా ఉంటుంది తరువాత Co-operative Registrar ను వేయడంలో ఉద్దేశం మన buildings అన్నీ కూడా Co-operative Planning క్రింద నడవవలెననే-Co-operative Schemes క్రింద వచ్చేటటువంటి Buildings Societies అన్నీ కూడా వీళ్ళద్వారానె నడవవలెనంటె, Co-operative Registrar తన Co-operation ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉన్నది. తరువాత sanitary arrangements కు కావలసిన పరిస్థితులు తీసుకురావలెనంటె, Sanitary Engineer యొక్క సహకారము అవసరము State మొత్తానికి ఒక Sanitary Engineer ఉన్నాడు న్యాయంగా అడిగితే ఇంకా కొంతమందిని కూడా వేయవలసిన అవసరం ఉన్నది Schemes తయారు చేసే వాళ్ళు, plans తయారుచేసే వాళ్లు, వాళ్ళందరికి ఆయా Departmental Co-operation కావాలనంటె, ఎవరైతె State level లో ఉన్నారో వాటికి సంబంధించి, అటువంటి వారంతా ఉండవలసిన అవసరం ఉన్నది అందువల్ల, వీళ్ళందరిని వేసేటప్పుడు సమగ్రమైన దృక్పథంతోటి వేయవలసి యుంటుంది. అందుకోసం పెర్సనమెంటు పెట్టినట్లు ఆరుగురు నిజంగా చాలదనుకొంటాను. Continuous executive body అయితే కొద్దిమంది అయితే సరిపోతుందనే అభిప్రాయం ఉన్నది కాని అది extend కావలసిన అవసరం కూడా ఉన్నది అందువల్ల దీనిని నేను move చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్ :- వందేమాతరం రామచంద్రరావుగారిది ఒక amendment ఉన్నది. అయితే వారి amendment లోని కోరిక గోపాల కృష్ణయ్యగారి amendment లోనె నెరవేరుతుంది గనుక, వారి amendment move చేయవలసిన అవసరము ఉన్నదా ?

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు (అసఫ్ నగర్):- అధ్యక్షా, నా amendment ను మీరు సవిస్తరముగా చదివితే తెలుస్తుంది. Local authorities కు representation ఉండాలని నా amendment లో ఉన్నది.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్ :- గోపాలకృష్ణయ్యగారి amendment లోనె ఇది కూడా చేరిస్తే బాగుంటుంది కదా. లేకపోతే, అది పడిపోతె, మళ్ళీ మీ సవరణ పెట్టడానికి వీలుండదేమో.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు – దాంట్లోనే దీనిని కూడా incorporate చేయ మంటారా? అలాగైతే, సరే

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య – ఈ రెండిటిని సమన్వయం చేస్తే ఈవిధంగా అవుతుంది —

"The Board shall consist of a Chairman, a whole-time officer and two persons elected by the members of both the Houses of the State Legislature from among themselves, Registrar of Co-operative Societies, Chief Engineer-in-charge of Sanitary Engineering and a representative from the Local authorities and two persons to be nominated by the Government."

లేక

"Sanitary Engineering" వరకు అట్లే ఉంచి, దాని తరువాత "and three persons to be nominated by the Government of whom one shall be from the local authority" అని పెట్టితె సరిపోతుంది.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు:– ఈ సవరణ గురించి గోపాలకృష్ణయ్యగారు సవిస్తరంగా చెప్పారు. "representation of the Local authority" ఉండా లనేది వారు అంగీకరించారు కాబట్టి అది చేర్చి వారి అమెండ్మెంట్ ఆమోదించ వచ్చును.

Sri Mehdi Nawaz Jung.—Sir, there is already a provision for an Engineer also to be on the Board. So it is not necessary at all to have another Engineer on the Board when there is already one to advise the Board and to carry out their orders.

The Registrar of Co-operative Societies does not find place on the Board because he has got other duties to perform. This is entirely a matter in which people who have got experience in building, trade and housing construction are represented. The only thing I can agree to is this. There should be a convention that in addition to the members on the Board including one Chairman, there should be two Members—one from the Assembly and one from the Council—to be nominated by the Government.

Mr. Deputy Speaker:—How do you want to incorporate that in the Bill?

Sri Mehdi Nawaz Jung:-We can do that, Sir. Instead of seven, we can say that there should be nine members—the additional two being from the Assembly and Council to be nominated by the Government.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—As the hon. Minister has accepted that much, why can't he accept another member to be from the Local Boards also, Sir?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—That is not necessary, Sir.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—మంత్రిగారు అంగీకరించిన అమెండ్ మెంట్ ఇంకా కొంచెం elaborate చేస్తే బాగుంటుంది. అసెంబ్లీనుంచి ముగ్గురు మెంబర్ను అని చేర్చవలెనని కోరుతున్నాను. Just three members from the Assembly to be elected by the Assembly.

Sri Mehdi Nawaz Jung·—Sir, the hon. Members of the Assembly are the supreme authority They cannot go down to such a low status as to be the members of that Board. Another thing is if the Board grows in number, the work becomes difficult there

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:— The Hon. Minister ~~has a noble motive,~~ Sir. He said that the hon. Members of the House need not go to small bodies In whatever spirit he has said, he has agreed to send one hon Member of the Assembly to be represented on the Board. In the same manner he can send three hon. Members. The addition of two more members may not make the Board unweildy as the hon. Minister believes.

Mr. Deputy Speaker —Is the hon. Minister agreeable to increase the strength of the Board ?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—Sir, the idea is that representation from the Assembly and the Council should be there, but we should not make the number large. I would submit that the present arrangement is quite satisfactory if my proposal is accepted.

Mr. Deputy Speaker:—The hon. Minister wants to increase the number to nine from seven. the additional two

members being one from the Assembly and one from the Council.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—As a concession we may agree, Sir

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:—As the hon. Minister has moved an oral amendment, may I request you, Sir, to allow me to move an oral amendment to the amendment moved by the hon. Minister?

Mr. Deputy Speaker—You may please sit down with the hon. Minister and come to an understanding and give a mutual amendment, in writing.

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I have not got the amendment, Sir. But it can be given now

Mr Deputy Speaker:—You can give the amendment in writing now.

(Pause)

With the permission of the House, may ~~I take the~~ other clauses for consideration, so that they may give the amendment in writing in the meanwhile?

Sri Mehdi Nawaz Jung:—Supposing, Sir, I give an undertaking that without making any change here in the Bill, the Government will undertake to nominate three representatives—two from the Assembly and one from the Council. Will it serve the purpose, Sir?

Mr. Deputy Speaker:—That means you do not want to suggest any amendment here.

Sri Mehdi Nawaz Jung:—Only I give an undertaking. When a statement is made on the Floor of the House, that is as good as an amendment.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:—When the Hon. Minister is prepared to concede, it is better that it goes into the Statute, Sir.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—I think it must be in the Statute, Sir. He has agreed to the point, but the only question is whether it should be one person or more persons.

Sri Mehdi Nawaz Jung :—It is better that the hon. members are satisfied with my undertaking, Sir. An amendment is not necessary.

Mr. Deputy Speaker :—Does hon. Sri Vavilala Gopalakrishnayya want to press his amendment?

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Yes, Sir.

Mr. Deputy Speaker :—The question is:

"For sub-section (1) of section 4 of the Principal Act, substitute the following:

'The Board shall consist of a Chairman a whole-time officer and two persons elected by the members of each of the both Houses of State Legislature from among themselves, the Registrar of Cooperative Societies, Chief Engineer-in-charge of Sanitary Engineering and three persons to be nominated by the Government, of whom one shall be a representative of the local authority"

The amendment was adopted.

(Long pause)

Sri Mehdi Nawaz Jung : I demand a division, Sir.

Mr. Deputy Speaker : It is too late now.

Sri Mehdi Nawaz Jung: What has happened, Sir?

Mr. Deputy Speaker : When I put the amendment of hon. Sri Vavilala Gopalakrishnayya to vote, and took a voice vote the volume of voice on 'Ayes' side was more and I therefore declared the amendment as carried. Then, no body challenged it. I am sorry I cannot do anything now.

(Pause)

I shall put clause 6, as amended, to the vote of the House.

Sri Mehdi Nawaz Jung I am not able to follow, Sir

Mr. Deputy Speaker : When I declared the amendment as carried, nobody challenged it. After some time if some body wants division, it cannot be accepted.

Sri Mehdi Nawaz Jung : I withdraw the Bill, Sir.

Sri G. Yellamanda Reddy : The hon. Minister cannot withdraw the Bill without giving reasons, Sir

Sri Pillalamarri Venkateswarlu : I would like to know the stage at which the hon. Minister wishes to withdraw the Bill.

Mr. Deputy Speaker : Will you please wait ?

Sri Vavilala Gopalakrishnayya : Apart from it, I wish to submit that the Bill cannot be withdrawn at the intermediate stage. He could withdraw it at an early stage.

Mr Deputy Speaker : The provision in Rule No. 149 is like this : "*Withdrawal of a Bill:* The member-in-charge may, at any stage of a Bill, withdraw the Bill with the leave of the Assembly" (Applause from the Treasury Benches)

Sri Vavilala Gopalakrishnayya : I submit, Sir, that a ruling of the Hon. Speaker is there that if any member-in-charge wants to withdraw a Bill he must give a clarification.

Mr. Deputy Speaker : The Rules do not say any thing about it; I am sorry. I think there was such a question on the Land Acquisition Bill. But now, as the Rules are very clear and as the Rules do not provide that the member-in-charge should give any explanation before withdrawal, it is left to the member-in-charge to withdraw the Bill if he so chooses.

Sri. Vavilala Gopalakrishnayya: Before you give a ruling, let me submit......

Mr. Deputy Speaker : I am not giving any ruling.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya: That is the same thing which happend on the Land Acquisition Bill and I think the next day, the Hon. Speaker ruled that a member-in-charge of a Bill should give reasons before he withdraws a Bill.

Mr. Deputy Speaker: Have you got that Ruling with you now?

Sri Vavilala Gopalakrishnayya: It is in the records, Sir. It is not with me now. If the hon. Deputy Speaker gives me time I will show it to him.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: The member-in-charge can withdraw the Bill at any stage. What is the stage here Sir? Is it the first reading or second reading or the third reading stage? Now we are in the midst. we are virtually discussing a clause.

Mr. Deputy Speaker: What is the stage?

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: He must complete the stage before he can withdraw the Bill. The interpretation is this. 'At any stage' means not in the midst of the discussion.

Mr. Deputy Speaker: Because Rule No. 149 is very clear, the member-in-charge is free to withdraw it at any time and there is no such provision that any explanation should be given But still if the hon. Minister wants to say any thing he can do so.

Sri Mehdi Nawaz Jung. Sri, I find that the Bill is not being taken up in right earnest and every necessary help is not forthcoming. I feel that I am not prepared now to proceed with the Bill. After taking into consideration the amendment that has been moved in the House, I may consult my colleagues in the Government and then come up before the House. At the moment I am not in a position to say 'yes' or 'no' to the amendments thet have been brought.

Mr. Deputy Speaker: I will put the motion for withdrawl of the Bill, to the vote of the House.

The question is

"That leave be granted for the withdrawal of the Hyderabad Housing Board (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959."

The motion was adopted.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu: I demand division Sir.

The House divided : Ayes : 77

Noes : 19

The motion was adopted and the Bill withdrawn.

Mr. Deputy Speaker: Now the House is adjourned till 9 a.m. on Monday the 21 st December 1959

(The House then adjourned till Nine of the Clock on the Monday, 21st December 1959)

Printed By Sadhana Printery, Hyderabad for
The Director, Government Printing Press, Hyderabad A P