THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT

Seventh day of the Fourth Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, the 16th February, 1970.

The House met at Half-past-Eight of the Clock.

(Mr. Speaker in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

BEATING OF A HARIJAN MILL WORKER

121—

*93 (2206) Q.—Sri N. Raghava Reddy (Put by Sri P Subbiah, Yerragondipalem) :-Will hon. the Chief Minister pe pleased to state :

(a) whether it has been brought to the notice of the Government that recently one Mangayya, a Harijan mill worker was tied down, beaten, kerosene was poured on him and fire was set to his body by the Proprietor of Vasant Vihar Hotel at Khammam town, as the said person paid less than the cost of the meal served to him ;

(b) what is the condition of that worker at present ; and

(c) what action has been taken against the hotel proprietor ?

The Chief Minister (Sri K. Brahmananda Reddy) :—(a) Ragi Mangayya was cought red-handed by the hotel workers of Vasant Vihar while he was attempting to commit theft of fowls and he was beaten and his hands were burnt by the workers of Vasant Vihar Hotel.

(b) The condition of the boy is all right.

(c) No action was taken against the hotel Proprietor as there was no evidence againat him in this case.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :—కొట్టింది వాస్తవం అని అన్నారు. Hotel proprietor పైన చర్య తీసుకున్నారా అంటే తీసుకోలేదన్నారు. ఇది ఏమి న్యాయం అండి. Criminal use of force వుంది గదండి. కొట్టినందుకు అతని పై ఎందుకు case పెట్టలేదు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి :— ఆయన కొట్టలేదండి. 31-3-69 అర్ధరాత్రి వేళ అతను Second Cinema show నుంచి తిరిగివస్తూ Hotel backyard లో

కోళ్ళు వుంటే వాటిని దొంగిలించడానికి వస్తే అక్కడ వున్నటువంటి workers పట్టుకొనినారు. On a reference Sir Crime Branch C. I. D. వారు కూడా enquiry చేసినారు. Enquiryచేస్తే అక్కడ Hotel Manager or Proprietor was not present అని తేలింది. ఆ boy కూడా యిచ్చినటువంటి dying declaration లో కూడా—he has not mentioned or even at the indentification parade also whether he identified some people, he did not mention.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :—ఎవరు కొట్టారు అయితే ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—Workers of that Vasant Vihar Hotel అండి.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య (సర్వేపల్లి) :—అధ్యక్షా, హోటలు యజమాని కొట్టకపోయినా, కొంతమంది కొట్టడం అతనిని ప్రమాదం జరగడం స్పష్టం. ఎటువంటి enquiries జరిగాయి అతనికి Real గా కొట్టినటువంటి వారిని trace out చేయడానికి చర్యలు తీసుకున్నారా ? తీసుకుంటే వారి మీద ఏమైనా చర్య తీసుకున్నారా ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—No, Sir. The case also was investigated and charge—sheet has been laid in this case.

RAID ON THE HOUSES OF ARUNDHATIES

122—

*118 (2344) Q.—Sri S. Vemayya :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the landlord of Makanapalem, Razole taluk, East Godavari district have raided the houses of Arundhaties (Madigas) namely 1. Pallepu Venkanna, 2. Muthyalu, 3. Ramulu and killed them on 28-1-69 ; and

(b) if so, the action taken against the persons responsible for the above grave incident ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) No. Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—మొదటి ప్రశ్న అండి, technical గా date తప్పా ? వారు అందరూ దెబ్బ తిన్నారు. ఒక్కరు అయినా చచ్చిపోయారా ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—It is not correct that the houses of the Arundathyas were raided and three persons killed. The 3 Arundathis are alive. There was an altercation among the Arundathis themselves, one party supporting one Putta Chandra Rao a ryot, over a dispute in connection with illicit intimacy. It was a minor assault. No report was given to the police. A private case was filed against Chandra Rao which subsequently ended in acquittal. At present there is no trouble in the village.

MURDER IN THUTIGUNTA

123—

*117 (2343) Q.—Sri S. Vemayya :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

Whether it is a fact that the President, Polavaram Panchayat has murdered two persons belonging to Scheduled tribes at Thutigunta, Polavaram taluk, West Godavari district recently ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—No, Sir. But some of the accused who are responsible for the murder of Kojas are henchmen and partisans of the President Polavaram. Panchayat, Polavaram taluk, West Godavari District.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—ఆ పంచాయితీ ప్రెసిడెంటు వారి మీద ఏమీ అఘాయిత్యాలు చేయలేదండి. Schedule Caste వారికి అన్యాయం జరిగితే future లో అయినా వారికి protection వుందా? సర్పంచికాని, వారి అనుచరులు గాని ఎవరు అయినా చేశారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—Question నాకు అర్థం కాలేదు. ఏదో trouble వుందండి. ఒక అతను పోవడం ఒక వూరు నుంచి, అక్కడకు పోయి ఒక woman ను పెట్టుకోవడం, పిల్లలు పుట్టడం, తరువాత యింకో woman తో illegal intimacy రావడం దానితో యింకో వూరు వారు వచ్చి యింకో వూరి వారిపై పడడం. దానిపైన clash జరగడం, enquiry చేయడం, Charge-Sheet పెట్టడం లేకపోతే investigation చేయడం జరుగుతున్నది.

WAGON BUILDING FACTORY

124—

*259 (1823) Q.—Sri P. O. Satyanarayana Raju (put by Sri R. Satyanarayana Raju) :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a wagon building factory likely to to be started at Renigunta under the private sector ;

(b) if so, when it is likely to be started ; and

(c) the outlay of the factory ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) No, Sir,

(b) and (c) Does not arise.

శ్రీ డి. వెంకటేశం (కుప్పం) :—ముఖ్యమంత్రిగారు తమసమాధానం 'A' No Sir అన్నారు. యిప్పుడు ప్రస్తుతం పరిస్థితులలో రేణిగుంటను చాల అభివృద్ధి చేయాలని proposals వున్నాయి. యిది కాకుండా అక్కడ Air Strip కూడా పెడుతున్నాము. యీ పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రభుత్వం అక్కడ ఒక వాగన్ ఫ్యాక్టరీ పెట్టేదానికి యేర్పాటు చేస్తుందా?

Sri K. Brahmananda Reddy :—There is no proposal as such. It is under the licence list to be obtained from the Government of India. We will examine it.

శ్రీ కె. మునుస్వామి (సత్యవేడు) :—ఎవరు అయినా private persons ముందుకు వచ్చి యిలాంటి ఫ్యాక్టరీను పెడతామంటే లైసెన్సు యిస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—వాగన్ ఫ్యాక్టరీ అది ప్రయివేటు persons కు యిచ్చేబాపతు కాదు.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :—వాగన్స్ shortage వుంది. Private Sector లో కాకపోయినా Public Sector లో అయినా రేణిగుంటలో పెట్టండి. రాయలసీమలో అయినా ఒక Industry పెట్టినట్లుగా వుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—Examine చేస్తామన్నారు.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :—అది చెప్పలేదు. రాష్ట్ర మొత్తంగా వాగన్‌ల shortage వుంది. ప్రయివేటు సెక్టరులో కాకపోయినా పబ్లిక్ సెక్టరులో అయినా పెట్టండి. రాయలసీమలో ఒక Industry పెట్టినట్లుగా వుంటుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—వుంటుంది. బాగానే వుంటుంది. Examine చేస్తాము. To have it on Private Sector is out of question.

Sri P. Subbaiah :—We wants it under public sector.

PRICE OF POWER ALCOHOL

125—

*185 (1139) Q.—Sri R. Mahananda (Darsi) :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether there is any proposal before the Government to refix the price of Power Alcohol now and whether the Public Accounts Committee pointed out this in their Third report ; and

(b) if so, at what stage this matter stands now?

Sri K. Brahmananda Reddy :—(a) There is no such proposal at present. The Public Accounts Committee pointed out that the Power Alcohol Produced in Government Factory was being supplied to M/s. Sirsilk Ltd., at a price lower than the market price in pursuance of an old agreement and enquired as to why such a concession should be continued.

(b) The Committee was informed that the Government are charging the maximum amount permissible under the Ethyl Alcohol (Price Control) Order 1961 and 1966 and that no special concession is involved as far as price fixation is concerned.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :—అధ్యక్షా, యిప్పుడు ఏమీ లేదన్నారు. అయితే యిక్కడ తయారయిన ప్లాంట్లోనే బోధనలో Cost of production 19 నయా పైసలు వుంటే, ఖమ్మంలో 7.71 పైసలు వుంది అసలు ఈ వ్యత్యాసాన్ని తగ్గించి uniform గా చేసి పెంచడానికి ఏదైనా యేర్పాటు వుందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—నేను మనవి చేశాను కదండీ. It is under a control order Sir A Price is fixed by the Government of India. ఆ prices కంటే ఎక్కువగానే వుందని మనవిచేస్తున్నాను. Total price the latest price according to Government of India G. O. Ms. No. 311 Revenue dated 23 4-68 .. 25.7 p. and 33.7 p. respectively. దాన్ని కూడా మనం change చేస్తే అన్నీ కలిపి 40.15 పైసలు charge చేస్తున్నాము. దాని తరువాత 5.5 sales tax వుంది.

శ్రీ ఎ. మాధవరావు (నెల్లూరు) :—గవర్నమెంటు ఆల్కహాల్ బిర్లాకు మనాపలీగా సప్లై చేస్తున్నారు; చీపర్ రేట్సుతో. దానిని బ్లాక్ మార్కెటులో అమ్ముకొనే సంగతి ప్రభుత్వానికి తెలుసునా ? దీనిని డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్

ఎక్సైజు పట్టుకొన్నటువంటి విషయము మీదృష్టికి వచ్చిందా? దానిని ఆలోచించారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— 1954 లో ఓల్డ్ హైదరాబాద్ గవర్నమెంటులో ఒక అగ్రిమెంటు వచ్చింది. ఆ అగ్రిమెంటు ప్రకారం అక్కడ పవర్ ఆల్కహాల్ ఫ్యాక్టరీలో ఎంతఅయితే ప్రొడక్షన్ చేస్తున్నారో దానిలో 2 లక్షల గ్యాలన్లు తప్ప మిగతా అంతా వారికివ్వాలని the agreed rate of alchohol shall be 14 annas, the total supply of alchohol to Sirsilks will be limited to 14 lakh gallons per year and they will not ask for more than this at the present installed capacity. తరువాత ఈ అగ్రిమెంటు క్రింద కొనేటటువంటి ఆల్కహాల్ ఇంకొకరు కొనకూడదని అవివరకు ఉండినదండి. కాని సబ్సిక్వెంట్‌గా మళ్లీ ఈ మధ్య పవర్ ఆల్కహాల్ కొరత ఏర్పడినప్పుడు గూడా ఇంకొక అగ్రిమెంటుకు రావడం జరిగింది. Notwithstanding the agreement between the Power Alchohol Factory and the Sirsilks the Government can take more than 2 lakh gallons from the Power Alchohol Factory, Bodhan, if required by other consumers and the Government may allot to other distilaries as per convenience of Government. In the event of there being a shortfall in the over-all supply of alchohol in the State, Government may apply the cut to Sirsilk also proportionately.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :— మహానందరావు అడిగిన దానిలో why should there by disparity of prices from factory to factory అని అన్నారు. దానికి ప్రైస్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ అన్నారు. కాని డిస్పేరిటీ ఎందుకు వచ్చింది అనేది ఛీఫ్ మినిస్టరుగారు తెలియజేయలేదు. పైగా పవర్ ఆల్కహాల్ విషయంలో ప్రొడక్షన్‌లో 2 lakhs of gallons should be given to the Government. What is the consumption in the present set up, i.e. when we have scrapped prohibition, what is the amount of alchohol required for consumption in the State, Sir?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— అది కాదండి. వెనుక ఉన్నటువంటి అగ్రిమెంటును ఇప్పుడు మార్చి బెటర్ అగ్రిమెంటును చేసుకొన్నాము.

Sri D. Venkatesham: —What is the present prevailing rate, Sir?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఈ అగ్రిమెంటు ప్రకారం 23.7 పైసలు ఫార్ రెక్టిఫైడ్ స్పిరిట్, 25.7 పైసే ఫార్ యాబ్సల్యూట్ ఆల్కహాల్.

శ్రీ టి. ఎస్. మూర్తి (వరంగల్లు) :— అప్పటికి, ఇప్పటికి ప్రైస్ ఏమైనా పెంచారా? కొత్త అగ్రిమెంటులో ఇఫ్ రిక్వయిర్డ్ అని చెప్పి ఏదో క్లాజు పెట్టుకొన్నారు. అయితే 2 లక్షలు వాళ్లకు అంటె, మనము తీసుకొనేదాని కంటె ఇంకా ఎక్కువ ఏమైనా తీసుకొన్నామా పవర్ ఆల్కహాల్ షార్టేజ్ వచ్చింది అన్నారు స్టేటులో, దానివల్ల, 2 లక్షల కంటె ఎక్కువ తీసుకోడానికి అధికారము పెట్టుకొన్నామని అన్నారు. ఎంత ఎక్కువ తీసుకొన్నారు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— మాకు అవసరాన్ని బట్టి అండి.

శ్రీ టి ఎస్. మూర్తి :—అవసరాన్ని బట్టి అని ఒక క్లాజు ఉన్నది. ఆ అవసరం పడదేమో ? ఎంత ఎక్కువ తీసుకొన్నారు అనేటటువంటి సంగతి చెప్పగలరా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి:—అది కాదండి. వెనుక అగ్రిమెంటు ప్రకారం 2 లక్షలు కంటె ఎక్కువ మనము తీసుకోడానికి అధికారము లేదు. ఇప్పుడు ఈ అగ్రిమెంటు ప్రకారము ప్రభుత్వమునకు అవసరం వచ్చినట్లయితే 2 లక్షల గ్యాలనుల పైనకూడా ప్రపోర్షనేట్ గా తీసుకొనేటటువంటి అవసరం ఏర్పడితే తీసుకొంటాము అని చెప్పాను.

శ్రీ టి. ఎస్. మూర్తి:—ఎంత తీసుకొన్నారని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి: —అది సెపరేట్ గా అడగాలి.

శ్రీ కె. మునుస్వామి:—ఈ పవర్ ఆల్కహాల్ కొరత అయినందువలన మెడిసెన్ ఫార్మసిస్ కు కూడా కొన్ని ఇబ్బందులు వస్తున్నాయని తెలుస్తున్నది. కనుక అది ఎక్కువ చేసేదానికి చేసే పరిస్థితి ఉన్నది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి: —ఏమి ఇబ్బంది లేదు.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి :—మెడిసన్సుకు తీసుకొనేవారికి కూడా మెడిసన్సు పర్పసస్ కు ఉపయోగము చేయకుండా వేరేవిధంగా కన్స్యూం చేయడానికి ఉపయోగిస్తున్నారు అనే విషయము ప్రభుత్వానికి తెలుసునా ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానంద రెడ్డి: - కావచ్చునండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య(సత్తెనపల్లి) :--కంపెనీకి ఇచ్చిన పరిస్థితిని ఏదైనా మార్చే విషయము ఆలోచనలో ఉన్నదా? నేషనల్ అసెట్సు అన్నీ నష్టం అయిపోతున్నాయి. వారికి చౌక ధరలకు ఇస్తూనే ఉంటారా లేక దానిని మారుస్తారా ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానంద రెడ్డి·—అది గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా యాక్టు అండి. ఒక రేటు అది.

GOVERNMENT LAND IN CHEEPURUPALLI TALUK

126—

*213 (2574) Q.—Sri K. Muniswamy:—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) what is the extent of Government land which is under the occupation of the Chairman, Zilla Parishad, Srikakulam in the village limits of Patharlapalli and Kotapalem in Cheepurupalli taluk ;

(b) whether the Government has taken any steps to evict him from the unauthorised occupation of the said lands and assign the said lands to landless poor; and

(c) if not, the reasons therefor ?

The Minister for Revenue (Sri P. Thimma Reddy) :—(a) Nil Sir.

(b) and (c) Does not arise.

శ్రీ కె. మునుస్వామి :—ఆ ప్రాంతములో ఉన్న హరిజన్స్ కొంత మంది, ఆ భూమి అక్కడ చైర్మన్‌గారు ఆక్రమించుకొన్నారని అప్లికేషన్ పెట్టుకొన్నా, ఆయన వారిని అలా చేయడం లేదని వార్తలు వచ్చాయి. కనుక అలాంటిదేమైనా మళ్లీ పరిశీలించి భూమిలేని పేదలకు ఇవ్వడానికి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :— ఇది శ్రీకాకుళము జిల్లాకు సంబంధించింది, మునుస్వామి, చిత్తూరు ఆయనకు ఎట్లా వార్తలు వచ్చినాయని. అట్లా ఇంకేమైనా డిటెయిల్స్ కొంచెము తెప్పించుకొని వస్తే. తప్పని సరిగా పరిశీలిస్తాము.

శ్రీ టి సి. రాజన్ (పలమనేర్) :—అధ్యక్షా, ఈ అసైన్మెంటు కమిటీలు అనేవి శ్రీకాకుళము 'జిల్లాలో ఫంక్షన్ అవుతున్నాయా ? పైగా మంత్రిగారు అనుకొన్న కమిటీలు వేరు, ఈ అసైన్మెంటు కమిటీలు వేరు. ఈ కమిటీలకు ఎవరెవరికి పట్టాలు ఇచ్చారు అని చూచే అధికారము లేదు. ఎంతెంత ఇచ్చారు అని చూచే అధికారము మాత్రము ఉంది. అందువలన ఈ కమిటీలవలన లాభము లేదు. బినామి అసైన్మెంట్సు పరిశీలించేందుకు ఎక్కడైతే కంప్లెయింట్సు వస్తుందో అక్కడ ఏమైనా కమిటీలు వేసి ఆలోచన చేసేదానికి ఆలోచిస్తారా ?

Sri P. Thimma Reddy :—I would welcome friends to give me more and more suggestions. If there is any thing further to be done, I will certainly do.

శ్రీ ప్రతాపరుద్రరాజు (నాగూరు) :— శ్రీకాకుళం జిల్లాలో చాలా వరకు 993 నోటీసు ఇచ్చి వెకేట్ చేస్తున్నారు కదా ? అట్టి పరిస్థితులలో తాలూకాలలో ఎన్నెన్ని ఎకరాలు, ఈ సాగు బడి లెక్క దాఖలా ప్రకారంగా, పోగా శేషించినటువంటివి ఆక్యుపేషన్‌లోకి తీసుకొన్నారో లెక్కలు ఇప్పించ గలరా ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—అది నేను ఇప్పుడేమీ చెప్పలేను.

PATTADAR PASS BOOKS

127—

* 183 (1110) Q.—Sri R. Mahananda :—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether it is a fact that all the Pass Books printed in 1960 1962, were released for sale to the Pattadars as per G. O. Ms. No. 183, Rev. dated 17-9-1968 ;

(b) is it binding on the Pattadars to purchase this Pattadar Pass Book ; and

(c) whether any representation was received by the Minister for Revenue during 1966, 1967 and 1968 made by the Andhra Provincial Village Officers Associotion to drop this filling up of the Pass Book by the Karnam ?

Sri P. Thimma Reddy :—(a), (b), & (c) : No, Sir.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :— అధ్యక్షా, 60-62 లోనే గవర్నమెంటువారు 5571 పాస్ బుక్కు 8.7 లక్షలతోటి ప్రింట్ చేశారు. దాని దరిమలా మళ్ళీ ల్యాండ్ రివిన్యూ పాస్ బుక్కు అన్నీ రివైజ్‌చేసి 66 లో బోర్డును అభిప్రాయం అడిగారు. అప్పటి నుంచి ఇప్పటి వరకు బోర్డు అభిప్రాయము ఎందుకు రాలేదు? మొదట పెట్టినటువంటి దానిని మళ్ళీ సస్పెండ్ చేయడానికి కారణం ఏమిటి? ఇప్పుడు ఏ పద్ధతి ప్రకారం అవలంభిస్తున్నారు?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :— ఈ విషయము కొంచెము చిక్కులలో పడింది.

శ్రీ కె. గోవిందరావు (అనకాపల్లి) :— ముందు 'నో' అన్నారు. అంటే ఈ పాస్ బుక్కు ఇవ్వడం ఈ కథ తీసుకోలేదా?

Sri P. Thimma Reddy :—"Whether it is a fact that all the Pass Books printed in 1960-62, were released for sale to the Pattedars as per G. O. ......" ఇష్యూ చేయలేదు. అంతకు ముందు ప్రింట్ చేసినటువంటివి కొన్ని జిల్లాలకు ఇచ్చారు. కొన్ని డిస్ట్రిబ్యూట్ అయినాయి. మిగిలినవి, దానిని కరెక్ట్ చేయాలనే ఉద్దేశంతో నిలబెట్టి ఉంచడం జరిగింది. కరెక్షన్ చేయడానికి గవర్నమెంటుకు అన్నీ పంపి అది చేయవలెనా లేకపోతే అక్కడనే కలెక్టరును మొత్తము చేసుకొమ్మని చెప్పవలెనా అనే విషయము పెండింగులో ఉన్నది.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— మొట్ట మొదట మనము ఈ పాస్ బుక్కును ప్రింట్ చేసింది ఎప్పుడు? దాంట్లో మనము ఆ డిఫెక్ట్సు కనుకొన్నది ఎప్పుడు? ఆ డిఫెక్ట్సును రెక్టిఫై చేయడానికి ఎంత కాలము తీసుకొన్నారో చెప్పండి.

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :— ఏదో జరిగిపోయింది. ఇప్పుడు నేను త్వరగా అది రెక్టిఫై చేసి ఆ పుస్తకాలు ఇష్యూ చేసేదానికి ప్రయత్నం చేస్తాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— అసలు వాటికి దాదాపు తొమ్మిది లక్షలు రూపాయలు ఖర్చు చేశారంటె పి. ఏ. సి. లో మేము పాయింట్ అవుట్ చేశాము. వీరు రైతాంగానికి పాస్ బుక్కు ఇవ్వకుండానే 9 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు చేశారు ఇది అన్యాయమని మేము వ్రాశాము. కూడా. 66 నుండి ఇప్పటివరకు రెక్టిఫై చెయకుండా ఉండడానికి కారణము ఏమిటి? కాలం నం. 80 లో రెక్టిఫై చేయాలంటే, అది సింపుల్ ఫ్యాక్టర్. అది 66 నుండి 70 వరకు జరగలేదంటే, ఇది రైతులకు న్యాయం చెయడం అంటారా లేక అన్యాయం చేయడం అంటారా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :— రైతాంగానికి న్యాయం చేయాలనే ఉద్దేశంతోనే ఈ పుస్తకాలు ప్రవేశపెట్టడం జరిగింది. ఒకతూరి షెడ్యూలు తయారు చేసిన తరువాత, దానిలో కొన్ని లోపాలు కన్పడినాయి. తరువాత సలహాలు ఇవ్వడం జరిగింది. ఆ సలహాలు ఇన్‌కార్పొరేట్ చేయాలండి. ఇంకా కొంచెము సర్వే నంబర్సు విభజించడం అవి జరుగుతున్నాయి. త్వరలో ఒక నిర్ణయం చేయడం జరుగుతుంది.

శ్రీ వై. వెంకటరావు (వేమూరు) :—ఇప్పుడు లోన్సుకు అప్లై చేస్తే వి. కె. సర్టిఫికెటు కావాలి. అక్కడ నుంచి రెవిన్యూ ఇన్‌స్పెక్టరు కౌంటర్ సైన్ చేయాలి, అక్కడ నుంచి తహశీల్దారు కౌంటర్ సైన్ చేయాలి, ముగ్గురు కౌంటర్ సైన్ చేయవలసియుంటుంది. ఈ డిలే మినిమైజ్ చేయడానికి ఈ పాస్ బుక్సు ఇస్తే తొందరగా అవుతుందని కదా. మీరు సదుద్దేశంతో ప్రింట్ చేసినామని అంటున్నారు. అది తొందరగా పూర్తి చేస్తే ఉపయోగము ఉంటుంది గాని లేకపోతే ఏమి ప్రయోజనం ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—ఈ డిఫికల్టీసు నుంచి గెట్ ఓవర్ కావడానికి ఈ ప్రయత్నం చేయడం జరిగింది. అది త్వరలోనే ఉపయోగములోకి వచ్చేటట్లు చూస్తానని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :—త్వరగా అంటే ఎన్ని సంవత్సరాలండి ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—1971 లోకి పోకముందే ఈ పుస్తకాలు రిలీజ్ చేస్తామని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ టి. వి. రాఘవులు (గోపాలపురం) :—మొట్టమొదట గవర్నమెంటు అప్రూవ్ చేసిన నమూనా ప్రకారం ఫారం తయారుచేశారు. కాలమ్ 18 ప్రాముఖ్యత ఏమిటి ? ఉన్న లోపాలు రెక్టిఫై చేయటానికి ఎంత కాలం పడుతుంది ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—రెవిన్యూలెక్కలు ఎవరికీ అర్థంకాని పరిస్థితిలో ఉంటాయి. దీనిని ఒక పద్ధతిలో పెట్టి యీ లెక్కలన్నీ ఎవరికి ఇబ్బంది లేకుండా ఉండేటట్లు తయారుచేసి-పన్ను కట్టేదానికి, రశీదులు పుస్తకాలు ఉపయోగించి అప్పులు తీసుకోనటానికి—ఆ సౌకర్యం కలుగజేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో-చేసినతప్పు మళ్లీ జరగకుండా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యముతో ప్రయత్నం జరుగుతున్నది. ఒక ఫారమ్ ప్రింట్ చేశారు. దానిలో లోపాలు ఉన్నవి. అవి సరిదిద్ది 1970 వ సం. లోపల పుస్తకాలు ప్రింట్ చేయడం, అందులో ఎంట్రీలు చేయటం చేస్తాము.

శ్రీ జి. శివమ్మారెడ్డి :—ఇప్పటికి ఏ గ్రామంలోను రైతుకు పాస్ బుక్ ఇవ్వలేదు. మంత్రిగారుచెప్పిన డేట్‌లోపల రాష్ట్రమొత్తంమీద రైతులందరికి ఆ పాస్ బుక్స్ తప్పకుండా సప్లయిచేస్తారా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—తప్పనిసరిగా.

శ్రీ చౌదరి సత్యనారాయణ (పొందూరు):—ఈ పాస్ బుక్స్ లేకపోవటం వల్ల రెవిన్యూ కలక్షన్స్‌కు కూడ ఇబ్బంది కలుగుతుంది. పట్టా ట్రాన్స్‌ఫర్స్ కూడ అందులో ఎక్కించి, కట్టినపన్ను వివరాలుకూడ అందులో ఎక్కిస్తే రైతులకు సౌకర్యంగా ఉంటుంది కాబట్టి వెంటనే రైతులకు పాస్ బుక్స్ సప్లయిచేసి వారికి ఇప్పుడున్న ఇబ్బందులు తొలగించడానికి ప్రయత్నంచేస్తారా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—సాధ్యమైనంత త్వరలో 1970 సంవత్సరం పూర్తి కాకమునుపే దీనిని ప్రవేశపెడతామని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—ఈ పుస్తకాలు విజయవాడ జైహింద్ ప్రింటింగ్ ప్రెస్‌లో ప్రింట్ చేయించారు. పుస్తకానికి 5 పై. బదులు 35 పై. ఇచ్చి డైరెక్టర్ ఆఫ్ ప్రింటింగ్‌వారు ప్రింట్ చేయించారు. అందువల్ల 25 వేల రు. లు డిఫాల్టు అయినదని దానిని ట్రిబునల్‌కు పంపించినారని అన్నారు. అది యే స్టేజిలో ఉన్నది?

శ్రీ పి తిమ్మారెడ్డి:—ఆ వివరాలు కావాలంటే వేరే ప్రశ్న వేస్తే చెబుతాను. ఆ డిటేయిల్స్ త్వరగా గౌ. సభ్యులకు అందచేస్తాను.

శ్రీ ప్రగడకోటయ్య (చీరాల) :—ఆ విధంగా ప్రింట్ చేయించి ఆ నష్టానికి బాధ్యులైన ఆఫీసర్‌ను సస్పెండ్ చేశారా? ఆ విషయములో ఏమి జరిగింది? ఇక్కడ ఉండే ఉన్నతాధికారులకు ఆయన దగ్గర ఉండటంవల్ల ఆయనపై ఎటువంటిచర్య తీసుకోలేదని, ట్రిబ్యునల్‌కు పంపించినా సస్పెండ్ చేయలేదని వింటున్నాము. అందులోవున్న సత్యా సత్యాలు మంత్రిగారిని చెప్పమనండి. ఫుల్ డిటెయిల్స్ తర్వాత చెప్పవచ్చును.

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—సెపరేట్ ప్రశ్న వేస్తేవివరాలు చెప్పగలను.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—పుస్తకానికి 5 పై. అని నిర్ణయించిన తర్వాత 35 పై. ప్రకారం ఆ జైహింద్ ప్రింటింగ్ ప్రెస్‌వారికి పేమెంట్ చేశారు. దానికి డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ప్రింటింగ్ కారణము. కావలసిన లంచాలు తీసుకొనేదానికి కర్నూలులో ఉన్న అధికారిని ఇక్కడ ఉంచుతున్నారు. ట్రిబ్యునల్‌కు పంపించినారు. ఆ దశలో ఆ ఆఫీసర్‌ను సస్పెండ్ చేశారా? లేదా? వారిని ఎందుకు కంటిన్యూ చేశారు?

Sri P. Thimma Reddy:–I do not have those details with me, Sir

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి (నక్రెకల్) :—పాస్‌బుక్‌లో ఒక తప్పుఉంటే, చేతితో వ్రాసి ఇవ్వవచ్చును కదా. 71 వ సం. దాకా టైమ్ తీసుకోవలసిన అవసరం ఏమిటి?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—పెద్దల దగ్గర కొంచెం దూరంగా డేట్ పెట్టుకోవటం బాగుంటుంది. ఇంకా త్వరలోనే చేయాలని ఉద్దేశ్యము.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :—అందులో ఉన్న లోపాలు ఏమిటో చెప్పలేదు. అవి చెప్పకపోతే ఎట్లా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—ఆ పుస్తకం త్వరలో వస్తుంటే, ఇక లోపాలు సంగతి ఏమిటి?

శ్రీ ఆర్. మహానంద :—గ్రామాధికారులు వత్తిడి తీసుకువచ్చినందువల్లనే చేసిన పుస్తకాలు వెనక్కు పెట్టారు. ఇపుడు తెల్లకాగితాలమీద ఇస్తున్నారు. తెల్లకాగితాలమీద ఇస్తే చాలదు; విధిగా పుస్తకంలో ఇచ్చితీరాలని ఉత్తరువు ఇస్తారా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—ఆలోచన చేస్తాము.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—ప్రభుత్వం 18 లక్షల పుస్తకాలు ప్రింట్ చేయించింది. అందులో 3 లక్షల పుస్తకాల పంపకం జరిగింది. కొన్ని లోపాలవల్ల వాటిని సస్పెండ్ చేశారు ఇదివరకు ప్రభుత్వం రైతులకు క్రెడిట్ కమ్ పాస్ బుక్కు ఇస్తామని వాగ్దానం చేసింది. ప్రభుత్వానికి ఇది దృష్టిలో ఉన్నప్పుడు ఇందులో ఇంకో కాలమ్ ఇన్‌సర్ట్ చేసి యీ పుస్తకాలు ఇచ్చేదానికంటే ప్రభుత్వం క్రెడిట్ కమ్ పాస్ బుక్కు రైతులకు ఇవ్వటానికి ఎందుకు ఆలోచించకూడదు ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—అది కన్‌సిడర్ చేస్తామండి.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—ఈ పుస్తకాల సమస్య 70 దాకా పరిష్కరించలేమని చెబుతున్నారు. అచ్చుఅయిన పుస్తకాలు చెదలు పట్టేంతవరకు ప్రభుత్వం ఒక నిర్ణయానికి రావటానికి వీలు పడదా ? పాస్ బుక్స్‌కు ధర చాలా స్వల్పంగా పెట్టవలసివస్తుంది. అధికంగా పెట్టినారని దానిమీద ఆరోపణ జరిగింది. ప్రభుత్వం అందుకు సంబంధించిన ఆఫీసర్స్‌మీద చర్య తీసుకోవటంలో ఎందుకు ఆలస్యం చేసింది ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—చెదలు పట్టలేదు. బాగానే ఉంది. అందులో ఉన్నవి సవరించి చేస్తాము.

శ్రీ కె. బుచ్చిరాయుడు :—తిమ్మారెడ్డిగారి ఆధ్వర్యంలో భూసంస్కరణలు జరగబోతున్నవి కాబట్టి భూసంస్కరణలు జరిగినతర్వాత ఆ రెండూ కలిపి పాస్ బుక్కు చేయటానికి వీలవుతుందా ?

(జవాబు లేదు)

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—పుస్తకాలు మా తాలూకాలో అందరిచేత విధిగా కొనిపించారు. దానిమీద ఏమీ చేయలేదు. వి. బి. రాజుగారు మేము 5 పై.లకే చేస్తున్నామన్నారు. నిజమే అనుకొన్నాము. కాని ఇపుడు 5 పై.పోయి 25 పై. వసూలు చేసినటువంటి ఆఫీసర్‌ను అక్కడ గార్డుచేసి ఉంచుతున్నారు. ఇది చేయటం ప్రజల కొరకా ? ప్రెస్ కొరకా? అలంకారానికా ? ఎందుకు ఆ ఆఫీసర్‌ను మీరు షీల్డు చేస్తున్నారు ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—ఇది ఏమి చేసినా ప్రజలకోసమే.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—షీల్డు చేయటం కూడా ప్రజలకోసమేనా ?

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—ఇందులో ఒక పెద్ద సమస్య ఉంది. ఒక ఆఫీసర్ పైన సి. ఐ. డి. రిపోర్టువరకు వెళ్ళి అది వచ్చిన తర్వాత, ట్రిబ్యునల్ వరకు వెళ్ళి ఇంతగొడవ జరుగుతుంటే మాకు ఏమి తెలియదు అంటే ఏదో కుంభకోణం ఉన్నదని సహజంగా ప్రజలు అనుకోటానికి వీలుఉన్నది. కాబట్టి మంత్రిగారు దయచేసి ఆ మెటీరియల్ అంతా ఈ హవుస్‌ముందు పెడితే చాలా బాగుంటుంది.

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—కుంభకోణం ఏమీలేదండి. కృష్ణాజిల్లాలో ప్రింట్ చేసినదానిలో రేటు ఎంత ఇచ్చారు అన్నది సెపరేటుగా ఉంది. ఒక ఆఫీసర్

మీద కొన్ని ఛార్జెస్ వచ్చినపుడు నేను ఇచ్చే జవాబు వివరాలతో కూడినదిగా ఉంటే బాగుంటుంది. నా దగ్గర ఆ వివరాలు లేవు. కావాలంటే ఆ వివరాలు సప్లయి చేస్తాను.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— కావాలండి.

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—తప్పకుండా సప్లయిచేస్తాను.

శ్రీ టి. సి. రాజన్ :—పాస్ బుక్సువల్ల రైతులకు లాభంలేదని తెలుస్తున్నది. రైతులు ఎంకంబరెన్స్ సర్టిఫికేట్, సాల్వెన్సీ సర్టిఫికేట్ తెచ్చుకోటానికి ఆఫీసుల చుట్టూ తిరిగి అవస్థలు పడుతున్నారు. పాస్ బుక్ గా కాకుండా, ప్రాపర్టీ బుక్ గా తీసుకురావటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా? తీసుకువచ్చే ముందు సభ్యులకు సర్క్యులేట్ చేసి వారియొక్క సలహాలు తీసుకోటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—సర్క్యులేషన్ వరకు అవసరం లేదు. మొట్టమొదట పాస్ బుక్ అన్నారు. తర్వాత రెవిన్యూ పాస్ బుక్ అన్నారు. రెండు మూడు పేర్లతో వచ్చింది. గౌ. సభ్యులు సలహాలు ఇస్తే నేను తీసుకొని తప్పకుండా చేస్తాను.

AID TO FIRE VICTIMS IN VIJAYAWADA

128—

* 193 (1697) Q.—Sri T. V. S. Chalapathi Rao (Vijayawada) :- Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) is it not a fact that asbestos sheets were distributed to some of the fire victims in Vijayawada Municipal town during 1965 and also during 1967 ;

(b) if so, to how many people they were distributed ; and

(c) what is the number of families to whom they have yet to be delivered or distributed and when they will be delivered or distributed ?

Sri P. Thimma Reddy :—(a) No asbestos sheets were distributed to fire victims in 1965 as there was no such scheme then. They were distributed in 1967.

(b) A statement showing the No. of people to whom they were distributed is placed on the Table of the House.

(c) Nil.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE

A statement showing the distribution of asbestos sheets to fire victims in Vijayawada Municipal Town during 1965 and 1967 in reply to L. A. Q. No. 1697 Starred [* 128]

	1965 fire victims.	1967 fire victims
No. of persons to whom sheets were distributed.	NIL.	5

డా॥ టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :—సి—కి నిల్ అన్నారు. ఏ కారణంచేత నిల్—అన్నారు ? ఒక పాలసీ ఎవాల్వ్ చేసినపుడు విక్టిమ్స్ అందరికి యూనిఫారమ్‌గా అది అప్లయి చేయాలికదా. ఎందువల్ల నిల్—అంటున్నారు. జి. డి. నాయుడుగారు చెప్పిన చౌక ఇండ్లు వున్నవి. మొన్న రాష్ట్రపతిగారు, ముఖ్యమంత్రిగారు ఎగ్జిబిషన్ గ్రౌండ్స్‌లో వేయించారు. గుంటూరు జిల్లాలో కట్టిస్తున్నారు. ఈ మాదిరివి అయినా కట్టించటానికి ఆలోచన చేస్తారా ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—684 మంది యిండ్లు కాలాయి దానికి కొంత ప్రొసీజర్ వుంది. దానికి 5 మంది మాత్రమే వచ్చారు. వారికి యివ్వటం జరిగింది. అందుకు వారు డబ్బు కట్టాలి. మిగతావారు డబ్బుకట్టి తీసుకొనే దానికి ముందుకు రాలేదు కాబట్టి వారికి ఇవ్వలేదు.

డా॥ టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :—వారు ఇపుడు చెల్లించినట్లయితే ఇప్పటికైనా వారికి ఇస్తారా ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి : — అది కొంచెం నేను విచారణ చేయాలి.

శ్రీ పి. కోటయ్య :—ఫైర్ యాక్సిడెంట్ జరిగినప్పుడు ఆ యింటికి 50 రూపాయలు సహాయము యిస్తున్నారు. అదిగాక డిస్ట్రెస్డ్ లోన్స రైతులకు ఇవ్వడానికి అవకాశం యున్నది. ఆర్టిజాన్స్‌కు పనిముట్లు వగైరా పోయినట్లయితే వారికి డిస్ట్రెస్డ్ లోన్స్ ఇవ్వడానికి వీలులేదని చెపుతున్నారు; క్రింది అధికారులు. ఇక్కడ హౌస్‌లో అడిగితే తప్పనిసరిగా అవకాశం ఉన్నది. రైతులకేకాదు, మిగతా ఆర్టిజాన్స్‌కుకూడ డిస్ట్రెస్డ్ లోన్స్ ఇస్తారని వి. బి. రాజుగారు రెవెన్యూ మినిస్టరుగా ఉండగా రెండుమూడుసార్లు చెప్పడం జరిగింది. ఆ విషయం ఏమి జరిగింది ?

శ్రీ పి. తిమ్మారెడ్డి :—వివరాలు ఇంకా నా నోటీసుకు రాలేదు. గౌరవ సభ్యులు చెప్పిన విషయం నిజంగా కన్‌సిడర్ చేయవలసిందే. అది కనుక్కుంటాను.

EXEMPTION FROM BUILDING RULES GIVEN BY HYDERABAD MUNICIPAL CORPORATION

129—

*919 (1731M) Q.—Sri Badrivishal Pitti (Maharajgunj) :—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have exempted some persons by relaxing the rules framed by the Hyderabad Municipal Corporation relating to the construction of buildings ;

(b) if so, under which Act and to whom ;

(c) whether it is a fact that the Government issued orders staying the dismantling of a building constructed without the permission of the Hyderabad Municipal Corporation at Kavadiguda (Hyderabad) ;

(d) if so, the reasons therefor;

(e) the person to whom the said building belongs;

(f) whether a statement showing the particulars of the names of the persons who have obtained exemption from the rules framed by the Hyderabad Municipal Corporation pertaining to the construction of buildings during the years 1963, 64, 65, 66. 67, 68 and upto June, 1969 together with the reasons for giving exemption will be placed on the Table of the House?

The Minister for Municipal Administration (Sri N. chenchurama Naidu):—(a) Yes sir.

(b) Under Rule 91 of the Municipal Corporation of Hyderabad (Building) Rules 1968 framed under the Hyderabad Municipal Corporation Act, 1955 the Government have granted exemptions. A statement in respect of persons to whom relexation was granted is laid on the Table of the House (vide also answer to part (f)).

(c) No Sir.

(d) Does not arise.

(e) Does not arise.

(f) The Municipal Corporation of Hyderabad (Building Rules) have come into force in June, 1968. Prior to the enforcement of these rules certain persons requested for exemption from the 10 ft. set back rule under the Rules the in force. After the enforcement of the Building Rules sereval requests were received by the Government requesting for relaxation from the Building Rules. These have been considered on merits in consultation with the Commiosioner, and in deserving and hard cases exemption was given. A statement of such cases is placed on the Table of the House.

[Statement.

STATEMENT TO BE PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

VIDE ANSWER TO L. A. Q. NO 1731/M (STARRED) [* 129]

Statement Showing the Exemption Granted in Respect of Buildings From the Year 1963 UP to the end of June, 1969.

Sl. No.	Name of the person	Locality & House No.	Government Orders with date
1.	Smt. Shankara Bai	5-4-48, Mozamjahi Market, Hyderabad.	Government Memo No. 3353/K 2/66-1 dated 29-11-66.
2.	Sri Kalv Prakash Rao	16-6-7, Chadarghat, Hyderabad.	G. O. Rt. No. 432 M. A. dt. 27-6-67.
3.	Sri J. Venkataramana Naidu	Ashoknagar, Hyderabad.	G. O. Ms. No. 573 M. A. dt. 16-9-67.
4	Sri Hussain Bin Mohsin	Himayatnagar, Hyderabad.	Government Memo No. 3467/K 2/67-6 M. A. dt. 15-2-68.
5.	Sri Tajuddin	Azampura, Hyderabad.	Government Memo No. 124/K 2/68-1 M. A. dt. 2-1-68.
6.	Dr. D. Satyanarayana	-4-541, 542 Barkatpura, Hyderabad.	Government Memo No. 234/K 2/67 M. A. dt. 6-4-68.
7.	Sri M. Govinda Rao	Barkatpura Hyderabad.	Government Memo No. 339/K 2/68-3 M. A. dt. 7-6-68.

श्री बदरी विशाल पित्ती : प्रश्न में एक में रीजन्स पूछे गए हैं और आप रीजन्स नहीं बतलाए हैं। दूसरे यह कि जो लिस्ट दी गई है उस में नंबर १४ पर एन संजीव रेड्डी साहब का नाम है। उन को जो छूट दी गई है उस में मलीलगियों और कुफुटपाथ के दरमियान कितना फासला है। सडक कितने फीट की है। फुटपाथ कितना है। क्या यह संजीव रेड्डी साहब की अपील पर किया गया। क्या कारपोरेशन ने इनकार किया। क्या सरकार ने कारपोरेशन को अैसी हिदायत दी थी।

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— సంజీవరెడ్డి గారికి సంబంధించిన దానిలో అక్కడ మాస్టర్ ప్లాన్ లేకు మాస్టర్ ప్లాన్ లేనప్పుడు యిప్పుడు యిమిడియేట్‌గా అవసరం లేదనే ఉద్దేశ్యంతో ఎగ్జంప్షన్ యివ్వడం జరిగింది.

श्री बदरी विशाल पित्ती : यह मेरे प्रश्न का समाधान नहीं। मेरा प्रश्न यह था कि फ़ुटपाथ को चौडाअी कितनी है। संजीव रेड्डी साहब के केस में क्या सरकार ने म्युनिस्पल कारपोरेशन को इस तरह की इजाजत दी थी या आप ने उन को हिदायत दी है।

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— కార్పొరేషన్ వారు వారి ఉద్దేశ్యం వ్రాశారు. గవర్నమెంటు కన్‌సిడర్ చేసి ఫిట్ కేస్ అనే చోటల్లా ఎగ్జంప్షన్ యిస్తారు.

श्री बदरी विशाल पित्ती : जरा सोच कर बोलिए। इस के साथ ही क्या माजी मंत्री या वर्तमान मंत्री या उन के रिश्तेदारों को दिए है।

శ్రీ ఎన్. చెంచురామానాయుడు :— ఒకరికి సంబంధించినది కాదు. అనేక కేసెస్ వస్తాయి. డిజర్వింగ్ కేస్ చూసి ఇస్తారు. ఓల్డ్ హౌస్ వుంటుంది. అది రికన్‌స్ట్రక్ట్ చేయవలసి వచ్చినప్పుడు ఎంగ్జంప్షన్ కోరుతూ వుంటారు. అట్లా అనేక రకాలైన కేసులు ఉన్నాయి అన్నీ చూసి న్యాయంగా డిజర్వింగ్ ఉన్న కేస్‌కు ఎగ్జంప్షన్ యిస్తారు ఇందులో ప్రత్యేకంగా లేదు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు (కాకినాడ) :— వాళ్లందరు చాల పెద్ద పెద్ద హోదాలలో ఉన్నవారు అయివుంటారు.

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— యిందులో పెద్దహోదా గలవారు ఉన్నారు, బీదవారు ఉన్నారు. అన్ని రకాలవారికి యిస్తున్నారు. డిజర్వింగ్ కేస్ ఉన్నప్పుడు యిస్తారు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— ఆ హోదాలుకూడ మెన్షన్ చేస్తే బాగాఉండేది. ఎన్. సంజీవరెడ్డిగారి వృత్తి ఏమిటి ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— వ్యవసాయం.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— యిప్పుడు యీ ఎగ్జంప్షన్ దేనికి యిచ్చినట్లు ? ఒకవేళ ఎన్‌క్రోచ్‌మెంట్స్ యిట్లాంటివి ఏమైనా ఉంటే వాటికి ఎగ్జంప్షనా ? ఏమిటి ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— ఎన్‌క్రోచ్‌మెంట్స్‌కు సంబంధించి ఎక్కడా ఎగ్జంప్షన్ ఇవ్వడంలేదు. 10 అడుగులు సెట్ బాక్ వదలాలని రూల్సులో

యున్నది. ఇట్లాంటి వాటికి రెండు అడుగులు మూడు అడుగులు ఎగ్జంప్షన్ కొన్నిచోట్ల యిస్తాము, కొన్నిచోట్ల అవసరం లేకపోతే ఇవ్వము.

శ్రీ వై. వెంకటరావు :—లిస్ట్‌లోను 33. ఎన్. టి. రామారావు, ట్రూప్ బజారు అని వున్నది. అది ఏమి బిల్డింగ్, ఏమి ఎంగ్జప్షన్ యిచ్చారు ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :—దానికోడ ఎక్జిస్టింగ్ హౌస్. వెనక 5 అడుగులు, ప్రక్కల 5 అడుగులు, ముందు 10 అడుగులు ఉండాలని రూల్స్ యున్నది. రికన్‌స్ట్రక్ట్ చేసేటప్పుడు రూల్స్ ప్రకారం కొంచెం తగ్గితే ఎగ్జంప్షన్ ఇవ్వడం జరిగింది.

శ్రీ పి. కోటయ్య :—ఆ రూల్స్ ఏమిటి ? ఏ రూల్ క్రింద ఎగ్జంప్షన్ యిచ్చారనే విషయం నాకు అర్థం కాలేదు. ఇంతకుముందు యిచ్చారా ? ఎగ్జంప్షన్ ఏమిటి ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :—వాళ్ల సైట్‌లోనే, ఒక యిల్లు ఉంటుంది. రికన్‌స్ట్రక్ట్ చేస్తారు. ఈ రూల్స్ ప్రకారం 10 అడుగులు వెనక్కు పోవాలి. వీళ్లను వెనక్కు పంపించడానికి చాల ఇబ్బందులు వుంటాయి. చాల ప్రాక్టికల్ డిఫికల్టీస్ ఉంటాయి. వాళ్ళు రిప్రజంట్ చేసినప్పుడు ఎక్జిస్టింగ్ హౌస్ ఉన్నది ఉన్నట్లుగా రికన్‌స్ట్రక్ట్ చేయడానికి ఎగ్జంప్షన్ ఇవ్వవలసిన అవసరం వచ్చినప్పుడు ఎగ్జంప్షన్ యిస్తాము.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—रीजन्स मैने मांगा था वह नहीं दिए। क्या कम से कम आइंदा के लिए यह बतला सकते हैं कि यह किस आधार पर दिया गया।

मिस्टर स्पीकर :—आप क्या पूछे उनको मालूम नहीं।

श्री बदरी विशाल पित्ती :—मैने बार बार यह कहा है। उनसे तेलुगु में भी पूछें तो उनकी समझ में नहीं आता।

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—ముందుకు రావడానికి ఎగ్జంప్షన్ ఇస్తున్నారా ? వెనక్కు రావడానికి ఎగ్జంప్షన్ యిస్తున్నారా ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :—వాళ్ల స్థలంలో వున్నవి. యింటిని ఆనుకొని వెనక్కు 5 అడుగులు లేనప్పుడు 4 అడుగులు ఉన్నప్పుడు ఒక అడుగుకు ఎగ్జంప్షన్ యివ్వవలసి వస్తుంది.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—रीजन्स बतला सकते हैं क्या।

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :—ఆ రీజన్స్ ఉన్నచోటనే ఎగ్జంప్షన్ ఇవ్వడం. ఒక ఇల్లు కట్టడానికి 200 గజాలు ఉండాలి అని వున్నది. బీదవారికి 100 చ. గ. ఉన్నప్పుడు దానికి ఎగ్జంప్షన్ యివ్వాలి. 10 అడుగులు లేకపోతే దానికి ఎగ్జంప్షన్, వెనక 5 అడుగులు లేకపోతే ఎగ్జంప్షన్ ఇవ్వాలి. ప్రక్కన 5 అడుగులు లేకపోతే యివ్వాలి. అటువంటి వాటన్నిటికి ఎగ్జంప్షన్ యిస్తారు.

MISSING OF TAR DRUMS ETC. IN HYDERABAD MUNICIPAL CORPORATION

130—

* 911 (1731-B) Q.—Sarvasri N. Raghava Reddy and Md. Rajah Ali (Khammam):—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a sizeable quantum of tark drums, oil drums, G. P. Pipes and Cement bags costing about Rs. 50,000 have been found missing from the Municipal Corporation of Hyderabad during the year 1969 ;

(b) whether the matter has been reported to the Police for investigation ; and

(c) if so, the result of the enquiry ?

Sri N Chenchurama Naidu :—(a) 305 Asphalt Drums and some C. I. specials costing Rs. 24,973.80 were found missing in the Secunderabad Division of the Municipal Corporation of Hyderabad.

(b) Yes, Sir.

(c) The investigation is still in progress.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :— ఇది ఎప్పుడు జరిగింది ? మీరు ఎప్పుడు పోలీసులకు యిచ్చారు ? అది యింతవరకు విచారణ జరగకపోవడానికి కారణం ఏమి ? ఏమేమి కనుక్కోబడ్డాయి ? ఇంకా ఏమేమి కనుక్కోవలసి యున్నది ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— ఆగస్టులో 6 నెలల నాడు జరిగింది. అక్కడ ఉండే శ్రీశైలం అనే స్టోర్ కీపర్ రిపోర్ట్ యిచ్చిన మీదట కార్పొరేషన్ దృష్టికి రాబడింది. అతను యిచ్చిన తరువాత డ్రమ్స్ రెండు సార్లు వెరిఫై చేయడం జరిగింది. ఒకసారి వెరిఫై చేస్తే 105 డ్రమ్స్ పోయినాయని తెలిసినది. యింకోసారి చేస్తే 200 డ్రమ్స్ పోయినాయని తెలుస్తున్నది. 305 డ్రమ్స్ పోయినాయని తెలిసినది. మొదట ఏ స్టేజ్‌లో కార్పొరేషన్ నోటీసుకు వచ్చినదో అప్పుడు పోలీసు వారికి యిన్‌ఫారమ్ చేయడం జరిగింది పోలీసువారు యిన్‌వెస్టిగేట్ చేస్తున్నారు. కొంత మందిని అరెస్టు చేస్తే వాళ్లు తప్పించుకొని పోవడం జరిగింది బొంబే నుంచి వాళ్లను తీసుకువచ్చి కస్టడీలో పెట్టకొన్నారు. యాక్షన్ తీసుకొంటున్నారు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :— ఒకసారి 105 పోయినాయి, యింకోసారి 200 పోయినాయి. ఇట్లా పోతూ ఉంటే యింకెంత పోతుందో తెలియదు. అసలు దీనికి బాధ్యులు ఎవరు ?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— ఇన్‌వెస్టిగేషన్‌లో యున్నది. ఫలానా వారు బాధ్యులు అని యింకా తేలలేదు.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :— ఇన్‌వెస్టిగేషన్‌లో ఉన్నది అంటున్నారు. అసలు మొట్టమొదట యిది ఏవరి చార్జిలో యున్నది ? ఇది పోయినట్లు ఎవరు డిటెక్ట్ చేశారు ? ఎవరు పోలీసు రిపోర్టు చేశారు ?

శ్రీ ఎస్. చెంచురామనాయుడు :—అడిషనల్ సిటి యింజనీర్, అసిస్టెంట్ యింజనీరు వాళ్ల చార్జిలో ఉంటుంది. స్టోర్ కీపర్స్, వాచర్స్ యున్నారు. వాళ్ళే యిది పోయిందని రిపోర్టు చేశారు. ఆ రోజున పోయింది కాదు. అంతకుముందు నుంచి పోయింది. చాల విషయాలు ఉంటాయి. అవన్నీ ధరోగా యిన్వెస్టిగేట్ చేయాల్సిన అవసరం యున్నది. యిన్వెస్టిగేట్ చేస్తున్నాము.

RESIGNATIONS BY GOVERNMENT DOCTORS

131—

* 502 (1824) Q.—Smt. J. Eswari Bai (Yellareddy) :—Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

(a) the number of Government Doctors resigned from service, since November 1, 1968 upto-date and how many regisnations were accepted ; and

(b) the number of such doctors resigning against whom certain enquiries were under progress and who are they ?

The Minister for Health and Medical (Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari) :—(a) The number of Government Doctors resigned from service is 134. Out of the 134 Doctors the resignations of 33 Doctors have been accepted by the Government.

(b) Six-they are :

(i) Dr. B. Naik, formerly Principal, Osmania Medical College, Hyderabad.

(ii) Dr. B. Rama Rao, Assistant Surgeon, Regional Luboratory, Guntur.

(iii) Dr. M. V. V. Prasada Rao, Tutor in Physiology, Sri Venkateswara Medical College, Tirupathi.

(iv) Dr. G. Radhakrishnamurthy, Civil Assistant Surgeon, Government Headquarters Hospital, Anantapur.

(v) Dr. N. T. Hirani, Medical Officer, P. H Centre, Pembi.

(vi) Dr. Mrs. Sayed Fatima, Woman Assistant Surgeon Municipal Corporation of Hyderabad.

AIR CONDITIONING OF THE O. T. IN GUTUR GENERAL HOSPITAL

132—

* 686 (2184) Q.—Sri Vavilala Gopalakrishnaiah :—Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state :

(a) the stage at which the air conditioning of the Operation Theatre at Guntur Government General Hospital stands at present ; and

(b) what is its progress so far ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—(a) The estimates have since been received from the Director of Medical and Health Services.

(b) The matter is under consideration of the Government.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఈ ఎమౌంట్ ఎలాట్ చేయడం జరిగింది. దానికి ప్రెలిమినరీస్‌లో యిబ్బంది జరిగేట్లుగా కనబడుతున్నది. వెంటనే సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ ది హాస్పిటల్‌కు ఆ అపరేటస్ కొని, ఫిటప్ చేయడానికి అవకాశం యిస్తే, యీ డబ్బు లాప్స్ కాకుండా వుంటుంది. ఆలోచిస్తారా?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—Yes, Sir. We will take it up with the P.W.D.

Dr. T.V.S. Chalapathi Rao :—What is the estimated cost of the air-conditioning machinery of the Theatre ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—As per the estimate it is Rs. 3,50,800.

Sri G. Venkata Reddy (Parachuru) :—I want to bring to the notice of the Government that the amount has been allotted for the purpose of the air-condition machinery from cyclone funds. It seems the D.M.S. has put in an objection to spend that amount from the cyclone fund. Regarding this aspect will the Government consider this aspect and see that the amount is approved ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—Yes, Sir. We will consider.

Dr. T.V.S. Chalapathi Rao :—Is it going to be completed before the coming summer or before the next summer ?

Mr. Speaker :—Before some summer it will be completed.

శ్రీ సి. హెచ్. నాగయ్య :—ఈ ఎయిర్ కండిషనింగ్‌కు సంబంధించిన మెషినరీ విషయంలో అక్కడ సూపరింటెండెంట్ గారికి పూర్తి అనుమతి యిస్తారా, లేకపోతే, టెండర్స్ కాల్ ఫర్ చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆదేశాలు యిస్తుందా ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—Actually before taking up the work tenders will be called for.

SUICIDE OF A PRISONER IN POLICE LOCK-UP

133—

*84 (2151) Q.—Sri R. Mahananda :—Will the hon. Minister for Home be pleased to state:

(a) whether it is a fact that one undertrial Prisoner committed suicide in Gudur Police Lock-up, Nellore district in the month of October, 1969 ; if so, his name and address ;

(b) in which case he was put under Police Lock-up ;

(c) who were the Panchayatdars that conducted the Panchayatnama about the suicide of the Prisoner in the Police lock-up ; and

(d) whether this incident has been enquired into by any Judicial Officer ?

The Minister for Home (Sri J. Vengala Rao) :—(a) Yes, Sir. Shaik Rahamthulla s/o Patel Saheb, Jammisetty Gunta Street, Gudur Nellore District.

(b) He was taken into custody by the Gudur Town Police for an offence under section 75 A P C.P. Act.

(c) The Panchayatnama was conducted by the following :

(1) Sarvasri S. V. Balakrishna Reddy, Village Munsiff, East Gudur, (2) V. Ramana Reddy. Municipal Councillor Gudur, (3) D. V. Krishnaiah. Mica Merchant, Gudur, (4) Y. Venkata Seshaiah, Cloth Merchant, Gudur, (5) Koosooru Venkaiah, Landlord, Gudur.

(d) The Sub-Divisional Magistrate, Gudur conducted a magesterial enquiry.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :—ప్రశ్నలో 'ఎ'కి సమాధానంగా 'యస్' అన్నారు. ఇలాంటి పరిస్థితులు ఏర్పడినప్పుడు ప్రభుత్వం వారు ఏమి చర్యలు తీసుకుంటున్నారు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అతను ఆత్మహత్య చేసుకున్నాడు, వురి పోసుకుని, సబ్-జైల్‌లో.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :—ఆత్మహత్య ఎక్కడ చేసుకున్నాడు ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—గూడురు సబ్-జైల్‌లో.

శ్రీ ఆర్. మహానంద : — మంత్రిగారికి అనుభవం వుందో, లేదో — జైలులో పెట్టిన వారికెవరికీ ఒంటిమీద గుడ్డేకాదు, మొలత్రాడు కూడా లేకుండా చేస్తారు. అటువంటప్పుడు ఆత్మహత్య ఎట్లా చేసుకున్నాడు ? సెంట్రీలేడా ? విచారణ చేశారా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—సబ్-జైల్‌లో, రాత్రి 11-12 గంటల మధ్యలో ఒంటిమీద వున్న ధోవతి కట్టుకుని వేలాడదీసుకున్నాడు.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— ఇటువంటి కేసులు చాలా వున్నాయి. తరచుగా యిటువంటివి జరుగుతున్నాయి. అసలు, మంత్రిగారు గనుక యిట్లా సమాధానం యిస్తే ఒక్కటి కూడా బయటకు రాదు. పోలీసులు విపరీతంగా కొట్టడం, లాకప్‌లో చావడం పరిపాటి అయిపోయింది. అసలు. వాస్తవాన్ని మంత్రిగారు బయటపెట్టకుండా డొంకతిరుగుడు సమాధానం యివ్వడం మంచిది కాదు. తమకు తెలియని విషయం కాదు—అండర్ ట్రయల్ ప్రిజనర్—పోలీసు లాకప్‌లో వున్నప్పుడు ఎట్లా ఆత్మహత్య చేసుకోగలడు ? గుడ్డ కట్టుకుని పైనుంచి వేలాడడం ఎట్లా సాధ్యం ? పైన ఏమి వున్నది. పైనుంచి కట్టుకుని, వేలాడడానికి ? కాబట్టి, మంత్రిగారు ఎంక్వయిరీ జరిపి, యిప్పటికైనా వాస్తవాన్ని బయటపెడతారా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—మేజిస్ట్రీరియల్ ఎంక్వయిరీ జరిగింది. వారి రిపోర్టు కూడా వచ్చింది. ఆ రిపోర్టును ఆధారం చేసుకునే నేను చెబుతున్నాను. వారు చెప్పిందేమంటే—సబ్-జైల్ కటాటాలు వున్నాయి ; ఏడడుగులు ఎత్తున వున్నవి ; దానికి కట్టుకుని, వేలాడి చనిపోయాడు.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య: — సబ్-జైల్ సెల్‌లో ఒక్కరు వుండడం జరగదు; కనీసం నలుగురైదుగురు, అవసరమైతే పదిమంది వరకు అందులో తోసేస్తారు. కటకటాకలకు కట్టుకుని వురిపోసుకుని చనిపోవడం ఎట్లా సాధ్యమో తెలియడంలేదు. గోచీతో ఎక్కడయినా వురిపోసుకోవడం సాధ్యమవుతుందా? పెద్దపెద్ద తాళ్లతో అయితేనే గంటలు పడుతుందిగదా; ఆదేమి సమాధానముండి?

శ్రీ జె. వెంగళరావు: — గోచీ కాదు, ధోవతి. చచ్చిపోవడానికి — ఎట్లాపడితే అట్లా చావవచ్చు.

శ్రీ డి. వెంకటేశం: — మంత్రిగారు తను సమాధానంలో 'ఎ' కి 'యస్' అన్నారు. జైలులో ధోవతితో వురిపోసుకున్నారు అంటే — అక్కడ లైట్సు లేవా? సెంట్రీ లేడా? సెంట్రీ ఏమి చేస్తున్నాడు? ఆ సెల్‌లో అతను ఒక్కడే వున్నడా; యింకెవరూ లేరా? మంత్రిగారు వివరాలేమీ చెప్పలేదు — What is the action taken on the Sentry because the station is electrified and the Sentry was on the guard. How is it possible to commit suicide? The Minister is misguiding the House.

శ్రీ జె. వెంగళరావు: — నేను మిస్‌గైడ్ చేయవలసిన అవసరం లేదు. మేజిస్ట్రీరియల్ ఎంక్వయిరీ జరిగింది. దాని ప్రకారమే నేను చెబుతున్నాను. ఆ సబ్-జైల్‌లోని సెల్‌లో యింకా యిద్దరు ప్రిజనర్స్ వున్నారు. ఇది రాత్రి 11-12 గంటల మధ్య జరిగింది. సెంట్రీ ప్రక్కనే నిలబడివున్నాడు. అతను ఎప్పుడైతే వురిపోసుకుని కొట్టుకుంటున్నాడో, అది చూసి తక్కిన ప్రిజనర్స్ అరవడంతో సెంట్రీ, చూడడం, వెంటనే ఫస్ట్ ఎయిడ్ చేయడం, ఆ తరువాత అతను చనిపోవడం జరిగింది. తరువాత, పోస్టుమార్టెమ్ జరిగింది. పోస్టుమార్టెమ్‌లో దీనివలననే చనిపోయినట్లు సర్టిఫికేట్ వున్నది. మేజిస్ట్రీరియల్ ఎంక్వయిరీలో అదే తేలినది.

WAGES OF SIRSILK AND SIRPUR MILLS EMPLOYEES

134—

*82" (1723-Q) Q. Sarvasri A. Madhava Rao and T.S. Murthy:- Will the hon. Minister for Labour be pleased to state:

(a) whether it is a fact that wages of employees of Sirsilk and Sirpur Paper Mills were not revised since 1963;

(b) if so, the reasons therefor;

(c) whether the Government propose to use its good offices and do justice to the employees expeditiously;

(d) whether it is a fact that ex-gratia allowances are paid to all Marwadi employees only, regularly every month in addition to their regular salaries and this extra expenditure incurred is shown under different Heads; and

(e) if so, whether the Government will see to it that those discriminatory practices are put to an end at once and all employees are paid equal emoluments?

The Minister for Labour (Sri G. Sanjeeva Reddy):— (a) An increase in Dearness Allowance of Rs. 8 per month was given in 1966 to all permanent employees as a result of an agrreement dated 7-6-1966 under section 18 (1) of the Industrial Disputes Act 1947. Again the Wages and Dearness Allowance were further revised as a result of the agreement dated 22-8-1969 under section 18 (1) of Industrial Disputes Act.

(b) There was a long term agreement in both the Sir Silk and Sirpur Mills, which was entered into on 22-4-1963 under section 18(1) of the Industrial Disputes Act. This agreement in respect of Sirpur Paper Mills was operative till 3 -6-1968 and in Sir Silk Limited up to 30-9-1968. The agreements covered matters relating to wages and Dearness Allowance.

(c) Since the parties concerned entered into a mutual agreement dated 22-8-1969 under Section 18 (1) of the Industrial Disputes Act which is still in force, the question of any further action does not arise.

(d) No, Sir.

(e) Does not arise.

డాక్టర్ టి. యస్. మూర్తి:—మంత్రిగారు సమాధానం త్వరత్వరగా చదివేశారు; కొద్దిగానే నేను గ్రహించగలిగాను. డి.ఎ. క్రింద అనేక డివిజన్స్ జరిగాయి కాబట్టి దానిని గురించి యిప్పుడు చేసేది ఏమీ లేదు అన్నారు. అయితే—ఆ లేబర్‌లోనే రెండు క్లాసెస్ ఆఫ్ ఎంప్లాయీస్ వున్నారు. ఒకటి-నార్త్ ఇండియన్ లేబర్ — రెండు, లోకల్ లేబర్. ఈ రెంటి మధ్య డిఫరెన్స్ వుందా? మంత్రిగారు యూనియన్ ప్రెసిడెంటుగాకూడా వున్నారు; వారికికూడా అనుభవంవుంది; పెద్ద పంచాయతీ జరిగింది; మర్డర్స్ జరిగాయి; వారికి తెలుసు — ఆ రెంటి మధ్య డిఫరెన్స్ వుందా? ఈ డిఫరెన్స్‌ను వేరే ఎక్కౌంట్ లో చూపిస్తున్నారా? దానిపై ఎంక్వయిరీ జరిపి, ఆ ఎక్కౌంట్స్‌ను అన్నింటినీ చెక్ చేయించి, పూర్తి విచారణ జరపడానికి పూనుకుంటారా?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:—చెక్ చేయడానికి లేబర్ డిపార్టుమెంటుకు అధికారం లేదు. అక్కడ యూనియన్ వారు ఒక ఎగ్రిమెంటు చేసుకున్నారు. లేటెస్టుగా, 69 లో ఒక ఎగ్రిమెంటు జరిగింది. దాని ప్రకారంగా—కొత్త, రివిజన్ ఆఫ్ పే స్కేల్స్. డి. ఎ. యిస్తున్నారు. వారికి, వారికి ఎంతెంత యిస్తున్నారో—ఆ విషయంలో మన డిపార్టుమెంటుకు కంప్లెయింట్ వస్తే తప్ప తెలియదు.

శ్రీ కె. అంజనరెడ్డి (హిందూపూర్):— ఇతర రాష్ట్రాల నుంచి వచ్చి మన రాష్ట్రములో పరిశ్రమలు పెట్టినవారు ఉద్యోగాలలో ఇతర ప్రాంతాలనుంచి వచ్చినవారికే ప్రిఫరెన్సు యివ్వడం, జీతాలు తక్కువ యివ్వడం, తక్కువగా చూడడం జరుగుతోంది. కాబట్టి అన్ని మిల్లులకూ సంబంధించిన రిపోర్టులు తెప్పించుకొని పరిశీలన చేస్తారా?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:— దీనిని గురించి మేనేజిమెంటును పిలిపించి చెప్పడం జరిగింది. బయటనుంచి లేబరును తీసుకురావద్దనీ, వీరికీ వారికీ వ్యత్యాసం చూపవద్దనీ చెప్పడం జరిగింది.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి (రాజంపేట):— రెండు రకాలైన లేబరర్సు వున్నారని చెప్పారు. ఇవి గవర్నమెంటు షేర్సు వున్న ఫ్యాక్టరీలు. There is a move to take over such of those factories where the Government has got substantial shares. రెండు రకాలైన లేబరర్సును పెట్టి డిస్క్రిమినేషను పెట్టడం ఏమి సబబు?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:— సబబుగా లేదని యిదివరకే చెప్పడం జరిగింది. యూనియనువారు కూడా చెప్పడం జరిగింది. అసలు తేడా ఏమి వున్నదో యింతవరకూ ఎవ్వరూ కాంక్రీటుగా చెప్పలేదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ సి హెచ్. ప్రభాకరచౌదరి (రాజమండ్రి):— ఇదే విధమైన కంప్లయింట్సు ఆంధ్ర పేపరు మిల్సులో కూడా వున్నాయి. ప్రభుత్వ దృష్టికి చాలా సార్లు తేవడం జరిగింది. కాగజ్‌నగర్ మిల్లులోనూ, ఆంధ్ర పేపరు మిల్లులోనూ కూడా ప్రభుత్వ వాటాలున్నాయి కాబట్టి ప్రభుత్వం యీ విషయంలో ఎంక్వయిరీ చేసి డిస్క్రిమినేషను లేకుండా చేస్తారా?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:— యూనియనువారు రైటింగులో కంప్లయింటు యిచ్చి ఎక్కడ ఏ విధంగా డిస్క్రిమినేషనువుందో చెబితే ఎంక్వయిరీ చేయిస్తాను.

శ్రీ పి సన్యాసిరావు (విశాఖపట్నం—2):— యజమానులు తమ యిష్టం వచ్చినట్లు పైవారిని తీసుకువచ్చి స్థానిక కార్మిక సంఘాలు పైకి రాకుండా చేస్తున్నారు. స్థానికంగా వున్న కార్మికులనే పనిలో వేసుకోవాలనే రూలు లేకపోవడమే దీనికి కారణమని ప్రభుత్వం గుర్తించిందా?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:— ఈ విషయంపై యజమానులను పిలిపించి చెప్పడం జరిగిందని మనవిచేశాను. ప్రత్యేకంగా రూలు లేదుకాని, నేషనల్ కౌన్సిలులో 90 శాతం లోకల్ పీపుల్‌కే ప్రిఫరెన్సు యివ్వాలని తీర్మానం చేయడం కూడ జరిగింది.

Sri B. Ratnasabhapathi:— Was it taken up by the Director representing in the Board of Directors? Has he been instructed to take up this issue with the Board of Directors?

శ్రీ ఎ. మాధవరావు :— లేబరు డిపార్టుమెంటుకు పవర్సు లేవన్నారు. అటువంటప్పుడు గవర్నమెంటు వారికి యిస్తున్న బెనిఫిట్స్ విత్‌డ్రా చేయడానికి ప్రయత్నంచేస్తారా ?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి ;— గవర్నమెంటుకు పవర్సు లేవని ఎందుకు అన్నానంటే యూనియనుగాని, వర్కర్సుకాని వచ్చి యీ డిస్క్రిమినేషను వుంది అని చూపిస్తేనే గాని చర్య తీసుకోడానికి వీలులేదని.

Sri G. Sanjiva Reddy :—The Director also was informed by the Government. We have informed them.

Sri A. Madhava Rao:—When they are not taking care in providing justice why not we withdraw the benefits we are conferring upon them ?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి :— ఈ మధ్యన 66 లోనే యూనియను, మేనేజిమెంటువారు కలిసి ఒక అగ్రిమెంటు చేసుకున్నారు. కార్మికులు తగాదా లేకుండా పరిష్కారం చేసుకున్నప్పుడు సరిగా లేదని గవర్నమెంటు చెప్పడానికి వీలులేదు. మేనేజిమెంటును పిలిపించి బయటివారిని తీసుకురావద్దు అని చెప్పడం జరిగింది. మేనేజిమెంటు బోర్డులో వారు వాగ్దానం చేయడంకూడ జరిగింది. వెనుక వచ్చినవారున్నారు కాని క్రొత్తగా ఎవ్వరినీ తీసుకరాలేము. ఇదివరకు నుంచి వున్నవారిని యిప్పుడు పంపించడానికి వీలులేదు.

Sri B. Ratnasabhapathi :—The whole issue is being scuttled. He has already answered this part of the question. This is the factory in which we have substantial shares. We are not satisfied with the Management because we are incurring loss and the only argument has been that our employees would get benefits, it is the Government factory. That has been the Chief Minister's argument whenever we raise this issue. When the labourers are not getting good wages and our shares are there and when we are losing on both counts, what is the purpose in having such industry? When the representatives of the Government are there in the Board of Directors, what are they doing? Are they colliding with the Management? because it is in the hands of the Birlas?

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి :— ఇందులో గవర్నమెంటుకు మెజారిటీ షేర్సులేవు. సబ్‌స్టాన్షియల్ షేర్సు ఎంత అంటే 12-13 పర్సెంటు మధ్యలో వున్నాయి.

Sri B. Ratnasabhapathi :—Why don't you pay our own laborers the same scales of wages as you are paying to the Northern Indians? When the Management is in the hands of the Northern Indians, they are having only less number of shares and we are having more number of shares. There has been marked discrimination in the payment of wages to those workers. Therefore why don't you try to correct it? What are the shares held by the Birlas?

Sri G. Sanjiva Reddy :—This is a question which you have to put to the Industries Minister. Six months back they have entered into an Agreement and the Union and workers are satisfied.

Sri B. Ratnasabhapathi :—Is it the Union for which the Labour Minister was the President?

Sri G. Sanjiva Reddy :—I am proud to say I was.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— వారికి ఒక్కొక్కదాంట్లో 175 షేర్సు వున్నాయి. అంటే 35 పర్సెంటు అవుతుంది. ఒక లేబరుకూ, యింకొక లేబరుకూ వేజస్‌లో డిస్క్రిమినేషను వున్నప్పుడు ఆ మేనేజిమెంటు ప్రభుత్వం తీసుకోవాలంటారా లేదా?

Mr. Speaker :—The Minister's attitude is changed after becoming the Minister. What I am saying is even now he is there to safeguard the interests of the labourers. You (Minister) are equally interested in trying to safeguard the interests of the labourers.

శ్రీ టి. యస్. మూర్తి :— లేబరు నుంచి కంప్లయింట్సు చెప్తేనేగాని ఏమి చేయడానికి వీలులేదంటున్నారు. ఇక్కడ యింతమంది కంప్లయింటు చేస్తున్నప్పుడు

గవర్నమెంటు వారికివున్న పవర్సు ఉపయోగించి ఎందుకు చేయకూడదు ?
ఎవరో లేబరు యూనియను వారు కంప్లయింటు చేయాలంటే వారు విక్టిమైజేషను అవుతుందేమోనని భయపడి కంప్లయింటు చేయకపోవచ్చుకదా?

Mr. Speaker:— Even now he is equally interested in trying to improve their lot. Please do what best you can do.

శ్రీ జి. సంజీవరెడ్డి:— డిస్క్రిమినేషను తీసేయడానికి ఇదివరకు యిటువంటి కంప్లయింటు వచ్చినప్పుడు 62 లోనే ఒక కోర్టు ఆఫ్ ఎంక్వయిరీ వేశాము. దానివల్ల డిస్క్రిమినేషను కొంత తగ్గింది. ప్రభుత్వం బాగా తగ్గించడానికి సహాయం చేసింది. ఇప్పుడు మేనేజిమెంటూ, వర్కర్సూ కలిసి ఒక నిర్ణయానికి వస్తున్నారు. డిస్క్రిమినేషను తగ్గించి, యూనిఫారం వేజస్ యిప్పించడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

Mr. Speaker.— All the remaining questions except question Nos. 137 and 139 will be placed on the table.

Conference on Domestic Tourism held in Bombay

137—

*920 (1731-O) Q.—Sri A. Madhava Rao :—Will the hon. Minister for Women's Welfare be pleased to state:

(a) whether Andhra Pradesh participated in the Conference on Domestic Tourism, held in September, 1969 in Bombay by the International Tourism Council;

(b) whether the Conference placed on record several ways and means of giving a boost to domestic tourism and if so, whether a summary of decisions will be placed on the Table of the House; and

(c) the decisions that the Government propose to implement out of the above?

The Minister for Women's Welfare (Smt. Roda Mistry):—(a) Yes, Sir.

(b) A Summary of the important formulations of the Conference is placed on the Table of the House.

The State Government have already moved the authorities concerned and have taken action regarding the implementation of items 5, to 9, 12, 15, 16, 19 of the statement laid on the Table of the House. Suitable action is also being pursued in respect of the other items.

PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

Answer to Clause (B) L. A. Q. No. *1731-0 [*137]

Summary of the important formulations of Domestic Tourism Conference held on 31-8-1969 by the International Tourism Council Bombay.

1. Encouragement of Domestic Tourism as a source of great strength for the promotion of the National Integration in country through inter-state travels.

2. As the growth of tourism helps increase National Wealth, Economic Development, Employment opportunities and as every rupee invested in Tourism earns much more in a variety of ways, sufficient funds should be allocated both by the Central and State Governments for promotion of Tourist facilities.

3. Much more attention should be paid to the development of domestic tourism particularly by the States, Local bodies, private enterprise and voluntary organisations.

4. Systematic collection of statistics of domestic tourists and their classification into pilgrim traffic-middle and low income tourists etc., and ascertaining broadly their interests with a view to concentrating development on such areas of interest.

5. Fostering proper corordination between the different ministries, departments of the Government Central or State and between different authorities belonging to various sectors.

6. Construction of 1, 2 and 3 star hotels for the economically weeker sections by assisting the hotel industry through the assignment of lands cheaply and sanction of loans and subsidies.

7. Setting up of Hotels along the highways and making available accomodation at cheap rates for the low income group families for their holidays.

8. Railways, biggest carriers of domestic tourists in our country, should show greater consciousness for developing tourist facilities particularly in securing tickets bookings and reservations, proper catering arrangements and clean and tidy waiting of resting rooms.

9. Indian Airlines should have a larger fleet of planes and assist in obtaining prior reservations particularly on the more heavily worked routes. Conditions of the Airports for facilities for home tourists and other air passengers should be improved. Airstrips should be provided at popular places of interest.

10. Sea cruises for holiday-makers should be developed and the conditions of travelling by steamer should be improved.

11. Roads to the various places of tourist interest should be laid and transport facilities at reasonable rates provided.

12. Planned package tours all inclusive excursions and trips at economical prices for home tourists should be organised.

13. Government should adopt measures for controlling the so-called dubious tour organisers who have cropped up like mushrooms offering tempting tours at cheap rates and very often leaving the poor gullible families stranded or swindled or both.

14. Domestic travel agents should take greater interest in Home tourism.

15. Provision of basic amenities to the tourists at places of interest.

16. Organising guide service and publishing tourist literature.

17. Introduction of legislation for the licencing of approved and authorised travel agencies.

18. Running of more tourist offices fully equipped.

19. Organising Cultural programmes enable domestic tourists to see the festivals, dances etc., of different regions.

20. Staggering holidays to avoid rush at any particular period.

21. Taking care of the wealth of antiquities, in the country by appointing a special commission, if necessary.

శ్రీ ఎ. మాధవరావు :—హిస్టారికల్ ఇంపార్టెన్సు ఉండేవి ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో చాలా ఉన్నాయి. వాటిని ప్రభుత్వం వారు టూరిస్టు సెంటర్సు చేయకపోవడంవల్ల రాళ్లు మొదలైనవి తీసుకుపోవడం మొదలైన పనులవల్ల పాడైపోతున్నాయి. ఈ విషయం ఆలోచించి వాటిని టూరిస్టు సెంటర్సుగా చేస్తారా?

Smt. Roda Mistry :—Mr. Speaker, Sir the Historical importance may be there, but to explain in Tourism, it may be difficult. Every monument may be historical. But, in tourism, whether it consists of national wealth and whether the communications are easily accessible, etc., will be judged by the All India Council for Tourism and will be considered. In this way, we will include every monument of tourist interest.

Sri C. V. K. Rao :—It is very interesting that Domestic Tourism has to be encouraged. What is the other kind of Tourism ? It is wild Tourism ? I would like to know about that, Sir ?

Smt. Roda Mistry :—There is no difference between two Tourisms. There is one International Tourism and the other is Domestic Tourism. This is to encourage the National Integration and the other is to encourage Doller and Pound earning possibilities.

శ్రీ ఆర్. మహానంద:—కొన్ని ఐటెమ్సుమీద చర్యతీసుకున్నట్లు చెప్పారు. What about the 11th formulation which reads like this : "Roads to the various places of tourist interest should be laid and transport facilities at reasonable rates provided" ? There are so many places of tourist interest interior. Roads must be formed to the interior places.

Smt. Roda Mistry :— We are moving the Zilla Parishads, Municipalities and the Departments to take every possible steps to improve the roads and to make the question of tourism comfortable.

EXPORT OF MICA

139—

* 184 (1127) Q.—Sri R. Mahananda :—Will the hon. Minister for Commerce be pleased to state ;

(a) whether there is any proposal before the Government to reduce the purchase tax of 3% in our State to 1% as in the case of Bihar for Mica and Mica products ; and

(b) the quantity of Mica bricks manufactured at Gudur in Nellore district ;

(c) whether there is good market for these bricks and are we getting any Foreign Exchange by this ; and

(d) what are the special arrangements made by the State Government to export Mica from Gudur Mines and what are the special concessions shown to the Mica Miners by the State and Central Government ?

The Minister for Commerce (Sri A. Prasad Rao) :—(a) A Scheme for giving relief to exporter including mica exporters in the matter of sales tax on the lines of one in vogue in Maharashtra is under consideration of Government.

(b) Initially the quantity of mica bricks manufactured was 100 bricks a day and subsepuently it was increased to 400 bricks a day.

(c) These mica bricks are not being exported to foreign countries and as such the question of getting foreign exchange does not arise. The Market for Mica bricks in the Country is progressively increasing.

(d) There is a Mica Export Promotion Council set up by the Central Government to look after the needs of Exporters in the Country. The State Government have constituted a Committee for investigating into the problems of mica mining in country in the State. The findings of the Committee will be known after the Second meeting is over which may be convened sometime in the month of March / April, 1970. The Government of India have also constituted a working Group of the Mineral Advisory Board for Mica for carrying out a detsiled stuly of the problems of Mica Mining e. g. Exporter Duty on Mica. Fixation of floor prices of mica crop etc. The Working Group may submit its report to the Government of India by the end of March, 1970.

శ్రీ ఆర్. మహానంద:— సమాధానం చెబుతూ మహారాష్ట్ర గవర్నమెంటు అన్నారు. దేశం మొత్తం మీద ఆంధ్ర, బీహారులలో ఎక్కువగా మైకా ఉంది. బీహారువారు చర్య తీసుకుంటే ఆ పద్ధతిలో మన ప్రభుత్వంవారు ఎందుకు చర్య తీసుకోలేదు. మైకా ఎగుమతిలో చాలా ఇబ్బందులుంటాయి. చాలా ఎక్యుమలేట్ అవుతుంది. ఫారిన్‌కు ఎవరినైనా పంపి ఎగుమతికి వీలు కలిగిస్తారా?

శ్రీ ఎ. ప్రసాదరావు:— ఎగుమతికి సంబంధించి మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వము సేల్సుటాక్సు విధిస్తున్నది. మైకా ఒక్కదానికే కాదు. మిగతా రాష్ట్రాలలో కంటె మన రాష్ట్రంలో ఎక్కువగా ఉందనే కంప్లయింటు వుంది. మహారాష్ట్రలో ఎగుమతిచేసే ఐటెమ్సుపై సేల్సుటాక్సు ఎగ్జంప్షను ఇవ్వాలని ప్రపోజలు వుంది. దానిని మేము కూడా కన్సిడర్ చేస్తున్నాం. Final decision will be taken shor.ly.

శ్రీ బి. పాపిరెడ్డి (ఆలూరు):— ఈ కంప్లయింటు ఎన్ని సంవత్సరాల క్రితంగా వుంది? ఎప్పటికి చర్య తీసుకుంటారు? 2 పర్సెంటు తేడా వుందని చాలా సంవత్సరాలుగా కంప్లయింటు వున్నది. తొందరగా పరిష్కారం చేస్తారా?

శ్రీ ఎ. ప్రసాదరావు:—చాలా రిప్రజెంటేషన్స ప్రభుత్వానికి వచ్చాయి. Shortly. we will be able to take a decision on that.

శ్రీ ఎ. మాధవరావు:— గత రెండు సంవత్సరాలుగా గూడూరులో స్లంప్ ఏర్పడింది. రిప్రజెంటేషన్సు మంత్రిగారికి చేశారు. ఎగుమతి చేయడానికి ప్రయత్నం చేయవలసిందని అడిగాను. కేంద్రప్రభుత్వం ఏమైనా చేశారా? చేస్తే దాని ఫలితం ఏమిటి?

Sri A. Prasada Rao:— I have taken this matter personally to the notice of the Central Gov-rnment and it is under consideration of the Central Government.

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

HARIJAN HOSTELS

135 –

* 520 (22 90) Q.—Sri Dhanenkula Narasimham :—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the number of harijan hostels for boys and girls respectively obtaining monetary help from Social Welfare Department in Nellore district ;

(b) the monetary benefit given by the Government per each hostel during 1967-68 ; and

(c) the number of hostels without having adequate accommodation, if any ?

A :—

(a) Harijan Boys Hostels	..	50
Harijan Girls Hostels	..	16
	Total :	66

(b) A statement is placed on the Table of the House.

(c) 29.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

(Vide L. A. Q. No. 2200 (Starred) [*135]

S. No.	Name of the Hostel and location	Monetary benefit given by Government during 1967-68
(1)	(2)	(3)
I. Indukurpet Block:		Rs.
1.	S. W. Harijan Boys Hostel, Chinnacherukur.	29,600
2.	Social Welfare Girls Hostel, Chinnacherukuru	19,680
3.	Social Welfare boys Hostel, Chinnapallipalem	4,000
4.	P. G. R. Boys Hostel, Varakavipudi	7,000
5.	Indira Gandhi Girls Hostel, Varakavipudi	3,150
6.	J. B. Boys Hostel, Indukurpet	15,000

(1)	(2)	(3)
II.	*Pedalakur Block.:*	
7	D. C. R. Boys Hostel, M. D. Puram	26,300
8.	S. W H Boys Hostel, Kullur	7,600
9.	S. W. Orphanage Hostel, Kavaliyadavalli	19,000
III.	*Venkatachalam Block:*	
10.	S. W. Harijan Boys Hostel, Muthukur	7,700
11.	Social Welfare Girls Hostel, Muthukur	5,460
IV.	*Venkatagiri Block :*	
12.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Venkatagiri	29,800
13.	Social Welfare Girls Hostel, Venkatagiri	10,710
14.	S. W. Boys Hostel, Chillamancheunu	4,000
V.	*Sullurpet Block:*	
15.	Social Welfare Boys Hostel, Sullurpet	26,200
16.	Social Welfare Boys Hostei, Mannarpolur	4,200
VI.	*Kota Block :*	
17.	Social Welfare Boys Hostel, Vakadu	1,38,000
18.	Social Welfare Girls Hostel, Vakadu	75,600
19.	Social Welfare Boys Hostel, Kota	32,050
VII.	*Gudur Block:*	
20.	Social Welfare, R. R. Nivasam	46,850
VIII.	*Butchireddipalem Block :*	
21.	S. W. Harijan Boys Hostel, Butchi	23,400
22.	S. W. Girls Hostel, Butchi	20,100
23.	S W. Vijayalakshmi Girls Hostel, Butchi	17,580
24.	S. W. Girls Hostel, Allur	13,620
IX.	*Atmakuru Block:*	
25.	S. W. Harijan Boys Hostel, Karatampadu	11,800
26.	S. W. Boys Hostel, Battepadu	7,400
27.	Adisankar Bala Vihar, Atmakur	7,500
28.	Asoka Sevasadanam, Kamireddipadu	2[illegible],300
29.	S. W. Harijan Boys Hostel, Revur	10,600
30.	Orphanave Girls Hostel, Atmakur	10,500
X.	*Kovvur Block:*	
31.	S. W. Harijan Boys Hostel, Kovvur	42,050
32.	Indira Gandhi Girls Hostel, Kovvur	27,420
33.	Vani Girls Hostel, Kovvur	16,920
34.	R. R. M. Bala Vihar, Vidvalur	12,800
35.	S. W. Harijan Girls Hostel, Kavali	9,210
36.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Kavali	27,450
XII.	*Udayagiri Block :*	
37.	Social Welfare Boys Hostel, Udayagiri	16,850

(1)	(2)	(3)
XIII.	*Vinjamur Block*:	
38.	Social Welfare Backward Class Boys Hostel, Chakalakonda	39,660
39.	Haranath Boys Hostel, Variguntapadu	17,850
40.	S. W. Boys Hostel, Narrawada	2,200
41.	G, M. B. Home, Kakolluvaripalli	46,600
42.	S. W. Boys Hostel, Siddanakondur	9,150
XIV.	*Kanigiri Block*:	
43.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Kanigiri	37,200
44.	B. M. B. Home, Kanigiri	5,000
XV.	*Veligandla Block* :	
45.	S. W. Boys Hostel, Veligandla	4,000
46.	S W. Girls Hostel, Veligandla	4,200
47.	S. W. Boys Hostel. Guruvajipeta	4,000
XVI.	*Podili Block*:	
48.	S. W. Harijan Boys Hostel, Podili	4,600
49.	Social Welfare Girls Hostel, Podili	11,730
50.	R. R. Boys Hostel, Kakarla	4,800
XVII.	*Tharlupadu Block*:	
51.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Tharlupadu	8,800
XVIII.	*Kondapi Block*:	
52.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Kondapi	5,650
53.	Social Welfare B. C. Boys Hostel, Sakhavaram	4,200
54.	Social Welfare Bapuji Harijan Boys Hostel, Ponnalur	2,800
55.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Kamepalli	4,000
56.	Social Welfare Harijan Boys Hostel, Kandukur	10,000
57.	Bapuji Harijan Girls Hostel Kondukur	4,290
58.	Social Welfare Boys Hostel, Lingasamudram	12,000
59.	Social Welfare Boys Hostel. Singaraya, S. Konda	5,400
60.	Social Welfare Boys Hostel, Woollapalem	11,800
61.	Social Welfare Boys Hostel, Uppalapadu	2,000
62.	Social Welfare Boys Hostel, Zarugumalli	3,600
XIX.	*Town Hostels*:	
63.	Social Welfare Boys Hostel, Nellore	1,89,130
64.	T. M. S. W. Girls Hostel, Nellore	24,990
65.	Orphanage Hostel, Nellore	41,000
66.	E. R. M. Girls Hostel, Nellore	25,500

OFFICERS UNDER SUSPENSION IN THE INFORMATION DEPARTMENTS

136—

* 831 (1723-X) Q.— Sarvasri T. C. Rajan, Agarala Easwara Reddy and Dhanenkula Narasimham :— Will the hon. Minister for Information and Public Relations be pleased to state :

(a) the number of officials under suspension in the Information Department and the reasons therefor ; and

(b) the number of officers that whre promoted, and recruited direct in the Information Department during the last three years ?

A :—

(a) Nil

(b) During last three years, 8 Gazetted, 27 Non-gazetted and 21 class IV employees were promoted and 1 Gazetted, 51 Non-Gazetted and 4 class IV employees were recruited by direct recruitment during the same period.

GRUHA KALPA

138—

* 603 (1973) Q.— Sri R. Mahananda :— Will the hon· Minister for Housing and Accomodation be pleased to state :

(a) what is the estimated cost of the building "Gruha Kalpa" at Hyderabad ;

(b) what is the final cost of this building ;

(c) whether accommodation has been rented out in this building; and

(d) if so, to whom and the rent paid by each of them for mensem ?

A :—

(a) The estimated cost is Rs· 17.10 lakhs.

(b) The final cost has not yet been arrived at. However, the revised estimate may go upto Rs 22.00 lakhs.

(c) and (d) 3rd and 4th floors have been rented out to the Registrar of Co-operative Societies on a monthly rent of Rs. 2,460 per floor. 5th and 6th floors are allotted to the Director of Information, Public Relations & Tourism at the monthly rent of Rs. 4,600 per floor. But that department has not taken over possession for want of lifts.

MICA INDUSTRY

14—

* 393 (2264) Q. - Sarvasri B. Niranjana Rao and Agarala Eswara Reddy :— Will the hon. Minister for Commerce be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have set up a Committee to suggest ways and means for the development of Mica Industry in the State ;

(b) whether it is a fact that the mica industry in the State is fastly collapsing; and

(c) whether the Government have given any financial assistance to small mica units ?

A:—

(a) Yes, Sir.

(b) Yes, to a certain degree.

(c) The Mica Industry is not included in the list of Small Scale Industries to whom loan can be sanctioned.

ANNOUNCEMENT

re : TELANGANA UNITED FRONT.

Mr. Speaker :— I have received a letter from T. Purushothama Rao. That reads like this :

" To

The Speaker,
A. P. Legislative Assembly,
HYDERABAD.

Sir,

I have decided to join in Telangana United Front. Kindly allot me a seat in the Telangana United Front Block.

Thanking you,

Yours faithfully,
(Sd.) T. PURUSHOTHAM RAO
dated: 14-2-1970 "

POINT OF INFORMATION

re :— Alleged disrespect shown to certain dignitaries at Public Meetings.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—ఇంతకంటే ముందుగా మరొక విషయాన్ని గురించి తమ దృష్టికి తీసుకురావాలి. తమరు కూడా గమనించేఉంటారు. మొన్ననే రాజమండ్రిలో సంజీవరెడ్డిగారి సభ జరిగిన సందర్భంలో దుండగులు రాళ్ళు రువ్వడం, పోలీసు సిబ్బంది ఏమీ కాపాడలేకపోవడం జరిగింది. ఇకముందు కట్టుదిట్టమైన చర్యలు తీసుకుంటామని అప్పట్లో అన్నారు. నిన్ననే—

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అది ఐపోయింది.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—నిన్న జరిగింది చెబుతున్నాను. నిన్న ఫార్మర్ డిప్యూటీ ప్రధాన మంత్రిగారైన మొరార్జీదేశాయిగారు హైదరాబాదు వచ్చారు. ఏ పార్టీకి చెందినవారైనా అలాంటి పెద్దవారు వచ్చినప్పుడు కట్టుదిట్టమైన ఏర్పాట్లు చేస్తామని అన్నారు. ఇకముందు ఇటువంటివి జరగవని మొన్ననే వెంగళరావుగారు హామీ యిచ్చారు. మేము నిన్న ఏరోడ్రోంకు వెళ్ళేటప్పటికి అక్కడ ఎవరూ పోలీసువారు లేరు. కాంగ్రెసుపార్టీ ఆఫీసుకు వచ్చినప్పుడు అక్కడకూడా ఎవరూ పోలీసులు కనిపించలేదు. అక్కడ ఐదు గంటలకు బైలుదేరి కృష్ణదేవరాయ భాషా నిలయానికి సర్వోదయి వర్కర్సు సభలో మాట్లాడడానికి వెళ్ళారు అక్కడ చేరగానే ఏమి జరిగిందో ఆంధ్రపత్రికలో పడిన వార్త చదువుతాను. "కాంగ్రెసు సంస్థ నాయకుడు శ్రీ మొరార్జి దేశాయి ఈ సాయంకాలం ఒక సభాస్థలికి వచ్చినప్పుడు సుమారు 100 మంది ప్రదర్శకులు నల్ల జెండాలు—

Mr. Speaker :—If you pass it on to me, I shall look into the matter.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :— అంతేకాకుండా కారును చుట్టుముట్టడానికి ప్రయత్నం చేయడమే కాకుండా నల్ల జెండాను మెడకువేసి లాగడం, టోపిని క్రిందకు లాగడం – దాదాపు వందమంది 20 నిముషాలు ఈ విధంగా చేస్తే పోలీసులు రాలేదు. ఇది ఎక్కడో మారుమూల జరిగింది కాదు. సుల్తాను బజారులో కృష్ణదేవరాయ భాషానిలయం వద్ద జరిగింది. 100 మంది దుండగులు ఏ పార్టీకి సంబంధించినవారైనా కాకపోయినా కారును ఆపి ఈ విధంగా అభాసు చేస్తుంటే నిన్న కాక మొన్న వెంగళరావుగారు చెప్పినది ఏమైనది? అలాంటి పెద్దవారు ఏ పార్టీకి చెందినవారైనా అమర్యాద జరుగకుండా చూడవలసివుంది. ఎక్కడో దూరంగాఉండి నల్ల జండాలు చూపించడంకాదు. ఇలాంటి సందర్భంలో ప్రభుత్వం ఎందుకునిస్సహాయస్థితిలోఉంది. వెంగళరావుగారు చెప్పిన విషయాలు ఏమిజరిగినట్టు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— ఇన్ఫర్మేషన్ తెప్పించిచెబుతాను. నేనుకూడా పేపర్‌లో చదివాను. ఇన్‌ఫర్మేషన్ రాలేదు. తెప్పించిచెపుతాను.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :— మొన్న రాజమండ్రిలో జరిగినదానిగురించి ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చేము. The Minister for Home has given an assurance in the floor of the House that no such untoward incident will be allowed to happen in the State and all steps would be taken to prevent such incidents. నిన్నటిరోజు ఈ విధంగాజరిగింది.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అవిధముగా జరగడం విచారకరం. పోలీసుకి యిన్‌స్ట్రక్షన్స్ యిచ్చినాము. ఏడిగ్నిటరీ వచ్చినప్పటికి బందోబస్తుచేయాలని స్టాండింగు ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఉన్నాయి.

Mr. Speaker :—Will you be able to make a statement tomorrow ?

Sri J. Vengal Rao: –Yes, Sir.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :— నిన్న సుల్తాన్‌బజార్‌లో 20 నిముషాలసేపు కారునిలిపేసి మెడనిండా నల్లజండాలు వేయడంజరిగింది. ఆ విధముగా జరుగుతూవుంటే నిలుపుదల చేయడానికి ప్రయత్నం చేయకపోతే స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ఉన్నాయని చెప్పడంలో అర్థంలేదు. హౌస్‌లో హామీఇచ్చినతరువాత యిలాంటివి జరిగినాయంటే ఏమనిఅర్థంచేసుకోవాలి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— రేపు డిటెయిల్స్ తెప్పించి స్టేట్‌మెంటు చేస్తాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—నేను ఉదయమే ప్రెస్ రిపోర్టుచూశాను. We are very sorry that a National Leader like Mr. Morarji Desai, had been insulted in such a way. As the Home Minister promised, he will get the information. In Indian politics or world politics including the official parties, including the Chief Minister and the Home Minister and others, in some of the political meetings such things will happen. Even in Prime Minister's meeting, it will happen. I do not know, whether the organisers of the meeting have informed the police about such a meeting. Anyway, the Home Minister will get the report and submit to the House. I want to express that we are sorry for such a thing happened and we certainly condemn such acts whether the people may be 100 or 200, no matter whatever the number may be. But the point is that we condemn such acts.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి (దోర్నకల్) :—ముఖ్యమంత్రి గారు తమ అభిప్రాయం తెలవిచ్చారు, సంతోషం. వెంగళరావుగారు స్టాండింగుఆర్డర్సు ఉన్నాయని చెప్పినారు. వాటిని వయులేట్ చేయడం డెరిలిక్షన్ ఆఫ్ డ్యూటీ అవుతుందనే విషయం గుర్తించి దానిగురించికూడా విచారించాలి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—రేపు వివరాలు తెప్పించి స్టేటుమెంటు చేస్తానని చెప్పాను.

డాక్టర్ టి. వి. యస్. చలపతిరావు :—అధ్యక్షా, పాయింటు ఏమిటంటే ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. ఆ సభ నిర్వాహకులు ముందర పోలీసులకు తెలియపరచారా లేదాఅని. మొరార్జీ దేశాయిగారి కార్యక్రమం ముందరే పేపరులో వచ్చింది. అదిచూసి పోలీసువారు అలెర్టుగాఉండి కాంటాక్టుచేసి బందోబస్తుచేసి ఉండవలసింది. ఇలాకాక నిర్వాహకులు అర్జీపెట్టుకోవాలంటే దానిని విచారించి నిర్ణయానికి వచ్చేసరికి పుణ్యకాలం దాటిపోతుంది. అందుచేత పోలీసువారే అలర్టుగా ఉండేటట్లు చేస్తారా ? రెండవది అక్కడ అది జరుగుతూన్నంతసేపూ ఏమీ చర్యతీసుకోలేదు. పోలీసులు ఎవరూలేరు. దానిగురించే యిన్వెస్టిగేషను తెప్పించుకొని సభవారి ఎదుట ఉంచాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. రాజారాం (బాల్కొండ) :— ఇన్సిడెంట్సు జరిగిన తరువాత రిగ్రెట్సు చెప్పడం మంచి సాంప్రదాయం కాదు. అంత పెద్ద మహా నాయకులు వస్తున్నప్పుడు పోలీసు డిపార్టుమెంటు యొక్క యింటిలిజెన్సు డిపార్టుమెంటు వారు మొదలే తెలుసుకుని తగిన సెక్యూరిటీ యివ్వడానికి ప్రయత్నించి ఉండవలసినది. యిన్సిడెంట్సు జరిగిన తరువాత మేముచాలా పశ్చాత్తాప పడుతున్నామని చెప్పడం సరియైనది కాదు. జరగకుండా చూస్తామని అందుకు నిర్దుష్టమైన చర్యలు తీసుకుంటారని హామీ యిస్తుందా ప్రభుత్వం ?

Sri K. Brahmananda Reddy :—I have only expressed a doubt whether the organisers had informed the police. The meeting must

have been fixed long ago. If they had informed the police, the police would have taken sufficient protections. There is no doubt about that.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—ప్రతిపక్షానికి చెందిన నాయకులు వచ్చినప్పుడు గాని ప్రభుత్వ పక్షనాయకులు గాని వచ్చినప్పుడు సంఘటనలు జరుగుతున్నాయని చెప్పారు. సభలలో జరగడం వేరు. బహిరంగ ప్రదేశంలో రోడ్డుమీద ట్రాఫిక్ కంట్రోలు చేయడానికి పోలీసులు ఉంటారు. వారు ఏమి చేస్తున్నారు? గ్రహించ డానికి వీలులేని పరిస్థితి కాదు. దూరంగా ఉండి నల్ల జండాలు ప్రదర్శించడం కాదు. కారు నిలబెట్టి నల్ల జెండాలను మెడనిండా వేసి లాగి టోపీని క్రిందవేసి త్రొక్కి ఆయన నమస్కారం చేసి నన్ను వదలండి అన్నప్పటికి వదలకుండా 20 నిమిషాలు యిదంతా జరుగుతూ ఉంటే ఐలెండ్‌లో ఉన్న కానిస్టేబిల్సుకు కనిపించ లేదా? దీని గురించి చర్య తీసుకోవాలి. ట్రాఫిక్ రూల్స్ ప్రకారం 20 నిమి షాలు ట్రాఫిక్ నిలిచిపోతే పోలీసులు జోక్యం కలిగించుకోకపోవడం పోలీసు సిబ్బంది యొక్క అసమర్థతకు నిస్సహాయస్థితికి నిదర్శనం. ఎందుకు యిలాటి పరి స్థితి ఏర్పడిందో ప్రభుత్వం ఆలోచించవలసిన అవసరం ఉంటుంది.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—ఈ రాష్ట్రంలో ఏ వర్గానికి ఏ పార్టీకి చెందిన వారైనా వారి భావాలను చెప్పుకునే అవకాశాలుండాలి. రాష్ట్రంలో సంజీవరెడ్డి గారితో మొన్న మొన్నటివరకు మిత్రులుగా ఉంటూ ఈనాడు భేదాభిప్రాయాలు వచ్చిందని ఈ విధముగా జరిగిందని విచారం ప్రకటించితే సరిపోతుందా. ఖచ్చిత మైన చర్య తీసుకుంటామని చెప్పవలసి ఉంది. నేను మొరార్జీగారి అభిప్రాయా లతో ఏకీభవించడం లేదు. అయినప్పటికీ కూడా యిటువంటి సంఘటన ఈ రాష్ట్రంలో జరగడం చాలా సిగ్గుచేటయిన విషయం కనుక ప్రభుత్వం గట్టిచర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరం ఉంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—సి. వి. కె. రావుగారికి ఉన్నదానికంటె ఎక్కువ అభిమానమే మాకుంది.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అయినప్పుడు కావాలని ఎందుకు చేయించారు?

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఒక కాంగ్రెసులోనే ఏదో అభిప్రాయ భేదాలు వచ్చి విడిపోయిన మాజీ డిప్యూటీ ప్రయిమినిష్టరు గారికే పోలీసులు ప్రొటెక్షను యివ్వలేకపోతే యిన్సిడెంటు జరిగిన తరువాత సారీ అని చెప్పడం జరిగిపోతూ ఉంటే ప్రతిపక్షంలో ఉన్నవారికి ఏమి రక్షణ కలిగించగలుగుతుంది ఈ ప్రభుత్వం? ఐ యాం ప్రొటెస్టింగ్, సర్.

Mr. Speaker :—Tomorrow, the Home Minister is going to make a statement.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—రేపు స్టేటుమెంటు చేస్తాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—దక్కను క్రానికల్‌లో పడిన ఒక విషయం తమ దృష్టికి తెస్తున్నాను. రామగోపాల్ పేట సికిందరాబాదులో ఒక స్త్రీ ఒక

పిల్లవాడు ముక్కలుగా కోయబడ్డారు మూడు రోజులయిపోయింది. కోసినవారు ఎవరు ? కుక్కలు కూడా కేసు చేయలేదు. ఇదేమి లా అండ్ ఆర్డరు ఏమి నడిపిస్తున్నారు. పూర్వం హైదరాబాదు పోలీసులకు మంచి పోలీసులని పేరు ఉండేది. ఇప్పుడు పోలీసులు ఏమి చేస్తున్నారు ? ఆ శవాలు ముక్కలు అయిపోయి.... ....

Mr. Speaker:—Now, you have brought this to the notice of the Home Minister and he will take necessary action.

PRIVILEGE MOTION GIVEN BY SRI PRAGADA KOTIAH M.L.A. AGAINST THE CHAIRMAN AND SECRETARY CHIRALA MUNICIPALITY.

Mr. Speaker :—Sri Pragada Kotaiah has given notice of privilege motion. It is as follows:

"I hereby give notice of a Privilege motion against the Chairman and the Secretary of the Chirala Municipality, for breach of privilege committed by them by withholding my rights as Ex-officio member of the said Municipal Council, as explained below.

As a member of the legislative Assembly elected from Chirala Constituency, I am entitled to be an ex-officio member of the Chirala Municipal Council and to participate in the proceedings of that Council according to law.

But, the Municipal Chairman and the Secretary are obstructing me from exercising my rights as an ex-officio member of Chirala Municipal Council, by not permitting me to take the oath and to participate in the proceedings of the Municipal Council.

The Government also, in their G.O.Ms.No. 827/MA dated 1-11-1969, gave specific orders for allowing me to exercise my rights as an ex-officio councillor. Even that order of the Government was flouted by the said Municipal Chairman and the Secretary. Thus they committed a breach of privilege of a member of this Assembly. Hence I request you to refer this matter to the Committee of Privileges, or in the alternative to allow it to be dealt with by the House itself."

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—అధ్యక్షా, 1–10–67 న మునిసిపల్ కౌన్సిల్ ఏర్పడినది. చట్టప్రకారము ఆ నియోజకవర్గములో వున్న శాసనసభ్యుడు ఆ నియోజకవర్గములో వున్న మునిసిపాలిటీలలో ఎక్స్ అఫిషియో మెంబరుగా వుంటారు. కౌన్సిల్ మీటింగ్ నోటీసులు ఎక్స్ అఫిషియో మెంబర్సుకు కూడా పంపించాలి. అది స్వయముగా అందజేయడము ద్వారా గాని, అది సాధ్యము కానప్పుడు రిజిష్టర్డ్ పోస్టు ద్వారా గాని మీటింగు నోటీసులు. ఎజెండా పంపించాలి. నాకు స్వయముగా అందజేసిన సందర్భము లేదు. ఒకసారి మాత్రమే పోస్టుతో వచ్చినది. నేను అప్పుడు ఢిల్లీలో వున్నాను. తరువాత మీటింగు నోటీసులు రాలేదు. 3 మీటింగులు అయినవి. మీరు 3 మీటింగులకు రాలేదు, కనుక మీ సభ్యత్వమును కోల్పోయారు. మీరు సభ్యులుగా వుండదలచుకుంటే

ఫలానా సెక్షన్ ప్రకారము మరల కౌన్సిల్ వారికి వ్రాయవలెనని మునిసిపాలిటీ సెక్రటరీ నాకు ఫిబ్రవరిలో నోటీసు యిచ్చారు. అది వచ్చిన మరునాడే వారికి తెలియ చేశాను. వారు అనవసరమైన నిందలు ఆరోపిస్తూ ఒక తీర్మానాన్ని పాస్ చేసి నాకు క్లైమ్ రిఫ్యూజ్ చేశారు. ఈ విషయాన్ని 1968 మార్చిలో నేను ప్రభుత్వానికి నివేదించాను. ప్రభుత్వము పరిశీలన చేసి ప్రత్యేక శ్రద్ధ తీసుకొన్నదేమో నేను 1968 మార్చిలో ప్రభుత్వానికి నివేదిస్తూ 1969 నవంబరు 1 వ తేదీన వారు ఒక జి. ఓ. ఇష్యూ పాస్ చేశారు. వారు ఎక్స్ అఫిషియో కౌన్సిలర్ గా ఫంక్షన్ చేయడానికి ఏ విధమైన అభ్యంతరము లేదని పంపారు. ఈ ఆర్డరును ప్లాట్ చేసి యిప్పటివరకు పంపలేదు.

A, a Secretary of the Municipality, he ought to have sent me the meeting notices because I am an Ex-officio Member. That Secretary was also not sending notices. ఈ విధంగా నా ప్రాథమిక హక్కులకు భంగము కలిగించారు అనే కారణముచేత ఈ ప్రివిలేజి మోషనును తీసుకొని వస్తున్నాను.

శ్రీ యన్. చెంచురామనాయుడు :—అధ్యక్షా, మునిసిపాలిటీ వారు కోటయ్య గారికి 8 మీటింగులకు నోటీసు యిచ్చామని, కోటయ్యగారు మీటింగు నోటీసులు తీసుకొన్నట్లు ఒప్పుకొన్నారని కంటెన్షన్‌తో గవర్నమెంటుకు రిఫర్ చేయడము, ఎగ్జామిన్ చేసి మరల ఒక అవకాశము ఇవ్వాలని మునిసిపాలిటీకి వ్రాయడము జరిగింది. చీరాల మునిసిపాలిటీ గవర్నమెంటు ఆర్డరును చాలెంజి చేస్తూ హైకోర్టుకు పోయినది. ఇది ఇప్పుడు హైకోర్టులో పెండింగుగా వున్నది. అందు వల్ల యిప్పుడు ఏమీ చేయడానికి వీలులేదు.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :—హైకోర్టు ఏమీ స్టే యివ్వలేదు. గవర్నమెంటు ఆర్డరును హైకోర్టు త్రోసివేసినది ఏమీ లేదు.

Mr. Speaker:—Your contention is that your rights as an ex-officio Councillor of Chirala Municipality are being flouted by the Municipal Council. Now their contention is that you ceased to be a member. Your application for restoration of membership was rejected. On that Government issued an order restoring your councillorship. On that they have filed a petition in the High Court questioning the validity of the Government order. When that is pending, can the question of breach of privilege be decided by the House?

Sri Pragada Kotaiah :—The Honourable High Court has not granted any stay Sir. After all the petition might be pending in the High Court. The question is the High Court must have granted stay. They have not granted stay. But the petition might be pending. On that account do I cease to be a member of the Municipal Council.

Mr. Speaker:—There is no question of granting stay order by the High Court. The Municipal Council is questioning the validity of the Government order.

Sri Pragada Kotaiah :—No, No. That is not the point. Till it is decided by the High Court, I will continue to be the ex-officio councillor.

Mr. Speaker:—That is according to you. According to them they say you are not a member.

Sri B. Ratnasabhapathi :—One submission, Sir. He has appealed to the Government against the behaviour of the Municipality. The Government gave it's finding.

Mr. Speaker:–That finding was questioned in the High Court. The Municipality has gone to the High Court.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :— ఇది హైకోర్టులో వున్నది. కాని గవర్నమెంటు యిచ్చిన రెస్టొరేషనను వారు క్వాష్ చేయలేదు ఇంతవరకు. The High Court has not taken any decision on the restoration of Kotayya's....

Mr. Speaker :—Supposing at a future date, the High Court holds that the Government order is invalid. What will be the effect?

Sri B. Ratnasabhapati :—In the interim period, what will be the effect ? What is his present position ? Does he contiune to be a memer of the Council or simply because the Municipality has gone to the High Court, does he cease to be a member of the Council? దీనిని రెస్టోర్ చేస్తూ గవర్నమెంటు ఆర్డరు వుంది. కౌన్సిల్ వారు దానిని అమలు పెట్టకుండా హైకోర్టుకు పోయారు. I will make myself a little more clear. The High Court has not taken any decision on that. Now it is there in the High Court. What is his position ? Is he continuing as the member of the Council by virtue of the Government restoring him to the Council, or does he cease to be the member of the Council ? If he continues to be the member of the Council, he is entitled for notices for meetings. That is the question.

Sri Pragada Kotaiah :—Why did the Government give the order, when it has no right ?

శ్రీ ఎ. మాధవరావు :— మునిసిపల్ ఆక్టులో 3 మీటింగులకు హాజరు అవాలనేది ఎక్స్ అఫిషియో మెంబరుకు అప్లయ్ కాదని స్పెసిఫిక్‌గా వున్నది.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— ఆక్టు ప్రకారము ప్రతి ఎలెక్టెడ్ మెంబరు ఆటోమెటిక్‌గా ఎక్స్ అఫిషియో కౌన్సిలర్ అవుతున్నారు. అదే రీతిగా సమితిలోను, జిల్లా పరిషత్తులోను మెంబరు అవుతున్నారు. కాని పొలిటికల్ గ్రౌండ్స్‌తో ఆయనను ప్రమాణము తీసుకోనకుండా ఆపి, డిస్‌క్వాలిఫై అయినావని తీసుకొనివచ్చిన దానిపైన గవర్నమెంటు జి.ఓ. యిచ్చినది. తమరు మెంబరు యొక్క రైట్‌ని ప్రొటెక్ట్ చేయడానికి పూనుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను. There are no legal notices in these things Because we are M.L.As; you have got to protect us. Because we are under your protection our rights are to be protected. Any Municipal Chairman or the

Secretary autocratically violates the fundamental right of the M.L.A. That is the position.

డాక్టర్ టి.వి.యస్. చలపతిరావు :- హైకోర్టు తీర్పుయిచ్చేవరకు కోటయ్య గారికి అధికారము వున్నదా లేదా అనేది. మునిసిపల్ ఆక్టులో ఒక ప్రొవిజను వుంది. When the disqualification is disputed, he continues to be a member until the court decides otherwise. So, he has got every right to continue as a member until the High Court decides one way or the other. There is a provision to that effect in the Municipal Act. Here is the Minister for Municipal Administration. Let him contradict it. There is a definite provision in the Municipal Act protecting the rights of the Member. When the disqualification is alleged, when it is denied, he has a right to contiune as a member until it is settled by a court of law. That is the provision in the Municipal Act, Sir.

Mr. Speaker :—No further discussion is necessary. Now such of those members who are in favour of the leave being granted may stand in their seats.

(Members stood and counting took place.)

Mr. Speaker :—The required number is 30. But, 52 members are there in favour of leave being granted. Leave is granted. It is referred to the Privileges Committee.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ టి. సి. రాజన్ :—నేను ఒక ప్రివిలెజు మోషను ఇచ్చాను.

Mr. Speaker :—Kindly send a copy of that press extract.

శ్రీ టి. సి. రాజన్ :—నేను వేమయ్యగారు ఫుడ్ అండ్ అగ్రికల్చరల్ శక్రటరిగారి దగ్గరకు రిప్రజెంటేషను పోయాము. ఆయన మాకు ఇంటర్వ్యూ ఇచ్చారు. మేము లోపల ప్రవేశిస్తుంటే...........

Mr. Speaker :—Against whom ?

Sri T.C. Rajan :—Against Sri Rami Reddi.

Mr. Speaker :—I have not yet received. I will get it examined. They will put it up in a day or two.

శ్రీమతి జె.ఈశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా, పబ్లిక్ గార్డెన్సులోకి ప్రజలను రానివ్వకుండా చేస్తున్నారు. ఇక్కడ బాలానందం ఉంది హెల్తు మ్యూజియం ఉంది. రానివ్వకపోతే ఎలాగ ?

Mr. Speaker :—Several things appear in the press everyday. Before I come to the Assembly I don't read. Of course you have got time to read papers and you are raising everything as a very important matter as to necessitate or warrant immediate reply by the Government.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—నాలుగు నెలలుగా పబ్లిక్ గార్డెన్సులోకి ప్రావేశించలేము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—నోటీసు ఇవ్వండి.

శ్రీ సి.వి.కె. రావు :—రెండున్నర లక్షలమంది ప్రభుత్వోద్యోగులు మన రాష్ట్రంలో సమ్మె చేస్తున్నట్లు నిర్ణయించారు. ముఖ్యమంత్రిగారితోనూ ఫైనాన్సు మినిస్టరుగారితోను చేసిన వారి చర్చలు విఫలమయినందున సమ్మె చేస్తున్నారు. పరిపాలనా విధానం స్థంభించిపోతుంది కనుక యీ విషయంలో ప్రభుత్వం ఏ విధంగా పరిష్కరించదలచిందో వివరించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—పరిపాలనా విధానం పూర్తిగా స్థంభించిపోతే మీరు అసెంబ్లీకి ఎలా రాగలరు? All of us would not have been present. You could not make wild and exaggerated statements.

Sri C.V.K Rao :—N.G.Os. Association have given notice of strike. The N.G.Os Association consists of 2½ lakhs. It is a serious matter.

Mr Speaker : There are three matters under Rule 74. The 1st one was postponed from day before yesterday.

POINT OF INFORMATION

re : HOLDING MEETINGS OF THE ZILLA PARISHAD DURING THE ASSEMBLY MEETINGS

Sri G. Rajaram :—I want to bring to your notice that the Government instructed the Zilla parishads and other local bodies not to hold sittings when the assembly is in session. The Z. P. meetings should not take place during the assembly sessions.

Mr. Speaker :—Which Zilla Parishad ?

Sri G. Rajaram :—Nizamabad Zilla Parishad is meeting today and I have to be here. See how this is happening inspite of Govt. instructions. మెంబరుషిప్పు సీజ్ అయ్యేట్లుంది.

Mr. Speaker :—This is the complaint which has been coming on in every session.

శ్రీ యస్. రామచంద్రారెడ్డి :—ప్రీవియస్ సెషనులో కూడ తెచ్చారు.

Mr. Speaker :— Yes. You must do one way or the other. The best thing is that if you think that these members will not be of any help, amend the Act itself.

Sri Thota Ramaswamy :—No, Sir.

Mr. Speaker :— Then what is the point ? If they hold meetings how do you expect them to attend the meetings ? Consider about it

and do you something so that such complaints should not arise hereafter.

Sri N. Ramachandra Reddy :—There is no question of raising it again and again.

Mr. Speaker : - I don't want this to be raised every time. Let them decide one way or the other.

శ్రీ తోట రామస్వామి :— ప్రతిసారి అసెంబ్లి కౌన్సిలు మీట్ అయినప్పుడు వేయవద్దని అంటున్నాం. వారు అప్పుడప్పుడు వేస్తూనే ఉన్నారు. We will take appropriate acti n.

Sri K. Brahmananda Reddv :—The intention is to see that the members of the Assembly or the legislature are not prevented from attending the Z P. meetings. But sometimes it may happen that there is time before which the meeting of t e Z.P. should take place. That time should not lapse to satisfy that condition and some times the Z. P.. .

Mr. Speaker :—Then the Act may be amended.

Sri K. Brahmananda Reddi :—It will have to be amended, Sir.

Mr. Speaker :—Do it. After all it is not difficult.

Sri B. Ratnasabhapati :—We are not getting notices.

Mr. Speaker :—That is why I am asking them to get the Act amended.

Sri B. Ratna Sabhapati :—The Chief Minister stated that we are not prevented. We have to go from here leaving business here, run up to attend the meeting and come here. This is the hardship that entails. Therefore I request the Chief Minister to consider that. Apart from that we are not aware that the meetings taking place because the notices are sent to our native places. We are not receivi. g notices here.

Mr. Speaker :—That is why I am asking the concerned Minister to take steps that the Act is amended.

Sri B. Ratna Sabhapati :—That is very necessary Let the Act be amended and all these things be taken away. It is an unnecessary provision, Sir.

Sri K. Prabhakar Rao :—What about Parliament members.

Sri M. Manik Rao :—How many steps he has taken so far ? In every meeting we are repeating the same thing. He is telling he would take some steps. Every time we are complaining. How many steps is he going to take in future ?

Sri T. Ramaswamy :—We are asking the Zilla Parishads not to hold meetings and we sent also special instructions to them not to post meetings during the session of the Assembly. వారికి ఏవో కష్టాలుండి చేస్తున్నారు. ఏమైందు చేయాలంటే వారు డిస్క్వాలిఫై కాకుండా చేయాలి. I will get it examined.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— నాకు కూడ ఇవాళ మీటింగు ఉంది. పదే పదే చెబుతున్నాం. మంత్రిగారు వ్రాస్తున్నా వేస్తున్నారంటే మినిస్టరు గారికి వాల్యూలేదన్నమాట.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— అధ్యక్షా....

Mr. Speaker :—I have asked the Minister concerned to take steps that the Act is amended., i. e., to get it amended in such a way that the Z. Ps. do not hold their meetings when the Assembly is in session. That will serve the purpose. He has already given assurance that he would take steps. What else you want him to do ?

Sri C. V. K. Rao :—Even though we don't attend the meetings they should not disqualify the members That is the point we want. It is not that we may have the pleasure of the Z. Ps. I want to request him to see that we have a right to participate. Let the Government follow. They cannot go on like 'Jagannadha Radha Chakram.'

Sri K. Brahmananda Reddy :—No. That Point has got to be examined. For instance Members of Parliament are also members of the Zilla Parishads Lok Sabha sits for 7 to 8 months a year. Therefore, there are certain difficulties. As the Speaker said, that will be examined.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— బోడిగుండికి – బొటనవ్రేలుకి ముడిపెట్టకండి. ఇక్కడ M. L. A. ల సంగతి చూడండి.

Sri P. Subbaiah :—There shall be no disqualification at all if that amendment is accepted. If that is amended it is sufficient.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, జిల్లాపరిషత్తు సమావేశాలలో చూచాము. శాసనసభా సమావేశం ఎప్పుడు అవుతుందో మనం వాళ్ళకి చెప్పడంలేదు. వాళ్ళు ఏమి అంటున్నారు. అంటే–శాసనసభ ఎన్నాళ్లు సమావేశం అవుతుంది. ఎన్నిరోజులుఉండునో మాకు తెలియచేయకుండా మేము ఏమి చేస్తాం అంటున్నారు. ఈ విషయంలో co-ordination కావలసినఅవసరం చాలా ఉంది. ఈ శాసనసభా సమావేశం జరిగినప్పుడు అది జరగకూడదనే నిషేధం 8 mosths disqualification దీనికి అనువర్తించదని చెప్పడం అవసరం.

Mr. Speaker:—Please decide the matter in consultation with the leaders of the parties. You may discuss with them, arrive at a decision and come forward with an amendment.

Sri T. Ramaswamy :—Yes. I will hold.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :— అధ్యక్షా, ఈ విషయంలో పంచాయితీసమితి గాని, జిల్లాపరిషత్తుగాని—నాకు పంచాయితీసమితిలో చాలా Experience ఉంది. వాళ్ళకు చాలాసార్లు నివేదించటంకూడా జరిగింది. Last time

కూడా discussion లో ఏదో చేస్తాం అని చెప్పారు. Last time కూడా September లో ఇక్కడ ఉండగా Budget సమావేశంలో ఒక మీటింగు చేశారు. సరిగ్గా గాంధీనగర్ సమావేశాలకు వెళ్ళేరోజున కాంగ్రెస్ మహాసభలు జరిగేటప్పుడు పెట్టారు. తర్వాత — ఇక్కడకు వచ్చిన తర్వాత — 8 లేక 9 తేదీలలో వేశారు. అటువంటప్పుడు ఏ విధంగా ఈ శాసనసభలోని సభ్యులు participate చేస్తారు.

Mr. Speaker :—Every member is explaining the same difficulty.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య :— వాళ్ళని అడిగితే వాళ్ళు Reply ఇచ్చారు అధ్యక్షా! మాకు మీ శాసనసభ జరుగుతుందని ఎవరు తెలియజేస్తున్నారు. ఎన్నిరోజులు ఆగాలో మాకు ఎవరు తెలియజేస్తున్నారు అని అడుగుతున్నారు. కాబట్టి అక్కడే ఉంది దీనికి చిక్కు. దానిని సర్దుబాటు చేయుడానికి ఆలోచించండి. లేదంటే మొత్తం తొలగించి వేయండి.

Mr. Speaker :—I have asked the Minister to consult all the leaders of the parties and decide the questions.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

re: Suspension of Resolution No. 17 dated 17-1-70 of the Municipal Corporation of Hyderabad regarding monuments to Telangana Martyrs,

Mr. Speaker :—Now the first one in which Sarvashri P. Narasingarao, M M. Hashim, T. Anjiah, Badri Vishal Pitti, Smt. J. Easwari Bai and Sarvasri G. Rajaram, and Manik Rao have given notice (of call attention motion) I think this was taken up day before yesterday. Mr. Narsingrao and Mr. Badri Vishal Pitti spoke day before yesterday. The general convention is when a notice is given by a number of members pertaining to a particular party, only one member from that party will be allowed to speak. Of course, Mr. Narasingrao has already spoken. I don't mind giving opportunity to some more members. I would ask the House not to take it as precedent in future. In this particular case, I have no objection to give opportunity to some more members. I would only request the members to cooperate with me in trying to dispose of the matter in about half an hour. I further request that each member should try to be brief and to the point. It is better if you try to reduce the number. I will leave it to the Leader of the House and other members.

Sri M. Manik Rao (Tandur) :—Notice was given under Rule 63, but you have converted it to Rule 74 I request you to give sufficient time to all the members because it is not an ordinary matter. This is a very important matter.

Mr. Speaker :—Day before yesterday about 45 minutes or so were taken. I don't mind giving another half an hour. There is nothing wrong.

Sri M. Manik Rao :—It is very difficult if you restrict to express our views.

Mr. Speaker :—That is why I am giving time. Instead of repeating the same thing over and over again, I would request the members to be brief and to the point, so that more members can participate.

Sri N. Ramachandra Reddi :—The point raised by Sri Manik Rao is that this is not a motion given under Rule 74. This is a motion given under Rule 63 i.e., Adjournment motion. That is why his request is that the members who have tabled this motion may be given an opportunity to express their opinion.

Mr. Speaker :—Certainly. Only I am asking them to be brief and to the point. Other-wise, none of them will get the opportunity. You have not finished Mr. Badri Vishal Pitti.

श्री बदरी विशाल पित्ती: अध्यक्ष महोदय। सरकार का जो मेमोरेनडम है उस में कहा गया है कि:

There is nothing to indicate that the land in the said two parks was at any time transferred for any other purpose etc. etc.

इस बारे में मुझे यह कहना है कि यह जो हैदराबाद का गन पार्क बताया गया है १९६४ में इस को खूबसूरत बनाने के लिए १२०००० रुपये खर्च किए गये जिसका उदघाटन अलापति व्यंकटरामैया साहब ने किया था। और जो सिकन्दराबाद का है

Cantonment land Administration Rules 1932 as adopted by H. E. H. the Nizam's Government on 1-12-45 for the City of Secunderabad

इस में यह लिखा है कि

Clock tower garden at Secunderabad is a class (c) land and any construction of the Municipal Corporation by the Municipal Corporation there is no......

आप जानते हैं कि सिकन्दराबाद का डिविजन कारपोरेशन का जो दफतर है वह भी क्लास सी पर है कारपोरेशन ने अपनी इमारत खडी की है। मुनिस्पल कारपोरेशन का एक बजेट होता है उस में मुनिस्पल कोरपोरेशन की प्रापरटीज पार्क्स वगैरह सब बतलाए जाते हैं। उस में यह दोनों जगहें हैदराबाद का गन पार्क और सिकन्दराबाद में जहां यह मेमोरियल खडी कर रहे हैं मुनिस्पल कारपोरेशन की प्रापरटी बतलाए गये हैं। मेरे पास बजेट है। उस में अपेनडिक्स में यह है। मंत्री साहब इस का सोच समझ कर जवाब दें वरना वह मुसीबत में पड जाएंगे।

अब एक सवाल उठता है फर्ज करलीजिए कि वह मुनिस्पल प्रापरटी नहीं है। मेरे पास हैदराबाद मुनिस्पल कारपोरेशन एक्ट ५५ है उस में

Duties and powers of the municipal authorities and discretionary duties of the corporation

११२-६ में यह लिखा है

for the maintenance of municipal office and of all public monuments and open spaces and other properties vested in the corporation.

यह कारपोरेशन की मिलकियत है यह मैं ने साबित कर दिया। इस के मेनटेनेंस का काम भी वह कर रही है। इस में यह भी लिखा है :

The provision to public parks, garden, play-grounds and recreation ground

मैं सेक्शन ११५ की तरफ ध्यान दिलाता हूं इस में यह है कि

The Corporation may provide from time to time either wholly or partly for all or any of the following matters nomely ....

इस के तहत ३२ वां क्लाज यह है

Taking measures to meet any calamity effecting the public in the city.

३३वां फिकरा यह है

If the making of a contribution towards any public ceremony or entertainment in the city.

३९ फिकरा यह है कि

The taking of any measure hereinbefore specifically named likely to promote public safety, health, convenience or instruction.

इस संबन्ध में मै इतना ही अर्ज कर देना चाहता हूं कि अपने शहीदों की यादगार बनाने से अवाम इंस्परेशन मिलता है कि यह लोग अपने लक्ष को प्राप्त करने अपनी जानों का त्याग दिये है। अगर यह मान भी लिया जाये कि यह कारपोरेलशन की प्रापरटी नहीं है तो एक विजिशन के बारे में यह है कि

The Corporation shall, for the purpose or this Act have power to hold moveable and immoveable property or any interest therein whether within or without the limits of the City.

और १४६ में यह है कि :

acquisition of immoveable property by agreement

मैं ने पहले तो यह साबित कि यह मुनिस्पल प्रापरटी है । और फिर यह बताया कि अगर यह मुनिस्पल प्रापरटी न भी हो तो इस को इन दोनों दफों के तहत हासिल कर सकते हैं।

दूसरी बात यह नेशनल लीडर कौन है । इस का फैसला हम उन नासमझ लीडरों के हाथ में नही छोडेगें जो यह नहीं समझ सकते कि हमारे नशनल लीडर कौन है और कौन नेशनल लीडर नही है।

फंडस के बारे में यह कहना है कि जनरल बाडी को अधिकार है कि वह किसी भी एटम से हासिल करके इस पर खर्च कर सकती है। मुनिस्पल कारपोरेलेंन एक्ट को आप देखें तो मालूम होगा कि यह मेमोरेनडम बेमतलब बेहुदा और वाहियात है। सरकार को इस तरह की पाबन्दी लगाने का अधिकार नहीं है। वेटनाम में माई लाई के मकाम पर अमरीकी फौजों ने अैसे हैवानी काम किए जिन से मानवता का सर शर्म से झुक जाता है। लेकिन माई लाई में एक विदेशी शक्ति ने विदेशी जमीन पर जुल्म किया लेकिन यहां तो अपनी ही जमीन पर तेलंगाना आंदोलन के सिलसिले में सरकार ने जो अमानवीय काम किए है वह माई लाई से कम नही है। अैसा मालूम होता है कि हम लोगों का ईमान मुड होगया है । हमारे मन में अछाई का असर कम हो गया है । इस लिए शहर हैदराबाद में अैसी चोज हो रही है। मुनिस्पल कारपोरेलेंन ने एक फैसला किया है जो डेमोक्रेटिक है। लेकिन सरकार इस फैसले

(Sri Ahmed Hussain in the Chair)

पल्टने की कोशिश कर रही है । यह प्रजातंत्र के खिलाफ है। यह मेमोरेंडम पर अमल नही करना चाहिए। सरकार में इनसानियत बाकी नहीं रही है। अगर आप यह समझते हैं कि इस तरह से यहां की जनता में एकता कायम रहेंगी तो यह ख्याल गलत है चाहे मुख्य मंत्री कितना भी चिल्लाते रहें अब वह कायम रहन वाली नहीं ह। और २० तारीख को इस के लिए कदम उठाना ही पडगा।

(శ్రీ) ఎం. మాణిక్యరావు :— అధ్యక్షా, ఈ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ resolutions విషయంలో మీముందు పెద్దలు మాట్లాడారు. నాకు సంతోష మైనటువంటిది ఈ రోజు మీరు Chair మీద వున్నారు. ఎందుకంటే మీరు కూడా Municipal Council సభ్యులు. మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ responsibilty మీకు తెలుసు. మీరు Chair మీద కూర్చున్నప్పుడు కొన్ని విషయాలు చెప్పడానికి నాకు ఎంతో సంతోషంగావుందని మనవిచేస్తున్నాను. ముఖ్యంగా ఈ resolution విషయంలో నేను చెప్పేది ఏమిటంటే ఏ కారణంవల్ల ఈ resolution బయటపడింది? మంత్రిగారు వింటున్నారా లేదా ? లేక పండుకున్నారా? మంత్రిగారూ నేను చెప్పేది ఏమిటంటే ఎందుకు ఈ దేశంలోను, ప్రపంచంలోనే

ఎక్కడా జరుగనటువంటిది ఈరోజున జరిగింది? శ్రీ బివిశాల్ పిట్టిగారు చెప్పారు. Municipal Corporation administration లో ఆంధ్రప్రదేశ్ అయినప్పటినుంచి జరుగనటువంటి quick action ఈ resolution విషయంలో ఎందుకు జరిగింది? 17-1-1970 న resolution pass అయింది. 24 కి ఒక letter for the Chairman, ఒకటి Commissioner కు ఒంటి పోతుంది. బ్రహ్మానందరెడ్డి agent గారు వున్నాడు. కార్పొరేషన్‌లో ఆయన letter 24th కు పోతుంది. ప్రభుత్వంలో M. T. Raju అని letter పోతుంది. Public అని పోతుంది ఎవరయ్యా ఆ public చెప్పు? అది పోయినాక గవర్నమెంటునుంచి మునిసిపల్ కమీషనర్ కు పోతుంది 27th కు. 27thకు I.G.P. రిపోర్టు పోతుంది. ఇది నాటకం. purposely intentionally they have done it. It is my charge against this Government Sir. యింకా చాలా మంది సానుభూతిపరులు వున్నారు. మనం కలిసి వుండాలని పదే పదే మాట్లాడుతారు, చని పోయిన తెలంగాణా వీరులకు మా సానుభూతి వుందని వనవి చేస్తూ ఇట్లా చెయ్యడానికి మానవత్వం వుందా అని అడుగుతున్నాను. మంచి చెడ్డ అనేది ఎన్నడయినా చేసిందా అని అడుగుతున్నాను. G.O లు యిచ్చారు. Times of India dated 9th అది చూపిస్తాను అధ్యక్షా 8th Sunday శివసేనవారు పోయిన 68 లో చనిపోయిన వారికోసం మార్టయిర్స్ కట్టుకొని ప్రతి సంవత్సరం celebrations చేసుకుంటున్నారు. నాకు శివసేనకు సంబంధంలేదు. వాళ్ల opinion తో సకీభవించను గానీ, ఆ రోజు Corporationలో మహారాష్ట్రవారు ఎలా allow చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎందుకు allow చేయలేదని అంధకారంలో వున్న మంత్రులను ప్రభుత్వాన్ని అడుగుతున్నాను గుజరాత్ మహా పరిషత్‌లో Firing అయినప్పుడు Martyrs Statues పెట్టుకున్నారా? లేదా? ఏమి అది? ఏదో చెప్పాలని, తెలంగాణా ప్రజలు చెప్పుకుంటున్నారా? అంతా దుర్మార్గం చెయ్యాలని చేస్తూ order వేసి చూపిస్తారా? చని పోయిన వాళ్ళ కోసం. ఆహుతి అయినవాళ్ళకోసం కట్టాలంటే వద్దు అవసం సిగ్గుచేటు. మానవత్వం లేదా? పిల్లలు పుట్టలేదా అని అడుగుతున్నాను. లేదు. ఎందుకు బ్రతికున్న వారి పేరుతో కాలనీలు కట్టుకుంటున్నారు? బ్రహ్మానందపురి, ఆల పాటి పురి, అన్ని పూరీలు బాజా పూరీలు. బ్రతికి వుండగానే మీరు కట్టుకుంటున్నారుకదా? ఇది న్యాయమా? మీలో National leaders ఎవరని అడుగుతున్నాను? విజయవాడ Municipality గుంటూరు Municipalityలో కట్టలేదా? It is not my charge. I am asking the authorities of the Municipal Administration Department. Do you think those are the National leaders. We got personal respect of a person. ఎవరు మీ మనసుకు నచ్చితే వారిని National leaders చేస్తారు. మనస్సుకు నచ్చితే ప్రత్యేక నాయకుడు అంటారు. కాళ్ళు మొక్కుతారు. రేపు public

meeting అయితే మీ గుండాలను agentsను బెట్టి గడబిడ చేయిస్తారు. అది మీ జ్ఞానం. తత్వం మంచి చెడ్డ సీకువుందా? తెలివితేటలు మంత్రులకువున్నాయా? ఈరోజు ఒక్కటే నేను మనవి చేసేది. ఈ ప్రభుత్వానికి మర్యాదగా challenge యిస్తున్నాను. అంధకారంలో పడివున్న ఈ ప్రభుత్వం బుద్ధి తెచ్చుకుని కళ్ళు తెరవమని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ నిద్రపోయే మినిష్టర్లకు చెబుతున్నాను– ఈ పిచ్చి వ్యవహారాలు మానండి. We will take challenge that Telangana soould come. I will take challenge on this. మీరు రిజల్యూషను పెట్టి ఈ భూమి మాది కాదంటారు. వాళ్ళబ్బ తాత సొమ్మా అని ఈ ప్రభుత్వాన్ని అడుగుతున్నాను. They have spent Rs. 1,48,000 and inaugurated at that time. మునిసిపల్ కార్పొరేషనువారు డబ్బు ఖర్చు పెడుతుంటే అది మునిసిపాలిటీ land కాదా? ఇది intentional గా చేసిందే కాని వాళ్ళు files చూడలేదు. Records చూడలేదు. I ask what is the confidential report of the Municipal administration. Pl ase tell me about this. Clearly you want to pay with the wishes of th Telangana peopl e. కాబట్టి దయచేసి మీరుతీసుకుంటేనే బాగుంటుంది. Otherwise you have to face what will happen to the Government in futere. You have to face the whole thing. I am warning the Government and the Minister for Municipal Administration also. త్రాగడానికి నీరు లేదని మొత్తుకుంటే దాన్ని మూడు నెలలూ, 6 నెలలూ చూసే దిక్కులేదుగాని, 17 నాడు Resolation పెడితే ఎంత తొందరగా, ఎంత efficient గా చేసనుకుంటూ ఈ బ్రహ్మానంద రెడ్డి Cabinet అయిన తర్వాత యింత efficient గా ఏ పనీ ఎప్పుడూ కాలేదు. ఈరోజు దీని విషయంలో మాత్రం efficient గా పనిచేస్తున్నారు. అందుకే నేను ముఖ్యంగా చెప్పేది– దీన్ని మీరు withdraw చేయండి. Don't play with the wishes of the Telangana people. I am warning. We start agitation from that date only and we are going to inaugurate laying down the stone. I am telling very frankly. Wa will be ready for everything.

شری یم - یم - ھاشم - صدر محترم میں آپ کے سامنے وہ واقعات لانا چاھتا ھوں جس سے آپ بخوبی واقف ھیں - آج تک جس زمین کے بارے میں سرکار کی جانب سے یہ کہا گیا کہ وہ اپنی نہیں ھے آپ واقف ھیں کہ ھر سال سرکار کی جانب سے جو فہرست بھیجی جاتی شہری جائدادوں کی اسمیں یہ جائداد کا نام شریک رہا تھا - آج تک اس جائداد پر جو صرفہ ھو رھا ھے وہ سرکار کی طرف سے ھو رھا ھے - شری بدری وشال پتی اور شری مانک راو نے کہا کہ الا پای وینکٹ رامیا صاحب جب بلدیہ کے منسٹر تھے انھوں نے اس سے انکار کیا تھا کہ ایک

لاکھ روپیہ اس پر خرچ کئے گئے اوس وقت سرکار کو یہ خیال نہیں آیا کہ یہ جائداد سرکاری نہیں ہے - جب کئی لاکھ روپیہ اس پر انوسٹ ہوئے ہیں تو اسکی تحقیقات کرنا چاہئے تھا - اس سے پہلے سرکار نے اتنی بڑی رقوم اس پر صرف کی ہے جب سرکار کو ہر سال جائداد کی فہرست جاتی ہے تو اوس وقت سرکار اسکو ڈس اون نہیں کرتی - لیکن پھر یہ کہا جاتا ہیکہ یہ سرکار کی نہیں ہے لہذا اس پر تعمیر نہیں ہوسکتی - دوسری چیز سرکار یہ کہتی ہیکہ نیشنل لیڈرس کی یادگار بنانے کے لئے یہ مد ہے - لوکل لیڈروں کے لئے نہیں ہے - میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جنرل باڈی کو یہ اختیار ہے کہ نیشنل لیڈروں کے مد میں سے پیسہ استعمال کرنا کے لئے سینکشن دے سکتی ہے - یہ سینکشن اس ڈھنگ سے ہو کہ نیشنل لیڈروں کے مد سے اتنے ہزار روپیہ تلنگانہ لیڈروں کی یادگار کے لئے دئے جائیں - کوٹھی کے پاس ایک یادگار تعمیر ہوئی ہے شہیدوں کی - اسی طرح بلدیہ کا ایک ریزولیوشن ہے کہ وہ اس مد سے پیسے دئے جائیں تاکہ جو لوگ شہید ہوئے ہیں اونکی ایک یادگار کھڑی رہ جائے تاکہ لوگ دیکھیں کہ گورنمنٹ کے جمہوریت کے نام پر کسطرح معصوموں اور بے بسوں کا خون کیا ہے - ہم ایک طرف تو جمہوریت کو مانتے ہیں اور دوسری طرف جمہوریت کو قتل کرتے ہیں - شہیدوں کی یادگار قائم کرنے کے لئے بلدیہ تیار ہوجاتی ہے ایک ریزولیوشن پاس کرتی ہے - لیکن حکومت اسکو روک دیتی ہے - جو معصوم ہیں - جن پر ظلم و ستم ہوا وہ لوگ تباہ برباد ہوگئے لیکن اونکی یادگار بنانے کے لئے سرکار راضی نہیں ہوتی - راشننگ کی برخاستگی کے سلسلہ میں اس ایوان میں ہنگامہ ہوا سرکار پرواہ نہیں کرتی - عوام کو روزگار دلانے کا خیال گورنمنٹ نہیں کرتی - دن رات نئے نئے مظالم کئے جارہے ہیں - یہاں کے عوام اپنی تمناؤں اور خواہشات کو اسٹیچو کی شکل میں کھڑی کرنا چاہتے ہیں لیکن کوئی توجہ نہیں دیجاتی - ایسا کرکے آپ تلنگانہ کے عوام کو پرووک کر رہے ہیں - آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ اگر ایسی یادگاریں قائم ہوجائیں تو کیا ہوگا - آپ نے خود سوچ سمجھ کر کہ اسکے اثرات کیا ہونگے آپ نے حکم دیا کہ ایسا نہیں ہونا چاہئے - آج شہر حیدرآباد کے ہر گھر میں اسکے متعلق چرچا ہو رہا ہے کہ سرکار اتنی بیرحم ہوگئی کہ کھانے پینے سے بھی لوگوں کو تنگ کردی ہے اور جو لوگ شہید ہوئے ہیں اونکی یادگار قائم کرنے کا بھی موقع نہیں دے رہی ہے -

శ్రీ కె. యస్. నారాయణ (సికింద్రాబాద్):— అధ్యక్షా! తమరు 2 నిమిషాలు మాట్లాడే అవకాశం నాకు యిచ్చినందుకు మొదట్లో నేను మీకు కృతజ్ఞతలు తెలియజేస్తున్నాను. యీ సమస్యపైన అధ్యక్షా! ముఖ్యంగా 2 విషయాలు నేను మనవి చేయదలచుకున్నాను. ఒకటి ఏమిటి అంటే Municipal corporation ఒక autonomous body. దానికి separate గా ఒక Act వుంది. ఆ Act ప్రకారంగా మున్సిపల్ కార్పొరేషను యొక్క వ్యవహారాలు వారు జరుపుకుంటూవుంటారు. వారు ఏదైనా తప్పుచేస్తే Act కు వ్యతిరేకంగా కానివ్వండి, ఆ corporation rules కు వ్యతిరేకంగా కానివ్వండి ఆ corporation వారు అక్కడ చేస్తే ప్రభుత్వం interefere చేయడం న్యాయం అయింది కాని ప్రతి చిన్న విషయంలో ను తమకు యిష్టం లేనటువంటి విషయాలు మున్సిపల్ కార్పొరేషను వారు చేస్తున్నారు అనేటటువంటి నెపం పైన corporation యొక్క orders కు వీరు stay చేయడం అనేది చాలా అసమంజసం అయినదని, అన్యాయం అయిందని మనవి చేస్తున్నాను.

ఈ కార్పొరేషను autonomous body గా వున్నప్పుడు కార్పొరేషనుకు అధికారం యిచ్చినప్పుడు దాంట్లో interfere చేయడం— ఒక land విషయంలో గాని యింకో విషయంలో గాని— ఒక dictatorial tendancy చేసినట్టు చూపిస్తు అధ్యక్షా! యింకో విషయం అట్లాంటి దృష్టాంతాలు మన ఆంధ్రరాష్ట్రంలో వున్నాయి. పొట్టి శ్రీరాములు చనిపోతే మనం memorials చాలా పెట్టుకున్నాం. ఆంధ్రులు ఆంధ్రరాష్ట్రం కావాలని త్యాగాలు చేసినందువల్ల అయన యొక్క శిలా విగ్రహాలు, memorials ప్రతి గ్రామంలో ప్రతిచోట పెట్టుకున్నాం. నేను దానికి వ్యతిరేకం కాదు. మంచి పని చేశారనే అభిప్రాయం నాది. ఆ అభిప్రాయాన్ని గౌరవిస్తాము. మరి అదే అభిప్రాయం తెలంగాణాకు సంబంధించి వచ్చినప్పుడు మీకు tolerance ఎందుకు లేదని మనవి చేస్తున్నాను. తెలంగాణాలో వందలమంది ప్రాణాలు బలిదానం చేసి వేలమంది త్యాగాలు చేసినవారు వుంటే వారి memorials కడతామని కార్పొరేషనువారు నిర్ణయము చేస్తే మాకు యీమాత్రం tolerance లేదా? దానివల్ల నష్టం ఏమిటి. యీ రోజున తెలంగాణ ప్రజల యొక్క sentiments ను hush చేయడానికి ప్రజల యొక్క అభిప్రాయాన్ని యేమాత్రం లక్ష్యం చేయకుండా వుండేటటువంటిది చేపట్టడానికే యీ నిర్ణయం తీసుకొన్నారు. దీన్నిమాత్రం withdraw చేసుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ జి రాజారాం :—అధ్యక్షా! హైదరాబాదు మున్సిపల్ కార్పొరేషను మృతవీరుల స్మారక విషయమై ఒక తీర్మానం చేసింది. ఆ తీర్మానాన్ని ప్రభుత్వం ఎంతో తొందరగా చర్య తీసుకుని ఆ తీర్మానాన్ని రద్దుపరిచిందో, యే ఆధారంపైన రద్దుపరిచిందో ఆ ఆధారాలు అన్నికూడా నాకన్నా ముందు

మాట్లాడిన బద్రీవిశాల్‌గారు, నరసింగరావుగారు చాలా క్లుప్తంగా వివరించి చెప్పారు. ఒక్క ఆధారం అయినాగాని legal గా లేదు. ఎన్ని చెప్పబడినా యిది వచ్చి అబద్ధాలతో నిండిన order. దీనిపైన యీ order రద్దు చేయబడ్డది. ఒకటి ప్రభుత్వం ఆ భూమి మునిసిపాలిటి భూమి కాదన్నది. ఎంత అబద్ధం మాట్లాడుతున్నారు అధ్యక్షా! Cantonment Board resolutions యిక్కడ జరిగిన resolutions వున్నప్పటికి కూడా అది మునిసిపాలిటీ భూమి కాదంటే రేపు యీ గవర్నమెంటు యీ మునిసిపాలిటీ మంత్రిగారు రేపు నేను కొనుకున్న యిల్లు కూడా నాది కాదనడానికి వెనక్కుపోడు అనుకుంటాను. ఏలా యిది. మునిసిపాలిటీ తన భూమిలో తాను ఒక నిర్ణయాన్ని చేసిన నిర్ణయాన్ని ఏ ఆధారంపైన యీ మునిసిపాలిటీ యొక్క స్వతంత్రంలో మీరు జోక్యం చేసుకొని దాన్ని మీరు ఆపే ప్రయత్నం చేస్తారు. Legal గా ఎటువంటి ఆధారము లేదు. అయినప్పుడు ఒక్కటి మాత్రం మనవి చేస్తున్నాను. యీ చర్యవల్ల మీరు తెలంగాణ ప్రజల యొక్క భావాలను మళ్లీ చెలరేగొడుతున్నారు అని నేను మనవి చేస్తున్నాను, తీవ్ర పరిణామాలకు దారితీస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఎందుకంటే మీరుఏమన్నా చేయవచ్చును, ప్రభుత్వం మీ చేతిలోవుంది. అధికారం మీచేతిలోవుంది. దాన్ని మీరు దుర్వినియోగం చేస్తున్నారు, brutal force ను use చేస్తున్నారు కానికోటిన్నర తెలుగుప్రజలయొక్క భావాలతో చెలరేగఆటాడడం, నాటకాలడడం, చెల్లదు, చెల్లనివ్వం. ఎన్ని ప్రాణాలు త్యాగం అయినా యీ స్మారకం పెట్టి తీరుతారు తెలంగాణ ప్రజలు అని మనవి చేస్తున్నాను. అందు కొరకు గౌరవప్రదంగా, మీకు తెలుగు ప్రజలపై యేమాత్రం అయినా అభిమానం వున్నట్లయితే- వీరు వీరులు కారట. National Leaders కారట. వీరు ఒక లక్ష్యం కొరకు పోలీసుకు గుండెకు, తుపాకులకు ఎదురు అయి ప్రాణాలు యిచ్చినవారు heros కారట. యీ సిగ్గుచేటు power కొరకు పడి వున్న యీ మంత్రులంతా national leaders, పెద్ద వీరులు, ఏమి దీనికి defination ఎందుకొరకు వీరు వీరులు కారు. వీరు national leaders కాదు. అనే బాధలో మీరు పడకుండా మునిసిపాలిటీవారు ఏదిఅయితే నిర్ణయం చేశారో ఆ నిర్ణయాన్ని ముందుకు తీసుకుపోయి, మీరు సవ్యంగా మీయొక్క suspension orders ను రద్దుపరచి, కార్యక్రమాన్ని ముందు సాధిస్తే బాగుంటుంది లేకుంటే మాత్రం తీవ్ర పరిణామాలు బయలుదేరుతాయని మనవిచేస్తున్నాను.

Sri N. Chenchurama Naidu :—Sir. The Municipal Corporation of Hyderabad at its Special General Body meeting held on 17-1-1970 resolved by its Resolution No. 17 to erect two memorials for the persons who died during the recent agitation of separate Telangana State. It was proposed in the Resolution to have one memorial at the Municipal Gun Park opposite the Assembly Buildings, Hyderabad, and another at Clock Tower, Secunderabad. The General Body also sanctioned in the same resolution a sum of Rs. 25,000/ for each

memorial from the Budget head under "Purchase and installation of statues of national leaders" and directed the Commissioner to start the work emergently under Sec. 128 of the Hyderabad Municipal Corporation Act. The Commissioner, Municipal Corporation of Hyderabad referred the above resolution to the Government for necessary action.

The Government also received a representation from the Chairman, Standing Committee, Municipal Corporation of Hyderabad dated 24-1-70 wherein the Chairman, Standing Committee, stated that it is a fit case for the Government to interfere by suspending the resolution under Sec, 679 (2) of the Corporation Act. The Leader of the Congress Municipal Corporation Party represented that the resolution is not justified and may lead to breach of peace in the city. Government also received petitions from the citizens of Hyderabad and Secunderabad in which the petitioners urged the Government to take immediate ste s and see that the Commissioner stops taking action for implementing the resolution regarding construction of memorials for the above persons.

Government have examined the matter in all aspects. The lands covered by parks known as National Gun Park, Hyderabad, and Clock Tower Park, Secunderabad, are not the property of the Municipal Corporation of Hyderabad, but are the property of the Government of Andhra Pradesh (INTERRUPTION : What is the basis and there is nothing to indicate that the lands in the said two parks were at any time transferred to the Municipal Corporation of Hyderabad or vested in it for any ether purpose excepting for the purpose of Hyderabad Municipal Corporation Act 55. The memorials to be erected in commemoration of certain citizens of the State are not statues of natianal leaders and also having regard to the fact that the erection of the above memorials is likely to bring about serious law and order situa ion the Government considered it not desirable to start any such construction. (CONTINUED INTERRUPTIONS) The Government, therefere, served a show cause notice under proviso to Section 679 (2) of the Corporation Act through Government Memorandum dated 2-2-1970 with a request to the Corporation to send explanation or objection. if any, to the Government whithin 30 days from the date for taking further action under the provisions of the Municipal Corporation Act.

The reply of the Corporation is awaited.

శ్రీ యన్. రామచంద్రారెడ్డి :—అధ్యక్షా ! మినిష్టరుగారు ఏది అయితే సమాధానం యిచ్చినారో దానివల్ల పూర్తిగా సంతృప్తి కలుగలేదు. అంతే కాదు చాలా విషయాలు facts కు చాలా విరుద్ధంగా యిచ్చినారు. యీ property ఎవరిది అనే విషయం తేల వలసిన విషయం. ఒకసారి కార్పోరేషనది, అంటారు. ఒకసారి ప్రభుత్వానిది అంటారు. ఎప్పుడు ఏది యిష్టం అని అనిపించినప్పుడు అది వారిది అని ఆ విధంగా అనడం అది భావ్యం కాదు

మరి national leaders అన్నారు. National leaders ఎవరు అనేదికూడా నిర్వచనం ప్రభుత్వానికి యిష్టం వచ్చినప్పుడు Nationaal leaders ప్రభుత్వానికి ఇష్టంలేనప్పుడు national leaders కాదుఅని చెప్పడంకూడా. అభిభాష్యం కాదు. అంతేకాదు, యింత మూవ్ మెంటు నడిచినతరువాత, యింతమంది ప్రాణాలు త్యాగము చేసిన తరువాత, దానికి ప్రభుత్వము ఆలోచించవలసియున్నది. ఒక వేళ ఈ మూవ్ మెంటును తగ్గించాలనేటటువంటి ఉద్దేశం ఉన్నట్లయితే, కానివ్వండి. మెమోరియల్ ఎరెక్ట్ చేసుకోండి అనేటటువంటి సహృద్భావంతో వుంటే బాగుంటుంది. కాని, ప్రతిదానికి ఈ విధంగా అడ్డముపెట్టి ఇంకా ప్రవోక్ చేస్తున్నారనే అనుమానము మాకు కలిగే పరిస్థితి ఏర్పడుతున్నది. ఎందుకంటె ఇది ఒక సామాన్యమైన విషయము. ఇంతమంది ప్రాణాలు అర్పించినప్పుడు, యింత మందికి సంతృప్తి కలుగుతుందని అంటున్నపుడు దానికి అవకాశము యిచ్చినట్లయితే ఎంతో బాగుండేది. కొంత సంతృప్తి కలగడానికి అవకాశం వుంటుందిగాని ఈ విధమైన ప్రొవొకేటివ్ యాటిట్యూడ్ ఇంకా పరిస్థితిని విషమింపచేయడానికి దారి తోస్తుందిగాని సమస్యను పరిష్కారం చేయడానికి దారితీయదు అని ఆ విధంగా ఆలోచించవలసిన అవసరం వున్నది. అక్కడ కార్పొరేషన్‌వారు రెజల్యూషన్ పాస్‌చేస్తే, వానిని వెంటనే సస్పెండ్ చేయడానికి ఒక సస్పెన్షన్ ఆర్డరు ఇచ్చారు. ప్రభుత్వము అన్ని వ్యవహారాలలో ఈ విధంగానే వెంటనే ఆర్డర్సు యిస్తే బాగుంటుంది. కాని దీనికి ఒక ప్రత్యేక శ్రద్ధ యిచ్చి దీనిని క్రష్ చేయాలని ఆ విధంగాచేస్తే, ఎప్పటికికూడా యీ ప్రజాస్వామ్యంలో ముందడుగు వేయడానికి వీలులేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఏదైనా ఒక యిస్యూవస్తే, దానిని న్యాయంగా పరిష్కారం చేయడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. కేవలం క్రష్‌చేయడానికిగాని లేక ఇంకో విధంగా చేయడానికిగాని ఆ విధంగా చేసినట్లయితే ఏ సమస్య కూడా పరిష్కారంకాదు. దానికి ఇంకా వేరే ఉప ప్రశ్నలుకూడా ఆ విధంగా బయటికివచ్చి ఉన్న ఫీలింగ్సును హర్ట్ చేస్తారు. ఆ ఫీలింగ్సును సప్రెస్ చేస్తామంటే, ఆ విధంగా సప్రెస్ చేసినప్పటికినీ, అవి ఇన్‌హెరెంట్‌గా ఉన్నప్పుడు, మరెప్పుడైనా మళ్ళీ బయటికి రావడానికి వీలవుతుంది. కనుక దానిని పరిష్కారం చేయడానికి ప్రయత్నం చేయాలిగాని దానిని సప్రెస్ చేయడానికి ప్రయత్నంచేస్తే, మీరు నిప్పులో ఇంకా నూనెగాని, ఉప్పుగాని వేసినవాళ్ళు అవుతారుగాని యీ సమస్య మాత్రం పరిష్కారంకాదు. ఇది చిన్న విషయము. కార్పొరేషన్ అటానమస్ బాడీ. అటానమీని మీరు లాగద్రొక్కాలని ప్రయత్నం చేస్తున్నారు, దానిని క్రష్ చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. అట్లయితే లోకల్ బాడీస్ వీటన్నింటినీ రద్దుచేయండి, రద్దుచేసి ప్రభుత్వము ఈ విధంగా డిక్టేటోరియట్‌గా వ్యవహారము నడపడానికి నిర్ణయం తీసుకోండి. అదే యాక్టులో రూపొందించుకోండి. అప్పుడు మీరు మీ యాక్టులో ఉన్నదానిని అమలులో పెట్టినవాళ్ళు అవుతారు. Merely

expression of my views is not sufficient. I want the Minister to clarify on each point. This is not an end in itself because it is a serious problem. Most of the feelings are heard. That is way it is not a question of separate Telangana or Andhra. That is not the question involved. So many people have sacrificed for the cause and they want to raise a memorial. ఇదేదో ఒక వ్యక్తి, చిన్నవారిదో, పెద్దవారిదో, విగ్రహము పెట్టుకోవాలి అనేటువంటి విషయం కాదు. ఒక మెమోరియల్ ఎరెక్టు చేసుకొంటాము అక్కడ పార్కులో ఒక మూలలో అంటే దానిని ఆపుచేస్తాను అంటె, అది ఏ ఉద్దేశంతో చేస్తున్నారు అనేది కూడా ఆలోచించవలసిన అవసరం ఉంటుంది. That should be taken into consideration. The points that have been raised by the various members on the floor of the House and by me — these specific points should be answered. Whether the reply satisfies the House or not — that is a different question and has to be examined.

Mr. Speaker :—It is not a question of answering the points raised by the members. It is a question of taking into consideration the points raised by the members.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Certainly, Sir.

Mr. Speaker :—That is all. There is no point in simply answering every point raised by the hon. members. Several responsible members have raised certain important issues. It is for the Government to consider all those points before they take a final decision. Now they have not yet taken a final decision. They only served a notice on the Corporation calling upon it to show cause why the resolution should not be rescinded. Is it not so? It is at that stage.

Sri G. Raja Ram :—Our objection is that the Government....

Sri P. Narsing Rao :—The Government also directed the Commissioner not to proceed with the work.

Sri M. Manick Rao :—Whatever points we raised here, for those points he did not reply.

Mr. Speaker :—In the meanwhile, some members of this House fell that the Government action is not proper. Is it not so? So, now before they take any final decision

Sri M. Manik Rao :—Whatever points we raised, he has not given any reply. He is only reading what the Private Secretary typed and gave to him.

Mr. Speaker :—It is not his reply that is going to satisfy you.

Sri M. Manik Rao :—No. Sir. Whatever points we raised let him answer, Sir, point by point. The private Secretary gave him a note and he is reading it like a school boy. There is no use of it.

Mr. Speaker :—The Minister has tried in his statement to reply to the several points raised by you. Now again, you have raised certain points and you want the Minister to take all the points raised by you into consideration before taking a final decision in the matter.

Sri P. Narasing Rao (Huzurabad) :—He is only re-producing the show-cause notice. He has not thrown any new light

Mr. Speaker :—Mr. Narsing Rao, what I am asking the Minister is : a number of members in the House feel that the Government have not used their discretion properly in issuing the notice to the Corporation.

Sri Konda Lakshman Bapujee (Bhonagir) :—If you permit me. Sir, I have certain observations to make, before you formulate any points. After hearing me, you will be in a better position to ask the the Minister to take the points into consideration.

Mr. Speaker :—I cannot allow discussion and allow a number of members to speak on this. Members who have already given notice have been given an opportunity to say what they have got to say. Finally, the Minister made a statement and the Leader of the Opposition party too has made a statement, bringing to the notice of the Government the serious consequences which are likely to follow if the Government persists in what they propose to do.

Sri Konda Laxman Bapujee :—You have permitted me to speak, Sir and therefore I stood up to speak. When I am seeking your permission, you are kind enough to allow to speak; but mean while you started speaking. If you permit me, I shall speak. That is why I am still on my legs.

Mr. Speaker :—I have absolutely no objection to allow you to speak. But if every other member again stands up, I am sorry, I cannot allow.

Sri Konda Laxman Bapujee :—I was the only person who sought your permission and that is why I stood up. Because of your observations, other members also stood up. క్యాటగారికల్‌గా లీడర్స్ ఆఫ్ ది అపోజిషన్ వారు చెప్పినప్రకారంగా దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని మినిస్టరుగారు ఈ హౌసుకు అస్యూరెన్సు ఇవ్వవలసిందని. తాను ఈ స్టేట్‌మెంటు కన్‌క్లూడ్ చేసే ఈ సందర్భంలోనే గవర్నమెంటు దృష్టిలో కూడా ఎటువంటి టెక్నికాలిటీస్, ఇబ్బందులు ఉన్నా, వాటిని అధికమించాలి.

Government will take a positive stand to see that the memorials are erected as decided by the Municipality. Government will not take any negative attitude, but take only a positive attitude and help in overcoming all technical difficulties, if there are any హౌసులో తమకు జ్ఞాపకం ఉండవచ్చు. యునానిమస్‌గా రెజల్యూషన్ ఆఫ్ కండొలెన్సు పాస్ చేశారు. ఈ హౌసులోనే మృతవీరుల గురించి ఒక రెజల్యూషన్ పుటప్ చేశారు. అప్పుడు మేము జైలులో ఉన్నాము. ఆ రెజల్యూషన్ అడాప్టు చేశారు ఈ హౌసులోనే. అటువంటివారికి మాత్రం స్మారకంగా ఏర్పరుస్తున్న మెమోరియల్ విషయములో ఏ డిఫికల్టీస్ ఉన్నాగాని, వాటిని ఓవర్‌కం అయి పాజిటివ్ స్టాండ్ తీసుకొంటారని గవర్నమెంటు తరపు నుంచి ఆ అస్యూరెన్సు ఇప్పుడు ఈ హౌసులో ఇవ్వాలని కోరుతున్నాము వారి స్టేట్‌మెంటు తమముందు ఉన్నది. తమరు కూడా నోట్ చేశారు. బద్రీవిశాల్ పిట్టి గారు చెప్పింది, వారినోట్‌కు డిటెయిల్స్ చెప్పారు. కనుక టెక్నికల్ డిఫికల్టీస్, అబ్జెక్షన్సు ఉన్నాయని, ఒకవేళ వారు ఏదైనా లా అండ్ ఆర్డర్ సమస్యను షేకప్ చేస్తామంటే, ఏ స్టాచూట్ కూడా ఏ ప్రాంతములో కూడా ఉండజాలదు. అయితే సంజీవరెడ్డిగారి స్టాచూట్ కొంత కాలము లా అండ్ ఆర్డరు పేరుతో తీసివేయడం జరిగింది అది ఎవరు మెచ్చుకోలేదు. ఆ విధంగా ఏదో లా అండ్ ఆర్డర్ సమస్యఅని మృతవీరుల విషయంలో ఒక సాకు పెట్టుకొని గవర్నమెంటు ఆలోచించటం సరియైనది కాదు. అందుకుగాను ఏ డిఫికల్టీసు ఉన్నాకూడా. వారు పోజిటివ్ స్టాండ్ తీసుకొని హెల్పింగ్ యాటిట్యూడ్ పెట్టుకొంటారా లేకపోతే ఏవిధంగా చేస్తారని గవర్నమెంటు యాటిట్యూడ్ వారు మొదట క్లారిఫై చేయాలని.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—अध्यक्ष महोदय । मैं ने स्पष्ट रूप से कानून का हवाला दिया है, मुनिसिपल कारपोरेशन एक्ट की धाराएं बतलाई हैं और यह साबित किया कि सरकार का यह मेमोरेन्डम गलत है । एक एक प्रश्न के बारे में मंत्री जवाब दें ।

Sri G. Rajaram:—There are two aspects of this problem. One is, as you rightly said, the views, sentiments and emotions of this problem should be taken into consideration by the Government. That is one aspect. The other is, the legality of the suspension order issued by the Government, on which we raised a number of issues—regarding the right of the Municipality, its right to property (land, their authority to sanction and other things. On that, the Government has not come out with any reply. Therefore, we say that the order of the Government is illegal and it should be withdrawn immediately on the basis of illegality. The other aspect is there, and it is or the Government to consider what serious consequences will take place. In view of that it is for the Government to take a decision.

But on the basis of legality,-the very suspension order of the Government is passed on illegal facts and on wrong Titations. Therefore, it should be withdrawn; otherwise, he should come out how the suspension order issued by the Government stands legally and is within competence.

శ్రీ కె. అచ్యుతరెడ్డి (కోడన్‌గల్):—అధ్యక్షా, మీరుకొద్దిగా పొరపాటు అభిప్రాయం పడుతున్నారు. ఇది షోకాజ్ నోటీసు అనుకొంటున్నారు. షోకాజ్ నోటీసు కన్నా ఇంటీరియమ్ ఆర్డర్, మళ్లీ. వారిదగ్గరనుండి జవాబువచ్చిన తర్వాత ఫైనల్‌గా చేయుటం అన్నది ఉంటుంది.

In the Second part, the Government virtually suspended the resolution and asked the Municipal Commissioner not to proceed with the work and also asked the contractor not to proceed with the work. This is very illegal, and indicates a very arbitrary attitude. This should be immediately withdrawn. So far as the show-cause notice is concerned, that may go.

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు:—కార్పొరేషన్ షోకాజ్ నోటీసు ఇస్తుంది. 30 డేస్ టైమ్ ఇస్తుంది. వారినుండి రిప్లయిరావాలి. వారుచెప్పే విషయాలు బాగా సాకల్యంగా ఆలోచించి ఫైనల్‌గా డెసిషన్ తీసుకోవటం జరుగుతుంది. ఇప్పటికి డెసిషన్ మాత్రం ఫైనల్‌గా ఏమీ తీసుకోలేదు.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Is it a show cause notice or a suspension order?

Mr. Speaker :—From the statement read out, it seems to be a show-cause notice. What have you to say?

Sri N. Chenchu Rama Naidu :—It is only a show cause notice. No suspension of the resolution. It is only a show-cause notice.

Sri N Ramachandra Reddy:—Let him read out?

Mr. Speaker :- That is what he says.

Sri N. Ramachandra Reddy :—I have got the order with me. It is very clear. It is a suspension order.

Mr. Speaker :—The Minister says it is only a show-cause notice that has been issued.

Sri N. Ramachandra Reddy :—It is not a suspension order ; he has clearly stated that. Does he stand by it?

Mr. Speaker :—That is why I specifically asked him, and he says that no suspension order has been issued.

Sri N. Chenchu Rama Naidu :—Suspension of the resolution—that was not done.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Again some controversy. He is confused.

Mr. Speaker :—He only says that a show-cause notice was issued.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Again he says, suspension of the resolution-he says. Every minute he is changing. It is very difficult to proceed like this.

Sri N. Chenchurama Naidu :—The resolution was not suspended. We have given notice to the Corporation to say what they want to say within 7 days.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—अध्यक्ष महोदय. यह मेमोरनडम है। इसमें लिखा है कि to suspend the execution of the resolution No. 17 dated 17-1-1970. यह ठोस चीज उन के सामनें लाई जारहीं है। यह भावना को ठेस पहुंचानें वाला मामला है। मंत्री उस का जवाब नही दे रहे हैं तो यह सदन कैसे चलेगा।

Sri Konda Laxman Bapuji :—I made it very clear that he should assure that the Government would take positive steps and a constructive outlook-positive co operation on the part of the Government, not a negative attitude. To that extent, does the Government assure, Sir?

Mr. Speaker :—Members have expressed their views and their sentiments. You bear them in mind. Consider all these things before you decide the matter and if necessary even you can consult the leader of the opposition also.

Sri Konda Laxman Bapujee :—We want an assurance from him now that the Government will take positive stand.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—२० तारीख को इस का फैसला होना है।

Sri G. Raja Ram :—I would like to bring to the notice of the House part 8 of the Government order.

Mr. Speaker :—That is exactly what he is saying.

Sri G. Raja Ram :—No, he is misleading the House. I can tell you. Under clause (1) of sub-section (2) of S. 679 of the Hyderabad Municipal Corporation Act 1955, Government hereby prohibit the erection of the said two memorials by the Municipal Corporation of Hyderabad or by the Commissioner or any of its contractors or officers pending further action. It is a suspension of the said resolution. That is very clear.

Mr. Speaker :—It is very clear that the Government have stayed the operation of that resolution.

Sri N. Chenchurama Naidu :—Unlees we take a final decision how can we allow? We have served a show cause notice on the Municipal Corporation to show cause why the resolution should not be rescinded. Until that, work should not proceed.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి : ఇది కేవలం షోకాజ్ నోటీసు అని ఇక్కడ మళ్ళీ పెట్టటం న్యాయమా ? మొదట సంస్రీగారు ఇది షోకాజ్ నోటీసు రేమే గాని, స్టే ఆర్డరు కాదు; సస్పెన్షన్ కాదు అన్నారు మళ్ళీ వారు పాయింట్ రెయిజ్ చేసిన తర్వాత ఇది సస్పెన్షన్ ఆర్డర్ అనటం—.He is saying for the second time. He changed his opinion for the second time. Is it not contradictory?

Mr. Speaker :—It is a contradictory statement. But anyhow, the notice is very clear that Government have stayed the operation of that resolution. Will you please take a decision as early as possible? There is an end of it. Let us go to the next item.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—ఇపుడు మునిసిపల్ కౌన్సిల్ ఒక రిజల్యూషన్ పాస్ చేసింది. దానిపైన గవర్నమెంట్ ఒక order పాస్ చేసింది. Is the order passed by the Government a stay order suspending the operative portion of the resolution or is it only a notice asking as to why the Government should not take a decision to suspend the resolution?

Mr. Speaker :—It contains both. Government have issued a notice to the Corporation asking them to explain within a period of a month, as to why that resolution should not rescinded. Pending final decision, Government have also ordered stay of the operative portion of the resolution.

Sri N. Ramachandra Reddy :—The Minister does not say that.

Mr. Speaker :—He says it is only a show-cause notice.

Sri B Ratnasabhapathi :—Let him read out those things.

Mr. Speaker :—Mr. Raja Ram has already read out the order.

Sri N Ramachandra Reddy :—But the Minister does not agree with it. What is the question of his not agreeing?

Sri N. Chenchu Rama Naidu :—We have given to the Corporation a show cause notice asking them to show cause why the resolution should not be cancelled within 30 days. Untill it is decided, we will have to suspend every action. Is it not?

Mr. Speaker :—There is some confusion. He says that besides the notice issued to the Corporation you have also mentioned therein an order staying the operation of that resolution

Sri N. Chenchurama Naidu :—Yes.

Sri N. Ramachandra Reddy :—He is going to the rescue of the Minister; still it is unfortunate that the Minister is not able to follow.

Mr. Speaker:—He has agreed.

శ్రీ కొండా లక్ష్మణ్ బాపూజీ :—అందుకే మంత్రిగారు హామీ ఇవ్వాలి. ఏమి ఇబ్బందులు వచ్చినప్పటికీ — స్మారక నిర్మాణానికి గవర్నమెంట్ అడ్డం రాకుండా పాజిటివ్‌గా చేస్తుందని మంత్రిగారు హామీ ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker :—Mr. Laxman wants the Government to give due regard to the sentiments expressed by the members and then as far as possible to see that the Government agree for raising this memorial to the martyrs. That is what he said. It is for you to consider.

Sri N. Chenchurama Naidu :—We will consider.

Sri P. Narasinga Rao : —Point of order ....

(Interruptions from Shri Badri Vishal Pitti)

Mr. Speaker :—Many of the members rising on a Point of order is against the Rules. When does a point of order arise? My Point of Order is that many Members are raising a Point of Order against the Rules.

Sri P. Narasinga Rao :—This is a point of Order arising out of the reply of the Minister. పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ ఏమంటే—సస్పెండ్ చేస్తూ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్‌కు గవర్నమెంటు ఏ ఆర్డర్ యిచ్చినదో దానికి ఆర్డరు కాల్ అటెన్షన్ మోషన్ ద్వారా నోటీసు యిచ్చాను. ఇచ్చిన తరువాత కూడా ఆ సస్పెన్షన్ ఏమి ఉన్నది వివరాలు చూడకుండానే, చదవకుండానే యిక్కడ మనలను మిస్‌లీడ్ చేశారు. He said that it is only a show-cause notice ; it is not a suspension order. He deliberately misled the House and, therefore, it amounts to a breach of privilege because this order has been issued by his Department alone. I shall give notice of the motion for breach of privilege which you should consider.

(Interruptions from Shri Badri Vishal Pitti)

Mr. Speaker :—I am not allowing. Nothing will be recorded.

(Interruptions from Shri Badri Vishal Pitti)

Mr. Speaker :—Why don't you adjourn the House ?

Mr. Speaker :—I am not prepared to adjourn the House.

(Repeated interruptions)

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—అధ్యక్షా, హౌస్‌లో షో కాజ్ నోటీస్ అని సస్‌పెన్‌షన్ ఆర్డర్ అని మభ్యపెట్టడానికి ప్రయత్నం చేస్తూ సెంటిమెంట్ తీసుకోడానికి కూడ మినిష్టరుగారు తయారుగా లేరు. చప్పుడు కాకుండా ఆ విధంగా కూర్చొని ఉన్నందుకు మా నిరసన తెలపవలసిన అవసరం ఉంటుంది. ఆర్డర్‌ను అర్థం చేసుకోరు ప్రజల సెంటిమెంట్స్‌ను అర్థం చేసుకోరు. సస్‌పెన్‌షన్ ఆర్డరా, షో కాజ్ నోటీసా అనే విచక్షణ లేదు. సభముందు ఒకటి చెపుతారు. యింకొకవిధంగా చేస్తున్నారు తామకూడ దీనితో ఏకీభవించారు. షో కాజ్ నోటీస్ అంటున్నారు. సస్‌పెన్‌షన్ ఆర్డర్ అని సెలవిచ్చిన తరువాత కూడ గ్రహించలేదు. ఈ పరిస్థితులలో ఏమి చేయాలనో మహాత్ములు తాము తాము రక్షించవలసిన అవసరం ఉంటుంది. ఒకటి చెప్పి యింకొక విధంగా చేస్తున్నప్పుడు, సెంటిమెంట్స్‌ను కన్‌సిడర్ చేయమని చెప్పినప్పటికి కూడ మినిష్టర్ గారి సమాధానం రాకపోయినందుకు మేము అభ్యంతరం చెబుతున్నాము.

We have to protest and stage a walk out.

(Members of the Telangana United Front led by Sri N. Ramachandra Reddy walked out of the House.)

(Interruptions from Sri Badri Vishal Pitti and Smt. J. Eswari-Bai).

Mr. Speaker :—Nothing will be recorded.

Smt. J. Eswari Bai :— I want to give some suggestions.

Mr. Speaker :—I am extremely sorry I am not allowing. I have allowed you not once or twice, but a number of times. There is a limit to it. I have been indulgent to you. I have given a number of opportunities to you to speak.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—मैं ने इस संबन्ध में ठोस बातें कही हैं कानून के हवाले से बताया है और कई सुबूत दिये हैं। इस के बावजूद मंत्री का और सरकार का यह रवैया है यह अफसोस की बात है। यहां अैसा हो तो सदन का कारोबार कैसे चल सकता है।

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా, మినిష్టర్‌గారు యిప్పుడే చెప్పారు. మెమోరియల్స్ పెట్టినట్లయితే పెద్ద అల్లరులు జరుగుతాయని. ఎటువంటి అల్లరులు కాకుండా చూస్తామని మేము హామి యిస్తాము. ఇది ప్రజారాజ్యం, ప్రజాతంత్రంగా ఆలోచించి. ప్రాణాలు పోయినటువంటివారి విషయం కన్సిడర్ చేయాలని కోరుతున్నాను.

श्री बद्री विशाल पित्ती :—मै ने नियम संख्या ६३ के तहत यह नोटिस दी थी आपने इसको ७४ के तहत लिया । ७४ के तहत लेने से इसके साथ न्याय नहीं हो सकता यह समझकर ही मै ने इसको ६३ के तहत दिया था । आप ने उदारतापूर्वक इतने समय तो इस पर चर्चा की इजाजत दी । मैं ने मुनिस्पल कारपोरेशन एकट का हवाला दिया और कारपोरेशन का बजेट भी आपके सामने पेश किया । मै ने निश्चित सवाल उठाया था और कहा कि इसी लिए ७४ के तहत बहेस नहीं होसकती क्योंकि केवल मंत्री उत्तर देते है । मंत्रीजी ने जवाब दिया जो संतोशजनक नहीं है । इस लिए आप मेरी सहायता कीजिए ताकि इस विषय के साथ न्याय हो सके और बताइए कि विधान सभा के कौनसे रूल के तहत मै इसको लाऊं कि इसके साथ इनसाफ होसके ।

Mr. Speaker :— I have not understood what you said. Will some Member please translate it.

Sri P. V. Narsimha Rao :— The hon. Member says that he had given notice of a motion under Rule 63. You admitted it under Rule 74, but in view of the special importance of the matter you were also good enough to allow some discussion. During the discussion the hon. Member has quoted many Sections of the Municipal Corporation Act and so many other provisions, but the hon. Minister's reply according to the hon. Member is not satisfactory. Now, he wants to know from the hon. Speaker under what other provisions he has to give notice to get a reply.

Mr. Speaker :— If the Members are not satisfied with the reply given by the Minister there only one other provision under which Member can take action against the Minister who forms part of the Government and that is a vote of no confidence. If any Minister or Ministers do not give a satisfactory answer it is for you to proceed.

श्री बद्री विशाल पित्ती :—मैं सेंसार मोशन का नोटिस तो देता हूं । जो सेनसार मोशन आता है तो उसका एक महत्व होता है लेकिन इस समय मंत्री साहब ने जो उत्तर दिया है वह संतोशजनक नहीं है इस लिए मैं सदन से त्याग करता हूं ।

(Sri Badrivishal Pitti walked out.)

re: FALL IN THE PRICE OF JAGGERY

శ్రీ ఆర్. సత్యనారాయణరాజు (నర్సపూర్) :—అధ్యక్షా, ఈనాడు మన రాష్ట్రంలో బెల్లం రైతులు పడుతున్న యిబ్బందులు చెప్పవలసిన పనిలేదు. ఈ బెల్లం రేట్లు గత రెండు మూడు సంవత్సరాలనుంచి చాలా దిగజారిపోయిన సంగతి కూడా ప్రభుత్వానికి తెలిసే వుంటుంది. మన దేశంలో చెరకు పండిస్తున్న రాష్ట్రాలలో మన రాష్ట్రం నాలుగవ స్థానాన్ని అలంకరిస్తున్నది; దాదాపుగా మన రాష్ట్రంలో సుమారు మూడు లక్షల ఎకరాలలో చెరకు పండిస్తుంటే, అందులో కొంత పంచదార ఫ్యాక్టరీలకు సప్లయ్ చేయగా, మిగతా భాగం ఆయా గ్రామాలలో వున్న చెరకు పండించే రైతులు బెల్లం తయారు చేసుకుని

మార్కెట్‌కు పంపించడం అనేది అనేక సంవత్సరాలుగా వస్తున్నది. ఈనాడు క్వింటాల్ రేట్ యాభై, అరవై రూపాయలకంటే ఎక్కువ లేదు. దీనినిబట్టి బెల్లం రైతులు ఎటువంటి యిబ్బందులు పడుతున్నారో మీకు స్పష్టమై వుంటుంది. 67-68 లో బెల్లం రేట్, క్వింటాల్ రెండు వందల రూపాయలు అమ్మినది; గత సంవత్సరం—69 లో—వంద రూపాయలు, నూట ఇరవై రూపాయిలు అమ్మితే యీనాడు యాభై రూపాయలకంటే ఎక్కువలేదు. మార్కెట్‌కు విడుదల చేసినది మూడు మణుగులకట్ట పది రూపాయిలు వున్నది. దాదాపుగా, ఒక ఎకరంలో చెరకు వెయ్యాలంటే రెండు వేల రూపాయిలు పెట్టుబడి అవుతుంది. ప్రభుత్వం యిటువంటి పరిస్థితులలో, చెరకు వేసే రైతులకు ఎటువంటి ప్రోత్సాహము యివ్వడంలేదు. అందువలన, నేను యిప్పుడు ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువచ్చేదేమంటే—బెల్లంకు సంబంధించి ప్రభుత్వం వెంటనే కనీసధర నిర్ణయించాలి; ప్రభుత్వమైనా, లేక ట్రేడింగ్ కార్పొరేషన్ ద్వారానైనా దీనినంతా కొనిపించే ఏర్పాటు చేయాలి; క్వింటాల్ రెండువందల రూపాయిల వరకు మినిమమ్ రేట్ ఫిక్స్ చేయవలసివున్నది. విదేశాలకు పంపే సౌకర్యం కూడా కలుగజేయాలి. ఆ విధంగా ప్రభుత్వంగనుక వెనువెంటనే చర్యలు తీసుకోకపోతే చెరకు వుత్పత్తి దిగజారిపోతుంది. ఇది మన రాష్ట్రంలోని చెరకు వ్యవసాయానికి ఎంతో ఆటంకంగా తయారవుతుంది. ప్రభుత్వం వెంటనే ధరను పెంచాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—అధ్యక్షా, గత అయిదారు సంవత్సరాలుగా మన చెరకు పంట చాలా అధికమైన సంగతి యిప్పుడే మిత్రులు చెప్పారు. సుమారుగా రెండున్నర లక్షలనుంచి మూడు లక్షల ఎకరాలవరకు వున్న చెరకు పంటలో—ఆ పంటనుంచి బెల్లం ఉత్పత్తి చాలా విశేషంగా పెరిగింది. గత సంవత్సరం యీ బెల్లంధర చాలా విపరీతంగా పెరిగినందువల్ల చెరకు పంట కూడా విస్తీర్ణంగా పెరిగింది. 1969 లో క్వింటాల్ రెండువందల రూపాయిలవరకు వెళ్ళినది; అది ఒక్కసారిగా నూరు, నూటయిరవై రూపాయిలకు దిగిపోయింది. అది యిప్పుడు నాలుగవ వంతుకు దిగిపోయింది. ఇప్పుడు యాభై నుంచి డెభై వరకు అమ్ముతున్న పరిస్థితి తమకు తెలుసు. దానితోపాటుగా కాస్ట్ ఆఫ్ కల్టివేషన్ మాత్రం తగ్గలేదు. వెయ్యినుంచి పన్నెండు వందలవరకు ఖర్చు అవుతున్నది. అడిషనల్‌గా, కౌలుదార్లు వున్న ప్రాంతంలో కౌలురేటు తగ్గలేదు; మా ప్రాంతంలో పదిహేనువందలవరకు కౌలు రేటు వున్నది. ఎక్కడ నుంచి తీసుకువచ్చి రైతు యీ కౌలు రేటును మీట్ కావాలి? వచ్చే సంవత్సరం వ్యవసాయం సాగించడం ఎట్లా? ఈ స్థితిలో సబ్-టెనెంట్స్‌యొక్క ఆర్థికపరిస్థితి చిన్నాభిన్నమై, వారు వూళ్ళు వదిలి వెళ్ళిపోయే పరిస్థితి వచ్చింది. ఇందులో అతిశయోక్తి ఏమీలేదు. గత సంవత్సరంనుంచి యితర దేశాలకు ఎక్స్‌పోర్టు చేయడానికి ప్రయత్నిస్తున్నామని స్టేట్‌మెంట్స్ మాత్రం ఇస్తున్నారు, ఎంతవరకు యితర దేశాల మార్కెట్స్‌ను పొందడానికి సఫలీకృతులైనారు?

కనీసం. మిగతా కమొడిటీస్‌కు ఫిక్స్ చేసినట్లుగానే. దీని విషయంలోకూడా మినిమమ్ రేట్ ఫిక్స్ చేయవలసిన అవసరం వుందా, లేదా? చెరుకు వుత్పత్తిదార్ల, విషయమై ప్రభుత్వం ఏమాత్రం ఆలోచించకపోయినా, వారు యింక పూర్తిగా లేవలేని పరిస్థితిలో పడిపోతారని మనవిజేస్తున్నాను. వెంటనే యీ విషయమై ఒక నిష్పష్టమైన ప్రకటన చేయవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

The Minister for Marketing and Warehousing (Sri Ramachandra Rao Kalyani) :—The fall in prices of jaggery has been due to increase in the area under Sugarcane Crop in the Country especially in the States of U. P., Bihar and Punjab which meet the demands of the deficit States.

There was an increase of 30% in the area under Sugarcane in the Country and 31% in Andhra Pradesh which worked out to 90,000 acres more than the previous season. The additional out put of 3 lakh tonnes of jaggery in A. P., had caused a fall in the prices.

There are no restrictions for the movement of jaggery outside A. P. or even outside the Country. There is no control on the price of jaggery. Sometime back when the price of jaggary was ruling high in the State the Government considered the question of controlling the price by imposing restrictions on its movement outside the State. As the Government of India were concerned they were addressed in the matter. They did not agree to this Government's proposal and it was dropped.

In view of the fall in prices, the question of exploring foreign market for our jaggery was taken up with the Govt. of India. They have starred that there is no ban on export of jaggery and if private parties are willing to export and find foreign markets there should be no objection to their doing so. The Govt. of India have also addressed our commercial representatives in Ceylone, Burma, Japan, Singapore, Kenya, Tanzania and Egypt to explore the possibilities of import of jaggery from India in to those countries.

However, the Government of India have considered that as a matter of policy it would be to our advantage to export refined products rather than semi-finished ones. Jaggery falls in the latter category. They are of the view that since there is already a glut of sugar in the market this year owing to the fact that production has reached the all time high of 3.5 million tonnes, efforts should be made to export sugar and fulfil our obligations under the International Sugar Agreements. To the extent that we export jaggery the incentive to export sugar would diminish. As it is the sugar industry is already averse to bearing the loss on the export of sugar and increased exports of jaggery would only entrench the industry further.

The Anakapalli Merchants Association has suggested for constitution of a jaggary Marketting Board to handle the problems of marketting of jaggery to the best advantage of the producers in the State. The suggestion is under consideration of the Government.

re: NON-PAYMENT OF SALARIES TO THE TEACHERS WORKING IN NARSAPUR MUNICIPALITY

శ్రీ ఆర్. సత్యనారాయణరాజు :—అధ్యక్షా పశ్చిమగోదావరి జిల్లా నర్సాపురం మునిసిపాలిటీలో పనిచేస్తున్న సుమారు 140 మంది ఉపాధ్యాయులకు సెప్టెంబరు 69 నుంచి—అంటే యిప్పటికి 5 నెలల నుంచి జీతాలు ఇవ్వడంలేదు. ఈ సమస్య గత శాసనసభలో వచ్చింది, అంతకుముందుకూడా వచ్చింది. ప్రతిసారి శాసనసభలోనూ మేము కాల్ అటెన్షను మోషను తెస్తేగాని వారి సమస్య పరిష్కారం కావడంలేదు. 21 వ తేదినుంచి ఆ ఉపాధ్యాయులు నిరవధిక నిరాహారదీక్ష జరుపుతామని నోటీసు యిచ్చారు ఆ నోటీసులోనే వారు గత ఏడెనిమిది సంవత్సరాలుగా పడుతున్న ఇబ్బందులను వివరించారు. 69 వ సంవత్సరం అక్టోబరు 14, 15 తేదీలలో కూడా రెండు రోజులు రిలే నిరాహారదీక్ష జరిపి ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చారు. అప్పుడు మేము అసెంబ్లీలో గొడవపెట్టిన తరువాత 50-60 వేలు రిలీజు చేశారు. అది అంతకుముందు మూడు నెలలకు సరిపోయింది. తరువాత, అప్పటినుంచి ఇప్పటివరకూ జీతాలు యివ్వలేదు. తమరుకూడా యిదివరకు ఈ సమస్యను ప్రభుత్వం పరిష్కారం చేయాలని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చారు. ఒక్క నరసాపురమేకాకుండా అనేక మునిసిపాలిటీలలో యిట్లా యిబ్బంది పడుతున్నారని మీరు చెప్పినప్పటికీకూడా ప్రభుత్వం చేయలేదు. డి. పి. ఐ గారు నరసాపురం వచ్చినప్పుడు కూడా వారికి యీ సమస్యగురించి వారి దృష్టికి తెచ్చాము. వెంటనే రిలీజు చేస్తామన్నారుకాని యింతవరకూ రిలీజు చేసినట్లులేదు. నాకు నిన్ననే ఆ యూనియనునుంచి ఒక టెలిగ్రాంకూడా వచ్చింది. ఈ సమస్యకు శాశ్వత పరిష్కారం చేయాలితప్ప మూడు నాలుగు నెలలకు సరిపడే రిలీజు చేసినంతమాత్రాన ఉపయోగంలేదు. శాశ్వత పరిష్కారం కావాలంటే నరసాపురం మునిసిపాలిటీలో యీ 140 మంది ఉపాధ్యాయులకు సరిపడా బడ్జెటు కేటాయించడంద్వారానే అవుతుంది. తప్ప 30 వేలు, 40 వేలు యిచ్చినంతమాత్రాన పరిష్కారంకాదు. శాశ్వత పరిష్కారంకోసం ఎలాట్‌మెంట్ శాంక్షను చేయవలసిందనీ, వారి నిరాహారదీక్ష గురించికూడా మంత్రిగారి ప్రకటనద్వారా తెలియజేయవలసిందనీ నేను డిమాండు చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అధ్యక్షా, ఇది తమకు తెలియని విషయం కాదు. మునిసిపాలిటీ చట్టరీత్యా ఒక ప్రత్యేకమైన పరిస్థితులలో వున్నది. వాటికి పంచాయితీ సమితులతోగాని, జిల్లా పరిషత్తులతోగాని సంబంధంలేదు. మునిసిపాలిటీ చట్టం ఏమి చెబుతున్నదంటే—విద్యా విషయకంగా వారు కొంత సెస్సు వసూలు చేయాలనీ, వారు వసూలు చేసినదాంట్లో కొంతభాగం ప్రభుత్వం యివ్వాలనీ చెబుతున్నది. అది ప్రభుత్వంపైన వున్న చట్టబద్ధమైన బాధ్యత, అంతే, అంతకంటే అదనంగా ఏమీలేదు. మునిసిపాలిటీలకు సంబంధించినంతవరకూ మన రాష్ట్రంలో యీ యిబ్బంది ప్రతిచోటా వస్తున్నది. అనేక మునిసిపాలిటీలలో ఒక విధమైన స్కూల్సు కాక అనేకరకాల స్కూల్సు వున్నాయి. 1920 కంటే ముందు నెలకొల్పబడిన స్కూల్సు వున్నాయి, ఆ తరువాత నెలకొల్పబడినవి వున్నాయి, ఇటీవల పంచాయితీ సమితులనుంచి వచ్చినవి వున్నాయి, అనేక కేటగిరీస్ వున్నాయి.

నేను ముందుగా ఒక విషయం స్పష్టం చేయవలసి వున్నది. గవర్నమెంటువారు వారికి బాకీ వుండి యివ్వలేదనే యింప్రెషను క్రియేట్ చేయడానికి జరుగుతున్నది సరైనది కాదని మనవి చేస్తున్నాను. సానుభూతి విషయం తరువాత వస్తుంది. It is not a statutory liability of the government to pay 100% grant to teachers working in the municipalities. That is what I want to say first. స్టాట్యూటరీ బాధ్యత వున్నంతవరకు ప్రభుత్వం ఎంతవరకూ యివ్వవలసి వున్నదో అంతవరకూ యివ్వడం జరిగింది — ఏలూరు మునిసిపాలిటీగాని, నరసాపూరు మునిసిపాలిటీ గాని — అన్ని మునిసిపాలిటీల విషయంలోకూడా యిది జరిగింది. వారు వసూలు చేస్తున్న డబ్బు వారి విద్యా కార్యక్రమాలకు చాలడం లేదు. కాబట్టి, మునిసిపాలిటీలవారు చట్టాన్ని అయినా మార్చండి, చట్టాన్ని మార్చడానికి ఆలస్యం జరిగితే కొంత కొంత ఎడ్‌హాక్‌గా అయినా రిలీజు చేయండి, తరువాత లెక్కలు చూచుకుందామని చెప్పడం జరుగుతున్నది. కాబట్టి యిటువంటి రిప్రిజెంటేషన్సు వస్తే అప్పుడు లెక్కల విషయం ఆలోచించకుండా వీలయినంతవరకూ అదనంగా ఎడ్‌హాక్‌గా యివ్వడం జరుగుతున్నది. నరసాపురం మునిసిపాలిటీకి 50 వేలు యివ్వడం కూడా యీ పద్ధతిలోనే జరిగింది; కాని వారికి మేము బాకీ వున్నామని గాని, చట్టరీత్యా యివ్వవలసిన దాంట్లో కొరత వున్నదనికాని కాదు. ఇప్పుడు మూడు నాలుగు నెలలనుంచి జీతాలు రాలేదని టెలిగ్రాములు వస్తున్నాయి. అందువల్ల మళ్లా యింకొక 50 వేల రూపాయలు ఎడ్‌హాక్‌గా మంజూరు చేయవలసిందని ఉత్తరువులు జారీ చేయడం కూడా జరిగింది. నిన్ననో, యీ వేళో డబ్బు వెళుతుంది, డైరెక్టర్ ఆఫ్ ట్రెజరీస్ డబ్బు రిలీజు చేస్తారు. ఇదికాక, శాశ్వత పరిష్కారం గురించికూడా పరిశీలన జరుగుతున్నది. మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషను డైరెక్టరునుంచికూడా కొన్ని ఫిగర్స్ తెప్పించడం జరిగింది. డి. పి. ఐ. దానిని గురించి పరిశీలిస్తున్నారు. ఫినాన్షియల్ కమిట్‌మెంటు దీనివల్ల స్టేటు గవర్నమెంటుకు చాలా పెద్దగా వుండేటట్లు కనబడుతున్నది కనుక దానిని గురించి యిప్పుడే నేనేమీ చెప్పలేను కాని పరిశీలన మాత్రం జరుగుతున్నదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఆర్. సత్యనారాయణరాజు :— ఎప్పుడు రిలీజు చేశారు? ఆర్డర్సు యిష్యూ అయినాయా, అవుతున్నాయా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— వారు రిలీజు చేయించారనే కీర్తి వారికి వస్తుంది. రెండు మూడు రోజుల క్రితమే దె ఆర్ బీయింగ్ యిష్యూడ్ అన్నారు. ఈ పాటికి యిష్యూ అయివుంటాయి,

GOVERNMENT BILLS

THE GAJAPATHINAGARAM TALUK AND ONGOLE DISTRICT (FORMATION) BILL, 1970.

Sri P. Thimma Reddy:—I beg to move: "that leave be granted to introduce the Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Bill, 1970."

Mr. Speaker:—Motion moved.

Sri C. V. K. Rao :—Sir, the Bill is not presented in a valid manner because the hon. Minister has got to sign the Bill. There is no signature of the hon. Minister on the Bill The hon. Minister has only signed on the Finacial Memorandum. And also there is a memorandum regarding Delegated Legislation. He has also to sign it, Sir. On the copy that is supplied to us, at the end of the page, there is no signature of the hon. Minister and it is a gross irregularity which is done with scant respect to this Houe.

Mr. Speaker :—It is very very technical.

The question is :

"That leave be granted to introdue the Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Bill, 1970"

The motion was adopted.

THE ANDHRA PRADESH PREVENTIVE DETENTION BILL, 1970

Sri N. Ramachandra Reddy :—I have to raise a point. This is a Central Act. It is being introduced in various States. సెంట్రల్ ఆక్టు కాపీలనైనా మాకు ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. We have to see both the things. ఇతర రాష్ట్రాలలో ఏ విధంగా ఆక్టులు, ఆర్డినెన్సులు జరిగాయో మాకు సప్లయి చేయవలసి ఉంటుంది, It is better that a comparative study be made, before we proceed.

Mr Speaker :—Is the Hon. Minister in a position to supply?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అన్ని కాపీలు ఎక్కడ వస్తాయి? లైబ్రరీలో కొన్ని పెడతాము. ఇతర రాష్ట్రాల విషయం మా వద్ద లేదు.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ఇతర రాష్ట్రాలలో ఉన్నదా లేదా, ఏ విధంగా ఉంది, కంపారిటివ్ స్టడీ చేయవలసి ఉంటుంది. క్రొత్త చట్టం ఐతే ఇతర రాష్ట్రాలలోనివి అడుగక పోవచ్చును. సెంట్రల్ ఆక్టును రిపీల్ చేసి ఇది తెస్తున్నారు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— సెంట్రల్ ఆక్టులో ఉన్నవే ఇక్కడకూడా ఉన్నాయి.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— సెంట్రల్ ఆక్టులో కంటె హెచ్చుగా ఉన్నాయి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— హెచ్చుగా లేవు. బౌండరీల విషయం తీసి వేసాము.

Sri N. Ramachandra Reddy :—We want copies of other States' where it was introduced or where the P.D. Act was passed' ఆ కాపీలు ఇస్తేనే కంపారిటివ్ స్టడీ వీలు అవుతుంది.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—అవి మా వద్ద లేవు. ఇతర రాష్ట్రాలకు వ్రాసాము. వారు పంపలేదు. అక్కడకూడా ఆర్డినెన్సు ఇచ్చారు. లెజిస్లేచరుకు రావలసి ఉంటుంది.

Mr. Speaker:—He says he has not got copies of Bills passed by the other Legislatures.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—వారుకూడా ఆర్డినెన్సు ఇస్యూ చేసారు. చట్టం చేయలేదు.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య:—సెంట్రల్ ఆక్టు కాపీలనైనా ఇస్తే కొంత ప్రయోజనం ఉంటుంది. స్వరాజ్యం వచ్చినప్పటినుంచి ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వమే చేస్తూ వచ్చారు. ఇందులో క్రిమినల్ ప్రొసీజరు కోడ్ సెక్షన్లు కూడా చాలా చెప్పారు. వాటి కాపీలనుకూడా సభ్యుల సమాచారం కొరకు సప్లయిచేయాలి.

Mr. Speaker:—I cannot compel them to supply. If they are in a position to supply, certainly they are welcome.

Sri Pragada Kotiah:—There are certain references to Cr. P. C. Those extracts can at least be supplied.

Mr. Speaker:—You can get it in the Library or I will ask him to keep a copy on the Table of the House.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు:—అట్లా చేస్తామని చెప్పవచ్చును కదా.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—ఒక కాపీ పెడతాము. అంతకంటె ఎట్లా?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఈ బిల్లు డెమాక్రటిక్ ప్రాసెస్‌లో రావలసింది కాదు. దీనికి సంబంధించిన చర్చలో నేను పాల్గొనలేనని చెబుతూ నేను వాకౌట్ చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. లక్ష్మణ్ బాపూజీ:—అధ్యక్షా, అఖిల భారత ప్రివెంటివ్ డిటెన్షను ఆక్టు పోయిన తరువాత రాష్ట్రాలకు స్వాతంత్ర్యం ఇవ్వబడింది స్వాతంత్ర్యం కాక పోయినా సలహా ఇవ్వబడింది అవసరమైతే రాష్ట్రాలు తమంత తాము ప్రివెంటివ్ డిటెన్షను ఆక్టు చేసుకోవచ్చునని. ఆర్డినెన్సును అమలులో పెట్టెటప్పుడు కేవలం నక్సలైట్లుగా పరిగణింపబడే కొందరు కార్యకర్తలు, నాయకులు, వ్యక్తులు పి. డి. ఆక్టు క్రింద జైలులో ఉన్నట్లు నాకు తెలుసును. వేరే రకమైన ఉద్యమానికి కార్యక్రమాలకు చెందిన వారు ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో పి. డి. ఆక్టు క్రింద అప్పుడు లేకుండిరి. దీని అవసరం గురించి రెండు, మూడు కారణాలు చెప్పడం జరిగింది. ఒకటి Security of the State, 2. Maintenance of public order; 3. Maintenance of supplies and services essential to the community. మొదటిది స్టేటు సెక్యూరిటీ. ఈ సందర్భంగా అఫెన్సెస్ ఎగెనెస్టు ది స్టేటు అని ఐ. పి. సిలో కొన్ని ప్రొవిజన్సు లేకపోలేదు. సె. 121, 121-ఎ లలో రాష్ట్రానికి కాని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కాని వ్యతిరేకంగా కాన్స్పిరెసీ జరిగితే

చర్యలు తీసుకోబడినట్లు ఉంటే వారికి శిక్ష ఇచ్చి ప్రభుత్వం చర్య తీసుకునే హక్కు ఇవ్వడం జరిగింది. దీని హెడింగ్ అఫెన్సెస్ ఎగెనెస్టు ది స్టేటు. ఇందులో అనేక సూత్రాలున్నాయి. ఆ డిటెయిల్సులోనికి నేను పోవడం లేదు. ఇవి భారత దేశానికి స్వతంత్ర్యం రాకముందే ఐ. పి సిలో ఉన్న ప్రొవిజన్స్.

(Sri K. Ramanatham in the Chair)

స్వతంత్ర్యం వచ్చిన తరువాత, రాజ్యాంగ చట్టం వచ్చిన తరువాత, స్టేటు సెక్యూరిటీ అనే బేస్‌పై, కోర్టులో బుజువు చేసే పరిస్థితి లేకున్నా, పవర్ పాలిటిక్సులో రాజకీయ కక్షలు కారణంగా కోర్టులకు వ్యవహారం తీసుకుపోకుండానే స్టేటుకు ప్రమాదం ఉందని చెప్పి జైలులో పెట్టడం న్యాయమైన విషయం కాదు. సెక్యూరిటీ ఆఫ్ ది స్టేటు అనే మాట ఆంధ్ర ప్రదేశ్ విషయంలో ఉత్పన్నించదు. బైట దేశాలనుండి ఏదైనా ప్రమాదం ఉంటే స్టేటు సెక్యూరిటీకి ప్రమాదం అనుకుంటే బోర్డరు పరియాలలో ఇటువంటిది అవసరం కావచ్చును. అక్కడ ఎవరినైనా జైలులో పెట్టవలసిన పరిస్థితి వస్తే రావచ్చును. కాని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ బోర్డరు స్టేటు కాదు. ఇక్కడ స్టేటు సెక్యూరిటీకి ప్రమాదం లేదు, నక్సలైట్లు వంటి కొన్ని వర్గాల వారు హింసాత్మక మార్గాలు అవలంబించారని అనుకున్నా వారిని ఐ. పి. సి ప్రకారం ఇతర చట్టాల ప్రకారం చర్యలు తీసుకోడానికి అవకాశం ఉంది. స్టేటుకు వ్యతిరేకంగా యుద్ధం చేయడానికి సిద్ధమయే వాతావరణం డెమాక్రటిక్ స్టేటు ఉద్భవం కాదు, ఇది కేవలం పవర్ మిస్‌యూజ్ చేయడానికి దారి తీస్తుంది. అనుభవంవల్ల కూడా అదే తెలుస్తున్నది రెండవ భాగం క్లాజు (3)ఎ (1) లో ఆర్ ది మేంటినెన్సు అఫ్ పబ్లిక్ ఆర్డర్ అన్నారు. ఈ విషయంలో చాలాచట్టాలున్నాయి. ఇండియన్ పీనల్ కోడ్‌లో ఉన్న చాప్టర్ 8 అఫైన్సెస్ అగెనెస్ట్ పబ్లిక్ ట్రాంక్విలిటీ అనే దానిలో అనేక సూత్రాలున్నాయి. శిక్షకూడా ఇచ్చే అవకాశాలున్నాయి. అంతేకాకుండా ప్రెవెంటివ్ యాక్షన్స్ కోసం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ చాప్టరుకోడ్‌లో 7 సబ్ రూల్స్ రికార్డింగ్ ప్రొసెసింగ్ సర్టెన్ కేసెస్ వుంది. 107 క్రింద కూడా ఏమయినా పబ్లిక్ ఆర్డర్ లేక పీస్ డేంజరస్ సిట్యుయేషన్‌లో ఉండే పరిస్థితి ఉంటే కోర్టులో ఆ విధముగా కేసుపెట్టి బందించవచ్చును, ఆ విధముగా చర్య చేయకుండా. అంతే కాకుండా 144 సెక్షను క్రింద లా అండ్ ఆర్డర్ మెయింటెయిన్ చేయడానికి ప్రొవిజను అనేకసార్లు మనపోలీసువారు యుటిలైజ్ చేయనే చేస్తున్నారు. మరి తద్వారా కూడా పబ్లిక్ ఆర్డర్‌ను మెయింటెయిన్ చేయడంలో చాలా అవకాశాలున్నాయి. కాని అన్నిటికంటె యింకొక క్రొత్త సూత్రం అమలులోకి వచ్చింది. నేను కూడా చాలా సార్లు క్రిమినల్ కోర్టులో ప్రాక్టీసు చేసినటువంటివాడిని. ఈ సూత్రం ఎప్పుడూ ఉపయోగించిన దృష్టాంతములు చూడలేదు. తెలంగాణా మూవ్మెంటులో ఈసూత్రాన్ని దుర్వినియోగం

చేసినారు. A Police officer knowing of a design to commit any cognisable offence may arrest without order from a Magistrate and without a warrant, the person so designing if it appears to such officer that the commission of the offence cannot be otherwise prevented. లా అండ్ ఆర్డర్ విషయంలో 144 వ సెక్షనుకు వ్యతిరేకంగా ఏమయినా చర్యలున్నా అది కాగ్నయిజబుల్ సెక్షను క్రింద వస్తుంది. చర్యలు తీసుకోడానికి అవకాశం ఉంది. 151 క్రింద అరెస్టు చేసిన తరువాత 24 గంటలు ఇన్వెస్టిగేట్ చేయడానికి అతనిని స్వాధీనంలో పెట్టుకునే అవకాశం ఉంది. ఆ 24 గంటలలో కోర్టు ఎదుట హాజరుపరచవలసిన అవసరంలేదు. కోర్టుద్వారా 15 రోజులవరకు స్వాధీనంలో పెట్టుకునే అవకాశం ఉంది. రిమాండుచేసే అవకాశం ఉంది. ఏ చర్య అయినా ఒక పర్సనును అరెస్టు చేసిన తర్వాత 24 గంటల తరువాత కోర్టు దృష్టికి రావలసినదని కోర్టు స్వాధీనంలో పోవలసినదని ఫండమెంటల్ రూల్స్ రాక పూర్వం అవి రాజ్యాంగంలో పొందుపరచకపూర్వంనుంచి ఉన్నటువంటి సూత్రం. ఆ సూత్రానికి వ్యతిరేకంగా ఫర్ ది మెయింటెనెన్స్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఆర్డర్ అని ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆక్టులో ప్రొవిజన్ తీసుకోవడం సరియైనదికాదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజరు కోడు, ఇండియన్ పీనల్ కోడు కాకుండా యింకా రెండు ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో క్రిమినల్ లాస్ ఉన్నాయి. 1. ఆంధ్రప్రదేశ్ సప్రెషన్ ఆఫ్ డిస్టర్బెన్సెస్ ఆక్టు. పబ్లిక్ ఆర్డర్ ఎక్కడ లేదనేపరిస్థితి వస్తుందో అక్కడ సప్రెషన్ ఆఫ్ డిస్టర్బెన్సెస్ ఆక్టు ప్రకారంగా చర్య తీసుకొనడానికి అవకాశం వుంటుంది. అక్కడ డిస్టర్బెన్స్ ఉన్నప్పుడు నక్సలైట్ ప్రాంతంగా ఉన్నప్పుడు ఈ యాక్టు లాగూ చేస్తే సరిపోతుంది. చాలాతొందరగా కంట్రోలు చేసేపరిస్థితి ఉంటుంది. కావున ఈ ప్రొవిజన్ ఉండగా ఏ విధముగాకూడా కోర్టుకువెళ్ళకుండా తమంతట తామే కొన్ని రోజులవరకైనా జైలులో పెట్టుకునె అధికారం ప్రభుత్వం తీసుకొనడం సరియయినదికాదు. సప్రెషన్ ఆఫ్ డిస్టర్బెన్సెస్ ఆక్టుక్రింద ఒక ఏరియాను డిక్లేరు చేయవచ్చును. అక్కడ లా అండ్ ఆర్డర్ సిట్యుయేషన్ చెడిపోయిందని. సెక్షన్ 5 లో ఫర్ మెయింటెయినింగ్ పబ్లిక్ ఆర్డర్ అనీ, ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆక్టులో కూడా ఫర్ ది మెయింటెనెన్స్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఆర్డరు అని ఉంది. దాని కోసం స్ట్రెయిట్‌గా మనుష్యులను షూట్ చేయవచ్చును. ఆ విధముగా తెలంగాణా యాజిటేషన్ కాలంలో ఈ ఆక్టు క్రిందనో ఏ ఆక్టు క్రిందనో తెలియదుగాని యిష్టంవచ్చినట్లు పిట్టలను ఫైర్‌చేసినట్లు ఫైర్ చేసినా అడిగే దిక్కులేకపోయింది. ఆ విధంగా ప్రొవిజన్స్ ఉన్నప్పుడు మెయింటెనెన్స్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఆర్డర్ అనే పేరుతో కోర్టుకు కనీసం 50 రోజుల తర్వాతనే అడ్వయిజరీ కమిటీకి అప్పగించుదాం అనే భావం పెట్టుకొని వారు కూడా 10 రోజులలో తమ అడ్వయిజ్ యివ్వగలరనే పరిస్థితి నిర్మాణం చేసుకుని రెండున్నర నెలల వరకు ప్రభుత్వంవారు ఎవరినైనా బంధనలో పెట్టడానికి అధికారం తీసుకొనడం సరియైనది కాదు. సాధారణంగా ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆక్టును గవర్నమెంటు వారు అమలులో పెట్టినప్పుడు బోర్డర్సును దృష్టిలో పెట్టుకుని బోర్డరు స్టేట్సులో ఉన్న పరిస్థితిని దృష్టిలో పెట్టుకుని అమలులో పెట్టి ఉంచారు. కాని మనకు ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ప్రత్యేక క్రిమినల్ లాస్

లాస్ ఉన్న తర్వాత కూడా బార్డరు స్టేటు కానప్పుడు అటువంటి ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆక్టు అవసరం ఏమాత్రం ఉండదు. ఉండ నేరదు. కేవలం అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడానికే ఉపయోగపడుతుందని అనుభవంవల్ల తెలుస్తున్నది. క్లాజు 3 సబ్ క్లాజు 2 అది ఎందుకు పెట్టారంటే డిటెన్షనులో పెట్టడానికి ది మెయింటెనెన్స్ ఆఫ్ సప్లయిస్ అండ్ సర్వీసెస్ ఎసెన్షియల్ టు ది కమ్యూనిటీ. అధ్యక్షా, దాని గురించి కూడా ఒక ఆక్టు మన ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ఉంది. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఎసెన్సియల్ ఆర్టికల్స్ కంట్రోల్ అండ్ రిక్విజిషనింగ్. ఇది స్పష్టంగా ఎసెన్సియల్ ఆర్టికల్స్ విషయంలో కంట్రోల్ గురించి ఒక ఆక్టు ఉన్న తర్వాత ఆ ఆక్టుక్రింద అనేక చర్యలు తీసుకునే అవకాశాలు ప్రభుత్వానికి ఉన్న తరువాత దానికి భిన్నంగా ఏదియేవారికి శిక్ష యిప్పించి జైలులో పెట్టించే అవకాశం ఉన్న తరువాత కోర్టు కచేరీలో ఆ విషయాన్ని చాలెంజిచేసి ఎవిడెన్స్ యిచ్చే పరిస్థితి లేకుండా ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆక్టు క్రింద అరెస్టు చేసేస్థితి కావలసిన స్థితి ఎందుకు ఉద్భవించింది అనేది గమనించవలసిన విషయం. అఖిల భారత స్థాయిలో ఇటు వంటి ఆక్టు ఉందో లేదో తెలియదుగాని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎసెన్సియల్ ఆర్టికల్స్ కంట్రోల్ అండ్ రిక్విజిషనింగ్ టెంపోరరీ పవర్స్ యాక్టు అనే పేరుతో మనకు ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ఒకఆక్టు ఉంది. కావున ఈఆక్టు వున్న ఆధారంగా డిటెన్షన్‌లో పెట్టడం కొరకు క్లాజు 3 లో సబ్ క్లాజు 2 గా చూపబడిన క్లాజు అవసరంలేదు. అందుకని వీటి విషయంలో అమెండుమెంట్సు యిచ్చాను. ఒకవేళ సెక్యూరిటీ చాలా అవసరం సెక్యూరిటీ ఆఫ్ ది స్టేటుకొరకు అనే భావన కలిగితే దానిగురించి కూడా నేను కన్సిడ్ చేయడానికి వీలుండవచ్చునని అభిప్రాయంచెప్పాను అమెండు మెంటు ద్వారా. వర్కుషైట్సు ద్వారా సెక్యూరిటీ ఆఫ్ ది స్టేటుకు ప్రమాదం అయితే అనువర్తించవలసిన ఆక్టు గురించి చెప్పాను. రాజకీయంగా ఒక ప్రాంతం వేరుకావాలనే కోరిక ప్రజలు చూపినంత మాత్రంచేత ప్రభుత్వం వయొలెన్సు బాహాటంగా వచ్చినదని ప్రజలు తట్టుకోలేక అక్కడక్కడ వయొలెన్సు కొంచెం జరిగితే స్టేటుకి ప్రమాదం అని అంతమాత్రంచేత తీసుకొనడానికి వీలులేదు. ఇవ్వాళ వచ్చినారు. హోసూరునుంచి యువకులు వచ్చి అక్కడ తెలుగుభాష మాట్లాడేవారికి జరిగిన బాధలు గురించి సెంట్రల్ పోలీసు తీసుకుని ఏవిధముగా చేసినారో చెప్పినారు. నిన్న కొంతమంది మిత్రులు చెబుతూ ఉండగా మాకు జ్ఞాపకం వచ్చింది తెలంగాణా మూవ్‌మెంటు. ఆంధ్ర మిత్రులకు ఆవిధముగా జరిగిందుకు మేము కూడా బాధపడుతున్నాం. అక్కడ తెలుగు మాట్లాడే వారి పైన పోలీసులు ఏవిధముగా అధికారం దుర్వినియోగం చేసినారో అంతకంటె ఎక్కువ అధికారం దుర్వినియోగం అయిందని తెలంగాణాలో దుర్వినియోగం అయిందని ఋజువు చేయడానికి సిద్ధముగా ఉన్నామని జుడిషియల్ ఎంక్వయిరీ చేయించాలనికోరితే దానిని అంగీకరించే నైతిక ధైర్యం లేకపోయింది. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టు న్యాయంకాదని హైకోర్టు ఎన్నో కేసులలో రద్దు చేయడం జరిగింది. హైకోర్టువారు దీనిని రద్దుచేశారు. ఈ చట్టము దురుద్దేశముతో కూడు కొన్నదని చెప్పడములో ఏమీ సందేహము లేదు. ఈ యాక్టు దుర్వినియోగము

జరిగినదా లేదా అంటే ఈ బిల్లు పాస్ కాకపూర్వమే ఒక జుడీషియల్ కమిటీని నిర్మాణము చేయాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరదలచుకొన్నాను. Complete judicial enquiry of the whole situation about Telangana Movement. కొన్ని కేసులలో హైకోర్టుకు పోయారు. కొన్ని పోలేదు. ప్రతి వారికి హైకోర్టుకు పోయేశక్తి సామర్థ్యాలు వుంటాయని అనుకోనడం పొరపాటు. ఈ చట్టమును పెద్దగా దుర్వినియోగము చేశారా లేదా అనేది తేలాలి. తరువాత ప్రభుత్వమునకు అడగడానికి నైతికముగా అవకాశముఉంటుంది. కాని ప్రభుత్వము ఎంక్వయిరీ చేయించడానికి సిద్ధముగాలేదు. ప్రభుత్వము వాడిన ప్రొవిజన్సు పైన కొందరు హైకోర్టుకుపోతే కోర్టు తీర్పులు వచ్చినవి. వారు ఏ గ్రౌండ్సు పైన అందరిని అరెస్టు చేశారో నాదగ్గర వున్నవి. అవన్నీ స్టీరియో టైప్ గ్రౌండ్సు. సైక్లొస్టైయిల్ చేసి. పేర్లు మాత్రము మార్చి అందరను జైలులో పెట్టడానికి ఉపయోగించారు ఎలాంటి మాల్ ఇన్ టెన్షన్‌తో వాడారనేదానికి అది ఒక్కటే తెలియజేస్తుంది. పి. డి. యాక్టు ఎక్స్‌పైర్ అవుతున్న సందర్భములో జారీచేసిన ఆర్డినెన్స్‌ను చూశాను. పత్రికలలో వచ్చినది. దానిలో స్పష్టముగా లేదు కాని ఒక ఇండికేషను మాత్రము యిచ్చారు. పి డి. ఆక్టు రెండు కారణాలవలన అవసరమని చెప్పారు. 1. నక్సలైట్స్. 2. తెలంగాణా ఉద్యమము. ఈ రెండింటికొరకు అవసరమనే రకముగా చెప్పారు. వయొలెన్స్‌ని అణచివారవేశామని అనేకసార్లు హోం మినిస్టరుగారు చెబుతూ వుంటారు. పోలీసు చేసే వయొలెన్స్‌ని ఎవరు అణచివేయాలి? గుండాలతో ప్రొసెషన్ తీసి ఎటాక్ చేసినప్పుడు దానిని ఎవరు పరిష్కారము చేయాలి? కేవలము ఎన్నికలు వచ్చినప్పుడే ప్రజలు పరిష్కారముచేస్తారా? ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వముపైన జుడీషియల్ ఎంక్వయిరీ పెట్టే బాధ్యత వుండదా? ఫైరింగ్స్ జరిగిన సందర్భములలో జుడీషియల్ ఎంక్వయిరీ కొరకు 6, 7 నెలల తరువాత ఆర్డర్సు వేయడం జరిగింది. తెలంగాణా ఉద్యమము మొత్తముమీద జుడీషియల్ ఎంక్వయిరీ జరిపించాలని మా డిమాండు వయొలెన్స్‌కి ఎవరు బాధ్యులనేది చెప్పడము జరిగింది. పీస్‌ఫుల్‌గా స్టూడెంట్సు హంగర్ స్ట్రయిక్ నడుపుతూ వుంటే పోలీసులు అక్కడకువెళ్లి, గాంధీ, నెహ్రూ, శాస్త్రిగారి ఫోటోలను కాళ్ళతో తన్ని కొడుతూవుంటే బహుశా వెంగళరావుగారు మంత్రిగా వున్నా అటువంటి పరిస్థితులలో వుద్రేకమువచ్చి తిరిగి పోలీసులను కొట్టేవారు. నాకంటె ఉద్రేకము వున్నవారు వెంగళరావు. వవరు లేనప్పుడు కూడా కాంగ్రెసు సమావేశాలలో చాలా వుద్రేకముతో మాట్లాడుతూ వుండేవారు పోలీసు పక్షము నుంచె ఉద్రేకాలను రెచ్చగొట్టి వయొలెన్సుని తీసుకొనివస్తే దానికి ప్రతిక్రియగా యువకులు మరల వయొలెన్సు చేస్తే వయొలెన్సు పెద్దయెత్తున వున్నదని అధికారము వారి చేతులలో వున్నదని, న్యూస్‌పేపర్స్‌ను ఎక్కువ ఇన్‌ఫ్లూయన్సుచేసి వాటిని వ్యతిరేక ప్రచారము కోసము వాడుకొని సంబంధములేనివారిని జైలులో పెట్టడానికి పూనుకొనడము ఎంత హీనకరమో ఆలోచించాలి. నన్ను, చెన్నారెడ్డిగారిని వర్కింగ్‌కమిటీ మీటింగుకి ఢిల్లీ పిలిస్తే అక్కడకు వెళ్ళాము. అక్కడ

తెలంగాణా కేసును స్పష్టపరిచాము. యాజిటేషను ఆపాలని. మొరార్జీ హైదరాబాదు వస్తారని అక్కడ అన్నారు. ఎంతవరకు బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు నాయకునిగా వుంటారో అంతవరకు, వారు అనేక ప్రాణాలను తీసుకొని, భీభత్సం కలిగించడానికి కారణము అన్న ప్రజాభిప్రాయము ప్రకారము యాజిటేషను ఆపటానికి వీలులేదని వారికి చెప్పాము 24 వ తేదీ సాయంత్రము 3 గంటలకు హైదరాబాదు వచ్చాము. రాత్రి ఒంటిగంట వరకు అనేక సమావేశాలలో పాల్గొని రాత్రి 2 గంటలకు ఇంటికివచ్చేటప్పటికి పోలీసులువచ్చి మమ్ములను పి.డి. ఆక్టు క్రింద అరెస్టు చేశారు. మేము గత కొన్ని రోజులుగా హైదరాబాదులో లేము ఢిల్లీలో వున్నాము. బ్రిటిష్ గవర్నమెంటు కూడ రౌండ్ టేబుల్ కాన్ఫరెన్సులో టాక్స్ ఫెయిల్ అయి. గాంధీజీ ఇండియాకు తిరిగివచ్చినప్పుడు కూడా వారిని డిటెన్షనులో పెట్టలేదు. బ్రిటిష్ వారుకూడ చేయనిపని ఈనాడు ఇక్కడ డెమక్రటిక్ గవర్నమెంటు ఈ విధముగా పి. డి. ఆక్టును దుర్వినియోగం చేశారు అందుచేత యిదివరకు వున్న ఎసెన్షియల్ ఆర్టికల్స్ సప్లయి క్రింద గాని, మాన్యుఫేక్చరింగ్ వింగ్ క్రింద గాని చర్య తీసుకోవడానికి అవకాశము వున్నది. పబ్లిక్ ఆర్డర్సును, పీస్‌ని మెయిన్‌టెయిన్ చేయడానికి అవకాశము వున్నది. ఇక్కడ సెక్యూరిటీ అనేది ముఖ్యమైన సమస్యకాదు. స్టేటుకు ఎప్పుడైన ప్రమాదము బయటిదేశమునుంచి వుంటుంది కాని డెమక్రటిక్ సెట్ అప్‌లో దేశము లోపలనుంచి ప్రమాదము వుండదు. ఆయుధాలతో యుద్ధముచేసి ప్రభుత్వాన్ని తీసివేసే ప్రమాదము లేదు. నక్సలైట్స్ పేరుతో సెక్యూరిటీ డేంజరులో వున్నదనే భావము సరియయినది కాదని మనవిచేస్తున్నాను. సెక్షను 3 సబ్‌సెక్షను 1 క్రింద ప్రభుత్వానికి అధికారము వున్నది. సబ్ సెక్షను 2 క్రింద జిల్లా కలెక్టరుకు, పోలీసు ఆఫీసరుకు అధికారము యిచ్చారు. ఆఫీసర్సు దీనిని దుర్వినియోగము చేశారనేది మాకు తెలుసు. ప్రత్యేకంగా వుండే చట్టాలక్రింద చర్య తీసుకోనకుండా ఈ విధంగా ప్రభుత్వమే జైలులో పెట్టడము సరియయినది కాదని అంటూ వుంటే ఇంకా అందులో ఆఫీసర్సుకు అధికారము యివ్వడము అసలు న్యాయము కాదని, దానిని తీసివేయాలని నేను సవరణ పెట్టాను. క్లాజు 6 లో ప్రభుత్వము దురుద్దేశ్యముతో కొత్త ప్రొవిజను పెట్టినది. కేంద్ర ఆక్టులో లేని ప్రొవిజను పెట్టారు. సెంట్రల్ పి. డి. ఆక్టు సెక్షను 5 లో రెండే ప్రొవిజన్సు వున్నవి. "No detention order shall be invalid or inoperative merely by reason that the person to be detained there under is outside the limits of the territorial jurisdiction of the Government or the officer making the order ; (b) that the place of detention of such person is outside the State limits. . . . ." ఈ రెండింటికి పూర్వము ఎ. అని సబ్ క్లాజు పెట్టారు. ". . . . . that one or more of the grounds on which the order is made is or are vogue or irrelevent when the other ground or grounds does not or do not suffer from any such infirmity." హైకోర్టులోను, సుప్రీంకోర్టులోను డెసిషన్సు అయినవి. ఏ ఒక గ్రౌండ్ అయినా ఇన్‌వాలిడ్ అయినట్లు వుంటే మొత్తము ఆర్డరు అంతా వాయిడ్

అవుతుంది. ఒక కారణముపైనే జైలులో పెట్టుగాక. ఒక కారణము సరిపోదని చెప్పి అనేక గ్రౌండ్స్ చూపెడుతూ అనేక గ్రౌండ్స్ క్రింద డిటెన్షన్‌లో పెట్టినప్పుడు ఒక్క గ్రౌండ్ అయినా వేగ్‌గా వుండి ఇన్‌వాలిడ్ అయితే ఏ యితర గ్రౌండ్స్ క్రింద వారిని జైలులో పెట్టడానికి అవకాశము లేదని సుప్రీంకోర్టు, హైకోర్టు డెసిషన్సు వున్నవి. దానికి వ్యతిరేకముగా ఏఒక్క గ్రౌండ్ అయినా సరిగా వుంటే దానిక్రింద వారిని జైలులో పెట్టడానికి అవకాశము వుంటుందనే అధికారము ప్రభుత్వము తీసుకొంటున్నది.

ఇంతకంటె ఎక్కువ బ్లాక్ మార్కెటింగు వేరే వుడదని మనవిచేస్తున్నాను. అందుకు గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియా సుప్రీంకోర్టు డిసిషను అయిన తరువాత మార్పుచేయాలనే అభిప్రాయం వారికి రాలేదు. అప్పుడు యీ స్టేట్ గవర్నమెంటు వారే యీ ఆక్టులో ఆ సూత్రం పెట్టడం సరయిందికాదు. దానివలన ఇంకా పెద్ద ఎత్తున మిస్ యూజ్ ఆఫ్ ఆక్టు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుందని ప్రత్యేకంగా ఈ విషయం తమ దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఒక వేళ నేనిచ్చిన అమెండుమెంటు ప్రకారం పోలీసువారికి కమిషనరుకు డిస్ట్రిక్టు మెజిస్ట్రేటుకు, కలెక్టర్సుకు డిటెన్షనులో పెట్టే పవర్సువుంటే 12 రోజులవరకు ప్రభుత్వం నుంచి కన్‌ఫర్మేషను రాకున్నా 12 రోజులవరకూ డిటెన్షనులో పెట్టవచ్చు అన్నారు. డిటెన్షనులో పెట్టిన తరువాత వారు ప్రభుత్వానికి రిపోర్టు పంపించాలని ఉంది. ప్రభుత్వంవారు లోకల్ ఇన్‌ఫ్లుయన్సుతో డిటెన్షనులో పెట్టే అవకాశం వుంటుంది. ప్రభుత్వం ఆ విషయంలో తొందరగా తీర్మానం చెప్పాలి. కొందరు మిత్రులు మూడు రోజులన్నారు. నేను ఏడు రోజులన్నాను. ఏమయినా ఇది సరయిందికాదు "When a person is detained in persuance of a detention order, the authority making the order shall, as soon as may be, but not later than five days from the date of detention, communicate to him the grounds on which the order has been made .."
ఇదికూడ సరయిందికాదు. మా అనుభవం. 24 వ తేదీన మాస్ స్కేలుపైన పి. డి. ఆక్టు క్రింద అరెస్టు చేశారు. రెండు మూడు రోజుల తరువాత గ్రౌండ్సు తయారు చెయడం మొదలెట్టారు. ముందు అరెస్టుచేసి జయిలులో పెట్టిన తరువాత గ్రౌండ్సు తయారుచేయడం జరిగింది. అరెస్టుచేసిన తక్షణమే వారికి గ్రౌండ్సు ఆఫ్ డిటెన్షను సర్వు చేయాలి. Unless the grounds of detention are ready with the Government, the Government should not have any power to arrest any person. The grounds of detention must be ready with them. Soon after the arrest is made the grounds of detention must be handed over to the person arrested. ఆ విధంగా లేనప్పుడు ముందు అరెస్టుచేసి డిటెన్షనులో పెట్టండి. అయిదు రోజులలో గ్రౌండ్సు ప్రిపేరుచేసి వున్నవి లేనివి గ్రౌండ్సు ప్రభుత్వానికివ్వడం సరయిందికాదు. అందుకు నేను ఆ అమెండుమెంటు సజెస్టుచేశాను. గ్రౌండ్సు ఇవ్వడానికి కొంత వ్యవధి కావాలంటె ఆ టైము ఎంతవరకు తగ్గించాలో మేము సజెస్టు చేశాము. పోతే అడ్వయిజరి బోర్డుకు 30 రోజులలో రిఫరు చేయాలని ఉంది

The fundamental procedure adopted in the criminal laws; that the Court can permit 15 days detention under the police or whatever it is, before filing the case for investigation. అదే మోస్తరుగా 30 రోజులు కాదు. క్లాజు 10 లో 15 రోజులలో ఇది అడ్వయిజరి బోర్డుకు పంపించాలి. 30 రోజులు సరైందికాదు. అడ్వయిజరి బోర్డు వారు రెండున్నర నెలలలోగా తమ అడ్వయిజరి ఇవ్వవచ్చు అనేది క్లాజు 11 లో ఉంది. 15 రోజులలో వారికి అడ్వయిజరి బోర్డుకు అప్పగించిన తరువాత నాలుగు వారాలు ఫర్దరుగా తీసుకుని ఆరు మాసాలలోగా అడ్వయిజు ఇవ్వాలి అక్కడ ఎంక్వయిరి కాదు ఎవిడెన్సుకాదు. అడ్వయిజరి బోర్డుకు రికార్డు ఇవ్వడం జరుగుతుంది. కౌంటరుగా వారు డిటెన్యూస్ సమాధానం కాపి అడ్వయిజరి బోర్డుకు పంపిస్తారు. కావున అడ్వయిజరి బోర్డు డిటెన్యూస్ ఇచ్చిన సమాధానం స్క్రిటినై జుచేసి సమాధానం పంపడానికి రెండున్నర నెలలు టైము ఇవ్వడం సరైందికాదు. 15 రోజులలో అంటే వారికప్పగించిన నెల రోజులలో తమ రిపోర్టు అడ్వయిజరి బోర్డుకు ఇచ్చేట్లు ప్రభుత్వం చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను క్లాజు 13 లో ఒక వేళ అడ్వయిజరి బోర్డువారు డిటెన్షనులో పెట్టడానికి సరైన కారణాలున్నాయని అభిప్రాయపడ్డప్పుడు 12 నెలలవరకూ గవర్నమెంటు డిటెన్షనులో పెట్టుకునే హక్కు క్లాజు 13 లో వుంది. అదికూడ సరైందికాదు. అటువంటి అవకాశం ఆరు మాసాలు మాత్రమే గవర్నమెంటుకు ఉండాలని నేను ఒక ఫర్దరు క్లాజు చెప్పాను. Further, for the Government it is necessary to explain the period of detention. A copy of the reason of such necessity shall be provided to the detenues 20 days prior to the expiry of the authority of the detention and the case shall be referred to the Advisory Board 15 days before the expiry of the detention. In the review if the Advisory Board after hearing the detenue, if it desires so, comes to the conclusion that the period of detention should be extended, it shall specify the period of such extension which however shall not exceed 6 months. ఆరు నెలలు అడ్వయిజరి కమిటి ఫస్టు అడ్వయిజు తరువాత ఒకవేళ డిటెన్షనులో ఉంచే అవకాశం ఉందని అభిప్రాయపడితే గవర్నమెంటు ఆరు నెలలవరకే డిటెన్షనలో ఉంచవచ్చు. 12 నెలలుకాదు. తరువాత ఆరు నెలలు ఎక్స్‌పయిరి కాకపూర్వమే ఫర్దర్ డిటెన్షనులోఉంచే అవకాశంవుంటే 20 రోజులు ముందుగా నోటీసు డిటెన్యూకు ఏ కారణాలవలన ఫర్దర్ డిటెన్షనులో పెట్టదలిచారు అనేది ఇవ్వాలి. 15 రోజులు ఎక్స్‌పయిరి కాకపూర్వం అడ్వయిజరి బోర్డుకు గవర్నమెంటు రిపోర్టు పంపించాలి అక్కడ ఒక వేళ డిటెన్యూ హియరింగు కావాలంటే అటువంటి హియరింగుకు అవకాశం డిటెన్యూకు అడ్వయిజరిబోర్డు ఇచ్చి రివ్యూ చేయాలి. ఆ రివ్యూలో ఒకవేళ ఫర్దరుగా డిటెన్షనలో ఉండాలని గవర్నమెంటు అభిప్రాయపడితే అడ్వయిజరి బోర్డువారే ఎంత పీరియడు వరకు ఫర్దరుగా డిటెన్షనులో ఉంచాలనేది డిసైడ్ చేయాలిగాని గవర్నమెంటుకు వదలకూడదు అని నేను సూచించాను. కాన్‌స్టిట్యూషను అండర్‌లో డెమొక్రటిక్ సెటప్ ఉన్నప్పుడు ఈ విధంగా ఎగ్జిక్యూటివ్ పవరు మిస్‌యూజ్ చేసినట్లు మన దృష్టికి వచ్చినప్పుడు ఎగ్జిక్యూటివ్

వవరుకే డిటెన్షనులో పెట్టడానికి అవకాశం ఇవ్వడం సరైందికాదు ఒక క్లాజు విషయంలో మనవిచేయదలిచాను. 16 వ సూత్రం ఒకటి సజస్టు చేశాను. For the period of detention the Government shall give a relief allowance at the rate of Rs. 100 per month to the wife or husband of the detenues and Rs. 50 per month to each of the dependents of the detenues.

Explanation: Dependents included sons, daughters, mother and father. కోర్టులో నేరం రుజువుచేసే అవకాశం కలిగించకుండానే డిటెన్షనులో పెట్టినప్పుడు వారి డిపెండెంట్సుకు రిలీఫ్ అలవన్సు ఇవ్వడం గవర్నమెంటు నైతిక ధర్మం అని ప్రభుత్వం గుర్తించాలి. ఒక వేళ నక్సలైటు పరిస్థితి వలన అవసరం అని భావించినా సెక్యూరిటి ఆఫ్ ది స్టేట్ అనే శబ్దం ఉన్నంతవరకే దాని ప్రొవిజను క్లాజు 3 లో ఉంచడం సరైంది. ఆఫీసరులకు ఒక వేళ అధికారాలు ఇచ్చినా ఎక్కువ కాలం డిటెన్షనులో వుంచకుండా ఆరు నెలలు మాత్రం వుంచి ఫర్దర్ డిటెన్షను అవసరం అయితే అడ్వయిజరి బోర్డుపైన పెట్టాలి. ఈ పరిస్థితులలో డిటెన్షనులో పెట్టినా వారి కుటుంబానికి అలవన్సు ఇవ్వడం అవసరం. కాని Supreme Court Decide చేసిన దానిని వ్యతిరేకంగా Enabing class 6 లో ఒక ground అయినా రుజువు అయితే సరిపోతుందని Detention లో పెట్టవచ్చునన్నాడు. అది ఎంత మాత్రం ఒప్పుకోదగింది. Spirit of the whole Act. ప్రభుత్వం ఒక వేళ అభిప్రాయంపడినా గాని అది సరిఅయిందికాదు. Govt. of India వారు గూడా అటువంటి Supreme Court Decision పైన మళ్ళీ Preventive Decision Act amend చేయరాదని మనవి చేస్తున్నాను. ఇది ఎక్కువగా దుర్వినియోగానికి దారి తీసేదానికి అవకాశం ఉంది. అది ముమ్మాటికి ఉండవలసిందికాదు. గవర్నమెంటు దానిని Reconsider చేయాలని మనవిచేస్తూ నేను శలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ మాలె వెంకటనారాయణ (ఏలూరు):— అధ్యక్షా, నేను ఈ Preventive Detention Act ని పూర్తిగా బలపరుస్తూ—అసలు P. D. Act అంటే—ఆ Act మాటలోనే దాని అర్థం ఉంది. నేరాన్ని నిరోధం చేసే Act అని దాని అర్థం. చూడండి—సాధారణగా—కలరాగాని, మశూచిగాని—ఏవి అయినా రోగాలు రావడాన్ని ముందుగానే, Preventive methods ఎందుకు తీసుకోలేదని అడుగుతారు. ఆ అడిగేది అంతా కూడా మీ ప్రతిపక్షం వాళ్లే ఎక్కువ మొట్టమొదట ఈ వేళ ఉదయమే ఒక గంటక్రితమే జరిగింది. మొరార్జీ దేశాయిగారు వచ్చినప్పుడు—అక్కడ కొన్ని అవాంఛనీయమైన సంఘటనలు జరిగాయి. ముందు జాగ్రత్తలు ఎందుకు తీసుకోలేదు అని అడిగారు. ముందు జాగ్రతలు తీసుకోవటం కోసమే ఈ విధంగా చేస్తున్నారు. ఇట్లాంటి నేరాలు అన్నింటిని నిరోధం చేయటం కోసమే ఈ Preventive Detention Act ని చేయటం జరిగింది. అయితే చాలా మంది ఇక్కడి వాళ్ళు చెప్పేది ఏమిటంటే— Central Government Act ని రద్దు చేసుకొన్నప్పుడు—రాష్ట్రాలకు ఎందుకు అని Central Government Act ని రద్దు చేసుకొంటూ—రాష్ట్రాలకు ఒక

సలహా కూడా చెప్పింది. మీకు అవసరం అయితే—ఇట్లాంటి Act ని ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చుని సలహా చెప్పింది. కొండా లక్ష్మణ్ బాపూజీగారు నాకు గౌరవనీయులు మిత్రులు వారు కూడా చెబుతున్నారు. ఇవి రాష్ట్రాల Borders కాదు గనుక సరిహద్దులు కాదు గనుక—ఇక్కడ అవసరం అని వారి యొక్క అభిప్రాయం ఎక్కడైనా గాని P. D. Act అవసరం ఉన్నదా అంటే—అది ఆంధ్ర దేశంలోనే చాలా అవసరం అని నాగాఢమైన అభిప్రాయం మీకే చాలా మంది ప్రతిపక్షాల వారు ఏమి అంటున్నారు అంటే—ఆంధ్ర దేశానికి ఎందుకు. ఇది అనవసరం అని చెబుతున్నారు. కాని మన ప్రక్కనే ఉన్న సరిహద్దు రాష్ట్రం ఒరిస్సాలో ఎందుకు? అది కాంగ్రెస్ గవర్నమెంటు కాదే? అక్కడ పరిపాలన చేస్తున్నది—స్వతంత్ర పార్టీకి సంబంధించిన ప్రభుత్వం ఏర్పడింది. అదీ గాకుండా—ఈ వేళ మన రాష్ట్రంలో ఏ పరిస్థితి ఉంది? ప్రభుత్వం వారే ఒక కరపత్రం ప్రచురించారు. ఈ కరపత్రాని చూచినట్లయితే—శ్రీకాకుళంలో—23 Murders—40 లూటీలు జరిగాయి. వరంగల్‌లో—8 Murders—28 లూటీలు జరిగాయి. ఖమ్మంలో—3 Murders—20 లూటీలు జరిగాయి. కరీంనగర్‌లో 1 Murder—8 లూటీలు జరిగాయి. నల్లగొండలో 2, అట్లాగే గుంటూరులో 2 Murders—8 లూటీలు జరిగాయి. విశాఖపట్టణంలో 1 Murder—1 లూటీ జరిగింది. ఈ విధంగా మనుష్యుల యొక్క విలువేగాకుండా ఈ విధంగా హత్యలు చేయటం, లూటీలు చేయటమే గాకుండా గొంతకు పిసికి—మనిషిని నిలువునా హత్య చేసి—వాళ్ల సొమ్ములు హరించుకొనే బాపతు—దాదాపు 8 లక్షల రూపాయలు పోయినట్లుగా—మన ప్రభుత్వం యొక్క అంచనాలవలన తెలుస్తున్నది, అంతేగాదు. ఇటీవలన మన Home శాఖామాత్యులు—శ్రీకాకుళం ప్రాంతంలో—ధైర్య సాహసాలతో—వాళ్ల ఒక వైపు సవాలు చేశారు. Home మంత్రి వస్తాడా? వస్తే ఆయన తలకాయ తీసి వేస్తాం అని ప్రచారం చేశారు. మనకు ప్రశంశనీయమైనటువంటి గొప్ప విషయం ఏమిటంటె—వాళ్లకి తగినటువంటి Home Minister దొరికినాడు. ఆ సవాలును ఆయన చక్కగా తీసుకొని—ఆయన పాద యాత్రద్వారా—శ్రీకాకుళం నట్టడవుల్లో—కారడవుల్లో—తిరిగి—350 ఆయుధాలను వాళ్ళ దగ్గరనుంచి సంపాదించారు. అని ప్రభుత్వం యొక్క లెక్కల ద్వారా తెలుస్తోంది. అయితే ఇది కేవలం—ఆయుధాలవల్ల—తుపాకులవల్ల లేదా వాళ్ల చేసేటటువంటి నికృష్టమైన చర్యలవలన దానిని నిరోధిస్తాం అంటే అది ఎంత మాత్రం కూడా నిరోధించలేం అని చెబుతున్నాను. ప్రధానం అయినటువంటి శ్రీకాకోళం ప్రాంతంగాని—విశాఖపట్టణంగాని — ఖమ్మంగాని—అక్కడ గిరిజనులకు సంబంధించిన ఒక భూ సమస్య—అక్కడ ప్రధాన పాత్రవహించింది. ఆ సమస్యను ఏ విధంగా అయినా తీర్చాలి. ప్రభుత్వం కూడా దానిని గమనించింది. ఇప్పటికీ ఎవరైతే ఆక్రమంలో ఉన్నారో—వాళ్ళకు పట్టాలు ఇచ్చి వాళ్ళ భూ దాహాన్ని తీర్చి దోపిడీదార్లను తొలగించి నిజమైనటువంటి ఆక్రమణదార్లనే పట్టాలు ఇచ్చి ఆ విధంగా ఈ సమస్యను—ఆర్థిక సమస్యగా—

సాంఘిక సమస్యగా దీనిని పరగణించి దీనిని పరిష్కారం చేయాలని కూడా చెప్పింది. అయినప్పటికీ—దీనిని పెడ మార్గాలలో పట్టించే నిరుద్యోగులు కొంత మంది—దీనిని ఏ విధంగా అయినా తప్పు తోవను పట్టించి—డబ్బు కలిగినటువంటి—వాళ్లను- పెద్ద ధనికులును హత్యలు చేయటం ద్వారా—మెడకాయ మీద తలకాయ తీసి—ఆ రక్తంలో వాళ్ల చేయి ముంచి—చచ్చిపోయిన వాళ్ళ చేతులతోనే — మావో నినాదాలు వ్రాయించే నికృష్టమైన చర్యలు చేస్తున్నారు. ఈ P. D. Act ఎక్కడ అయినా అవసరం ఉన్నదా అంటే- ఈ భారతదేశంలో- ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోనే చాలా అవసరం అని మనవి చేస్తున్నాను అంతేగాదు ఈవేళ ఉద్యమం ఏ పరిస్థితులలో ఉన్నదంటే- ఈ act మొన్న ప్రవేశపెట్టినప్పుడే నేను చెప్పాను అధ్యక్షా! మనకు భారతదేశంలో ఒక పెద్ద administrationగా-గొప్ప రాజనీతిజ్ఞుడుగా పేరుగాంచిన రాజాజీ-ఒకానొకప్పుడు చెప్పారు. ప్రభుత్వంలో ఎక్కడైనా Law and order లేందే- శాంతి-అభ్యుదయం పొందలేదు అని చెప్పారు. అది యదార్థం. శాంతి-అభ్యుదయం పొందాలంటే- మన దేశంలో Law and order కావాలి. Law and order కావాలంటే- అటువంటి Act ఉంటే తప్ప- ఏ విధంగా అయితే వంటది- అక్కడ కర్ర లేకపోతే- కర్ర ఉంటే కొడతాం అని కాదు. కేవలము ఏ కుక్కో, నక్కో వంటఇంటిలోనికి వస్తే అది ప్రవేశించకుండా- ఒక రకమైనటువంటి కర్రబాటి ఉంటే- ఏ కుక్క, నక్క, ఏ విష జంతువు కూడా రాదు. ఇంకో ఉదాహరణ చెప్పాలంటే-మనరైతుల చేతులలో పొలాలకు వెళ్ళేటప్పుడు-చేతిలో కర్ర ఉంటుంది. కర్ర ఎందుకు అంటే- ఏది అయినా విష సర్పం ఎదురుఅయితే- దానిని చంపడానికి ఎవడైనా దౌర్జన్యం- దుర్మార్గం చేస్తే ఆయన చేతిలో కర్ర, తుపాకివుంటే-ఆయనజోలికిపోరు. అందుచేత అటువంటి P. D. Act ప్రభుత్వంఅనే రైతుకు చేతిలో కర్ర ఉంటే- అతడి జోలికి ఎవరూ పోరు అనే గాఢమైనటువంటి నమ్మకం ఉంది. ఇది ఆంధ్రదేశంలోనే కాదు. ఎక్కడైనాగాని- అటువంటి Act లేకపోతే- ప్రభుత్వం ఉండదు. ప్రభుత్వం ఉంటేనే Law and order ఉంటుంది. అందుచేతనే మనప్రక్కన ఉన్నటువంటి సరిహద్దు రాష్ట్రం- ఒరిస్సాలో కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం కాదే. మధ్యప్రదేశ్, మహారాష్ట్ర- మొత్తం అన్ని రాష్ట్రాలలోను ఈ P. D. Act ని ఏర్పాటు చేస్తున్నారు. Central Govt. చెప్పినట్లు మీరుఅంతా చేస్తారా? అంత ప్రేమ- Central Govt. మీద- ఇందిరాగాంధి మీద ఉంటే- ఆ ప్రేమఅంతా ఒలకబోస్తే- మీ భక్తిని మేము మెచ్చుకొనేవాళ్లమే. మంచిపని చేస్తే support చేస్తాం. చెడ్డపని చేసినా-support చేయమని ఎట్లాఅడుగుతారు. మా కళ్ళకు నేరుగా కనబడుతుంది. మీ కళ్ళకు ఎప్పుడూ కూడా పచ్చగానే కనబడుతుంది. ఎప్పుడూ కూడా మీ దృష్టితో మీరు చూస్తారు. మా దృష్టితో మేము చూస్తాము. మీరు ప్రతిదీ కూడా మంచిదనే చెబుతారు. విన్నగాక- మొన్నటివరకు- కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీగారు

మాట్లాడినారు. వారు నాకు గౌరవనీయులు అని చెబుతున్నాను. రాజకీయాలలో ఏదిఅయినా జరుగుతుందని చెప్పడానికి. ఈమధ్యనే కొంతమంది రాజకీయవాదులు- ఏది జరిగినా ఆశ్చర్యపడవలసిన అవసరంలేదని చెప్పారు. అట్లాగే వాళ్లుకూడా చెబుతున్నారు. మొన్నటివరకు P. D. Act ని పుట్టించిన మహానీయులు. మరి మంత్రులు అంతా కూడా- ఈ విధంగా చెబుతున్నారు అంటే- అది కాలం యొక్క ప్రభావం. కాలప్రభావానికి- ఊరికే పట్టుకొని ఉండకూడదు. ఇక మీరు ఉన్నారు? ఈనాడు కేరళ, West Bengal లలో మీ చర్యలు, వ్యవహారాలు చూస్తే- ఇటువంటి P. D. Act అక్కడ నామమాత్రంగా ఉన్నాయో తప్ప- West Bengal లలో ఉన్నటువంటి ఒక ముఖ్యమంత్రి నాకు రక్షణ లేదని- అంటే ప్రపంచ చరిత్రలో ఎక్కడైనా, ఏ విధంగా అయినా అయిందా? ఒక రాష్ట్రానికి ముఖ్యమంత్రి అరాచకం అవుతోందె. నాగరికత లేనటువంటి- అనాగరికమైనటువంటి ప్రభుత్వం అని చెప్పుకొంటే- రక్షణ ఎక్కడ ఉంది. Marxist లు కమ్యూనిస్టులను కలుపుకొని- 10, 15 పార్టీలు కలగాపులగం లాగా ఉన్నటువంటి- United front లో Ajoy Mukerji అట్లా చెప్పుకొన్నారు అంటే- అటువంటి రక్షణలే లేనప్పుడు- ఈపాటికి అజయముఖర్జీ అక్కడ వుండేవాడా? ఈయొక్క రాష్ట్రం అక్కడ వుండేదా? ఈ విధంగా జరిగినట్లయితే- మీయొక్క వ్యవహారం- మీయొక్క గోత్రాలు మీయొక్క మంచి చెడ్డ- మీరు చేసేటటువంటి చట్టాలు- చూచినట్లయితే- ఈ వేళ కేరళలో అచ్యుతమీనన్‌గారు- గోపాలరావుగారి కమ్యూనిస్టుపార్టీ గురించి చెప్పాలంటే- ఈనాడు కేరళలో అచ్యుతమీనన్‌గారి గవర్నమెంటు గురించి చెప్పాలంటే- బ్రహ్మాండం. శ్రీకృష్ణలీలలు అన్నీ జరుగుతున్నాయి. ఏమిటంటారా. అక్కడ మీ సోదరులైనటువంటి మార్క్సిస్టును అడిగితే వారు చెపుతారు మార్క్సిస్టునుగురించి వారు చేసే చట్టాలు, వారిమీద చేసే దమనకాండ, అరాచకం వారిని జైలులో పెట్టడం జరుగుతోంది. N. G. O. లు సమ్మె చేస్తున్నాం అంటే మీ కేరళలో జరిగింది ఏమిటి? ఆంధ్రలో N. G. O. లు strike notice ఇస్తే జై జై అంటూ ఆంధ్రరాష్ట్రంలో చెపుతున్నారుగానీ, కేరళలో చేసేటటువంటి నికృష్ట చర్యలను చూస్తే, ఆంధ్రప్రభుత్వం చేసేటటువంటిది చాలా న్యాయమైన ఉదాత్తమైనటువంటిది. ఇంకా P. D. Act లో చేర్చవలసినవి చాలా వున్నాయి. Dictatorship కు పోయే తత్వం అన్నారు నేను అనేటటువంటిది Dictator గా ఒక Ordinance జారీ చేయడం అనేటటువంటిది, Governor చేసేటటువంటి Ordinance ను Ordinance లాగానే వుంటే అది dictatorship అవుతుంది. అది నిరంకుశత్వం అవుతుందికానీ, గవర్నరు చేసినటువంటి Ordinance ను ప్రజాస్వామ్యం నాలుగుపాదాల నడిపిస్తున్నాం కనుకనే శాసనసభలోనికి తీసుకువచ్చి మీముందు పెట్టడం, శాసనసభ అభిప్రాయము తీసుకోవడం, ఆతరువాత మెజారిటీ అభిప్రాయం తీసుకొని, మెజారిటీ సంఖ్యప్రకారంగా చట్టం చేయడం జరుగుతుంది తప్ప, లేనట్లయితే నిరంకుశత్వం, dictatorship లాంటి

అయినట్లయితే Ordinance ఏదైనాసరే అకస్మాత్తుగా చేయడం, అకస్మాత్తుగా అమలుజరపడం, దాన్ని శాసనసభలోనికి తీసుకోవలసిన పని లేదని సవినయంగా మనవిచేస్తున్నాను. చట్టం కాకుండా, ప్రభుత్వం దాన్ని కేవలం ఆయుధబలంతో, సాయుధబలంతో నిరోధించాలని లేదని చెప్పడానికి ఇటీవల అనేకమైనటువంటి వాళ్లకు, గిరిజనులకు, ఎక్కడైతే భూములు వున్నాయో నిజంగా ఆక్రమించుకొన్నటువంటి అమాయకులు అయిన గిరిజనులకు పట్టాలు యివ్వడం, ఆహారధాన్యాలను సరఫరా చేయడం మొదలైనటువంటివి చేస్తూవుందని తెలియజేస్తున్నాను. P. D. Act అనేటటువంటిది వంటయింటిదగ్గర కర్ర, రైతుచేతులో కర్ర అటువంటి ఆదర్శంతో చూడాలికానీ, P. D. Act అంటే అడ్డం వచ్చినటువంటి వాళ్లను తీసుకునివెళ్ళి జైళ్లలో పెట్టడం సరదా! మొన్నటివరకూ చేశాం. అరాచక పనులు ఎవరుఅయితే చేస్తారో, చేస్తారని అనుమానం వస్తుందో, వాళ్లకోసం తప్ప శాంతియుతంగా బళ్లోవుండే పిల్లలమీద, పెద్దమనుషులమీద పోవలసిన అవసరం లేదని ఈ P. D. Act కు, అందుచేత ఏమీ భయం అక్కరలేదు. దాన్ని విమర్శించేముందు West Bengal లో, కేరళలో, ఒరిస్సాలో—ఒరిస్సా విషయం స్వతంత్రపార్టీవారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఒరిస్సాలో మీ ప్రభుత్వం, కేరళలో మీ (కమ్యూనిస్టు) ప్రభుత్వం. West Bengal ప్రభుత్వం చేసేటటువంటి చర్యలు ఒకసారి వెనక్కుతిరిగి చూసుకొని చేయడంతప్ప కేవలం ఉపన్యాసాలు చెప్పినందువల్ల ప్రయోజనం లేదు. ప్రభుత్వం పెట్టిందికదా అని మంచిచెడ్డలు విమర్శించకుండా వుండటం అన్యాయం. కాబట్టి ఈ విషయంలో సవినయంగా మనవిచేసేది ఈ P. D. Act ను హృదయపూర్వకముగా బలపరచవలసిందిగా, ముఖ్యముగా ప్రతిపక్షాలవారికి విజ్ఞప్తి చేస్తూ శలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri A. Eswara Reddy (Tirupathi) :—Mr. Speaker, Sir, I rise to oppose the P. D. Bill tooth and nail brought forward by our Ho'ble Home Minister. Whatever be the objects which are given in the annexure that were likely to arise on the lapse of the Central Act, the Bill was brought forward in the most inapportune time. Though there is explosive situation in Hariyana and Punjab with regard to Chandighar. the issue of P. D Bill was not brought forward in their respective Assemblies. Where is the need to bring out such a hastly legislation in Andhra Pradesh? Is it to put down the Telangana movement or to put the political opponents behind bars, I would like the Home Minister to clarify ? This is very unfair on the part of our Government to bring in such a hastly legislation and our Government justifies that an Ordinance was first issued and subsequently they were bringing about the legislation to that effect. The Swatantra Party has opposed to the P. D. Bill. But we are at the same time, support the acquisition of the power by the State Government to declare as unlawful organisations, such as Naxalites, etc. Swatantra Party according to Hon'ble Member Sri M Venkata Narayana which is in power in Orissa State have introduced this P D. Act only to curb the Naxalites and not to put all the political opponents behind bars. We only support the legislation to deal with the organisations of subversive nature.I would like to quote here no lesser

than a authority of the former defence Minister Sri Mahavir Thyagi "....Sri Mahavir Thyagi, another member of the Assembly and later Union Minister for Defence Organisation drew the attention of the House to the reverse aspect of the problem when he said that let us not make provisions which will be applied against us. There might come a time, when these very clauses which we are now considering will be used freely by Government against its political opponents We are making it easy and convenient and legal for future Governments to detain us. In no Constitution of the World I have read such a law being enacted by the Constitution makers." Sri Mahavir Thyagi was in the Congress Organisation and he said in the Constitutent Assembly and later in Lok Sabha too.

Mr. Speaker, Sir, I would like to inform the August House that the P. D. Bill is like a Frankenstein Monster. A scientist created a Monster, gave life to it and subsequently the Monster wanted to dominate over the creater himself. Like-wise our rulers without knowing the consequences that would arise out of this Bill, are bringing about this dangerous bill. This Bill itself is an autocratic in nature. Preventive Detention is as old as 300 years. It is given here in a famous case of Sir Thomos Darnel and four other knights, who refused to pay sums demanded by the King and were subsequently were committed to prison. The Attorney General argued that the King has power to order the detention of persons who had committed no crime but whose liberty would be dangerous to the State. He referred inter-alia to the greater harm they might do to the State if the Government had no power of detention. Lord Justice Denning explained in his lecture on freedom under the law that in times of peace, the man can only be sent to prison for the crimes he has committed in the peace. It is only in times of war and emergency that he can detain a person on suspicion. Thus the House of Lords held in Liverseed Vs. Anderson, that it was in emergency cases that the Court could not enquire into the sufficiency of the grounds to detain the persons. So, most of the authorities, they were against this P D. Act and the Indian case of Mr. A. K. Gopalan Vs. State of Madras is a notable case. I do not want to go into clause by clause discussion because the time given to me is very short. As I oppose the Bill tooth and nail, I do not want to go into clause by clause discussion. It is one of the controvercial subject of the Constitution dealing with the personal liberty. Personal liberty comes into picture when particularly it is empowered to detain a person on suspicion in the interest of public security and order. No doubt it is indispensable in times of emergency. But it is a dangerous weapon when used in times of peace. Article 21 of our Constitution says that no person shall be deprieved of his life or personal liberty except according to procedure which is established by law. In the American constitution due process of law is given whereas our Indian Constitution gives guarantees in some other form. The arrested persons must be defended by a legal practitioner and be produced before the Magistrate within the period of 24 hours of arrest. In the case of P. D. Act, the detenues are

deprived of personal liberty not because of commission of offence but on suspicion. The detenues will have also the right to have a relief by the habeas corpus petitions finally through which they were able to protect that limited measure of personal liberty. I would like the Hon'ble Minister for Home to withdraw this Bill from the Assembly and set an example to other Assemblies also. It is also most in-opportune time to bring such a hasty legislation.

With this, I wind up. Thank you, Sir.

శ్రీ జి. సత్యనారాయణరావు (ఎల్లందు) :- అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు Central Act కాకపూర్వం వుండె, కాని Central Act ఎప్పుడైతే చేశారో, దాన్ని object ప్రకారం జాగ్రత్తగా ఆలోచిస్తే, states మళ్లీ చేస్తే యిది నిలవదు. గెజిట్ నోటిఫికేషన్ ఏమయిందంటె - Gazette Notification of India 1950. There has been a lot of litigation in various States since 26th January, 1950 challenging the orders of detention passed under various State enactments dealing with the public safety. In a recent judgement, the Bihar High Court has held that the provisions of the Bihar Act dealing with preventive detention are void as they are not in accordance with the Constitution. Similar points are being raised before other High Courts and it is considered necessary that the matter should be set at rest by the Central Legislation. కేవలం Central Act తయారు చేసినప్పుడు objectలో ఇలా రాసి ఉన్నప్పుడు మరల Central Government ఎలా సలహా యిచ్చింది? మాలే వెంకట నారాయణ గారు చెబుతున్నట్లు ఒక వేళ యిచ్చే వుంటే అది వారు యిచ్చిన Gazette Notification కు వ్యతిరేకంగా వుంది. కనుక Act ఒక వేళ తయారు చేసినప్పటికి అది provisions of draw ప్రకారం నిలవదు. కనుక ఇది కేవలం Central Act గానే ఉండాలిగాని రాజకీయాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని చేస్తే law ప్రకారం అది stand కాజాలదు. రెండవది Act object చేయడంలో ప్రత్యేకంగా Security of State అనీ, Maintenance of public order అని అన్నారు. కాని Acts అన్నీ కొండాలక్ష్మణ్ గారు చదివి వినిపించారు. అలాంటిది I. P. C. లో గాని Cr. P. C. లోగాని, Essential Acts లోగాని Security of States గురించివున్నది. అలాంటప్పుడు ప్రత్యేకంగా ఈ P. D. Act ను తీసుకురావలసిన అవసరం ప్రభుత్వంవారికి ఎందుకువచ్చిందో మాకు అర్థంకావడంలేదు. ఇందులో ఎన్నో unjustified, arbitrary, delaying tactics వున్నాయి. ప్రత్యేకంగా Section 3 లో, The security of state and maintenance of public order అన్నప్పుడు ఈ public order అనేపదం ఎంత vague వున్నదంటే దీనిప్రకారం ఏవ్యక్తినైనా, ఆఖరుకు గవర్నమెంటు ఉద్యోగస్తుడినైనా detain చేయవచ్చు, Grudge తోచేసే అవకాశంకూడావున్నది. కనుక యిది చాలా vague గా వున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ public order అన్నదానిక్రింద ఎన్నో Rulings వున్నాయి

public order must be taken in the comprensive sense so as to include whether the maintenance of public order is the reason mentioned in the order of detention of detenue and the Court is entitled to examine the grounds" అని clear గావున్నది. The distinction of the public order is in theory కనుక ఈ Public order అనేపదం చాలా vague పదం. దీనిప్రకారం ఎన్నో అన్యాయాలు జరగడానికి ఆస్కారంవున్నది. కనుక నేను కోరేదేమంటే Public order అనేదానికంటే Public tranqulity అనేపదం ఉపయోగిస్తే బాగుంటుందని ప్రభుత్వమువారిదృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. Grounds యిచ్చుకునేపక్షంలో the order has been made and such other particulars as in his opinion have a bearing on the matter and no such order shall remain in force for more than twelve days అనగా 12 రోజులవరకు ప్రభుత్వం ద్వారా యివ్వకుండా అరెస్టుచేయడానికి ఆస్కారంవున్నది. ఏఅన్యాయం చేయని వ్యక్తినైనా implicate చేసే ఆస్కారంవుంది. కనుక 12 days నుంచి 3 days కు తగ్గించాలని కోరుతున్నాను. ఇక Section 6 క్రిందకూడా vague పదాలుపెట్టారు. Central Act లో ఎక్కడా యిటువంటి vague పదాలు లేవు. Under Section 6 (A, that one or more of the grounds on which the order is made is or are vague or irrelevant, when the other ground or grounds does not or do not suffer from any such infirmity అనివుంది. కాని Central Act లో ఎక్కడా ఈపదంలేదు. కాని మన Home Minister గారు యిందులో ఎందుకు ఉపయోగించారో నాకు అర్థం కావటం లేదు. Central Act లో యిలావుంది. No detention order shall be invalid or inoperative merely by reason that person to be detained thereunder is outside the limits and that the steps of the detention of such person is out side the said limits. అని clear గా వుంది. ఇక్కడ (A) clause క్రింద vague or irrelevent అనే పదాన్ని ఉపయోగించారు. దీనిక్రింద ఎలాంటి innocent person ను అయినా implicate చేయడానికి ఆస్కారం వుంది. ఇది High Court rulings ప్రకారం యిది stand కాదు అని చెప్పడానికి ఎన్నో rulings నేను తమదృష్టికి తీసుకు రాగలను. ఈ vagueness క్రింద ఎన్నో rulings వున్నాయి. It is well settled that whenever, the grouds of detention are found to be vague, the detenue is entitled to have an order of relief from a Court. కనుక నేను చెప్పేది ఏమిటంటే ఒక వైపు యిలాంటి వేగ్ అయిన పదాన్ని వాడుతూ Central Act నే తీసుకు వస్తున్నామని అంటున్నారు Central సలహాను దృష్టిలోపెట్టుకొని తీసుకువస్తున్నామని అంటున్నారు. కాని యిలాంటి vague and irrelevant పదాన్ని ఉపయోగిస్తే యిది constitution ప్రకారంగాకాని, సుప్రీంకోర్టులో గాని, హైకోర్టులోగాని యిది ఎట్లా stand అవుతుందో నాకు అర్థంకాదు. ఏదైనాచేసిన పక్షంలో stand అవుతుందేమో గాని ఇలాంటి irrelevant పదాలు తీసుకువచ్చి High Court లో condemn అయ్యేట్టుగామాత్రం వుండకూడదని తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. కనుక ఈ

section 6 (A) ఏదిఅయితేవుందో దాన్ని పూర్తిగా కొట్టివేయాలని తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. రెండవది Section (8) లో persons ను datain చేసినప్పుడు but not later then five days from the date of detention, communicate to him the grounds on which the order has been made .... అనివుంది.5 రోజులవరకూ grounds తెలియపరచకుండావుండే అవకాశం వుంది. కనుక నేను కోరేది ఏమిటంటే 24 hours లో అని C.R.P.C. లో వుంది.అలాగే కనీసం 2 రోజల్లోఅయినా యే ఆధారంపై అరెస్టు చేస్తున్నారు అనేది తెలియ పరచవలసిన అవసరం వుండాలికనుక దీన్నికూడా తీసివేయవలసింది. అందులోను sub-clause (1) (2) క్రింద "(2) Nothing in sub-section (1) shall require the authority to disclose facts which it considers to be against the public interest to disclose." అని వుంది. ఇది ఎంత damage గా, public interest కు వ్యతిరేకంగా వున్నది అంటే అధ్యక్షా public interest అనే పదం పైన యే grounds కూడ చూపించడానికి ఆస్కారం లేకుండా వుంది. ఇది చాలా అన్యాయం అయినటువంటిది. శాసనానికి పూర్తిగా వ్యతిరేకమైనటువంటిది. కనుక ఈ sub-clause (1) (2) ఏది అయితే వుందో దాన్ని పూర్తిగా delete చేయాలని తమదృష్టికి తీసుకవస్తున్నాను. Advisory Board లో 30 రోజుల వరకూ reserve చేయవచ్చని చెప్పారు. అలా గాకుండా 7 days, 6 days or 15 days అని వుండాలని చెపుతున్నాను. అలాగే గవర్నరు రిపోర్టు 10 weeks వరకూ అని వున్నది. అది చాలా నిరాధారంగా వుంది. అలాగాక కనీసం 30 రోజుల్లో ఇచ్చేట్లుగా వుండాలి. తరువాత section 11 లో "11 (4) Nothing in section shall entitle any preson against whom a detention order has been made to oppear by any legal practitioner...." అని వుంది. Legal practitioner కూడా తనను defend చేసే ఆస్కారం లేకుండా section 11 ద్వారా చేసినారు. ఎక్కడ అయినా ఏ శాసనం ముందుగాని, యే equity and justice ప్రకారంగాగాని ఒక న్యాయవాదిని పెట్టకుండా detention లో వుంచే టటువంటి ఆస్కారం వుందా అని అడుగుతున్నాను. కాబట్టి యిదికూడా చేయ వలసిన అవసరం వుంటుంది. అలాగే section 14 లో further గా detain చేయుటకొరకై notice యివ్వాలని కోరుతున్నాను. Section 16 లో "16. No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against any person for anything in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act." అని వుంది. In good faith అని అనకుండా in responsible good faith అనే పదాన్ని ఉపయోగించాలి. లేకపోతే ఈ good faith అనే పదం చాలా vague పదం. దీన్ని ఎటుపడితే అటు interpret చేయడానికి ఆస్కారం వుంటుంది. Objects వ్యతిరేకంగా, భిన్నంగా వుంది అది. Objects ప్రకారంగా చూసుకున్నప్పుడు, constitution ప్రకారంగా చూసుకున్నప్పుడు, ఇది Supreme Court లో గాని, High Court లో గాని ఎక్కడా valid కాదు. కాబట్టి దీన్ని కూడా delete చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—అధ్యక్షా, మన దేశంలో మన కేంద్ర నాయకుల దగ్గరనుంచి అనేకమంది పెద్దలు దేశంలో ఒక మార్పు వస్తోందని ఎంతకాలం

నుంచో స్థంభించిపోయినటువంటి దేశ పురోభివృద్ధి విషయములో కిటికీలు తెరుచుకుని స్వేచ్ఛావాయువులు ప్రసరిస్తున్నవని మనదేశంలో వున్నటువంటి పరిస్థితులు రోజురోజుకు మెరుగవుతున్నదని, సామాన్య ప్రజలయొక్క జీవన ప్రమాణం పరిస్థితులు, ప్రజాస్వామ్యం అభివృద్ధి అవుతున్నాయని చెపుతున్నారు. ఆ పరిస్థితులలో ఒకవైపు కేంద్రములో యీ P. D. Act, 27 ఏళ్లుగా అమలులో వున్నటువంటి యీ P. D. Act కేంద్రంలో విడిచిపెట్టిన తరువాత ఆంధ్ర దేశంలో పాలక వర్గం యీ రోజున యీ రూపంలో యీ బిల్లును తీసుకురావడం ప్రతి ప్రజాస్వామిక వాదికి సహజంగా ఆశ్చర్యం కల్గించడమే కాదు చాలా బాధను కల్గిస్తున్నది. ఎందుకు యీ చట్టాన్ని తీసుకువస్తున్నారు అనేటటువంటిది ఒకసారి యీ చివరినుంచి ఆ చివరదాకా యీ బిల్లును పరిశీలించి చూస్తే యేకారణాలవల్ల తీసుకువస్తున్నారో ఎక్కడా కనపడదు. Objects and reasons లో ఒకే ఒక reason వుంది. ఆ reason ఏమిటంటే 20 ఏళ్ళనుంచి మనం దీనితో సాగించుకొంటున్నాము కాబట్టి యిప్పుడు కూడా సాగించుకుందాం అనేటటువంటిది ఒక్కటే argument తప్ప సామాన్యమైనటువంటి Criminal Codes, Panel Codes యివన్నీ మనకు వుండగా, మన చేతిలో వున్నటువంటి ఆయుధాలు వుంటూనే వుండగా ప్రత్యేకంగా యిది అవుసరం ఎందుకు కల్గింది అనేటటువంటి విషయాన్ని ఒక్కమాటకూడా యిందులో చెప్పకపోవడం దీనిలో వున్నటువంటి shallowness ను రుజువు చేస్తున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. 20 ఏళ్ళనుంచి వున్నది కాబట్టి ఒక habit అయిపోయిందేమోనని చెప్పక తప్పదు. ప్రతి 2 సంవత్సరాలకు ఒకసారి పొడిగించుకుంటుపోయి ఎప్పటి నుంచో వచ్చినటువంటి habit ను ఎందుకు విడిచి పెట్టాలనే దృష్టితో చేశారని చెప్పక తప్పడం లేదు. ఎందువల్లనంటే గవర్నరుగారి ప్రసంగం చూసినప్పటికి ఎక్కడ చూసినప్పటికి నక్సలైట్ల movement వల్ల యిది తీసుకు వస్తున్నామని అంటున్నారో—యిప్పుడే కొందరు సభ్యులు చెప్పినారు, గవర్నరు గారు కూడా తమ address లో యీ నక్సలైట్సు movement కూడా పోయింది, ప్రముఖులు అరెస్టు అయినందువల్లనో, మరి ఎందువల్లనో మొత్తం మీద యీ ఉద్యమం తగ్గిపోయింది, చాలా త్వరలో మొత్తం పోతుంది అనే పరిస్థితులు వారు చెపుతుంటే యిది యే కారణాలవల్ల ప్రత్యేకంగా తీసుకు వస్తున్నారు అని అడుగుతున్నాను. అధ్యక్షా యీ రోజున ప్రజాస్వామికం అనేటటువంటిది చాలా ముఖ్యమైనటువంటిదని, మన ఆసియా ఖండంలో మన దేశం చాలా పెద్దదేశమని, మనకు గొప్ప సాంప్రదాయాలు వున్నాయని, ప్రజాస్వామికం యీ దేశంతో విఫలం అయితే మరే దేశంలో రానూడదని చెపుతున్నటువంటి యీ దేశంలో ఎందుకోసం యీ P. D. Actను, ప్రజాస్వామికాన్ని గొంతునులిమేటటువంటి పద్ధతిలో ఎందుకు తీసుకు వస్తున్నారు. అనేటటువంటిదాన్ని సమర్థించుకోడానికి అవకాశంవున్నదా అని అడుగుతున్నాను. Security of State అనే పదాన్ని వాడుతున్నారు అక్కడక్కడ. ఈ వేళ అడుగుతున్నాను. Security of State అనేటటువంటిది మన రాష్ట్రంలోవున్నది

అని ఎవరైనా ఒప్పించగలరా? నమ్మించగలరా అని అడుగుతున్నాను. ఈ రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి 20 జిల్లాల్లో, ఒకటి, రెండు తాలూకాల్లో ఆ తాలూకాలలో కొన్ని ఫిర్కాలలోఆ ఫిర్కాలో కొన్ని భాగాలలో కొంతమంది యే కారణాలవల్ల అయితేనేమి కొంతమంది యువకులు పెడదారినబట్టి నక్సలైట్ movementను ప్రారంభించిన తమాత్రాన యీ రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి administration స్తంభించి పోయినదో లేక State యొక్క security పోయిందనో ఎవర్ని అయినా నమ్మించగలరా అని అడుగుతున్నాను. ఈ వేళ మన చేతిలో చట్టాలు వున్నాయి. వారు అక్కడక్కడ దోపిడీలు జరుపలేదా, కాల్పులు జరుపలేదా అనేటటువంటి వాటికి మనకు వున్నటువంటి చట్టాలు చాలవా అని అడుగుతున్నాను. మనం అవుసరం అయితే రోడ్డుమీద జరిగే ప్రజా ఉద్యమాలను జరుగకుండా ప్రతినిత్యం 144వ సెక్షన్, అవుసరం అయితే నిర్బంధాలు తీసుకువచ్చి పెడుతున్నాము. ఏ రకమైన అల్లర్లు వచ్చినా వాటిని ఆపడానికి యీ రోజువున్న చట్టాలుకాకుండా ప్రత్యేకంగా P. D. Act యిక్కడ పెట్టవలసిన అవుసరం ఏమి ఉందని. సమర్థించుకోడానికి ఏ కారణం యీ రాష్ట్రంలో కనిపించలేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. West Bengalలో లేనటువంటి security of state ప్రమాదం యిక్కడ వచ్చిందంటే ఎవర్ని అయినా నమ్మించగలరా? మోసగించగలరా అని అడుగుతున్నాను. West Bengal లో లోగడ P. D. Act వుంది. నిజమే, కాని యీ P. D. Actను ఎవరిమీద ఉపయోగించారు. ఎవరు అయితే hoarders వున్నారో, ఎవరు అయితే block-marketeers వున్నారో, ప్రజలను అన్యాయం చేసేటటువంటివారిమీద దాన్ని అక్కడ ఉపయోగించారు. మరి యీ రోజున అక్కడ P. D. Actను continue చేయడం లేదే. కేరళలో చేయడం లేదే. ఎక్కడ అయితే నక్సలైట్ movement పుట్టిందని అంటున్నారో — నక్సల్‌బరీలో, West Bengal లో అక్కడ అవుసరం లేనటువంటి యీ చట్టం యిక్కడ అవుసరం అయిందని అంటే దీని వెనుక వున్న logic ఎవరు అయినా అర్థం చేసుకోగలరా అని అడుగుతున్నాను. తరువాత యీ రోజున యీ చట్టంలో వున్న అంశాలు ఎంత తీవ్రమైన పద్ధతిలో వున్నాయంటే — గొంతు నులిమే పద్ధతిలో వున్నాయి. యీ 6 (A) ను కొత్తగా తప్పుడుగా ప్రవేశపెట్టారు. ఇంతకాలం నుంచి మనవారు ఎన్నో తప్పుడుమార్గాలు అవలంభించి filthy grounds లో అరెస్టు చేసినటువంటివారిని High Court వారుగాని, Supreme Court వారుగాని యిదివరకు ఎన్నోసార్లు విడిచిపెట్టలేదు. అందుకోసమని ఎంత filthiest grounds వున్నప్పటికిని ఎవర్ని అయినా తీసుకునివెళ్ళి యిష్టం లేనటువంటివారిని తీసుకునివెళ్ళి జైలులో పారవేయడానికి ఈ 6 (A) ను మీరు సృష్టించుకున్నారా కాదా అని అడుగుతున్నాను. ఇది న్యాయమేనా, ఇది ప్రజాస్వామికమేనా అని అడుగుతున్నాను. ఈవేళ ఈపరిస్థితులలో మనకు వస్తున్నటువంటి విధానమొకటి ఈ పి. డి. యాక్టుగురించి ఎన్నిసార్లు చెప్పినా ఒకటే చెప్పుతున్నారు, నక్సలైట్సు మూవ్‌మెంటు చాలా

ప్రమాదకరమైన పరిస్థితిలో ఉన్నది కాబట్టి అని, అది పూర్వము చెప్పేవాళ్ళు. ఇప్పుడు అదికూడా చెప్పలేకపోతున్నారు. అయితే మరిఈరోజు ఈచట్టాన్ని దేనికోసం పెడుతున్నారని మేము భావించుకోవాలి ? ఎవరినైనా తీసుకువెళ్ళి జైలులోపెట్టడమే కాకుండా పోలీసు కస్టడీలో వారిని క్రూరంగా చితకకొట్టిన తరువాత చంపిపారవేసి ఎన్ కౌంటర్ అని చెప్పడానికోసం ఈయాక్టు పెడుతున్నారా ? లేకపోతే, ఎవరిని తోస్తే వారిని తీసుకువెళ్ళి జైలులో నిర్బంధంచేసి ఆరునెలలవరకు చార్జిషిట్టుకూడా లేకుండా నిర్బంధించడానికి ఈచట్టముచేస్తున్నారా ? లేకపోతే ఈపోలీసువారు ఏరకంగా దౌర్జన్యంచేసినా స్త్రీలపైన చేసినప్పటికీకూడా, ఎవరుకూడా నోరుమెదపడానికి వీలులేదనుకూ అని లెజిలైజు చేయడానికి చేస్తున్నారా; భీతవాహం చేయడానికిచేస్తున్నారా ? ఎందుకు ఈక్షోభ పెడుతున్నారు ? అధ్యక్షా, అవసరం లేకుండా తెచ్చినటువంటి ఈచట్టము మూలకంగా, దీనిని మిస్‌యూజుచేయడం అనేటటువంటిది తప్పనిసరిగా జరుగుతుంది. ఈవేళ జరుగుతున్నటువంటిది అది కాదా అని అడుగుతున్నాను. ఈవేళ మనరాష్ట్రంలో ప్రజలను అన్యాయంచేసి, ప్రజల రక్తం పీలుస్తున్నటువంటి పెద్ద పెద్ద హోర్డర్సు విషయంలో, బ్లాక్‌మార్కెట్ చేస్తున్నటువంటి వారివిషయంలో వారిలో ఒకరినైనా మీరు అరెస్టుచేశారా ? అరెస్టు చేసినామని గుండెమీద చెయ్యివేసుకొని చెప్పగలరా అని నేను అడుగు తున్నాను. అన్యాయంగా, అక్రమంగా కార్మికులను తొలగించినటువంటి మేనేజుమెంటుమీద ఏమైనా మీరు చర్యతీసుకోగలుగుతున్నారా ? విపరీతంగా ధరలు పెంచిపారేసి ప్రజలను కష్టాలపాలుచేస్తున్నటువంటి మిల్‌ఓనర్స్‌పైన గాని, స్పెక్యులేటర్సు పైన గాని మీరు చర్యతీసుకోగలుగుతున్నారా ? అటువంటి వారిని ఒకరినైనా ఈ పి. డి. యాక్టుక్రింద అరెస్టు చేశారా అంటే, లేదు. కాకపోతే, ఈరోజున ఈవిధమైనటువంటి చట్టాలను తీసుకువచ్చి. సాంఘిక సమస్యలను సాంఘిక పోరాటలను రాజకీయపోరాటాలను, పీటినిఅణచడానికితప్ప అంతకంటె మరొకకారణము, ఎంత వెతికినప్పటికి, కన్పడడంలేదు. ఎంత చెప్పినా శ్రీకాకుళంలోఉన్నసమస్య చెప్పుతున్నారు. ఈమధ్య మేమందరముకూడా శ్రీకాకుళమువెళ్ళి స్వయముగా అక్కడపరిస్థితులను కనుకున్నాము. నేను చెప్పుతున్నాను. శ్రీకాకుళములో ఈరోజున ఈ పి. డి. యాక్టును ఆధారం చేసుకొని, 10 వేలమంది మిలటరీ పోలీసులను కేంద్రీకరించారు. ఒక్కచిన్న ప్రాంతములో 10 వేల మందినిపెట్టి, దొరికినవారందరినికూడా అరెస్టుచేస్తు న్నారు, నిర్బంధం చేస్తున్నారు, కేసులు పెడుతున్నారు. అక్కడ దొరికిన వాళ్ళను తీసుకువెళ్ళి పోలీసు కస్టడిలో ఉంచి, ఇష్టము వచ్చినట్లు చిత్రహింసలు చేయడమే కాకుండా చంపి పారేసి వీరు సూయిసైడ్ చేసుకున్నారనో లేకపోతే బ్రహ్మాండమైన ఎన్‌కౌంటర్ అక్కడ జరిగింది. పర్వతాలలో అని వ్రాయడం అనేటటువంటిది నిజముకాదా, చెప్పమనండి మంత్రిగారిని మంత్రిగారు కాదని చెప్పతారు, నాకు తెలుసు. కాని ఇన్ని ఎన్‌కౌంటర్సు జరిగితే, ఒక్క పోలీసు వాడికి కూడా కొంచెముకూడా దెబ్బలు లేకుండా చనిపోయినవాళ్ళంతా

వీళ్ళున్నా, పోలీసువాళ్ళకేమి దెబ్బలు లేవంటే, ఈ స్టోరీసును నమ్మడానికి ఎవరైనా సిద్ధముగా ఉన్నారా అని నేను అడుగుతున్నాను. పురుషులమాట అలా ఉంచి, స్త్రీల విషయం చూడండి. స్త్రీలు దొరికిన తరువాత, వారిని పోలీసు కస్టడీలో పెట్టి ఎంతమందిని చిత్రహింసలకు, మానభంగాలకు గురిచేసి, చివరకు దారుణంగా చంపినటువంటి కేసులు ఉన్నాయా లేవా అని అడుగుతున్నాను; సరస్వతి, పంచాయితీ ప్రసిడెంటు క్రిష్ణమూర్తిగారి భార్య నిర్మల ఇంకా కొంతమంది, కాంగ్రెసువాదులు పత్రికలలో వ్రాశారు. ఇది నిజమా కాదా అని మేముకూడా అడిగాము. అడిగితే, వారిని అక్కడ తీసుకువచ్చి వేశారట, మందాసా పోలీసు స్టేషన్‌దగ్గర, అనేకచోట్ల తీసుకువచ్చి ఎగ్జిబిషన్ చేశారు, ఆ చంపినటువంటివాళ్లందరిని ఎన్‌కౌంటర్సులో చనిపోయినారని, ఆవిడ ఏదో పెద్ద యుద్ధము చేసింది కాబట్టి ఆవిడను నిర్బంధించమని, చాలా ఘోరంగా అనేకమందిని, వందలమందిని తీసుకువచ్చి ఒక రోజు లారీ ఎక్కించి ఒక గ్రామానికి వెళ్లడం, మొత్తము అందరిని చివరకు ఫలానా క్యాంపు దగ్గరకో తీసుకువెళ్ళి చిదగగొట్టడం, చిదగగొట్టిన తరువాత విడిచిపెట్టాలంటె ఎంత ఇస్తావు అని డిమాండ్ చేయడం, ఆ విధంగా ఇది చివరకు ఒక వ్యాపారంగా తయారైంది. ఇది మిస్‌యూజ్ చేయడంకాదా అని అడుగుతున్నాను. ఇష్టంలేనివాళ్లందరిని తీసుకువెళ్ళి చివరకు కొంతమంది కాంగ్రెసువాదులను కూడా తీసుకువెళ్లలేదా అని నేను అడుగుతున్నాను. వాళ్లను విడిచిపెట్టాలంటే, ఎంత ఇస్తావు అని అడిగేటటువంటి పరిస్థితి ఏర్పడింది అంటే ఎంత విచారకరమైన విషయమో ఆలోచించమని నేను అడుగుతున్నాను. ఇదేనా పి. డి. యాక్టు పెట్టడానికి కారణము? ఈ రకంగా స్వయం విహారం సాగించడానికి యీ చట్టాలను తీసుకొని వస్తున్నారా అని అడుగుతున్నాను. తరువాత, కోళ్ళు, గొర్రెలను తీసుకోవడం అది పెద్ద విషయంకాదు, సర్వసామాన్యం ఐపోయింది. అక్కడ ఉన్నటువంటి సి. ఆర్. పి. కి, ఎస్. ఎ. పి.కి కంప్లీట్ ఫ్రీడం ఇచ్చేశారు. అది వదలివేయండి. కాని మనుష్యులకు భద్రత లేకుండా ఉన్నది. ఏ రోజు ఎవరిని తీసుకుపోతారో అనే పరిస్థితి ఉన్నది. నిజమే నక్సలైట్సుకూడా కొంతమంది. 30, 33 గురిని శ్రీకాకుళం జిల్లాలో చంపినమాట వాస్తవమే. ఆ యువకులు ఇతరత్రా చాలా మంచివారు అయినప్పటికి, ఒక పెడదారినపెడ, ఒక తప్పుడు మార్గములో వాళ్లు వెళ్ళి కొంతమందిని హత్యచేసి, కొన్ని డెకాయిటీస్ చేసినటువంటిమాట వాస్తవమే కావచ్చు. కాని 80 మందిని నక్సలైట్సు అనే పేరుతో మన మిలిటరీ పోలీసులు చంపారు. మొత్తానికి ఎవరినో ఒకరిని తీసుకొని జైలులో పడేయడం, కాల్చడం, చంపడం జరుగుతుంది, ఇది న్యాయమా అని నేను అడుగుతున్నాను. వారు ఏదో తప్పు చేశారె, తెలివితక్కువగా, పొరబాటుగా తప్పుడు మార్గములో పడి ఎక్కడో ఒక చోట హత్యచేశారు. లూటీ చేశారు, అది నిజమే కావచ్చు. కాని మిలిటరీ పోలీసులు వెళ్లి, ప్రభుత్వము తరఫున బాధ్యతగల అధికారులు అక్కడ ఉండగా. వీళ్లను తీసుకువెళ్లి ఈ రకంగా అత్యాచరణ చేయడానికి ఎక్కడ

ఉన్నది హక్కు అని అడుగుతున్నాను. నేరముచేసినవారికి తగిన శిక్ష విధించండి, కావాలంటె ఉరిశిక్ష ఇవ్వండి, నాకు అభ్యంతరంలేదు. తప్పును చేసినట్లు రుజువు అయితే శిక్ష వేయండి. కాని ఏ చట్టం ప్రకారం ఈ విధంగా ఇష్టం వచ్చిన వారిని పోలీసు కస్టడీలో ఉంచడం, వాళ్ల జేబులో డబ్బులు ఉంటే లాగుకొని వెళ్లిపోవడం ఈరకమైన స్వయంవిహారం కొరకు వారిని వదలివేయడం అనేటటువంటిది శ్రీకాకుళం జిల్లాలో, ముఖ్యమైన గ్రామాలలో ఎక్కడికి వెళ్లినా కనిపిస్తుంది. అధ్యక్షా, మేము ఒకరోజు గుమ్మలక్ష్మీపురం వెళ్లాము. అప్పుడు 2,3 రోజులక్రితమే, ఒక గిరిజనుని తీసుకువచ్చి అక్కడ బాగా చావగొట్టి చివరకు నూతిలో పడేసి చచ్చిపోయిన తరువాత సూసైడ్ చేసుకొన్నాడని చెప్పారు. దీన్నిగురించి పెద్ద మెమొరాండం ఇచ్చాము. వారు దీనిని అంగీకరించకపోవచ్చు. వారు అంగీకరించలేరు హోం మినిస్టరుగా ఉండగా. వారు పోలీసువారిని బలపరచకపోతే చాలకష్టమని నేను ఒప్పుకొంటాను. అయితే నిజంగా వారు గనుక ఇది కాదు అనేమాట అయితే, జుడిషియల్ ప్రోబ్ వేయండి. అక్కడ ఎన్ని రకాలైన అత్యాచారాలు జరుగుతున్నాయో, అమాయకులపైన ఎన్ని నిర్బంధాలు జరుగుతున్నాయో ఒకసారి జుడిషియల్ ప్రోబ్ పెట్టినట్లయితే అర్థం అవుతుంది. కాబట్టి ఈ రోజున, దీని ద్వారా పాపులర్ మూవ్‌మెంట్స్, సాంఘిక సమస్యలను, రాజకీయ సమస్యలను పోలీసు సొల్యూషన్ ద్వారా వీటిని పరిష్కారం చేయడానికి ప్రయత్నం చేయడం తప్ప ఇది నిజమైనటువంటి పరిష్కార మార్గముకాదు. మాతె వెంకటనారాయణ గారు చెప్పినట్లు, రోగము ఎక్కడ ఉన్నదో చూచి అసలు దానికి చికిత్స ఏమి చేయాలి అనేటటువంటిది ఆలోచించకుండా ఇటువంటి తప్పుడు చికిత్సను మన గవర్నమెంటు ఇవ్వడంవలన ఎవరికి ఏమి మేలు చేకూరదని నేను మనవిచేస్తు న్నాను. ఈ వేళ అక్కడ జరిగింది ఏమిటంటె, గిరిజనుల సమస్యపైన ఉద్యమం. గిరిజనులు అనేటువంటి వాళ్లు ఉన్నారని, వారికి కష్టాలు ఉన్నా యని, వాళ్ల భూములన్నీ పోయినాయని, అయిదువేల ఎకరాల మాగాణి ప్రాంతమంతా మనీలెండర్సు చేతుల్లోకి పోయినాయని ఇప్పుడు ప్రభుత్వానికి జ్ఞాపకం వచ్చిందంటె, నక్సలైట్సు మూవ్‌మెంటు ఇంత హడావిడిగా జరిగిన తరువాత వారికి జ్ఞాపకం వచ్చిందన్న మాట. మేము మొన్ననే, నెలా,15 రోజుల క్రితం అక్కడికి వెళ్లాము. ఆ రోజువరకు కూడా ఆ 5 వేల ఎకరాల భూమిలో ఏ 10,15 ఎకరాలు తప్ప మిగిలినటువంటి భూమి గిరిజనులకు ఈ రోజు వరకు ఇవ్వలేదు. ఈ రోజున వీళ్ల సమస్యను పరిష్కరించే విధానము ఇదేనా? లేదా తెలంగాణా విషయము తీసుకోండి. ఈ ఉద్యమానికి మూలకారణము ఏమిటంటే ఈ 20 సంవత్సరాలనుంచి మనము అనుసరించినటువంటి విధానాలు వల్ల వచ్చినటువంటి ఎకనామిక్ డెవలప్మెంటులో జరిగినటువంటి విలంబన, డెవలప్మెంట్ నిరుద్యోగము, ఇవి ఈ ఉద్యమానికి ప్రధాన కారణముతప్ప మరొకటి కాదు. కాబట్టి ఈ పి.డి.యాక్టు ఆచరణలో ఎట్లా జరుగుతున్నది అంటె, దీనికి నిజంగా ఎవరయినా ముద్దాయి ఉన్నట్లయితే, ఎవరయిన ప్రజల

ముందు నిలబడవలసిఉంటె అది ప్రభుత్వమేనని. అది ప్రభుత్వము అవలంబించి నటువంటి 20 సంవత్సరాల యొక్క తప్పుడు విధానం తప్ప మరొకటి కాదు. కాబట్టి, ప్రతి ప్రజాస్వామ్యవాది తనయొక్క యావచ్ఛక్తిని వినియోగించి దీనిని వ్యతిరేకించవలసియుంటుందని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును నేను మా పార్టీ తరఫున వ్యతిరేకిస్తున్నాను. ఈనాడు దేశంలోగాని రాష్ట్రంలోగాని రాజకీయ పరిస్థితులు చాలా కలుషితంగా ఏర్పడిన పరిస్థితులలో ఇట్లాంటి బిల్లు రావటం— అది రాజకీయ మైన అన్యాయాలకు తావు ఇవ్వటానికి ఎక్కువ అవకాశం ఉంటుంది. నాలుగైదు నెలలలో పంచాయితీ ఎలక్షన్స్ జరుపుతాము అంటున్నారు. మంత్రి గారు పంచాయతీ ఎలక్షన్స్ సందర్భంగా యీ చట్టాన్ని ఉపయోగపెట్టము అని అంటున్నారు. అసలు పోలీసు సూత్రం ఒకటి ఉంది. ఎవరైతే స్నేహితులుగా పోలీసు స్టేషన్‌కు పోతారో వారిని గురించి జి. డి. లో వ్యతిరేకంగా వ్రాయము అనే సూత్రం అవలంబిస్తున్నారు. అది తరతరాలనుండి వస్తున్నది. ఆ విధంగా పోలీసు రాజ్యం జరుగుతుంటే, పోలీసులు విచ్చలవిడిగా వ్యవహరిస్తుంటే ఇపుడు పోలీసులకు ఇంత అధికారం ఇస్తున్నప్పుడు వారు యీ చట్టాన్ని వినియోగించరు అని మమ్మల్ని ఎట్లా అనుకోమంటారు? ఇప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, తదితర చట్టాలు ఉన్నవి. వాటిద్వారా ఏ మనిషినైనా విచారణ లేకుండా ముందు కస్టడీలోకి తీసుకొనటానికి అవకాశాలు అధికారాలు ఉన్నప్పటికీ— సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ దేశపరిస్థితులను ఆలోచన చేసి, వారు చేయవలసినటు వంటిదికూడ ఉపసంహరించుకొన్న యీ పి.డి. చట్టాన్ని మన ప్రభుత్వం చేయటం ఏ మాత్రం సమంజసం కాదు; న్యాయం కాదు. ఇతర దేశాలనుండి మనకు వత్తిడి బాధలు వచ్చే ప్రాంతాలలో, సరిహద్దు రాష్ట్రాలలో యీ చట్టం తీసుకు వస్తే తీసుకురావచ్చును. కాని మిగతా రాష్ట్రాలలో ఎట్టి అసాధారణ పరిస్థితులు లేని సమయంలో ఇటువంటి చట్టం చేయవలసిన ఆవశ్యకత లేదు. కేంద్ర ప్రభుత్వం తనకు సంబంధంలేదని, తన లిస్టులో ఇది ఉన్నప్పటికి చేయకుండా వదలుకొని మీ యిష్టం వచ్చినట్లు చేసుకోమని రాష్ట్రాలకు పంపిస్తే మన రాష్ట్రంలో ప్రభుత్వం చేయటం అంటే గ్రుడ్డివానికి ఆయుధం ఇచ్చినట్లు అవుతుంది. ఈ చట్టం రాజకీయంగా మిస్‌యూజ్ కాదని ఎక్కడ ఆధారము ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ఇది తీసుకురావటానికి అవకాశం లేదు. గవర్నమెంట్‌కు కావలసిన అధికారాలు ఉన్నవి. ఏదైనా ఒక మనిషిపైన నింద మోపటానికి జ్యుడిషియల్‌గా విచారణ చేయటానికి అవకాశం ఉండాలికదా. అలా లేకుండా వారి ఇష్టంవచ్చినవారిని ఏదో ఒక కారణం పెట్టి 15 రోజులు కస్టడీలోకి తీసుకొని తర్వాత మేము చేస్తాము అంటే— ఇది మితిమీరిన అధికారాలు క్రింది అధికారులకు ఇవ్వటమే అవుతుంది. ఇపుడు గ్రూపు పద్ధతులతో కులతత్వాలతో ఉన్న ప్రభుత్వ యంత్రాంగం మిస్‌యూజ్ చేయరు అని ఎట్లా అనుకోమంటారు? గూడూరులో ఎవడో ఉరిపోసుకొన్నాడని, వినుకొండలో

ఎవడో చనిపోతే అతను వరండాలో చనిపోయాడని మంత్రిగారు జవాబుచెప్పే పరిస్థితి ఉంది. వినుకొండ మాకు 16 మైళ్ళ దూరంలో ఉంది. వాడు పోలీసు కస్టడీలో చస్తే ఉద్యోగస్థులు గూడుపుఠాణీ చేసి వారు ఆ విధంగా జవాబు ఇచ్చారు. పి.డి. యాక్టువల్ల న్యాయం జరుగుతుందని నమ్మకం ఎక్కడ ఉన్నది? ఒక్కసారి మీరు పోలీసుగవర్నమెంట్‌ను నిరమ్మతు చేయలేరు. నిరమ్మతు చేయాలన్నా మీకు సాధ్యం కాదు. దీనికి సర్వరోగ సంజీవిని అనే మందు ఉపయోగిస్తేనే ఎప్పటికైనా మోక్షం ఉంటుందేమో. ఇవాళ మేము ఇక్కడ ఇట్లా మాట్లాడితే— రేపు మేము బయటకు పోయిన తర్వాత మా స్థితి ఏమవుతుందనే విషయం కూడ ఆలోచన చేయాల్సిన పరిస్థితి ఉన్నది.

ఒక గౌ. సభ్యులు :—ఆ మందు ఏమిటో చెప్పండి.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :—ఆ మందు వారివద్దరకూడ ఉన్నది గాని ఉపయోగించరు. దీంట్లో ఉన్న లోసుగులు, అన్యాయాలు, పొరపాటులు ఇక్కడ చెప్పినవాడు రేపు బయటకు పోయినపుడు వాడి పరిస్థితి ఏమవుతుందనేది కూడ చెప్పలేని పరిస్థితి మన రాష్ట్రంలో ఉంది. నాగరికతకు, న్యాయానికి ఎక్కువ ఆస్కారం ఉన్నటువంటి, ఇంటలెక్చ్యువల్స్ ఉన్నటువంటి యీ టౌన్‌లోనే మొరార్జి వచ్చినపడు రక్షణలేనటువంటి పరిస్థితులు ఏర్పడితే యీ పి.డి. చట్టం న్యాయంగా, ధర్మంగా, అన్నిచోట్ల ఆచరణలో పెడతారనే నమ్మకం ఏమిటి? ఇప్పటికే— ప్యూరిటీ ఆఫ్ లా, ప్యూరిటీ ఆఫ్ ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ లేదని అనుకొంటూంటే —దానికి తోడుగా యీ చట్టం తీసుకువచ్చి ఉపయోగించి న్యాయం చేస్తామంటే— అందుకు అవకాశం లేదు. ఇవాళ పిచ్చివాడి చేతిలోకి పిచ్చి ఆయుధం ఇస్తున్నారు. ఇటువంటి అసాధారణమైన చట్టం తీసుకువచ్చి మీ రాజకీయ వ్యతిరేకులపైన ఉపయోగిస్తారనే అనుమానం మాకు లేకపోలేదు. ఈ చట్టం ద్వారా కాకుండా, ఇప్పుడు ఉన్న సామాన్యచట్టాల ద్వారా న్యాయాన్ని ఆచరణలో పెట్టటానికి ప్రయత్నం చేస్తే మంచిదని కోరుతూ నేను నా పార్టీ తరపున యీ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తున్నాను.

శ్రీ కుడుపూడి ప్రభాకరరావు :—అధ్యక్షా! ప్రజాస్వామ్యం గొంతు నులపటానికే యీ పి. డి. యాక్టు తెస్తున్నారని కొందరు మిత్రులు అంటున్నారు. నిజానికి ప్రజాస్వామ్యం గొంతు నులపటానికి కాకుండా పరిరక్షించటానికే యీ బిల్లు తెచ్చారని నేను భావిస్తున్నాను. ఈనాడు మన రాష్ట్రంలో నక్సలైట్ మినేట్స్ ఇంత అంత అని చెప్పటానికి వీలులేదు. ప్రస్తుతం ఇది ప్రవేశించిన జిల్లాలలో ప్రజలు పడే భయం వర్ణించలేము. వారి ఆస్తులకు ప్రాణమానాలకు రక్షణ లేకుండా ఉంది. ఆ ప్రాంతంలోని ప్రజలు పడుతున్న కష్టాలు మనము పేపర్స్‌లో చదువుతున్నప్పుడు మన ఒళ్ళంతా గగుర్పొడుస్తున్నది. ఒక వ్యక్తి తలకాయ తీసివేసి స్థంభానికి వ్రేలాడదీసిన ఫోటో ఒకటి నాలుగైదు రోజుల క్రితము మనం పేపర్లో చూశాము. తల్లిని బిడ్డను చిత్రవధ చేసినట్లు బొమ్మలు చూశాము. అక్కడి ప్రజల బీభత్సం ఏ విధంగా

ఉన్నదో మనం ఊహించటం శక్యం కాకుండా ఉంది. నక్సలైట్ మినేట్స్ మిగతా జిల్లాలకు ప్రాకకుండా ఉండాలి. మిగతా జిల్లాలలో ప్రజల శాంతికి భంగం కలగకుండా ఉండాలంటే తప్పకుండా యీ చట్టం అమలుచేయవలసిఉంది. ప్రస్తుతం ఉన్నటువంటి పీనల్ కోడ్‌లో ఉన్న సెక్షన్స్ ప్రకారం యాక్షన్ తీసుకొందామంటే అవి అంత సఫిషియంట్‌గా ఉన్నట్లు కనబడటంలేదు. అందువల్ల యీ పి. డి. యాక్టు తీసుకురావలసిన ఆవశ్యకత ఎంతైనా ఉన్నది. మనం తామలపాకులలో సున్నం ఏ విధంగా తగు మోతాదులో వాడతామో, అదే విధంగా యీ చట్టాన్ని అమలుజరిపితే యీ చట్టం ఫలితం పొందగలము. మనము అతిక్రమించి తామలపాకులలో ఎక్కువ సున్నం వాడితే ఎట్లాగైతే నోరు పొక్కి మనిషికి అపకారం చేస్తుందో, అట్లాగే యీ చట్టాన్ని అతిక్రమించి ఉపయోగిస్తే అది సొసైటీకి అపకారం చేస్తుందని చెప్పటానికి సందేహం లేదు. అన్‌సోషల్ ఎలిమెంట్స్‌ను, పీస్ అండ్ టాంక్విలిటీని భంగపరుస్తూ అన్‌కాన్‌స్టిట్యూషనల్‌గా ప్రవర్తించే వ్యక్తులను అదుపాజ్ఞలలో పెట్టటానికి యీ చట్టాన్ని ఉపయోగించాలి తప్ప పాపులర్ మూవ్‌మెంట్‌ను సప్రెస్ చేయటానికి ఉపయోగిస్తే దానిని ప్రజాస్వామ్యంలో ఎవరూ హర్షించరు. ఈరోజు పాపులర్ మూవ్‌మెంట్ మొదట ప్రారంభమయ్యేటపుడు ప్రశాంతంగా బయలుదేరినా కొంతదూరం వచ్చేటప్పటికి అందులో అన్‌సోషల్ ఎలిమెంట్స్ చేరి దానికి వైలెంట్‌టరన్ తీసుకువచ్చి దౌర్జన్యపూరితంగా తెచ్చి ప్రజల శాంతిభద్రతలకు భంగం కలుగజేస్తున్నారు. పీస్‌ఫుల్‌గా ఉన్న పాపులర్ మూవ్‌మెంట్‌ను సప్రెస్ చేయటానికి యీ చట్టం ఉపయోగించకూడదని కోరుతున్నాను. ఎప్పుడైతే అది హింసకు వైలెంట్‌టరన్‌కు దారితీసినపుడే సొసైటీ జనరల్ ఇంటరెస్ట్ కొరకు దీనిని ఉపయోగించవలసిఉంటుంది. ఈ చట్టాన్ని తగు మోతాదులో ఉపయోగించి దాని మంచిని సొసైటీకి కలిగించేటట్లు చూడాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు (వర్ధన్నపేట):— అధ్యక్షా! గౌ. హోమ్ మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన యీ చట్టాన్ని నేను వ్యతిరేకిస్తున్నాను. మన శాసన సభ చరిత్రలోనే యీనాడు చాలా దుర్దినము, విషాదకరమైన దినమని చెప్పటానికి నేను విచారిస్తున్నాను. కాలం పురోగమిస్తున్నదికాని, జ్ఞాపకాలు తిరోగమించి మనసును కలతపరుస్తున్న విధంగా యీనాడు శాసన సభ ప్రొసీడింగ్స్ నడుస్తున్నవి. 20 సం.లకు పూర్వం, మనకు ప్రజాస్వామ్యం రాకముందు ఇక్కడ నైజాం నిరంకుశ ప్రభుత్వంనాటి సంఘటనలను యీనాటి చట్టాలు, శాసనాలు, విధానాలు గుర్తుచేస్తున్నవి. అపుడు ఏదో బ్రహ్మాండమైన తప్పుచేస్తే రాజకీయంగా ఆ ప్రభుత్వాన్ని కూలద్రోయటానికి తీవ్రమైన పరిణామాలు వచ్చినపుడు శిరబద్దలు చేసే అధికారం నైజాంకు ఒక రాజుగా— ధారాదత్తం అయినటువంటి ఆనాటి సంఘటనలు, ఆనాటి చరిత్ర తిరిగి పునరావృతం అవుతున్నది. అటువంటి పునరావృత్తం అయ్యేటటువంటి సంఘటనలలో ఈనాడు ప్రివింటివ్ డిటెన్షన్ చట్టం పేరు మీద ఈ అధికారాలనన్నిటిని రాజకీయంగా ప్రభుత్వము

రథావర్తం చేసుకొంటున్నది. ఈ ప్రివింటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టు గురించి ఈనాటి పరిస్థితుల గురించి తరువాత మనవిచేస్తాను. 1962 చైనీస్ అగ్రెషన్ దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆనాడు ఈ చట్టాన్ని గురించి ప్రతిపక్ష పార్టీలు, రాజకీయ పరిశీలకులు, నాయకులు చెప్పినటువంటి మాటలను కొన్ని తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. "In India the power like the Preventive Detention Act of 1962 which is the extermest of law having no parallel of its own in any of the Consititutions of the nations of the world has no limitations except the political, as its history and use and misuse shows." 1962 లోనే ఆ విధంగా ఉన్నప్పుడు అప్పటికి యిప్పటికి కాలం జరిగిన తరువాత రాజకీయంగా ఎంతో సంక్షోభ పరిస్థితులు వచ్చిన తరువాత, క్లిష్టపరిస్థితిలో, ఈనాడు రాజకీయంగా పూర్తిగా దివాలాకోరు పరిస్థితులలో రూలింగ్ ప్రభుత్వం ఉన్నదో, సెంటర్ నుంచి యిక్కడి వరకు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులలో ఈ చట్టం యింకా ఏ విధంగా అధికారాలను దుర్వినియోగం చేస్తుందో ఆలోచించవలసిన అవసరంయున్నది. ఈనాడు రాజకీయ పరిస్థితులను ఒకసారి అర్థం చేసుకోండి. రాష్ట్రంలోనే కాదు, కేంద్రంలో కూడ చూడండి. ఈనాడు మైనారిటి ప్రభుత్వం యావత్ దేశాన్ని పరిపాలిస్తున్నది. ఆ రాజకీయ కారణాలకు, ఆ వివరాలలోకి పోను. ప్రజాస్వామ్యంలో ఒక మైనారిటి ప్రభుత్వం పరిపాలిస్తుంటే ప్రజల యొక్క మాన్‌డేట్ తీసుకోడానికి, ఎన్నికలలో పాల్గొనే ధైర్యం కూడా లేకుండా, ఏదో ఈ ప్రభుత్వాన్ని కక్కలేక మ్రింగలేక నడిపించుకొని చావు తప్పి కన్ను లొట్టపోయిన విధంగా రక్షించుకోవలసిన సందర్భంలో ఈ చట్టాన్ని అమలుచేయడం పూర్తిగా తన ప్రభుత్వాన్ని రక్షించుకోవడానికి ఉపయోగపడుతుందిగాని ప్రజల సేవకుగాని, ప్రజల అవసరాలకు, ప్రజాస్వామ్యానికిగాని ఈ చట్టం ఉపయోగపడదు అని మనవిచేస్తున్నాను. వాళ్ళ యొక్క అధికారం కేవలం ప్రజాస్వామ్యాన్ని కరప్టు చేయడానికి ఉపయోగపడే సందర్భంలో మనం ఈ అభిప్రాయాన్ని గమనించవలసిన అవసరం యున్నది.

"That power corrupts and absolute power corrupts absolutely is an inevitable phenomena of power politics in our country where the political party wants to retain its political power, and in spite of its defeat on question of major policies disapproval in elections it does not want to resign, instead of seekin: a fresh mandate as is followed in England and thus the possibilities of abuse of its position and misuse of power are greater". అందుకే నేను తమకు మనవి చేస్తున్నాను. ఈ అధికారం కేవలం ఆషామాషీగా అనుకోవచ్చును. నక్సలైట్ పేరుమీద చెప్పవచ్చును. లేదా తెలంగాణ అనే వారిని కొంతమందిని అరెస్ట్ చేస్తామని అనుకోవచ్చును. గాని యిది రాబోవు కాలానికి మన చరిత్రలో ఒక కెనుభూతంలాగా యావత్ ప్రజాస్వామ్యాన్ని కబళించబోయే విధంగా ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ యాబ్సల్యూట్ పవర్ 1962లో ప్రవేశపెట్టిన చట్టమే రాక్షసత్వంగా, ప్రజాస్వామ్యాన్ని భంగపరచే విధంగా ఉన్నది అంటే ఈనాడు ఈ చట్టం యింకేవిధంగా రాబోతున్నదో మంత్రిగారు క్లాజ్ 6 లో పెట్టిన అంశాన్ని చూస్తే అర్థం అవుతుంది.

"Section 6: No detention order shall be invalid or inoperative merely by reason — (a) that one or more of the grounds on which the order is made is or are vague or irrelevant, when the other ground or grounds does not or do not suffer from any infirmity."
ఇంతవరకు కేంద్ర ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టం ప్రకారం ఏవైతే గ్రౌండ్స్ యిస్తున్నారో, 1, 2, 10 గ్రౌండ్స్, అవి గ్రౌండ్స్ ఎన్ని అయినా యివ్వనీయండి. ఆ గ్రౌండ్స్‌లో ఒక గ్రౌండ్ కనుక యిది న్యాయం కాదు. ఈ గ్రౌండ్ తప్పు అయితే ఆ డిటెన్షన్ గ్రౌండ్ యిన్‌వాలిడ్ అనే అవకాశం ఉండెను. వీరు యిదికూడ తీసుకొని 99 విధాల వ్రాయనీయండి ఇష్టం ఉన్నవి ఇష్టంలేనివి అన్నీ వ్రాసి ఒక గ్రౌండ్ అయినా ప్రూవ్ చేసి, కోర్ట్‌లో టెక్నికాలిటీస్ పైన ప్రూవ్ చేసుకుంటే మేము డిటెన్షన్ పెట్టవచ్చునని ఈ నాడు పరిస్థితులు కొనసాగిస్తే ఈ చట్టానికి వ్యతిరేకంగా తీవ్రమైన ఆందోళన లేవదీయడం తప్పనిసరి పరిస్థితి అవుతుంది. నిన్న సీతారామశాస్త్రిగారి మర్డర్‌కు సంబంధించిన కాల్ అటెన్షన్ తీర్మానంపై మాట్లాడుతున్న సందర్భంలో ఈ అవకాశాన్ని పురస్కరించుకొని మంత్రిగారు అన్నారు. ఏమి చేయమంటారు. ఈ నాడు జరిగేటటువంటి మర్డర్స్‌గాని, ఈ నాడు జరిగేటటువంటి లూటీలుగాని, లేదా ఈ నాడు జరిగేటటువంటి పరిస్థితులన్నింటిని మేము సాధారణమైనటువంటి చట్టాల ద్వారా కంట్రోలు చేయలేని పరిస్థితులలో ఉన్నామని మంత్రిగారు అన్నారు. ఈ మాట మంత్రిగారు అనడం చాల విచారంగా, విచిత్రంగా, చాల హాస్యాస్పదంగా ఉన్నది. ఒక ప్రక్కన గవర్నర్‌గారి అడ్రస్‌లో ఈ నాడు రాష్ట్రంలో పరిస్థితులు అంతా బాగానే ఉన్నవి, సల్లేరుమీద బండిలాగా నడుస్తున్నది ప్రభుత్వం. ఏ విధమైనటువంటి లోపాలు లేవు. చాల సక్రమంగా కొనసాగుతున్నది. మేము నక్సలైట్ ఉద్యమము అణిచాము, తెలంగాణ ఉద్యమాన్ని అణిచాము. ఏ పిటిషన్ వచ్చినా మేము సంపూర్ణంగా న్యాయం చేస్తున్నాము. ఈ ప్రభుత్వాంగ తప్పితే ఈ రాష్ట్రంలో అసలు న్యాయం అని ఆలోచించేవారు ఎవరు లేరని ఒక వైపు బాకాలు బజాయిస్తూ, తీవ్రమైన ప్రచారాలు జరుపుకుంటూ, చాల చవకబారు ప్రచారాలు చేస్తూ ఈ చట్టాన్ని ప్రవేశపెట్టవలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది? లీగల్‌గా ఆలోచించగలిగితే అసలు ఈ చట్టం తీసుకురావడం ఉచితం కాదు. మంత్రిగారు రీజన్స్ అండ్ ఆబ్జక్ట్స్‌లో చెప్పారు—
"The security of the State or the maintenance of public order, the maintenance of supplies and services essential to the community."
ఇంకా రెండు కారణాలు చెప్పారు. అయితే వాటన్నిటిమీద ప్రత్యేకమైన చట్టాలు ఉన్నాయి. సప్లయిస్ టు ది కమ్యూనిటి క్రింద ప్రత్యేకమైన చట్టంలేదా, ఈ నాడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ క్రింద శాంతిభద్రతలను రక్షించడానికి ప్రత్యేకమైనచట్టంలేదా? ఉన్నది. అదే కారణాలకు, అదే పరిస్థితులకు ఈ చట్టాన్ని ఉపయోగించడం న్యాయం కాదుగదా? లీగల్‌గా కూడ ఉచితం అనిపించుకోదు. ఈ చట్టం పాస్ అయిన వెంటనే ఆ చట్టాలన్నీ రిడన్‌డెంట్ కాకతప్పదు. ఆ చట్టాలకు జీవం పోతుంది. రెండు అధికారాలు రెండు చట్టాలకు ఒకే విధంగా

ఒకే తడవ ఒకే కారణానికి ఏ విధంగా నడుస్తవని అడుగుతున్నాను. ఈ విధంగా మీరు నడపడం భవిష్యత్ ప్రజాస్వామ్యానికే కాదు, మీకు మీరే ముప్పు తెచ్చుకొన్నవారు అవుతారని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ నాడు ఈ చట్టాలను ఏవిధంగా తీసుకొని వస్తున్నాము, ఏ విధంగా వాటిని ఉపయోగించారు. ఏ విధంగా ఈ రావణాసురుడి కాష్టం యిన్ని రోజులనుంచి కాలింది అనేదానిని గురించి తరువాత మనవి చేస్తాను. ఈ రాష్ట్రంలో ఏ చట్టాలు ఏ విధంగా అమలు చేస్తున్నారు? చట్టాలు ఏవైనా చేస్తున్నప్పుడు వాటిని ఎటా అమలు చేయాలి అనేదానినిగురించి ఆలోచిస్తున్నామా? భూసంస్కరణలు గురించి చేసిన చట్టం, యిన్ని రోజులుగా మనం ఈ రాష్ట్రంలో జరిగినటువంటి చట్టాలు చూసినాము. ప్రతి చట్టం హారీడ్ లెజిస్లేషన్ ద్వారా జరుపుతున్నాము. ఏదో ఈ చట్టాలు జరిగిపోవాలి. 4 రోజులు ఈ ప్రభుత్వం నడవాలి. తనువాత జరిగేది జరుగుతుంది. మాకు ఎందుకులే అన్నట్లు జరుగుతున్నది. భూమిశిస్తు పెంచినప్పుడు చట్టం మనం సరిగా జ్ఞాపకం పెట్టుకోవాలి.

(The House then adjourned to meet at Four of the Clock.)

(The House reassembled at Four of the Clock)
(Mr. Speaker in the Chair)

GOVERNMENT BILL

THE ANDHRA PRADESH PREVENTIVE DETENTION BILL, 1970.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు: — అధ్యక్షా, ఈచట్టాన్నిగురించి ఉదయం వివరంగా మనవిజేశాను. ఈసందర్భంలో ప్రభుత్వం ఒక్కవిషయంమాత్రం దృష్టిలోపెట్టుకోవాలి. ప్రజాస్వామ్యంలో ఏచట్టమయినాసరే — ప్రజాభిప్రాయానికి వ్యతిరేకంగా తీసుకొచ్చినట్లయితే, దానిని ప్రజలపై రుద్దదలచుకున్నట్లయితే అది సాహసమే అవుతుంది; అది చివరకు ప్రజాస్వామ్యానికే ముప్పుగా, స్టెబిలిటీకి భంగకరంగా ఏర్పడి, తీవ్రసంక్షోభానికి దారితీస్తుందని మనవిజేస్తున్నాను. ఈచట్టానికి సంబంధించి — నేను ప్రభుత్వాన్ని సూటిగా ఒకటి అడగదలచుకున్నాను. ఎంతసేపటికీ, యీనాడు శాసనాలపరంగా తమకు గత్తమైన అధికారాలు సాంఘికపరిస్థితులను అదుపులో పెట్టడానికి సరిపోవడంలేదు అంటున్నారు. రోజురోజుకూ దొంగతనాలు ఎందుకని ఎక్కువఅవుతున్నాయి? అని అడిగితే — మాకు అధికారాలు ఎక్కువలేవు అంటారు. ఖూనీలు రోజురోజుకూ ఎందుకు ఎక్కువ అవుతున్నాయి? అనిఅడిగితే అందుకూ మాకుఅధికారాలు ఎక్కువలేవు అంటున్నారు; ఇంకా మాకు అధికారాలు కావాలి అంటున్నారు. ఈవిధంగా ప్రతిదానికి మాకు అధికారాలు ఎక్కువలేవు అనడం పరిపాటిఅయిపోయింది. ఒక ప్రక్కన మానభంగాలు ఎక్కువ అవుతున్నాయి. మరొకప్రక్కన ఎవరూ తమఇండ్లలో తాము ప్రశాంతంగా బ్రతికే పరిస్థితి సమాజములో తక్కువ అయిపోతున్నది.

ఈపరిస్థితులను చక్కదిద్దడానికి, యీనాడు శాసనపరంగా దత్తమైనఅధికారాలు తమకు చాలవు అంటున్నారు. అయితే, ఈ అధికారాలను ప్రభుత్వం ఈనాడు ఏవిధంగా వినియోగిస్తున్నదో ఒక్కసారి తమరు గమనించండి, మంత్రిగారికికూడా బాగాతెలుసు. ఒక్కసారి వారిజ్ఞాపకాలను వెనక్కుమళ్ళించి పునరాలోచించమని నేను కోరుతున్నాను. శేపేపల్లిలో నిన్నగాక మొన్న జరిగిన సంఘటన, ప్రభుత్వయంత్రాంగపు ఇంటర్‌ఫియరెన్స్‌వలన ఎటువంటి పరిస్థితులు ఏర్పడినాయో వారికితెలుసు. ప్రభుత్వం ఎటువంటిశాసనాలను చేస్తున్నది. ఏవిధంగా ప్రజలపై రుద్దడానికి ప్రయత్నంచేస్తున్నదికూడా తాము చూస్తున్నారు, నేను శేపేపల్లిఅని ఎందుకుఅన్నానంటే—ప్రత్యేకంగాదానిని ఎందుకు ఉదహరించానంటే—యీప్రభుత్వంయొక్క దుర్మార్గత్వపు ఛాయాలు, సంఘటనలయొక్క ఛాయలు వారి వ్యక్తిత్వంమీదకూడా పడ్డాయి, వారు దానికి బాధపడిన సంగతికూడాతెలుసు. ఈవిధంగా అనేకవందలగ్రామాలలో యీనాడు యీవిధంగా అధికారాలను ధారాదత్తం చేసుకుని ప్రజలయొక్క జీవితంలో అనవసరంగా, అన్యాయంగా యింటర్‌ఫియర్ అవుతున్నారు. అధ్యక్షా, ఇందులో, క్లాజ్–6 లో ఏఅధికారాలు తీసుకుంటున్నారోచూడండి. అందులో ఎన్నిగ్రౌండ్స్ వున్నప్పటికి, ఏఒక్క గ్రౌండ్‌లోనయినా సరియైనదని రుజువైతే, అన్నిగ్రౌండ్స్‌లోను రుజువుకాకపోయినా, ఏఒక్కగ్రౌండ్‌అయినా రుజువుఅయితేచాలు అంటున్నారు. ఇది ఎందుకుపెడుతున్నారో తమకుతెలుసు. పోయినసారి కోర్టులో ఒక్కకేసుకూడ నెగ్గకపోవడంవల్ల, కోర్టుకొట్టివేయడం జరిగింది — కోర్టుకు యీవిధంగావెడితే నిలవవు కాబట్టి, దానికోరకని కొత్తగా, యీవిధంగా అధికారాలు తీసుకుంటున్నారు. కోర్టుకు వెళ్ళినా కేసులు నిలవవు కాబట్టి, దానిని దృష్టిలో పెట్టుకుని యింకా విశేషాధికారాలు తీసుకోవాలని యీ విధంగా చేయడం జరుగుతున్నది తప్ప యింకేమీ కాదు. ఈ విధంగా కోర్టులను కూడా గౌరవించకుండా, కోర్టు అభిప్రాయాలనుండి తప్పించుకోవాలని, వాటిని మార్చాలనే సాంప్రదాయాలను చేయడానికి యీ శాసనసభలో యిటువంటివి ప్రవేశపెడుతూ వున్నారు—యీ సాంప్రదాయాలు ఎటువైపు దారితీశాయో కూడా ఆలోచించవలసివున్నది. కోర్టులను గౌరవించకుండా, తప్పించుకుందామనే అభిప్రాయంతో, యిటువంటి నిరంకుశమైన శాసనాలు తీసుకువస్తూ ప్రజల జీవితంలో యింటర్‌ఫియర్ కావడానికి ప్రయత్నించడం చాలా తప్పుడు విధానమనిమనవిచేస్తున్నాను. ముఖ్యంగా తెలంగాణా ప్రాంతంలోని ప్రజానీకం దీనివలన చాలా తీవ్రమైన అసంతృప్తికి లోనుకావడం, తద్వారా తీవ్రమైన పరిస్థితులు ఏర్పడడం జరుగుతుందని చెబుతున్నాను. నిన్నగాక మొన్న యీ పి. డి. ఆక్టు క్రింద ఎంతమందిని అరెస్టుచేశారు? సుమారు రెండువేల ఎనిమిదివందల మందిని అరెస్టుచేశారు, అనేకసార్లు అరెస్టు చేస్తే-ఒక్క కేసుకూడా నిలబడలేదు. మీరు అరెస్టు చేస్తున్న విధానమేమిటి ? ఏవిధంగా అరెస్టు చేశారు ? ఏ విధంగా యీ చట్టాన్ని అమలు జరుపుతున్నారు ? ప్రజాస్వామ్యం అమలులోవున్న ఏ దేశంలోను ఏ డెమొక్రటిక్ ప్రిన్సిపుల్స్ వున్నా

ఏ దేశంలోను యింతటి నిరంకుశమైన అధికారాలు గల చట్టం అమలులో లేదు; ఇతర రాష్ట్రాలలో కూడా ఎక్కడా లేదు. చివరకు 15, 16 ఏళ్లుగల హైస్కూలు పిల్లలను కూడా పి. డి. యాక్టు క్రింద అరెస్టు చేసి వారిని నానాబాధలూ పెట్టారు అంటే-యీ రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి ప్రభుత్వం, యీ పద్ధతిలో వ్యవహరించే ప్రభుత్వం ఎక్కడా లేదని చెపితే అదేమీ అతిశయోక్తి కాదు. అధ్యక్షా, యీ విధంగా తారతమ్యం లేకుండా, కనీసఇంగితం ఆలోచన అనేవేమీ లేకుండా, న్యాయాన్ని విస్మరించి, ధర్మాన్ని విస్మరించి— యింతటి నిరంకుశమైన అధికారాలను తీసుకుని పరిపాలన సాగించాలని చూస్తున్న వీరు, వీరి విధానం హిట్లర్‌ను, ముస్సోలినీలను మరపించేవిధంగా వున్నదని మనవి జేస్తున్నాను అంతేగాక, పరస్పర విరుద్ధమైన ప్రకటనలు చేస్తూవున్నారు. ఒక ప్రక్కన-రాష్ట్రంలో ప్రశాంతమైన పరిస్థితులు ఉన్నాయి; మేము నక్సలైట్ ఉద్యమాన్ని అణిచివేశాము; తెలంగాణా ఉద్యమాన్ని అణచివేశాము, శాంతి భద్రతలను చక్కగా, పూర్తిగా కాపాడుతున్నాము అని చెబుతారు: మరొక ప్రక్కన-మాకు శాంతిభద్రతలు కాపాడాలంటే, యింతటి నిరంకుశమైన చట్టం వుంటే తప్ప మేము పరిపాలన కొనసాగించడం కష్టం అంటారు. ఇవి పరస్పర విరుద్ధమైన మాటలు. ఇంకా ఎన్ని నిరంకుశమైన చట్టాలు తెచ్చినా, ఇంకా ప్రజలలో అసంతృప్తి పెరుగుతుంది? యీ ప్రభుత్వం యీనాడున్న ప్రభుత్వ యంత్రాంగం యీ మంత్రివర్గం ఎట్లా ఉన్నదో మీకు తెలుసు. వారు వ్యక్తిగతంగా, యితరత్రా ప్రజాజీవితంలో యింటర్‌ఫియర్ అవుతున్నారు. నైతికంగా యీనాడు యీమంత్రిమండలి కొనసాగడానికి అర్హత లేదు. ఈ మంత్రిమండలి పోయిననాడే యీ పరిస్థితులకు సమాధానం దొరుకుతుంది. అంతవరకూ లేదని చెబుతూ నేను సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి:— అధ్యక్షా, 1950 వ సంవత్సరంనుంచీ సెంట్రలు ఆక్టుగా అమలులో వున్న పి. డి. ఆక్టు మొన్న డిశంబరు 31 తేదీతో లాప్స్ అయిపోతున్నప్పుడు, ఒక ప్రత్యేకమైన పరిస్థితులలో కేంద్ర ప్రభుత్వం దీనిని రాష్ట్రాలకు వదలినప్పుడు మన ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును తీసుకురావడాన్ని వెల్‌కం చేస్తూ, నేను వారిని అభినందిస్తున్నాను. ఈనాడు కొంతమంది ప్రజాస్వామ్యంతో విశ్వాసం లేదని చెబుతున్నారు. హృదయపూర్వకంగా విశ్వాసం లేని కొన్ని పార్టీలు యీ పి. డి. యాక్టును వ్యతిరేకిస్తున్నాయని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ చట్టం చేస్తుంటే కొన్ని పార్టీలు ఎందుకు కలవరపడుతున్నాయో నాకు అర్థం కావడంలేదు. సంఘంలో వున్న అరాచక శక్తుల ప్రోద్బలంతో సంఘాన్ని అరాచక మార్గం పట్టించాలి, సంఘంలో శాంతి లేకుండా చేయాలి, దేశభద్రతకు భంగం, అలజడి కలిగినప్పుడే మనం మన కార్యకలాపాలు చేసుకోడానికి అవకాశం కలుగుతుంది. ప్రభుత్వంలో, ప్రజలలో అల్లకల్లోలం కలిగినప్పుడే మనం రాజ్యాలు సాధించడానికి అవకాశం వస్తుంది అని ఆలోచించుకొని, వారి పద్ధతులు సాగనప్పుడు వారు యీ పి. డి. యాక్టును వ్యతిరేకిస్తున్నారని మనవి చేస్తున్నాను. సెక్యూరిటీ ఆఫ్ ది స్టేట్ అన్నాము. మనకు గత చరిత్ర తెలుసు.

1948 లో వచ్చిన కమ్యూనిస్టు మూవ్‌మెంటు మనకు తెలుసు. ఈనాడు ఉభయ కమ్యూనిస్టు పార్టీలు బెంగాలులో పి. డి. యాక్టు వుంటే అక్కడ బ్లాక్ మార్కెటీర్సు మీద అమలు చేశాము కాని ప్రజాస్వామ్యంలో విశ్వాసం వున్న పార్టీల మీద, మంచి కార్యక్రమాలకు దీనిని ఉపయోగం చేశామని చెబుతున్నారు. మూడు నాలుగు సంవత్సరాలక్రితంవరకూ కమ్యూనిస్టు పార్టీలో చీలిక లేదు. ఆ తరువాత నక్సలైట్సు, అందులో ఎక్స్ట్రిమిస్ట్సు వచ్చారు. వీరంతా మొన్నటి వరకూ కలిసేవున్నారు. 48 లో వీరికి ప్రజాస్వామ్యంలో విశ్వాసం లేదు. ఒక పోరాటంద్వారా రాజ్యం సంపాదించే కుతూహలంతో వున్నవారు వీరు. కమ్యూనిస్టు పార్టీవారు మొదటినుంచీ ఆ పద్ధతులలో ప్రయత్నాలు చేస్తూవచ్చారు. కాని భారత ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు గట్టిగా వుండి అట్టి అరాచక చర్యలకు తావు లేకుండా చేశాయి. కాబట్టి రానురాను వారు ట్రెండు మార్చుకున్నారు. మనం హింసాయుతంగా రాజ్యాన్ని సంపాదించుకోలేము, కాబట్టి ప్రజాస్వామ్యం అని పేరుకుమాత్రం చెబుతూ హింసాయుత కార్యక్రమాలు చేపట్టాలనే ఒక పద్ధతికి వచ్చారు, తరువాత కమ్యూనిస్టుపార్టీ డివైడ్ అయిపోయింది. గోవిందరావుగారు ప్రొద్దున్న చెప్పారు. వీరంతా మొదటినుంచీ యీ పి. డి. యాక్టును వ్యతిరేకిస్తున్నవారే.

తెలంగాణా మూవ్‌మెంటు ఉన్నది. ఉదయం లక్ష్మణ్ బాపుజీగారు మాట్లాడుతూ పి. డి. యాక్టు అవసరం లేకుండానే సి. ఆర్. పి. సి. వున్నది. 107 క్రింద, 151 క్రింద అట్టి అవకాశాలున్నాయి. అవి సరిపోతాయి అని చెప్పారు. 107 క్రింద ప్రొసీడింగ్సు అంటే ఒక గ్రామంలో టెన్షను వస్తే వారిని కోర్టు చుట్టూ, ఆర్. డి. ఒ. చుట్టూ తిప్పడానికి పనికివస్తుంది. 107 క్రింద అన్నీ బెయిలబుల్ అఫెన్సెస్ అవుతాయి. 151 క్రింద శాంతికి భంగం వస్తే ఒక పార్టీ వారిని అరెస్టుచేసి 24 గంటలలోపల మెజస్ట్రేటు దగ్గర పెట్టవలసిన అవసరం వుంటుంది. అవి కూడ బెయిలబుల్ అఫెన్సులే. పి. డి. యాక్టు అక్కర లేకుండా ఉపయోగించుకోవచ్చునని చెప్పిన సెక్షనులన్ని బెయిలబుల్ అండ్ నాన్ కాగ్నయిజబుల్ అఫెన్సులే. సంఘంలో అరాచకం పెరిగి, రైళ్లు, బస్సులు తగులబెట్టుతున్నారు. ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా పోరాటాలు సల్పండి అని ఉపన్యాసాలు చేస్తున్నారు. దేశంలో అరాచక శక్తులు ప్రయత్నాలు చేస్తుంటే వాటిని అణచడానికి యీ పి. డి. యాక్టు వచ్చింది. ఇది లేకపోతే ఎంత మంది మనుషులు ప్రాణాలు కోల్పోయేవారో, ఎంతమంది ఆస్థులు ఏ విధంగా నష్టపడేవో. తెలంగాణా మూవ్‌మెంటుగాని, కమ్యూనిస్టు పార్టీ పద్ధతులుగాని—యివన్ని దృష్టిలో పెట్టుకున్నప్పుడు యీ పి. డి. యాక్టు లేకపోతే ఎట్లా ? ఇది తప్పకుండా కావాలని ప్రజలలో ఆకాంక్ష, ఉబలాటంఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను. మాకు యిష్టం లేదని యీ నాడు కొంతమంది అసెంబ్లీలో చెప్పవచ్చు. కాని విడిగా శాసన సభ్యులను కనుక్కొంటే వారుకూడ దీని అవసరాన్ని ఫీల్ అవుతున్నారు. కాని హృదయ పూర్వకంగా దీనిని వ్యతిరేకించే వారు ఒక్క కమ్యూనిస్టు పార్టీ వారే. శ్రీ మొరార్జీ దేశాయిగారు ఒక

ప్రకటనలో చెప్పారు. It is his personal opinion. వారు It is not the intention of the Party to oppose the Preventive Detention Act if it comes before the Parliament. అన్నారు. రాజకీయంగా వ్యతిరేకంగా వున్న వారిమీద కక్షలు సాధించుకోడానికి యిది ఉపయోగపడుతోందని కొంత విమర్శ వస్తోంది. కాని మనం గత చరిత్ర చూచుకుంటే యీ పి. డి. యాక్టు క్రింద డిటెయిను చేయబడినవారిలో ఎక్కువమంది ఎవరని చూస్తే, ఎక్కువ మంది కమ్యూనిస్టు పార్టీవారేనని తెలుస్తుంది. ప్రజాస్వామ్యములో విశ్వాసం వున్న వారు ఎవ్వరూకూడా యీ చట్టం క్రింద అరెస్టు కాబడలేదు. అందుకు తావు లేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఈ చట్టంయొక్క ఉద్దేశం దేశ సౌభాగ్యాన్ని కాపాడడం, శాంతిని పరిరక్షించడం తప్ప మరొకటికాదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ చట్టం ఉపయోగించవలసిన అవసరం రాకుండా, కన్‌స్ట్రక్టివ్ కార్యక్రమాలు నెరవేర్చండి అని నేను వారికి హృదయపూర్వకంగా మనవి చేస్తున్నాను.

నక్సలైట్సు మెనేస్ ఒకటున్నది. దాని ఒక్కదానికోసమే కాదు యీ పి. డి. యాక్టు. నక్సలైట్సేకాక, తెలంగాణా యాజిటేషనులో మిగత యాంటీ సోషల్ ఎలిమెంట్సు, అరాచకశక్తులు వచ్చాయో మనకు తెలుసు. ఇటువంటి కార్యక్రమాలను సప్రెస్ చేయడానికి యీ చట్టం తప్పకుండా కావాలి. ఈ చట్టం వుందనే భయంతోనే అరాచకశక్తుల ప్రాబల్యం కొంత తగ్గుతుంది. అయితే, నక్సలైటు ఉద్యమం తగ్గిపోయిందని గవర్నరుగారి ఉపన్యాసములో చెప్పారు కదా. యింకా యీ పి. డి. యాక్టు ఎందుకు అని కొంతమంది చెబుతున్నారు. నక్సలైట్సు చర్యలు కంట్రోలు కావడానికి అవకాశాలున్నాయి. కంట్రోలు అవుతుంది. కాని యికముందు మళ్ళా చేయరని నమ్మకం ఏమిటి? కమ్యూనిస్టు మూవ్‌మెంటు ఎప్పటినుంచో వుంటున్నది. ఏ గ్రామంలోనైనా, ఏ తాలూకాలోనైనా వారు అవకాశం వచ్చినప్పుడల్లా ఉద్యమం లేవదీస్తున్నారు. భగవంతుని దయవల్ల, యీ చట్టంవల్ల ప్రభుత్వం చర్య తీసుకోడానికి అవకాశం వుంటోంది. వారి ఆటలు సాగనీయడం లేదు. ఆర్. టి. సి. బస్సులు తగలబెట్టడం, లూటీలు చేయడం. దేశంలో అరాచకం లేవగొట్టుతున్నారు. వీటిని ప్రోత్సహించేవారిని అదుపులో పెట్టాలంటే సి. ఆర్. పి. సి, ఐ. పి. సి. చాలవు. అందువల్ల ఎక్స్‌ట్రార్డినరీ పరిస్థితులలో ఎక్స్‌ట్రార్డినరీ పవర్సు యిచ్చే చట్టం కావాలి. కాని రాజకీయంగా వ్యతిరేకంగావున్న వారిని జైలులో పెట్టాలనే పద్ధతిలోమాత్రంకాదు. ఈ చట్టంలో కొన్ని కాంప్లికేషన్సు వున్నాయనుకోండి. పురుషోత్తమరావుగారు పి. డి. యాక్టు క్రింద అరెస్టు చేసినప్పటికి కేసులు నిలవలేదు. హైకోర్టులు, సుప్రీంకోర్టు వదలిపెట్టుతున్నాయని చెప్పారు. ఈ సందర్భంలో పోలీసు డిపార్టుమెంటు ఒక విషయం నోట్ చేసుకోవలసివుంటుంది. పోలీసు కమిషనరు అయినా ఎవరైనా యీ కేసులు బనాయించి, ఛార్జి షీటు పెట్టడంలో చాలా లోపం జరుగుతోంది. కొంత లా లూ ఛీ కూడ కానీ సెక్షనులలో జరుగుతోంది. అందువల్ల లా తెలిసిన ఒక ఆఫీసరునుకూడా యీ పోలీసు డిపార్టుమెంటులో పెట్టుకొని యీ కార్యక్రమం సక్రమంగా చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఉద్రేక

పూరితమైన ఉపన్యాసాలు చేసి ప్రజలను రెచ్చగొట్టిన తరువాత ఒక కేసుకూడ నిలవలేదంటే నవ్వుకోవలసివుంటుంది. ఏమి హైకోర్టు అనిపిస్తుంది. నేను హైకోర్టును తక్కువ చేయడం కాదు నా ఉద్దేశం. ఛార్జిషీటు చేసినప్పుడు టెక్నికల్‌గా లేపోవడం ఇది పోలీసు డిపార్టుమెంటులో వున్న లోపం, దీనిని రెక్టిఫై చేయవలసివుంటుంది. లేకపోతే మన కార్యక్రమాలు జయప్రదంగా చేసుకోలేమని మనవి చేస్తున్నాను. కాన్‌స్టిట్యూషనల్ అడ్వయిజరీ బోర్డు ఏర్పాటు చేశారు. అందులో హైకోర్టు జడ్జిలవంటివారున్నారు. ప్రభుత్వం కొంత మంది చెబుతున్నట్లుగా తన వ్యతిరేక పార్టీలవారిని సప్రెస్ చేయాలని ప్రయత్నం చేస్తే, ఆ అడ్వయిజరీ బోర్డు అన్యాయంగా, అక్రమంగా డిటెన్షనులో పెట్టారనుకున్నప్పుడు వారు అట్లాగే రికమెండు చేయవచ్చు. ప్రభుత్వానికి బోర్డు అక్రమంగా అన్యాయంగా డిటెన్షనులో పెట్టారని చెప్పినప్పుడు దానిని అమలు చేయవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంటే బాగుంటుంది. You must keep it in mind that the suggestion of the Advisory Board must and must be accepted just like our vigilance cases. ప్రివెంటీవ్ ఆక్టు గురించి మాట్లాడుతూ ఫండమెంటల్ రైట్స్ గురించి సి.ఆర్. పి. సి గురించి చెప్పారు. రాజ్యాంగం క్రిందనే రిట్స్ అని ఉన్నాయి.

If a person is detained wrongfully, then he has got every right to go and file in the High Court a writ of Hebeas Corpus and the High Court is there to protect the rights of individuals So, there is no question of abridging the fundamental rights of an indidviual. All the fundamental rights are there and remedies are there by way of writs, in the Constitution itself. It cannot be a Bill against the civil liberty or fundamental liberty of anybody. I feel so as a person having full confidence in the Constituion. I request the Government to safeguard the integrity and sovereignty of our Constitution, so as to create an impression in the minds of the people that the Government is doing its best in implementing the Act which is proposed to come into existence ; and I feel that our Home Minister and the Police Department in future will do their best in not utilising thit Act in an improper way, but use it only in a proper way to safeguard the interests of the Public, to establish peace and security in the State. Thank you,very much, Sir.

శ్రీ బి.హెచ్. నరసింహారెడ్డి (తుంగతుర్తి) :—అధ్యక్షా, ప్రప్రథమంలో చెప్పవలసింది దీని గొప్ప వుద్దేశాలను గురించి ఎంత చెప్పినప్పటికి ఇది అపఖ్యాతి పాలైన చట్టం అని అందరికి తెలిసినదే. ఇప్పుడు బిల్లు రూపంగా వస్తున్నప్పటికి ఇది క్రొత్తది ఏమీ కాదు. అపఖ్యాతి పాలైనది అన్నప్పుడు అది ఒక ఊత పదంగా ఉన్నది కాదు. ఈ బిల్లును తెచ్చిన కాంగ్రెసు పార్లమెంటరీ బోర్డు దీనిని నిరాకరించింది. లోగడ మేము జైళ్లలో ఉన్నప్పుడు, సుప్రసిద్ధ న్యాయమూర్తులు 32 మంది దీనిని ఖండించారు.

శ్రీ టి. వెంకటరెడ్డి :—న్యాయమూర్తులు కాదు, న్యాయవాదులు.

శ్రీ బి.హెచ్. నరసింహారెడ్డి :—ప్రజల ప్రాథమిక హక్కులకే కాకుండా భావ స్వాతంత్ర్యానికి కూడా ఇది భంగకరమని స్వేచ్ఛా ప్రభుత్వం అన్నవి దీనిని తీసుకు రాకూడదని చెప్పారు. ఈ చట్టం క్రిందనే బెంగాలు ప్రజా ఉద్యమాన్ని అణచడానికి భారత దేశ ప్రజా ఉద్యమాన్ని అణచడానికి దాదాపు రెండు వేల మంది వరకు డిటైన్ చేసినప్పుడు బెంగాలు ప్రజానీకం తిరుగబడి బంగాళాఖాతంలోనికి త్రోసివేస్తే, ఆ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వాన్ని త్రోసివేస్తే అధికారం ప్రతిపక్షాలకు అప్పగించిన వాస్తవం మనకు తెలుసును. దీనికి ముఖ్యంగా కారణభూతమైనది ఈ చట్టం. దీని చరిత్ర అంత ఘనమైనది, అధ్యక్షుమహాశయా. కాంగ్రెసు పాలకులు ఏమైనా వెనుకకు తిరిగి చూసుకుంటారా ? ఈరోజున వెనుకకు తిరిగి చూసుకునే స్థితిలో లేరనుకోండి. జారుడు బల్లపై జారుట ఆరంభమైనది. ఎక్కడకు పోవాలో అక్కడకే పోతారు. ఇటువంటి బిల్లు తెచ్చినప్పుడు, బందిపోటు చట్టాలు తెచ్చినప్పుడు, దేశంలో అత్యధిక భాగంలో ప్రజలచేత త్రోసివేయబడి నప్పుడు ముక్కలు ముక్కలు అవుతున్నారు, అధ్యక్షా. ఇలాంటి బిల్లును ప్రవేశపెట్టినందువల్లనే ఇలాంటి ఆయుధాలను ప్రయోగించినందువల్లనే తెడిసి కొట్టి దేశంలోని అత్యధిక రాష్ట్రాలలో త్రోసివేయబడ్డారు. ఈ పోలీసు నిరంకుశ రాజ్యానికి నిదర్శనంగా దేశంలో అత్యధిక రాష్ట్రాలలో కాంగ్రెసువారు త్రోసివేయ బడ్డారు. ఈ పరిస్థితిని గుర్తించుకునే పరిస్థితి లేకపోవడం బాధాకరమైన విషయం. తెలంగాణా ఫ్రంటునుంచి మార్క్సిస్టులవరకు స్వతంత్రపార్టీ మొదలు ఎస్. ఎస్. పి. వరకు అపఖ్యాతిపాలైన చట్టం ఇది. పెద్దలందరు దీనిని నిరాకరిస్తున్నారు. మొన్న హౌస్‌లో అన్ని ప్రతిపక్షాలు వాకౌట్ చేశారు. ఒకనాడు కమ్యూనిస్టులను మాత్రమే దీనికి తీసుకుంటాము, కమ్యూనిస్టు పార్టీని ఉద్దేశించి మాత్రమే అని చెప్పగలిగారు, నమ్మించగలిగారు. కాని అనుభవం చూచిన తరువాత అన్ని ప్రతిపక్షాలు దీనిని నిరసించ తగినదని భావస్వాతంత్ర్యానికి ప్రాథమిక స్వేచ్ఛకు చాలా ప్రమాదకరమైనదని జీవితానుభవంలో అర్థం చేసుకున్నారు కనుకనే ఈ శాసనసభలో మొన్న అందరూ వాకౌట్ చేసారు. ఈరోజున స్వతంత్రపార్టీనుంచి కమ్యూనిస్టు పార్టీవరకు దీనిని వ్యతిరేకిస్తున్నారు. ప్రజాస్వామిక వాదులందరూ నిరశిస్తున్నారు. అపఖ్యాతి పాలైనది, గర్హించ తగినది, సర్వత్రా త్రోసివేయ తగినది ఈ బిల్లు అని చెప్పడంలో అతిశయోక్తి లేదు. ప్రభుత్వం ఏమిటో గంభీరంగా చెబుతున్నారు. నక్సలైట్లకోసం అని, తెలంగాణా ఫ్రంటు కోసమని, మరల కమ్యూనిస్టు మార్క్సిస్టుల కోసమని అంటున్నారు. దీనివెనుక ఉన్న మీ ఇబ్బందులు మీరు కప్పిపెట్టగలమని భావిస్తున్నారేమో. దీనిని చూడనంత అజ్ఞానులు ఈ దేశంలో లేరని అనుకోవద్దు. మీ ఇబ్బందులు మాకు తెలుసును. మీరు రెండు కాంగ్రెసులైన తరువాత ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోని కాంగ్రెసు నాలుగు ముక్కలైనది. రేపు మహబూబు నగర్ కాంగ్రెసు అని ఒకటి రావచ్చును. ఇటువంటి పరిస్థితులలో బ్రహ్మానంద రెడ్డి నిలువజాలని ఒకానొక పరిస్థితి రావచ్చును. రేపు ఎదుర్కొనవలసిన రాజ

కీయ సంక్షోభానికి ఇది చిహ్నం. రాజ్యాంగరీత్యా ఎక్కడా ఏ రాష్ట్రంలోనూ లేదు. యు. పి. వంటి పెద్దరాష్ట్రంలోనే లేదు. సుస్థిరంగా కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఉన్నది అనుకునే మన రాష్ట్రంలోనే ఎటువంటి పరిస్థితి ఎదుర్కొంటున్నది చూస్తున్నాము. గురువుగారు సంజీవరెడ్డిగారే ఎదురుతిరిగి ప్రభుత్వమూ, నీ క్రింద వ్యక్తి స్వతంత్ర్యం లేదని రాజమండ్రిలో సెలవిస్తున్నారు. ఈ రాజకీయ సంక్షోభంనుంచి బైటపడడానికి చక్కని ఆయుధంగా ఎంచి ఈ బిల్లును తీసుకువస్తున్నారు. దీనిని కప్పివేయగలమని అనుకుంటున్నారు. ఇదిగో నక్సలైట్ల కోసమని అంటున్నారు. అదిగో తెలంగాణా ఫ్రంటు కోసమని అంటున్నారు. లేదా మార్కిస్టులకోసం అంటున్నారు. ఇట్లా చెప్పి మీ రహస్యాన్ని దాచివేయగలమని అనుకుంటే హాస్యాస్పదమని మనవిచేస్తున్నాను. మాకు అర్థంకానిది ఒక్కటి. ఈ మధ్యకాలంలో మీరు సోషలిజం తెస్తామని భూ సంస్కరణలు తెస్తామని బంజరు భూములను పంచుతామని గిరిజనులకు భూములు పంపకం చేస్తామని ఇందిరాగాంధీ మొదలు బ్రహ్మానందరెడ్డివరకు, బ్రహ్మానందరెడ్డి మొదలు మా తాలూకా కాంగ్రెసునుంచి రౌతు రాజేశ్వరరావు వరకు ఒకటే ఊదర. దీనితో మేము చస్తున్నాము. నిజంగా భూ సంస్కరణలు తెస్తే, అట్టడుగున్న ఉన్న హరిజనులకు గిరిజనులకు పీడిత జనానికి విముక్తి కలిగించి వారికి పూర్తిగా స్వేచ్ఛ కలిగించదలచుకుంటే ఈ బిల్లును ఎందుకు తెస్తున్నారు? బొంబాయిలో కాంగ్రెసు పునర్జన్మ ఎత్తింది అన్నారు జగ్‌జీవన రామ్‌గారు. ఇదివరకు కాంగ్రెసు జన్మ సార్థకం కాలేదనేకదా. పునర్జన్మ ఎత్తదలచుకుంటే, గురుమూర్తి చెప్పినట్లు లెనిన్ మహాశయుడు రష్యాలో తెచ్చిన విప్లవం ఇక్కడ తీసుకురాదలచుకుంటే, ఈ బందిపోటు చట్టం ఎందుకు? సిగ్గుచేటుకాదా ఆత్మవిమర్శ చేసుకోండి. చెప్పేది సోషలిజం. ప్రయోగించేది నిరంకుశమైన అపఖ్యాతిపాలైన పోలీసు చట్టము. ఇంతకంటె సిగ్గుచేటైన బిల్లు మరొకటి లేదని మనవిచేయవచ్చునా, అధ్యక్షమహాశయా. ఉద్దేశం చెప్పడానికి కూడా జంకుతున్నారు. ఇక్కడ చెప్పిన ఉద్దేశాలలో అసలు ఉద్దేశం కనపడడంలేదు. మొదట ఆదిగో, బోర్డరు, సరిహద్దులలో ప్రమాదం అన్నారు మొదట. పది సంవత్సరాలవరకు అదే డబ్బా కొట్టారు. ఆ డబ్బా చినిగిపోయేవరకు కొట్టారు. ఆ డబ్బా కాస్తపనికి రాకపోయేసరికి యిప్పుడు నక్సలైట్సు అంటున్నారు. మార్కిస్టు కమ్యూనిస్టుల దగ్గరకువచ్చి సెపరేటు తెలంగాణావారికోసమని చెబుతున్నారు. సెపరేటుతెలంగాణా వారి దగ్గరకువచ్చి నక్సలైట్లకోసమని అంటున్నారు. ఈ తీరుగా పదిమందితో పది తీరులుగా చెప్తితే కప్పుకుపోయే పరిస్థితి పోయి అందరూ కలిసి అసంతృప్తి తెలుపుతున్నారు అనేది నేటివాస్తవం. చివరకు ఉద్దేశ్యము చెప్పేవరకు వచ్చే సరికి ప్రత్యేక ఉద్దేశ్యము ఏమీలేదు. ఉద్దేశ్యములు, కారణములు చెప్పడానికి ఈ ప్రభుత్వానికి ఈనాడు నైతిక ధైర్యములేదు. దీనిఉద్దేశ్యము చాలాస్పష్టము భూసంస్కరణలు తెస్తామని బంజరుభూములను పంచుతామని గిరిజనులకు బంజరు భూములను పంచుతామని భూస్వాముల చేతిలోని పట్టాలు రద్దుచేస్తారని, సీలింగు

అంతకుమించిన భూమి పంచుతామని అన్నారు. అదంతా విన్న జనం ఇదివరకటి కంటె ముందుకు రంగంలో వచ్చేసరికి అదిరిపడి దానిని ఎదుర్కొనలేక ఈ మహా ఉద్యమాన్ని అణచడానికి తయారు అవుతున్నారు. తాము చెప్పిన నినాదాలు, రాడికల్ నినాదాలు రంగంలోకి వచ్చేసరికి ఈ మహాప్రజా ఉద్యమాన్ని అణచడానికి రెండవ వైపు ఈచట్టం తీసుకువచ్చారు. ఇది ప్రజా ఉద్యమాన్ని అణచడానికి తెచ్చిన ప్రివెంటివ్ చట్టం కనుక స్వాతంత్ర్యం, స్వేచ్ఛలను త్రింటుచేసే చట్టంతప్ప మరొకటి కాదు. ఈ అయుధాన్ని ఉపయోగించి ఏమేమి చేశారో అనుభవం తెలుసు. అర్ధరాత్రి మేధావులను అరెస్టుచేశారు. ఏ ఆరోపణా లేకుండా ఒక పోలీసుఉద్యోగి అరెస్టుచేసే అధికారం ఇచ్చేబిల్లు యిది. మేధావులను అర్ధరాత్రిచేశారు. భావస్వాతంత్ర్యయం లేకుండా ఏ రాత్రయినా ఏ నెపంలేకుండా పోలీసులు అరెస్టు చేయవచ్చును. అందువల్ల అర్ధరాత్రి అకస్మాతుగా దాడిచేయుడానికి భావస్వాతంత్ర్యమును ఖూనీచేయడానికి తెచ్చిన బందిపోటు చట్టం తప్ప మరొకటి కాదని నేను మనవిచేయవలసిఉన్నది. ఈ బిల్లులో ఒక మాటచెబుతున్నారు. లోగడ బిల్లుకంటె ఈ బిల్లుతేవడంలో ఒక ప్రత్యేక ఉద్దేశ్యం ఉంది అంటున్నారు. నక్సలైట్స్ అని చెబుతున్నారు. ఈ సమస్యను రాజకీయంగా ఎదుర్కోవడంలేదు. గిరిజనుల సమస్యలను రాజకీయంగా పరిష్కరించకపోతే హరిజన సమస్య రాజకీయంగా పరిష్కరించకపోతే వచ్చిన పరిణామం అది. నక్సలైటు సమస్యను రాజకీయంగా పరిష్కరించినందువల్ల బెంగాలులోలేదు. బెంగాలులో నక్సలైటు సమస్య పుట్టింది ఆంధ్రలో విస్తృతం అవుతున్నది. దాని రహస్యం ఎక్కడ వుంది బెంగాలులో రాజకీయంగా ఎదుర్కొంటున్నారు. ప్రజల సమస్యలను పరిష్కరించడం, హక్కులను అంగీకరించడం ద్వారా, రక్షణలు యివ్వడం ద్వారా ఎదుర్కొన్నారు. స్వేచ్ఛను కాపాడడం ద్వారా ఎదుర్కొన్నారు; అక్కడ. ఆయుధబలంతో కాల్చే పద్ధతిలో భూస్వామిక వ్యవస్థను, కాలదోషం పట్టిన వ్యవస్థను నిలపడానికి నక్సలైటు పేరుతో జిల్లాజిల్లాను కల్లోలిత ప్రాంతంగా ప్రకటించి యావత్తు రాష్ట్రాన్ని పోలీసు రాష్ట్రంగా మార్చి మేధావులను కాల్చేశారు. స్త్రీలను సామాన్యజనాన్ని గిరిజనులను నక్సలైటుపేరుతో జైలులోపెట్టారు. పోలీసు రాజ్యంగా తయారు చేసి వారి రక్తాన్ని శ్రీకాకుళం కొండలమీద రక్తమయం చేశారు. వరంగల్లు జిల్లాలో సామాన్య జనాన్ని కాల్చి పారేసి పోలీసు రాజ్యాన్ని వ్యాపింపచేశారు. లీగల్ హక్కుల కోసం కోయప్రజలు సాగిస్తున్న రాజకీయ పోరాటానికి అణచడానికి పోలీసులకు ఆయుధాల్నిస్తున్నదీ బిల్లు. మొత్తం రాష్ట్రాన్ని పోలీసు రాజ్యముగా మార్చే దురుద్దేశముతో అనాగరిక పద్ధతిలో బందిపోటు బిల్లు మాదిరిగా తెచ్చిన బిల్లు యిది. లోగడకంటె మెరుగుగా ఉందని బుజ్జగించడానికి చూస్తున్నారు. ఒక గ్రౌండు వేగ్‌గా ఉన్నా సరే విడుదల చేయాలని యిదివరకే ఆక్టులో ఉండినది. ఏ ఒక్క గ్రౌండు వేగ్‌గా ఉన్నాసరే తక్కిన గ్రౌండ్సు

ఉపయోగించి అదుపులో ఉంచుకోడానికి వీలుగా సవరించారు. ఇదివరకటిదానిలో క్రొత్త గ్రౌండు ఉంటేనే కంటిన్యూ చేయాలని ఉంటే క్రొత్త గ్రౌండు లేక పోయినా సరే పాత గ్రౌండుతోనే కంటిన్యూ చేయవచ్చునని సవరించారు. ఇది వరకు ఏ ఆక్టు క్రిందయినా సరే అరెస్టు అయితే మధ్యలో ఈ ఆక్టును వర్తింపచేసి అరెస్టు చేయవచ్చునని ఉన్నది. ఇదివరకు డిఫెక్టివ్‌గా ఉన్నదానిని మరింత పటిష్టం చేసి పోలీసు అయుధాన్ని పటిష్టం చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఈ బిల్లు తీసుకువచ్చారని అర్థం అవుతున్నది. ఉపన్యాసములలో సోషలిస్టు నినాదాలతో పెద్ద ఉద్యమంగా ముందుకు తెస్తున్నామని చెప్పారు. ఈ చట్టం ఎందుకు తీసుకువచ్చారని ప్రశ్న వేయదలచుకున్నాను. అర్థరాత్రి భావస్వాతంత్ర్యాన్ని అకస్మాత్తుగా ఖూనీచేసే టటువంటి బందిపోటు బిల్లును మాత్రం ప్రజలు త్రోసివేయడం ఖాయం. ఈబిల్లు పర్యవసానంగా యిదివరకు వారుతిన్నటువంటి దెబ్బకు మరింత దారుణమైన దెబ్బ తిని పేరు లేకుండా పోయే రోజు వస్తుందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ తంగి సత్యనారాయణ (శ్రీకాకుళం) :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వం తెచ్చి నటువంటి ఈ బిల్లును నేను మనస్ఫూర్తిగా సమర్థిస్తున్నాను. సాధారణమైన పరి స్థితులలో ప్రస్తుతం రాష్ట్రంలో యాంటీ సోషల్ ట్రెండ్సును దృష్టిలో పెట్టు కున్నప్పుడు చాలా అవసరం అని మనవిచేస్తున్నాను. దీని ఉద్దేశములు ప్రత్యేక ముగా చెప్పవలసిన అవసరం లేదు. ఈ బిల్లులో పొందుపరచి ఉన్నాయి. మిత్రులు ప్రతిపక్షంలో ఉన్నవారు ఊరికే ఆందోళన చెందుతున్నారు. రాజకీయ ప్రత్యర్థులను జెయిలులో పెట్టడానికి ఉపయోగపడుతుందని భావ స్వాతంత్ర్యానికి అడ్డువస్తుందని నీడను చూసి బెదరడం తప్ప అలాంటిది ఏమీ లేదు. ఎవరైతే సమాజానికి సంఘానికి బాధకలిగించే విధముగా ప్రవర్తిస్తున్నారో దౌర్జన్యంతో ప్రవర్తిస్తారో అలాంటి వారిని ప్రివెంటుచేసి అలాంటివి చేయకుండా అధికారం యిస్తున్న చట్టం. ఈనాడే కాదు, ఏనాడయినా ఏ సమాజంలోనయినా ఈ పని చేయాలి. బాధ్యతాయుతమైన ప్రభుత్వం యొక్క ప్రథమకర్తవ్యం ఏమిటంటే శాంతిభద్రతలను రాష్ట్రంలో నెలకొల్పాలి. నిజంగా రాష్ట్రంలో శాంతిభద్రతలు ఉన్నాయా అని ఆలోచించాలి. పొలిటికల్ యాంగిల్‌నుంచి కాకుండా వాస్తవ దృష్టితో చూస్తే గత సంవత్సరం ఆంధ్రప్రదేశంలో జరుగుతున్న వ్యవహారం తెలుసును. తెలంగాణా యాజిటేషనులో జరిగిన హత్యాకాండ ప్రభుత్వానిది ప్రజలది అయిన ఆస్థిపాస్తులకు జరిగిన నష్టం, ప్రభుత్వాన్ని స్థంభింపచేసే పరిస్థితి. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో నక్సలైట్సు చేసిన ఘోరాలు పత్రికల మూలంగా ప్రతి ఒక్కరికి తెలుసును. పురాణాలలో చెప్పిన రాక్షసులు కూడా యిటువంటి నక్సలైట్సు చేసిన చర్యలు చేసి ఉండరనుకుంటాను. తలకాయకోసి గిరవాటువేసి రక్తాన్ని చిందించి రక్తంతో నినాదాలు వ్రాసినారు. వారు మానవులు కారు. అమానుషంగా కృత్యాలు చేసి దానిని పాపులర్ మూవ్‌మెంట్ అని సమర్థించే వారిని ఏమనుకోవాలో అర్థం కాకుండా వుంది.

ఇలాంటి పరిస్థితులున్నప్పుడు అమాయక ప్రజలను రక్షించవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వానికి వున్నదా లేదా అని అడుగుచున్నాను. నేరము చేశాక నేరస్థుని పనిష్ చేసేదానికన్న ఆ నేరము జరగకుండానే ప్రివెంటు చేయడము ఉచితము, న్యాయము కూడ. అసలు రోగము రాకుండానే జాగ్రత్త తీసుకొనడము మంచిది. Prevention is better than cure అని మనకు తెలుసు. To prevent an offender from committing an offence is better than punishing him after the offence కనుక ఇది చాల అవసరమని మనవి చేస్తున్నాను. కొందరు మిత్రులు చెబుతూ సి ఆర్. పి. సి లో కొన్ని ప్రొవిజన్సు వున్నవి. వాటిని ఉపయోగించుకొంటే చాలదా అని అడుగుచున్నారు. చాలవు. అవి లిమిటెడ్ పరిస్థితులలో ఉపయోగిస్తుంది కాని డిటెన్షన్ గురించి ఎక్కడా లేదు. వాటిల్లో బెయిల్ పైన రావడానికి అవకాశము వుంది. The provisions of Cr. P. C. are subject to granting of bail and there is no provision for detention. కనుక సి. ఆర్. పి. సి. వున్నంతమాత్రాన పి. డి. ఆక్టు అవసరము లేదని అనుకొనడము పొరపాటు. పెర్సనల్ లిబర్టీ కర్టైల్ అవుతున్నదన్నారు. వ్యక్తిగతముగా ఎవరి హక్కులు కర్టైల్ కావు. దౌర్జన్య కాండను ప్రోత్సహించాలన్నా, సంఘములో అరాచక శక్తులు సృష్టించాలన్నా, అలాంటి వారి పెర్సనల్ లిబర్టీస కర్టైల్ కావాలి. అవుతుంటవికూడా. వారి స్వాతంత్ర్యము పోతుంది అంటే ఎవరి యిష్టము వచ్చినట్లు వారు వ్యవహరించ డానికి వీలులేదు. సంఘముయొక్క శ్రేయస్సును లోబడి పెర్సనల లిబర్టి అనేది గుర్తించుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఆ దృష్టితో చూస్తున్నప్పుడు పెర్సనల్ లిబర్టీకి భంగము రాదని మనవిచేస్తున్నాను ఇదేమీ కొత్తగా తలపెట్టిన లెజిస్లేషను కాదు. గత 20 సంవత్సరాలుగా అములులో వున్నది. కొన్ని కారణాలవలన రాష్ట్రాలకు వదలిపెట్టారు. రాష్ట్రాలు అవసరమనుకొంటే అమలు జరుపుకోండి అన్నారు. మన రాష్ట్ర పరిస్థితులను బట్టి మనము అమలు చేసుకొంటున్నాము. యాజ్ ఎ మేటర్ అఫ్ లగ్జరీ చేస్తున్నామని అనుకొనడం పొరపాటు. అవసరము కొద్దీ చేస్తున్నాము. మన ప్రక్కన వున్న ఒరిస్సా రాష్ట్ర ప్రభుత్వమువారు దీనిని అమలు జరిపారు. అక్కడ పి. డి ఆక్టు అవసరమని చెబుతూ అదే స్వతంత్ర పార్టీవారు ఇక్కడ అవసరము లేదని చెప్పడము హాస్యాస్పదముగా వున్నది. I feel it is a matter of necessity so far as the Andhra State is concerned.

శ్రీ వై. వెంకటరావు :—అక్కడ అములు జరిపేవి అన్నీ ఇక్కడ కూడ అమలు జరిపితే బాగుంటుంది.

శ్రీ టి. సత్యనారాయణ :—As a matter of habit అని ఒక మిత్రుడు అన్నారు. మంచి పనులు ప్రభుత్వము చేసినప్పుడు సమర్థించవలసిన అవసరము వున్నదికదా. సెక్యూరిటీ ఆఫ్ ది స్టేటు అవసరమని మనవిచేస్తున్నాను. ఏ పార్టీ అధికారములో వున్నా శాంతి భద్రతలను పరిరక్షించవలసిన, ఘాతుక చర్యల నుంచి అమాయక ప్రజలను రక్షించవలసిన అవసరము వున్నది.

దౌర్జన్యకాండను ప్రోత్సహించేవారిని తప్పకుండా డిటెయిన్ చేయవలసిన అవసరము వున్నది. అందువల్ల ఈ బిల్లును మనస్ఫూర్తిగా బలపరుస్తున్నాను మా జిల్లాకు సంబంధించి ఎంతో శ్రద్ధ తీసుకొని నక్సలైట్ ఉద్యమాన్ని అణచినందుకు మరొక సారి ఈ సభద్వారా హోమ్ మంత్రిగారికి అభినందనలు తెల్పుతూ శలవు తీసుకొంటున్నాను.

श्री बदरी विशाल पित्ती :—अध्यक्ष महोदय। इस बिल के Statement of objects and Reasons में यह लिखा है कि—

"Review the several problems that were likely to arise on the lapse of the Central Act and decided to undertake State legislation generally on the lines of the Preventive Detention Act, 1950 with a few additional provisions.."

लेकिन मैं मंत्री महोदय से यह पूछना चाहता हूं कि वह कौनसी समस्याअें हैं जिनकी बिना पर सरकार इस नतीजे पर पहुंच रही है। और क्या किसी भी सभ्य देश में अैसा कानून है। अगर नहीं तो फिर इस देश में जो सभ्य कहलाता है अैसे कानून को लाने की क्या जरूरत थी। १९५० में जब पारलियामेंट में अैसा कानून बना था तो ततकालीन मंत्री ने बताया था कि वे इसे लाना क्यों जरूरी समझते हैं। दूसरी चीज यह कि अैसा बिल लान के लिए ७ दिन की अवधी जरूरी है। लेकिन इस की पाबन्दी न करके इसको फौरन लाना क्यों जरूरी समझा गया। जहां तक प्रजा तंत्र का सवाल है गृह मंत्री और मुख्य मंत्री और सारा सदन महात्मा गांधी की इज्जत करता है। महात्मा गांधी की तसवीर भी यहां लगी हुअीं है। चंडोलकरजी नें महात्मा गांधी पर जो किताब लिखी है उसके छट ग्रन्थ पृष्ठ १३८ पर लिखा है कि

"If a land of robbers have among themselves a democratic Constitution in order to enable them to carry on their robbing operations more effectively, they do not deserve to be called a democracy."

और जब कि गांधीजी की जन्म शताब्दी मनारहे है सरकार ने गांधी जी को हंसी का पात्र बनादिया है। इस तरह के कानून लाकर प्रजा तंत्र की हत्या की जारही है तो हिंसा और अहिंसा का सवाल उठ जाता है। मैं यह साफ कह देना चाहता हूं कि जनता सरकार की लाठी गोली खाने की सहनशक्ति नहीं रखती। अगर सरकार यही रवैया रखे तो उस का प्रतिकार होना जरूरी है जो राष्ट्र और देश के लिए बहुत खतरनाक होगा। जहां तक सेंट्रल एक्ट का सवाल है इस में अकालधवनि के कारण यह गलती से जो संशोधन में लाना चाहता था वा टूट गये। लेकिन मंत्री महोदय विचार करें तो अच्छा होगा। इस में एक सेकशन १ (३) में इस तरह संशोधन होना चाहिये जैसा कि केंद्र के एक्ट में था। इस सेकशन में यह है कि यह कानून अनिश्चित काल के लिए रहेगा। अैसा रखना प्रजातंत्र के विरूद्ध है केंद्र के एक्ट में यह भी है कि इस की सूचना केन्द्रीय सरकार को दी जाएगी लेकिन यहां यह चीज उडा दी गई है। इस को यहां भी रखना चाहिए। अब तो अैसा संशोवन देन का समय नहीं है लेकिन आईंदा किसी अधिवेशन में इस को बिल की सूरत में ही पेश किया जाएगा।

आखिर में मैं अपना विरोध बतलाने के लिए जैसा कि गवरनर के भाषण के समय जैसा कि उनके भाषण को फाड कर फेंका गया था अब भी वैसा ही करना जरूरी समझा था लेकिन हम जानते हैं कि चिकने घडे पर पानी नहीं टिकता। इस लिए मुझको नाराजगी के इजहार का कोई और तरीका सोचना पडेगा ताकि वह अईदा इस तरह के काले कानून न लायें और सदन इसी तरह से न चलता रहे। जहां तक प्रजातंत्र का सवाल है मैं महात्मा गांधी के बारे में श्री खंडोलकर की किताब के पृष्ठ ३३४ से पढ़कर खत्म करूंगा

You have to uphold democracy and democracy and dependence on the military and the police are incompatible. You cannot say it is good in one case and bad in another.
केन्द्रीय सरकार के लिए भी जो चीज अच्छी नहीं थी वह ब्रह्मानंद रेड्डी सरकार के लिए अच्छी होजाती है।

"Military help will degrade you in a democracy. If the electorate sets up a hooligan as the Head of the Government they have to lie in the bed they have made or else convert the electorate.."
सत्याग्रह का जो उसूल गांधीजी से मिला था उस को ब्रह्मानंद रेड्डी सरकार भूल गई है। और इस तरह का काला कानून जनता के लिए पेश किया है। लेकिन सत्याग्रह ही के जरये हम इस का विरोध करते रहेंगे चाहे आप इस तरह के हजार डिटनेशन आरडर्स बनाते रहें।

శ్రీ టి. వి. రాఘవులు :— అధ్యక్షా, యీ రోజు మన హోం మినిష్టరు గారు తెచ్చిన యీ బిల్లును హృదయపూర్వకంగా బలపరుస్తూ దేశ కాలపరిస్థితులను గురించి ఆలోచించే ప్రతివారు, స్వాతంత్ర్య పరిరక్షణగురించి ఆలోచించే ప్రతివారు దీనిని బలపరచకుండా ఉండలేరు. అయితే దురదృష్టవశాత్తూ యీ బిల్లును వ్యతిరేకించడంలో ఒక రకమయిన ఐకమత్యం ప్రదర్శిస్తూ యీ సభలో ఉన్న ప్రతిపక్షం ఏకగ్రీవంగా ఉన్నట్లుగా వ్యవహరించడం జరిగింది. యీ బిల్లును గురించి ఎందుకు అపోహపడ్డారో నేను కొంచెం తెలుసుకొనడానికి రెండు మూడు సార్లు చదివాను. ఇప్పుడు ఉపన్యాసాలుచేసిన ప్రతిపక్షసభ్యులుకూడ యీ బిల్లును చాల విపరీత ధోరణిలో వ్యాఖ్యానించడం కాకుండా ప్రజలలో లేనిపోని భయాందోళనలు కలిగించే రీతిగా చిత్రించడం విచారకరం. కేవలం ఇది స్వాతంత్రం అనే దానిని బూటకంగా తయారుచేయడానికి స్వాతంత్ర్యాన్ని హరించి కూనీచేసేదని ఇటువంటి పరిభాష ఉపయోగించడం అనేది చూస్తే సామాన్య ప్రజానీకంలో యీ ప్రభుత్వంలో ఉన్న హోం మంత్రిగారు కేవలం హిట్లరులాగ తయారవుతున్నాడా లేక నియంతగా తయారవుతున్నాడా అనే భావం కలుగుతుంది. కాని దురదృష్టవశాత్తు యీ బిల్లులో ఉన్న 18 సెక్షనులలోనూ నాలుగు సెక్షనులు బాగుగాచూస్తే ఎవరికి నియంతృత్వం ఇవ్వడంలేదు. వారు చెప్పే వాదం పౌరసత్వాలకు సంఘమనుగడకు స్వేచ్ఛకు స్వాతంత్ర్యానికి కాన్ఫ్లిక్టు వచ్చినప్పుడు దానిని ఎంతవరకూ మనం సంఘపరంగా సంఘాన్ని పరిరక్షించ

డానికి చట్టసమ్మతంగాఉన్న ప్రభుత్వం తనకు కనీసం విద్యుక్త ధర్మంగా వచ్చిన శాంతిభద్రతలు కాపాడే విషయంలో ఎట్లా ప్రవర్తించాలనే దానిని గురించి అధికారాలు తీసుకుంటుందే తప్ప కేవలం ప్రివెంటివ్ ఆక్టను తప్ప వేరే కాదు. ప్రివెంటివ్ ఆక్టుక్రింద ఉన్న డిటెన్షన్ ఇది నేరంక్రిందకాని పనిష్మెంటుక్రింద కాని కాదు. పోనీ ఎవరో కొంతమంది రాజకీయంగా ప్రభుత్వానికి కిట్టని వారి యొక్క స్వేచ్ఛను హరించడానికి యీ బిల్లును ఆయుధంగా చేయడానికి వీలుంటుందా అంటె వీలులేదు. ఎవరినైనా ఒక డిటెన్యూగా చేస్తే అయిదు రోజుల లోపల వారిని ఏ కారణాలవలన డిటెన్యూగా చేశారో వారియొక్క స్వేచ్ఛ అపహరింపబడిందో వారి స్వాతంత్రం అరికట్టబడిందో వారికి అయిదు రోజుల లోపల గ్రౌండ్సు తప్పనిసరిగ ఇచ్చి తీరాలి. తరువాత వారు చెప్పిన కారణాలు సబబో అసబబో వారు చెప్పుకొనడానికి ఆస్కారం ఉంది. అంతే కాకుండా వారిచ్చిన సంజాయిషి ప్రభుత్వం పెడచెవినిపెట్టి నిజమయిన కారణాలు లేకపోయినా డిటైను చేసిన 30 రోజులలోపల కనీసం కేసు వారిదగ్గర పెట్టాలని ఉంది. అందుచేత పౌరసత్వాలపట్ల యీ ప్రభుత్వానికి నిర్లక్ష్యం ఉందనడం న్యాయం కాదు. భారతదేశంలో దానికి సంబంధించిన సబ్‌స్టాంటివ్ లా కాకుండా ప్రొసిజిరల్ లా మీద వరఫెక్టివ్ లైన్సులో వస్తూ యీ నాటికి ఉంది. అందుచేతనే అడ్వయిజరి బోర్డులో వేశిన వారంతాకూడ జుడిషియల్ బెంట్ ఆఫ్ మైండు ఉన్నవారు న్యాయమూర్తులయినవారు విచారించే కమిటీ ఏర్పాటు చేయమన్నారు కాని ప్రభుత్వంలో తాబేదారులుగా ఉండేవారు కాని సామాన్య సర్వీసులో ఉండేవారు కాని కాదు. అందుచేత, స్వేచ్ఛకు, స్వాతంత్ర్యానికి వ్యక్తికుండే భద్రతకు దెబ్బతగులుతుందని అనే మాట అన్యాయం. అయితే చెబుతున్నారు, యీ స్వాతంత్రం వమ్ము చేయడానికి ఇతర రాష్ట్రాలలో అనేకమంది దుర్వినియోగం చేశారు. అదేగతి యీ రాష్ట్రానికి పడుతుందేమో దానితో అధికారం మాకు వస్తుంది అని, అట్లాగ స్వాతంత్ర్యం దుర్వినియోగపడచడానికి యీ సెక్షనులు ఉపయోగపడితే సంతోషపడి చంకలు కొట్టుకోండి అని చెబుతున్నాను, కాని యీ క్లాజెస్ చాల పకడ్‌బందీగా ఉన్నాయి. ఒకటి మాత్రం కొంచెం స్పష్టంగా కనపడింది. ఇటీవల సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన జడ్జిమెంటునుబట్టి, మన పోలీసు అధికారి డిఫెన్సివ్ కాని గ్రౌండ్సును ఒక గ్రౌండుకు మించి ఎక్కువ గ్రౌండు ఇచ్చినప్పుడు క్యుములేటివ్ ఎఫెక్టు సరిపోతుంది అనుకుని కదా మనం డిటెయిను చేశాం. అందులో ఏ ఒక గ్రౌండు అయినా వేగ్‌గా ఉంటె చాలనుకుంటె న్యాయంగా రుజువు చేయలేరు అని అనుకున్నప్పుడు క్యుములేటివ్ ఎఫెక్టు తగ్గుతుంది కనుక డిటెన్షన్ ఇన్‌వాలిడ్ అని చెప్పడం అనేది కోర్టు తీర్పును....

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—ఎప్పుడయితే ఒక గ్రౌండు ఇస్తాం అనుకుంటె ఆ గ్రౌండు ఎక్కడా లేదనడం నిజంగా తప్పుడు గ్రౌండుమీద డిటెయిను చేస్తారనేది స్పష్టం అవుతుంది కదా.

Sri T. V. Raghavulu :—Why should you insist upon the cumulative effect of so many grounds— ఏ ఒక గ్రౌండులో అయినా ఏమాత్రం అస్పష్టంగా సందేహాస్పదంగా ఉంటె దానివలన ఇది అంతా చెడిపోయింనడం కాదు ఏ ఒక గ్రౌండు వేలిడ్ గ్రౌండుగా ఉన్నా సరే యీ ఘోర్సును అరికట్టి సంఘానికి కావలసిన భద్రత సంఘానికి కావలసిన శ్రేయస్సు. స్వాతంత్ర్యం కాపాడడానికి వీలు కల్పించండి అనే రీతిగా 8-ఏ అనేదానిని మనవారు ప్రవేశ పెట్టారు. అది మెరుగ్గా ఉందని చెబుతున్నాను. 17వ సెక్షను మాత్రం మనవి చేస్తాను. మనం ఆర్డినెన్స్ ఇచ్చాం. అలిండియా ఆక్టు చనిపోయింది. 31 డిశంబరుతో చనిపోయినదానితో సమానం. దానిక్రింద ఇదివరకు ఇంప్లిమెంటేషనుకు సంబంధించినంతవరకు మన రాష్ట్రాలలో ఉండే అధికారులే వాటిని ఇంప్లిమెంటు చేస్తున్నారు. ఆ సెక్షను క్రింద ఎవరయినా డిటెయిను అయి ఉంటె యీ సెక్షనుక్రింద పొడిగించబడాలి అనే రెట్రాస్పెక్టివ్ ఎఫెక్టు ఇప్పుడు ఇస్తున్నారే. సెక్షను 17 ఒకసారి ఆలోచించాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. కేవలం స్వేచ్ఛ, స్వాతంత్ర్యం అంటె నా చెయ్యి ఎంతలెక్కయినా ఉండవచ్చు అంటె అవతలవాడి ముక్కుకు తగలకుండా ఉన్నంతవరకు చూచుకోవాలి. వాడి ముక్కు చితికిపోయేవరకు నా చెయ్యి ఊపితే వాడి రెండు చేతులూ నెత్తిమీదికి వెడతాయి. అందుచేత —My freedom ends where your nose begins— స్వేచ్ఛకూడా పరిమితంగా ఉండాలి. గట్లకు లోబడి ప్రవాహం వెడితే— దానికి అందం, చందం, మనుగడ, ప్రయోజకత్వం ఉంటుంది. స్వేచ్ఛ, స్వాతంత్ర్యాలుకూడా, హద్దు పద్దులలో ఉండడం చాలా అవసరం. దేశం సురక్షితంగా ఉండాలంటే—దేశంలో శాంతిభద్రతలు కాపాడడానికి అధికారంలో ఉన్నటువంటివారిని, పాలనాదక్షతతో వ్యవహరించటంకోసం, ఇది చాలా అవసరం. స్వాతంత్ర్య రక్షణకోసం ఇది చాలా అవసరం. కేవలం ఇది ఏదో — ఆయుధంగా ఉండి—ఇతరులను ఏదో చేస్తారని చెప్పటం మాత్రం రాజకీయంగా దానిని వక్రీకరణచేసి వ్యాఖ్యానించటం మాత్రమేనని మనవి చేస్తూ ఈ అవకాశం ఇచ్చినందుకు మీకు ధన్యవాదాలు చెబుతూ శలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ కె. ఎస్, నారాయణ :—అధ్యక్షా ! Preventive Detention బిల్లు మీద ఏది అయితే చర్చ జరుగుతున్నదో దానిని నేను వ్యతిరేకిస్తున్నాను. అందరూ ఒక విషయాన్ని ఒప్పుకొంటున్నారు. ఇది ప్రజాస్వామ్య విధానానికి, ప్రజాస్వామ్య పద్ధతులకు. ప్రజాస్వామ్య విలువలకు వ్యతిరేకమైనటువంటి బిల్లు అని అంతా ఒప్పుకొన్నారు. ప్రభుత్వపక్షంవారికి కూడా దీనిలో అంత తగాదా లేదు. Difference of opinion అంతగా లేదు. వారు ఏమి అంటున్నారు అంటే— ఈ పరిస్థితులదృష్ట్యా ఈ బిల్లు అవసరం. Naxalites అనుకోండి, తెలంగాణా agitation అనుకోండి, ఇంకోటి అనండి—అటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి అవసరమనే అంటున్నారు. కాబట్టి సిద్ధాంత రూపంగా ఏ బిల్లు అయితే ప్రజాస్వామ్య విలువలకు, Democratic Rightsకూ మరి valuesకు, civil libtiesకు వ్యతిరేకం అవుతోంది, అటువంటి ఏ బిల్లు, ఏ శాసనం గాని సమర్థనీయం గాదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. పోతే Central Goverement కూడా

ఈ బిల్లును అక్కడ ప్రవేశపెట్ట లేదు. అక్కడ ప్రత్యేకమైన పరిస్థితులు ఉన్నాయని చెబుతున్నారు. దేశానికి security దృష్ట్యా ఆలోచించవలసిన బాధ్యత Central Government పైన ఉంది. వారు అవసరం లేదని అనుకున్నప్పుడు ఈ చట్టాన్ని మరల renew చేయవలసిన అవసరం లేదని అనుకున్నప్పుడు — ఈ ప్రభుత్వానికి అంత అవసరం ఏమి వచ్చిందని నేను మనవి చేస్తున్నాను అధ్యక్షా! దేశానికి హాని లేదని అనుకొన్నప్పుడు — అయినా కొన్ని statesలలో ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెడుతున్నాం. ordinance చేశాం. కొన్ని రాష్ట్రాలలో లేదు. అయితే ఆ రాష్ట్రాలలో అరాచకం వచ్చివేసిందా? ఆ రాష్ట్రాలలో ప్రభుత్వం నడపడం లేదా? ఆ రాష్ట్రాలలో శాంతిభద్రతలు లేవా? బెంగాల్ అంటారు, కేరళ అంటారు. ఇంకా ఇతర రాష్ట్రాలలో కూడా, కాంగ్రెస్ నడుపుతున్న రాష్ట్రాలలో కూడా ఇది అవసరం అని అనుకోవడం లేదు అని చెప్పినప్పుడు — ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి ఇది ఏ విధంగా సమర్థనీయమో అర్థం కాకుండా ఉంది. ఈ రోజు అంతా చెబుతున్నదానిలో — ఇంకొక విషయం ఏమిటంటే — ఈ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసే సందర్భం ఈ శాసనంలో ఉంది అని అందరూ అభిప్రాయపడుతున్నారు. దీనిలో ఎవరికీ అభిప్రాయభేదాలు లేవు. ఎందుకంటే అటువంటి దృష్టాంతాలు కూడా చాలా ఉన్నాయి. తెలంగాణా agitationలో ఎంతమందిని Preventive Detention Act క్రింద arrest చేశారు. నిజంగా, న్యాయంగా, ప్రభుత్వంవారు మనస్సుమీద చేయివేసుకొని- ఆలోచించి- ఇంతమందిని P. D. Act క్రింద arrest చేయవలసిన అవసరం వచ్చిందా అనిచెప్పి మనవి చేస్తున్నాను. అవసరంలేదు. పిల్లలను — ఏ విధంగా ఉద్యమంతో సంబంధం లేనివారిని కూడా P. D. Act క్రింద arrest చేశారు. నాకు 1947వ సంవత్సరపు విషయం గుర్తుకు వస్తున్నాయి అధ్యక్షా!

(శ్రీ) కొండా లక్ష్మణ్ బాపూజీ :—Point of Order raise చేస్తున్నాను అధ్యక్షా! ఇక్కడ C. I. D. పైన కూర్చొని - మా speeches అన్నీ note చేసుకొంటున్నాడు. I am seeing and he is noting down.

Mr. Speaker :—He is not C, I. D· Officer that is noting down.

Sri Konda Lakshman Bapuji :—He is a C. I. D. Officer and he is noting down. Please get those papers and verify· That is why they want to bring unpue influence on the members.

Mr. Speaker:—Mr. Lakshman Bapuji, all these speeches which are made here are public proceedings. There is no need for a C.I.D. Officer to makc a report. There is no need for anybody to make a report.

Sri Konda Lakshman Bapuji :—All these things would not be published in the press.

Mr. Speaker :—They can be published. Every member has a right even to obtain copies.

Sri Konda Lakshman Bapuji :—Only with your permission the press is allowed to make notes. May's Parliamentary practice

is very clear. Without the permission from you nothing will go into the press or to the press.

Mr. Speaker :—The whole government is here. What is the necessity for C. I. D. Officer to take notes ?

Sri Konda Lakshman Bapuji :—You find out and get these records.

Mr. Speaker :—All right. If there is any C. I. D. Officer who is taking notes without my permission I will see that he is cleared out. These proceedings are published. It is not as though we are holding our session in-camera.

Sri Konda Lakshman Bapuji :—Just because it is published, does it mean that every body can have a note of the proceedings.

Mr. Speaker :—There is no need for any body to make notes. If they want, we can supply them copies of these proceedings.

Sri Konda Lakshman Babuji :—As far as these proceedings are concerned without your permission not a single matter can be published in the press and you can prohibit also any thing to the press. That is why the press gallery has been given special permission and the press reporters are given passes to attend and take notes ; but not the officers and others

Mr. Speaker :—With regard to publication of proceedings, no proceedings of this House can be published without the permission of the Speaker. That is one thing. So far as recording is concerned, there is no necessity for any body to record. We have official reporters as well as press people. Apart from the fact whether C. I. D. Officer is recording or not, if there is any police officer who is here without my permission I will see that he is cleared out.

శ్రీ కె. యస్. నారాయణ: —1947 వ సంవత్సరంలో మమ్ములనందరిని కూడా అందులో నేనుకూడా ఒకడిని అధ్యక్షా! నిజాం ప్రభుత్వం నజర్‌బందు అనిచెప్పి చేస్తే ఆరాజు మమ్ములనందరినీకూడా P. D. Act క్రింద జైలులో పెట్టింది. ఆరోజులు మరల 20 సంవత్సరాలతర్వాత స్వాతంత్ర్యం వచ్చినతర్వాత ఆరోజులు గుర్తుకువస్తున్నాయి. బాధాకరంగాఉంది. ప్రజాస్వామ్య పద్ధతులపైన నడుస్తున్న ప్రభుత్వం—ఏదేశంలోఅయినా ఇటువంటి act ని, బిల్లును తీసుకువచ్చారా? అని అడుగుతున్నాను. ఆ ప్రభుత్వాలు అన్నీ ఏ విధంగా నడుస్తున్నాయి. ఆ దేశం లోపల అరాజకం జరగటంలేదా? అంతమాత్రంచేత అనుమానంవేసి ఏవ్యక్తినిఅయినా అరెస్టుచేసి, నిర్బంధంలో పెట్టడానికి శాసనం తీసుకునే అధికారం ప్రభుత్వం తీసుకోవటం ఏవిధంగా సమర్థనీయం అవుతుంది. ఏవిధంగా వాంఛనీయం అవుతుందని మనవి చేస్తున్నాను. దుర్వినియోగంచేయటం జరుగుతోంది. క్రిందటి సమావేశం జరిగినప్పుడు Governor address జరిగినరోజున ఇద్దరు శాసనసభ్యులను అరెస్టుచేయటం జరిగింది. శ్రీమతి ఈశ్వరీబాయి, గోవర్ధనరెడ్డిగారిని అరెస్టుచేశారు.

శాసనసభ్యులు ఏదో గందరగోళంచేస్తారని ఇంకాఏదోచేస్తారని అరెస్టుచేశారని అంతా అనుకొంటున్నారు. ఈశ్వరీబాయిని P. D. act క్రింద అరెస్టుచేసి నిర్బంధంలో పెట్టవలసిన వ్యక్తిఏనా అనిఅడుగుతున్నాను. ఒక స్త్రీ శాసన సభ్యురాలు ఏమి violence చేయబోతున్నది. ఎటువంటి కిరాతకచర్యలు ఆమె చేయబోతున్నది అని నిర్బంధంలో పెట్టారు. పెట్టినారుసరే మళ్లీకోర్టుకుపోయి కోర్టుకునుంచి order వచ్చేదాకా Detention అన్యాయం చెల్లనేరదని-చెప్పిన తర్వాత కూడా ఆమెను నిర్బంధంలో పెట్టినారు అంటే ప్రభుత్వం ఇంత callous గా ఆలోచించి వారు ఈసమస్యను వారుఏవిధంగా ఆలోచించగా దీనివల్ల విధితంఅవుతోంది. అనినేను మనవిచేస్తున్నాను తరువాత ఇంత పెద్దఎత్తున arrest చేయడందీనికి నిదర్శనంగా చెపుతున్నాను. ఎక్కడో sparing గా దీన్ని use చేస్తామని ప్రభుత్వంవారు చెపుతారు అధ్యక్షా! పార్లమెంటులో Home Minister statement వుందని నేను చదివినజ్ఞాపకంవుంది. ఈచట్టం తీసుకోవచ్చి ఎక్కడో Sparing గా ఉపయోగించడంకోసం, Border areas లో, subversive కు సంబంధించి ఉపయోగించడం జరుగుతుందని, యితరత్రా ఉపయోగించమని clear promise parliament లో జరిగితే ఈరోజు అటువంటివిషయాలు ఏమీలేకుండగా indefind periodite కోసమని 2, 3 సం॥రాల కోసమనికాక, ఈశాసనాన్ని బ్రహ్మాస్త్రాన్ని తీసుకురావడం న్యాయంకాదని మనవిచేస్తున్నాను. ప్రభుత్వంలో ఉన్నటువంటివారు సర్వకాల సర్వావస్థలయందు న్యాయంచేసే వారుగా వుండాలి. ఇటువంటి అధికారం యివ్వడానికి oppose చేయవలసిన విషయమని మనవిచేస్తున్నాను. వారు పరిస్థితులకులొంగి దాన్ని ఉపయోగించుకుంటున్నటువంటి పరిస్థితులు మనకంటిముందు కనపడుతున్నప్పటికీ, దుర్వినియోగం చేయబడుతున్నదని కనబడుతున్నప్పటికీ, ఈఅధికారం వారికి యివ్వడం న్యాయంకాదు. రాఘవులుగారు చెపుతూ changes యివ్వాలని, కోర్టుకు వెళ్ళవచ్చునని, Advisory Committee కి పంపించవచ్చునని, ఈ Advisory Committees ఒక fa ce అని మనవిచేస్తున్నాను. Advisory Committee లో ఎక్కడా న్యాయం జరగలేదు. ఆ రోజులలో నైజాం ప్రభుత్వంలో గానీ, బ్రిటీషు ప్రభుత్వంలో గానీ జరగలేదు. ఈ రోజు మన ప్రజాస్వామ్య ప్రభుత్వాలలో Advisory Committee ముందు న్యాయం జరగడంలేదని మనవి చేస్తున్నాను. బీదవాడు High Courtకు పోయి Writ file చేసి తన case ను తాను నిరూపించుకోవలసిన అవసరం వుంది. ఇటువంటి పరిస్థితులు లేనటువంటి వ్యక్తి గతి ఏమి కావాలని అడుగుతున్నాను. Autocratic వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యాన్ని హరించి జైలులో పెడితే వారి కుటుంబం వారు, వకీలును పెట్టి, డబ్బు ఖర్చుపెట్టి High Courtకు పోయి move చేయవలసిన అవసరం ప్రతి మనిషికి కలుగజేయాలంటే ఇటువంటి శాసనాన్ని సమర్థించమని అడుగుతూ వుంటే opposition, opposition for sake అన్నట్లుగా అంటున్నారు అధ్యక్షా! దీనిలో కొంత నిజం వుంది అంటున్నారు. దీన్ని గమనించమని ప్రభుత్వానికి appeal చేస్తున్నాను. తరువాత ఇది తెలంగాణా ఉద్యమం

అంటున్నారు. వారు అన్నారు. నెల రోజులలో Advisory Board కు refer చెయ్యాలని చెప్పి, ఒక నెలరోజులకంటే ఒక సంవత్సరం తరువాత చేస్తే మంచిదండీ, ఒక మనిషి civil libertiesను curtail చేసిన తరువాత నెలరోజులు ఆలస్యమండి అని మనవి చేస్తున్నాను. 10 వారాల తరువాత Advisory Committee నిర్ణయం జరుగుతుంది. ఆ తరువాత High Courtకు పోతాడు. అప్పటికి నాలుగు మాసాలు అవుతుంది. నాలుగు మాసాలు వాడు జైలులో పడి వుండవలసి వుంటుంది. ఏ ఒక్క innocent మనిషిని కూడ బాధ పెట్ట కూడదు. దీనివల్ల నష్టం కలుగ కూడదు. అధ్యక్షా, తెలంగాణాను compare చేస్తున్నారు. ఇది చాలా పొరపాటని చెపుతున్నాను. Naxalites కు తెలంగాణాకు చాల భేదం వుందని మనవి చేస్తున్నాను. తెలంగాణాలో అక్కడక్కడ violence, spontaneous గా జరిగిందేగానీ, organise చేసింది గానీ, ఒక వ్యక్తి చేసింది గానీ ఎవరో చెపితే చేసిందిగానీ లేదు. నాకు తెలిసినంతవరకు సంఘటనలు జరుగలేదని మనవి చేస్తున్నాను. దాన్ని Naxalitesతో comp re చేసి వాళ్ళందర్ని P. D. Act క్రింద జైలులో పెడతామంటే ఇంతకంటే అన్యాయమైంది, బే సబబు అయింది ఇంకొకటి లేదని మనవి చేస్తున్నాను. క్షేమ ముయివ్వడం లేదు. This a rape on democracy. This is rape on civil liberties అధ్యక్షా! కాబట్టి ప్రభుత్వం మరల పునరాలోచించవలసి మనవి చేస్తున్నాను.

Sri T. C. Mareppa (Kalyandrug) :—Mr. Speaker, Sir. The Preventive Detention Act is a necessity, in a democratic State, particularly. Democ acy gives scope for all sections of people to express their feelings and opinions. Agitations and movements will naturally spring up in a democratic State. As India is a democratic country and India is wedded to the democratic policy. people, naturally, like to express their feelings and opinions as and when the necessity arises in the public. Particularly, in Andhra Pradesh, today there are certain conditions prevailing either of Naxalites or of certain agitations, movements and certain unsocial elements are there. In respects of circumstances like these, I do not have any doubt. I too believe and I want that this sort of Act should come into force. I congratulate the Government as they are capable of bringing this Bill to day in the Budget Session. It is very likely that controlling of unsocial elements and antisocial elements and communal riots will give scope for certain social upsurge. Society, Sir. in India and elsewhere is a dynamic one. It cannot shut its events for the expression of public opinion. Unless social security is provided and social security is safeguarded, unless interests of weaker sections are safeguarded, I think there is no meaning for democracy and there is no purpose of a government. To provide security and to safeguard the interests of the weaker sections, particularly, landless poor, harijans, scheduled castes, scheduled tribes and all such poor sections of people which are under-privileged since centuries, I think this sort of a Bill and protection by law is necessary. We want rule of law but not rule o jungle. Unless the rule of law applies for security of weaker section of the society, there is no meaning of a democratic government.

Law cannot act of its own accord. Law has to take shapes, law has also to be amended as and when necessity arises in the society. In Andhra Pradesh, today, we want it. The Government is capable of bringing this Bill because of the conditions we are seeing in front of us in the existing society. For example, in Anantapur district, in one particular village in Kadiri taluk during one night some 50 to 60 people came with masks on their heads, entered one particular house and robbed the property and all that. Insecurity is prevailing because of the existence of Naxalite activities in some of the districts. So I want this to be successfully drawn from the House and the Government should be empowered by passing this Act and to see that scurity social, personal and of property is safeguarded, from all sections of community.

I support this Bill. Thank you, Sir.

శ్రీ యం. వెంకటరామానాయుడు (పార్వతీపురం) :—అధ్యక్షా ! Home Minister గారు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లును బలపరుస్తున్నాను. ముఖ్యంగా శ్రీకాకుళం జిల్లాలో ఉన్నటువంటి Naxalites ఉద్యమాలకు ఇది ఎంతో సహాయంగాను, సంజీవిగాను వుంటుంది. మా పార్వతీపురం area లో మంత్రి గారు పర్యటన చేశారు. ఎన్నో కుటుంబాలు Naxalites ఉద్యమంలో నాశన మైనటువంటి విషయం ప్రభుత్వానికి తెలుసును. సభ్యులందరికీ కూడా తెలుసును. ఈ బిల్లు వుంది కనుకనే కొన్ని కుటుంబాలను సంరక్షించ గలిగారు. ముఖ్యంగా Naxalites వల్ల ఎంతోమంది తమ ప్రాంతాలను కోల్పోవలసి వచ్చింది. ఆస్తులు పోయాయి. వారి కుటుంబాలు భీభత్సంగా తయ్యారయ్యాయి. అటువంటి వారు ప్రభుత్వ సహాయాన్ని అర్థిస్తున్నారు. ప్రజలు కూడా సహాయం చేశారు. ఇటువంటి నిరంకుశమైన ఉద్యమాలను అరికట్టించారు. ముఖ్యంగా పార్వతీపురం area లో మంత్రిగారు మొన్న పర్యటన చేసినప్పుడు నేను కలుసుకోలేకపోయాను. వారు ధైర్యంగా నడిచి పర్యటన చేశారు. వారు అట్లా చేసినదానికి జిల్లాలో ప్రజలు హృదయపూర్వక అభినందనలు తెలియజేస్తున్నారు. వారి పర్యటన తరువాతనే ఉద్యమం కొంత తగ్గిందని భావిస్తున్నాను. ముఖ్యంగా పి.డి. act, రాబోయే ప్రమాదాన్ని అరికట్టే అట్లాంటివారు ఉన్నారు అని తెలిసినప్పుడు ప్రభుత్వమువారు వెంటనే అటువంటివారిని నిర్బంధించి ఆ విధంగా అప్రాచ్యపు పనులు చేయకుండా చేయడానికి అది ఉపయోగించబడుతుంది. Special police వారు శ్రీకాకుళం జిల్లాలో ఈ act బట్టే వారు అక్కడ వున్నారు. వారు వుండటం వల్ల ప్రజలు public life అనుభవించడం జరుగుతోంది. Public life కూడా పోయినటువంటి విషయం తమకు తెలుసు. యింకా మా నాయకులు, మేము ఆ జిల్లాలలో Headquaters కు వెళ్ళినా ఏ గ్రామానికి వెళ్ళిన చీకటిపడితే పోలీసువారి సహాయం లేకపోతే అక్కడినుండి రాలేని పరిస్థితు[illegible]డా వున్నాయి. పూజ్యులు లచ్చన్నగారు ఇక్కడ లేరుగానీ వారికి తెలుసు, వారు తమ ఏరియాకు పోయినస్తే ఒక జీపు పోలీసు సహాయం లేకుండా వెళ్లే పరిస్థితి ఒక సంవత్సరం నుండి లేదు. ఇట్లాంటి పరిస్థితులలో ఈ బిల్లు వుంటే అందరికీ ఉపయోగ పడుతుంది. ప్రజలకున్న భయాందోళనలు కూడా తగ్గుతాయి. ముఖ్యంగా

యిక్కడ తెలంగాణా ప్రాంతంలో కూడా నక్సలైట్ ఉద్యమం వుంది. తెలంగాణా ఉద్యమానికి కూడా యిది సహాయంగా వుంటుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్‌ను పరిరక్షించడానికి ఉపయోగపడుతుందని భావిస్తూ ఈ బిల్లును నేను హృదయ పూర్వకంగా సమర్థిస్తూ శెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ ఏ. మాధవరావు:—అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు సిరంకుశానికి దారితీస్తుందని మొట్టమొదటిగా నేను చెప్పదలచుకున్నాను. వి. రామారావుగారిని అరెస్టు చేసినప్పుడు కాగితాలతోసహా మార్చి statement చదివారు. అంటే పిచ్చివాడి చేతిలో రాయిలాగా యిది తయారవుతుంది. ఎవరిమీద వారు ఉపయోగించ దలచుకుంటే వారిమీద ఉపయోగిస్తున్నారు. దీనిలో Human element అనేది లేకుండా, వారి వారి అవసరాన్నిబట్టి దీన్ని ఉపయోగిస్తున్నారనేది అందరికీ తెలిసినవిషయమే. ఎవరైనా ఒక రాజు ఈ రాజ్యాన్ని పరిపాలిస్తానంటే ఈరోజు మనం ఒప్పుకుంటామా? ప్రజాస్వామ్యంలో ఏ సందర్భంలోగాని ప్రజలకు ఉపయోగపడే విషయాల్లో liberty అనేది చాలా ముఖ్యమైన విషయం. Liberty అంటే వూళ్ళోవాళ్ళను బాధపెట్టే liberty అయితే అటువంటివాటిని అరికట్టడానికి Indian Penal Code లో కొన్ని Sections వున్నాయి. అయితే దేశద్రోహానికి సంబంధించిన విషయాలు వచ్చినప్పుడు వాటికోసం కూడా వేరే Acts వుంటాయి. ఈ P. D. Act అనేది బహుశః వారి వారి అభిప్రాయాలను ప్రజలపై రుద్దేదానికి ఏర్పరచినటువంటిది. Anyway I beg to state that so far as this Bill is concerned it is an undemocratic piece of legislation and the purpose is only to eliminate all the rival parties and rival political organisations and this will lead to chaos—తమతో మరొక విషయం మనవిచేయదలచుకున్నాను. బెర్ట్రాండ్ రస్సెల్ 32 వ సంవత్సరంలో Conditions of India అనేదాంట్లో 3 sentences వ్రాశారు. Large number of men and women including many of the highest idealism without any charge having been made against them and without any purpose of being brought on trial—అటువంటి పరిస్థితులు కాకుండా యితర్రా పరిస్థితులు ఈనాడు వున్నాయా? ప్రజాస్వామ్యాన్ని పరిపాలించేటప్పుడు ప్రజా స్వామ్య పద్ధతిలోనే మనం దీన్ని ఆలోచిస్తున్నామా? ఎవరు ఎన్నిచెప్పినా వాస్తవాన్ని వాస్తవంగానే గుర్తించాలి. కాని అట్లా జరగడంలేదు. ఇక్కడ హైదరాబాదులోనే, — వాస్తవంగా జరిగిన విషయం ఒకటైతే అది Murder అని చెప్పి, దానికి జనసంఘవారు బాధ్యులు అని చెప్పి, లేనివి సృష్టి చేసి 20 రోజులు లోపల వుంచారు. అంటే వాస్తవాన్ని గుర్తించకుండానే ప్రజాస్వామ్యాన్ని అరికట్టే ఈ బిల్లు రావడం ఎవరూ హర్షించలేరు. Trial అనేది లేకుండా ఒక మనిషిని లోపల తోయడాన్ని ఎవరూ ఒప్పుకోరు. ఈ బిల్లులో, ఏ సందర్భంలో charges frame చేసినా అడగడానికి వీలులేనంత vague గా వుంది అంటే యింకేమి చేయాలి? Without any definite information, definite charge, with vague charges, one can be led into and put into the cell without trial. This leads to a chaotic

condition- ఈ బిల్లు పరిమితిని ఆలోచించే సందర్భంలో బహుశః యిది యిబ్బందికరంగా తోస్తుంది. కనుక యిటువంటి బిల్లును పెట్టేటప్పుడు Unless there is a human element which is now-a-days absent we should not encourage and permission should not be granted by this House.

శ్రీ పి. గున్నయ్య (పాతపట్టణం) :— అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును హృదయ పూర్వకంగా బలపరుస్తున్నాను. ఇది చాలా ముఖ్యమైన బిల్లు. కొందరు పెద్దలు యిది వుండకూడదని విమర్శిస్తున్నారుగాని, యిది ఎవరికీ యిబ్బంది లేనటువంటి బిల్లు. ఎవరు నేరాలు చేస్తే వారినికదా జైల్లో వేస్తారు? నేరాలు చేయనివారికి ఏ యిబ్బందీ లేదుకదా! అంచేత ప్రజాస్వామ్యాన్ని నడిపించడానికి యిది చాలా అవసరం మా జిల్లాలో జరిగిన కొన్ని సంఘటనలు నేను చెబుతాను. మా జిల్లాలో ఈ ఉగ్రవాది కమ్యూనిస్టులు 36 మందిని దారుణంగా హత్యచేశారు నా ఏరియాలోనే ముగ్గురు, నలుగురిని చంపారు. పొద్దుపోక ముందే వెళ్ళి, అతని మంచం దగ్గర 10 మంది కూర్చుని, కాళ్లూ చేతులూ పట్టుకుని, పీక కోసి తడక్కి కట్టి ఆ రక్తం తీసి మావో ఫోటోలు వేసి ఆ కుటుంబంవారి ముఖాల మీద చల్లిన ఘటనలు కూడా వున్నాయి. ఒకామె భర్తను గవర్నమెంటు ఎప్పుడో అరెస్టు చేసిందని చెప్పి, ఆ మహాతల్లి యింకొక ఆమె భర్తను చంపడానికి వెళ్ళింది. పసుపుకుంకుమ నిలపమని ఆమె కాళ్ల మీద పడి ప్రాధేయపడితే అప్పుడు ఆ ఆదర్శ స్త్రీ ఏమి చెప్పిందంటే నా భర్తను గవర్నమెంటు పట్టుకుంది కనక నీ భర్తను చంపుతాను అని ఆమె భర్తను చంపి ఆ రక్తాన్ని ఆమె ముఖానికి వ్రాసింది. ఇటువంటి ఘోరాలు జరుగుతూ వుంటే P. D. Act వద్దు అని గౌరవ సభ్యులు చెబుతూంటే నాకు బాధ కలుగుతూఉంది. పట్టపగలు ఎన్నో హత్యలు జరుగుపోతున్నాయి. ఒకతను పొలానికి వెళ్ళి వస్తూ వుంటే పదిమంది కలసి అతన్ని చంపి అతని పీకను తీసుకువెళ్ళి అతని యింట్లో కట్టారు. యిలాంటి ఘోరాలు ఎన్నో జరుగుతున్నాయి. మా జిల్లాలో 65 లూటీలు కూడా జరిగాయి. 20, 25 లక్షల రూపాయల దోపిడీ జరిగాయి. ఏ రోజు ఏమి జరుగుతుందోనని ప్రజలు భయభ్రాంతులై పోతున్నారు. పోలీసు సబిన్స్పెక్టరు, సర్కిలు ఇన్స్పెక్టరు దెబ్బలు కూడా తిన్నారు. కానిస్టేబిలును కూడా హత్య చేశారు. నిజంగా ఈ విషయంలో ప్రభుత్వంలో ప్రభుత్వం తాలూకు రక్షకభటులు మా జిల్లాలో ప్రజలకు అనుకున్న దానికంటే ఎక్కువ సేవ చేశారు. వారిని నేను తమద్వారా అభినందిస్తున్నాను. ప్రభుత్వంవారు తీవ్రమైన చర్యలు తీసుకుంటూనేవున్నారు. అది చాలదు. ఇంకా గట్టి చర్యలు తీసుకోవాలి. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో చిన్న చిన్న గ్రామాలలో వుండే సంపన్న కుటుంబాలు, సామాన్య కుటుంబాలుకూడా హత్యలు జరుగుతాయని భయభ్రాంతులై తాలూకా హెడ్ క్వార్టరుకు, జిల్లా హెడ్ క్వార్టరుకు, రోడ్ల సమీపంలో వుండే స్థలాలకు ఆస్తిపాస్తులు విడిచిపెట్టి వచ్చిన గట్టాలు వున్నాయి. ఏ రోజు ఏమి ప్రమాదం జరుగుతుందోనని ప్రజలు భయపడుతున్నారు. ఈ హత్యలు హరిజనులు

పేదవాళ్లుగాని ఎక్కడ చేయలేదు. చదువుకున్నవాళ్లు, పెద్ద పెద్ద ధనవంతులు, భూస్వాములు, డాక్టర్లు—ఇలాంటివాళ్ళే చేస్తున్నారు. మా జిల్లాలో అన్ని పార్టీలు వున్నాయి. ఏ పార్టీవల్ల యిది జరుగుతున్నదో ప్రభుత్వం కనిపెట్టడం లేదని బాధపడుతున్నాను. అసలు ఏజన్సీ ప్రాంతంలో 200 గ్రామాలలో ఈ కలహం పుట్టింది. అక్కడితో అది ఆగిపోతుందని అనుకున్నాం. అసలు జిల్లా నలుమూలల యిది వ్యాపించింది అధ్యక్షా. దీని విషయంలో న్యాయంగా యీ బిల్లుతోపాటు ఒక Retired judgeని వేసి అసలు ఒకటి, రెండు నెలలు దీన్ని వాయిదాపెట్టి యీ విద్యార్థుల్లోను, భూస్వాముల్లోను, ధనవంతుల్లోను అన్ని పార్టీలలోకూడా యీ హత్యలకు, లూటీలకు దోహదం యిస్తున్నటువంటి మహానుభావులు ఎవరో తెలుసుకోడానికి ప్రభుత్వం తగినటువంటి చర్యలు తీసుకోవాలి లేకపోతే చాలా కఠినంగా వున్నది అధ్యక్షా! అందుచేత ప్రభుత్వం యీ బిల్లు పెట్టినందుకు ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను. మరి నాకు యీ అవకాశం యిచ్చినందుకు మహానుభావులు తమకు నా హృదయపూర్వక అభివందనములు సమర్పించుకుంటూ శెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ వై. వెంకట్రావు (వేమూరు) :—అధ్యక్షా యిప్పుడు శ్రీ గున్నయ్య గారు మాట్లాడుతూ యీ బిల్లు ప్రజాస్వామ్యాన్ని పరిరక్షించడానికి పనికి వస్తుందని చెపుతున్నారు. నా ఉద్దేశంలో యిది రక్షించడానికి బదులు భక్షించడానికి పనికివస్తుందని నేను అనుకుంటున్నాను. ఎందుకంటే యిదివరకు P. D Act చాలామందిని అరెస్టు చేయడం, detain చేయడం జరిగింది. వారు హైకోర్టుకు పోవడంతో దాదాపు 90 per cent–writs విషయంలో సరియైన grounds లేవని చాలా మందిని release చేయడం జరిగింది. ఎన్నో writs అట్లా పోయినాయి. కాబట్టి యీ P. D. Act వాళ్ళు ruling party కి అధికారంలోవున్న పార్టీకి చాలా అవకాశాలు వున్నాయి. వారు దీన్ని sparing గా use చేయరు. దీన్ని mis-use చేస్తారు. దీనిలోవున్న irrelevant Sections ను ముఖ్యంగా మీ దృష్టికి తీసుకువస్తాను. అధికారాలు అన్నీ వారి చేతిలో పెట్టుకున్నారు. Constitution of Advisory Board Section Rule 9 క్రింద వున్నది. The Government shall. whenever necessary, constitute one more Advisory Board for the purpose of this Ordinance. Every such Board shall consist of 3 persons who are or have been qualified to be appointed. యీ Advisory Board members అందరిని వారికి సంబంధించిన వారినే తీసుకుంటారు. దానితో temporary release కూడా వుంది. అవసరమైన వారిని release చేసుకుంటారు. ఇలా బోర్డులు ఎట్లా వేసుకుంటూ వుంటారో ప్రత్యేకంగా తమ దృష్టికి తీసుకురావలసిన పనిలేదు. T. T. D. లో కాని, R. T. C. లో గాని తమ మనుష్యులనే వేసుకున్నారు. కాబట్టి యిది చాలా ప్రమాదకరమైన పరిస్థితులలో వస్తున్నది. యింకోటి ఏమిటి అంటే చాలామంది మిత్రులు మాట్లాడుతూ నక్సలైట్లు అని అంటున్నారు. దానికి యిదివరకు వున్నటువంటి

C.R P లు వున్నాయి, Section 151 వుంది, యింకా యితర Sections వున్నాయి. శాంతి భద్రతలు కాపాడుకోడానికి యింకా చాలా వున్నాయి. యీ P. D. Act అవసరం లేకుండానే శాంతి భద్రతలు కాపాడుకోడానికి ఎన్నో Sections వున్నాయి కాబట్టి యీ P. D. Act అనవసరం. Civil Liberties ను Curtail చేసినవారు అవుతారేగాని పెంపొందించినవారు కారు యీ P. D. Actను తీసుకువచ్చినందువల్ల, యింకో విషయం ఏమిటి అంటే It is an undemocratic piece of legislation. Central Government. యింతవరకూ దీన్ని పెట్టి, డిశంబరులో it is allowed to be lapse అని అన్నారు. కాబట్టి states తీసుకురావలసిన అవసరం లేదు. యింకొక విషయం కూడా మనవిచేస్తున్నాను. Rule 12 లో temporary release కు సంబంధించింది యిచ్చినారు. The Government may, at any time direct that any person detained in pursuance of the Detention Order may be released for any specified time either without conditions or upon such conditions as that person accepts and may at any time cancel his release అధికారాలు అన్నీ ప్రభుత్వం చేతిలోనే పెట్టుకున్నారు. అట్లాగే Rule 13 కూడా చూస్తే Nothing contained in the section shall affect the power of the Government to revoke or modify the Detention Order at an earlier time వారి పార్టీలోకి వచ్చే టప్పటికి easy గా release చేయవచ్చు. కాబట్టి యిటువంటి అధికారాలను ప్రభుత్వానికి యివ్వడం P. D. Act ద్వారా మంచిది కాదని నేను చూపిస్తున్నాను. అంతే కాకుండా శాంతి భద్రతలు కాపాడుకోడానికి Cr. P. C. లో provisions వున్నాయి. Section 151 వున్నది. 151 అవసరం అయినప్పుడల్లా చాలాసార్లు ఉపయోగించుకుంటున్నాము. అట్లాగే కొంచెం కట్టుదిట్టంగా దాన్ని చేసుకుంటే ఆక్షేపణలేదు. యిది Civil liberties ను curtial చేసే బిల్లు కాబట్టి దీన్ని మేము oppose చేస్తున్నాము.

శ్రీ బి. వి. రమణయ్య (అల్లవరం):—అధ్యక్షా, పార్లమెంటులో యీ P. D. Act అనేటటువంటిది lapse కాబోతున్నటువంటి సందర్భంలో యిప్పుడు states లో అక్కడక్కడ individual గా యీ Act ను తీసుకురావడం అనేటటువంటిది యీ ప్రజాస్వామికంలో చాలా దురదృష్టమని నేను మనవి చేస్తున్నాను. 1950 సంవత్సరంలో constitution లో యిచ్చిన Fundamental Rights లో Article 19 లో guarantee చేసినటువంటి అన్ని హక్కులను, civil liberties అన్నింటిని కూడా తీసి పారవేసేటటువంటి యీ బిల్లును స్వతంత్రం వచ్చిన 19 సంవత్సరాల తరువాత యీ దేశంలో అట్టే పెట్టుకుని వుండడం అనేటటువంటిది ప్రజాస్వామిక చరిత్రలోనే దురదృష్టమని నేను మనవి చేస్తున్నాను. దీని మీద పెద్ద పెద్ద jurists పెద్ద పెద్ద Supreme Court Senior Advocates, judges అందరూ కూడా perfomed గా వారి అభిప్రాయాలు అయితేనేమి, అనేక రకాలైనటువంటి సమస్యలో వారి అభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేయడం అనేటటువంటిది దేశం మొత్తం మీద civil liberties rallys

తీయడం జరిగింది. అందులో వారి అభిప్రాయాలను తీసుకొని, చూసినప్పుడు దానికి పూర్తి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాలు యీ Act లో వున్నాయని చెప్పారు. యిది lapse అయ్యేటటువంటి సందర్భంలో యింకొక రూపంలో states కూడా తీసుకురావడం మంచిది కాదని చాలామంది చెప్పడం మనకు తెలిసిన విషయము. యీ రాష్ట్రంలో శాంతి భద్రతలు కాపాడటం కోసం అని చెప్పి ఈ Act ను పునరుద్ధరించి ప్రభుత్వం తీసుకురావడం అంటే చాలామంది చెప్పినట్లుగా Indian Penel Code, Criminal Procedure Code, యింకా Special Acts అనేక మైనవి శాంతిభద్రతలు కాపాడటానికి, ఒక వ్యక్తి యొక్క ఆస్తి, ప్రాణానికి, మానానికి నష్టం కలిగేటప్పుడు, మనకు వున్న provisions ద్వారా మన civil liberties ను కాపాడడానికి అవకాశాలు వున్నప్పుడు వాటిని involve చేసి ప్రత్యేకించి దీన్ని తీసుకురావడం అంత భావ్యం కాదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. ముఖ్యంగా మన రాష్ట్రంలో ఒక ప్రక్క నక్సలైట్ల యొక్క problems గురించి చాలామంది పెద్దలు చెప్పారు, నక్సలైట్ల problems అనేవి ఎవరూ కూడా సమర్థించరు. ఒక వ్యక్తి యొక్క ఆస్తికి, ప్రాణానికి, మానానికి భంగం కలుగజేసేటప్పుడు ప్రభుత్వం అనేటటువంటిది చూస్తూ వూరుకునే దానికి రక్షణ లేకుండా చేయడం అనేటటువంటిది కూడా లేదు. అయితే యీ ఒక్క Act వల్ల దాన్ని involve చేసి తీసుకువచ్చి civil laberti[illegible] రక్షిస్తామని చెప్పడం మంచిదికాదు. ప్రభుత్వానికి కావలసిన State [illegible]ంది వుంది. Central Itt llegentic వుంది కావలసిన పోలీసుసిబ్బంది వు[illegible]. లక్ష్మణ బాపూజీగారు చెప్పినట్లుగా section 120, 121 A కాని B గాని యే provisions ను తీసుకొని చూసుకొన్నప్పటికి శాంతి భద్రతలు కాపాడేటటువంటి అవకాశంవుందని ప్రత్యేకంగా నేను మనవి చేస్తున్నాను. శ్రీకాకుళం, ఖమ్మం జిల్లాలో కాని మరో చోట గాని యీ గిరిజన పోరాటాలవల్ల, నక్సలైట్ల ఉద్యమంవల్ల అమాయిక ప్రజలు ఎంతోమంది యీ పేరు మీద గురిఅవుతున్నారు అని మనవి చేస్తున్నాను. యిటీవలనే శ్రీకాకుళం జిల్లాలో 4 రోజులు తిరిగి చూసి వచ్చాను. అక్కడ గిరిజన మిత్రులు చాల actually నక్సలైట్లు కార్యక్రమంలో పాల్గొన పోయినప్పటికి అనుమానం చేత గ్రామాల్లో పడి వారిని నిర్బంధం చేసి, అవసరం అయితే కొన్ని గ్రామాలు తగులపెట్టి అక్కడవున్న అమాయిక ప్రజలను కొడుతున్నారు. అటువంటిది యీ దేశంలో లేకపోలేదు. కొంత మంది పోలీసువారు కూడా యీ నక్సలైట్ల పేరుమీద దాడులు జరిపి ప్రజలను బాధలు పెడుతున్నారనేటటువంటిది కూడా యీ దేశంలో లేకపోలేదు. ఏదైనప్పటికి, ఈ ఉద్యమము చాలా తప్పు. అయితే ఒక వ్యక్తిని, బాగా ఉన్న వాడిని, అయినా, లక్షాధికారినైనా, ధనవంతునినైనా, బలవంతగా అతనిమీద పడి, చంపి, అతని ఆస్తిని, బంగారమును తీసుకొనేటటువంటి పరిస్థితులలో దేశము చక్కబడదు అని నేను మనవి చేస్తున్నాను. దానిని అరికట్టడము

కోసము నార్మల్ లా ఆఫ్ ది ల్యాండ్, నార్మల్ ఆఫ్ ది కంట్రీ ఉపయోగపడుతుంది, ప్రత్యేకంగా దానికి ఈ పి. డి. యాక్టు తీసుకురావలసిన అవసరంలేదు అని మనవి చేస్తున్నాను. అయితే అది పొలిటికల్‌గా కూడా ఇన్‌డిస్క్రిమినేటరీగా పొలిటికల్ అపొనెంట్సును సప్రెస్ చేయడానికి మాత్రమే ఉపయోగించినటువంటిదిగా చాలా మంది అభిప్రాయపడుతున్నారు. మొట్టమొదట ఎ. కె. గోపాలన్ కేసు అనుకొంటాను. అప్పటినుంచి ఇప్పటివరకు ఎన్నో జడ్జిమెంట్సు హైకోర్టులోను, సుప్రీం కోర్టులోను అనేక రకాలుగా తమరు చూస్తున్నారు. అందుచేత దీనిని డిస్క్రిషనరీగా, ఆర్బిట్రరీగా కొంత మంది పొలిటికల్ అపోనెంట్సు మీద ఉపయోగించేటటువంటి సాధనముగా ఉపయోగించేటట్లయితే అది మంచిది కాదు. సెంటర్‌వారు, వారి విజ్ఞతవల్ల నైతేనేమి, అక్కడ స్థానికంగా ఉన్న స్ట్రాంగ్ అపోజిషన్‌వల్ల నైతేనేమి, ఇప్పటికైనా వారు ఆ విషయాన్ని అంగీకరించారు, మన్నించారు; కనుక స్టేట్ గవర్నమెంటువారు కూడా దీనిని విత్‌డ్రా చేసుకొని సివిల్ లిబర్టీస్‌ను రెస్టోర్ చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :— అధ్యక్షా, ఈ ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టు సెంట్రల్ గవర్నమెంటు వారు అమలు జరపలేకపోయినా, ఏ యే రాష్ట్ర ప్రభుత్వము అవసరం అనుకొంటుందో ఆ ప్రభుత్వములో ఉంచుకోవచ్చునని ఒక హామీ ఇచ్చారు. అయితే ఈ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ స్టేట్‌లో ఈ పి. డి. యాక్టు అవసరమా కాదా అనే విషయములో,....మొన్న పేపర్‌లో ఏమి వచ్చిందంటె, "except P. D. P. the other parties refused for the introduction of this Bill అని మా పైన వచ్చింది. కాని కనీసం ఈ ప్రివెంటివ్ డెటెన్షన్ యాక్టు ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో ఉంచవలసిన అవసరం ఎందుకు వచ్చింది అనేదానికి మంత్రిగారు ఏదో చెప్పారు. కాని ఈ ప్రభుత్వము చూస్తూ ఉంటె Purely Andhra politics is in groupism. None of the parties are having any ideology or any manifesto, ఈ గ్రూపిజంలో ఏమి చేస్తున్నారంటె ఎప్పటికప్పుడు వాళ్ళ యొక్క స్వార్థత్వానికి ఈ చట్టాన్ని ఇన్‌డిస్క్రిమినేటరీగా అందరి తలపైన పెట్టి ఈ మధ్య వెంగళరావుగారు దానిని ఒక భూతంగా చేశారు కాబట్టి ఈ ప్రభుత్వములో ఈ భస్మాసుర హస్తాన్ని ఎవరిపైన పెట్టాలి, ఎప్పుడు పెట్టాలి ఏమి అనేటటువంటి తారతమ్యము లేకుండా, విచక్షణ సరిగా లేకుండా ఇన్‌డిస్క్రిమినేటరీగా దీనిని యూజ్ చేస్తున్నందువలన దీనిపైన అలజడి వచ్చింది, మొత్తం పైన కొన్ని అపోహలు బయలుదేరినాయి. కాని పి. డి. యాక్టు శాంతిభద్రతల కోసం అవసరమే. అవసరమైనప్పుడు దీనిని ఏరీతిగా యూజ్ చేయాలి అనేటటువంటి విచక్షణ మాత్రము ఈ ప్రభుత్వానికి లేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. కాని ఈ పి. డి. యాక్టు ఇదివరలో కూడా కొన్ని రాష్ట్రాలలో సడలింపు చేశారు. శాంతి భద్రతలు కాపాడడానికి ఈ చట్టము చాలా అవసరమని కూడా నేను చెప్పలేను. అయితే అత్యవసర పరిస్థితులలో, ఇప్పుడు మనకు ఉన్నటువంటి పరిస్థితులలో, అటు నక్సలైట్సు, ఇంకా అనేక సంఘ

వ్యతిరేక శక్తులవల్ల ఈ రోజు ఒకే ఇబ్బందులు మన రాష్ట్రంలో ఇప్పుడు ఉన్నందువలన ఇప్పుడు ఈ పి. డి. యాక్టు చాలా అవసరము. కనుక నేను ప్రభుత్వానికి మనవి చేసేది, దీనిని ఇన్‌డిస్క్రిమినేట్‌గా యూజ్ చేయకుండా, ఎప్పుడు అవసరమో అప్పుడే దీనిని విచక్షణతో అమలు జరపాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ ఎస్. రామచంద్రారెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఇది ఒక ప్రజాస్వామ్య వ్యతిరేక, నిరంకుశ బిల్లు అని వేరే చెప్పవలసిన అవసరం లేదు. ఇది పార్లమెంటులో ఇదివరకు ఉన్న యాక్టు అది రద్దు అయిపోయే సందర్భంలో వివిధ రాష్ట్రాలలో ఈ బిల్లును తీసుకొని వస్తున్నారని అన్నారు. అందుచేత ఏయే రాష్ట్రాలలో తీసుకొని వస్తున్నారో ఆ సమాచారము అందచేయలేదు. ఆ సమాచారము అందజేసి ఉన్నట్లయితే ఏ రాష్ట్రములో ఏ విధంగా వస్తున్నది ఆలోచించడానికి అవకాశము ఉండేది. అయితే కేంద్రములో ఉన్న బిల్లు యొక్క స్వరూపము ఏమో, అది లైబ్రరీలో పెట్టారని అన్నారు, దానికి కాపీలు సప్లై చేయలేదు. ఇటువంటి ముఖ్యమైనటువంటి బిల్లుకు మొదట్లో పబ్లిక్ ఒపీనియన్ తీసుకొని ఉన్నట్లయితే బాగుండేది. లేక సెలెక్ట్ కమిటీ వేసి ఆలోచించినా బాగుండేది. కాని ఏవన్నీ కూడా లేకుండా దీన్ని హాజల్ చేయాలని, త్వరగా తీసుకురావాలని ఒక అర్డినెన్సు వేసి తీసుకురావాలని ప్రయత్నం చేయడం ఇది ప్రజల యొక్క అభిప్రాయానికి వ్యతిరేకమని మనవి చేస్తున్నాను. దీనిని ముఖ్యంగా పార్లమెంటులో ప్రవేశపెట్టినప్పుడు కూడా it is a lawless law అని చాలా మంది పెద్దలు కూడా చెప్పారు. దీనికి ముఖ్యమైన విషయాలు, కేంద్రములో ఉన్నటువంటి యాక్టునే ఇక్కడికి తీసుకొని వస్తున్నామని వెంకటరావుగారు చెప్పారు. కాని అది మాత్రము వాస్తవము కాదు. ముఖ్యమైన నాలుగు అంశాలలో దానికి దీనికి వ్యతిరేకము ఉన్నదని మనవి చేయవలసి ఉంటుంది. కేంద్రములో 1950 లో దీనిని ప్రవేశపెట్టినప్పుడు ఎప్పటికప్పుడు తాత్కాలికంగా తీసుకొని వస్తున్నారు, ఇది కేంద్రములో కూడా పర్మనెంటు యాక్టు కాదు. కాని దీనికి ఇప్పుడు మాత్రం పర్మనెంటు స్వరూపము వస్తున్నది? కేవలం ఒక నిర్ణీత కాలానికి తీసుకువచ్చిన బిల్లు కాదు ఇది. కనుక దానికి సమాధానము చెప్పవలసిన అవసరం ఉన్నది. That was only a temporary Act, but this is a permanent Bill which is going to be a permanent Act. అనే విషయము ముఖ్యంగా చూడవలసిన అవసరం ఉన్నది. అంతే కాదు, ఇదివరకు చాలా మంది గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లు, 6-ఎ అనేది అన్నిటికంటె ఫండమెంటల్ చేంజ్ దీంట్లో వచ్చింది. నూరు గ్రౌండ్సు ఒక వ్యక్తి పైన పెట్టినప్పుడు, అందులో ఒక గ్రౌండు వేగ్‌గా ఉన్నప్పటికి అది కొట్టి వేయబడతుందని కేంద్ర యాక్టులో ఉన్నప్పుడు, ఇక్కడ దాని స్వరూపమే పూర్తిగా మారిపోయింది. సివిల్ లిబర్టీస్ అనేది, వ్యక్తి రక్షణ అనేది పూర్తిగా లేకుండా నాశనమై పోయింది అనేది చూడవలసిన అవసరం ఉన్నది. డెమొక్రసీలో కావలసింది ముఖ్యంగా వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛ; వ్యక్తి యొక్క స్వాతంత్ర్యము, వాక్

స్వాతంత్ర్యము వీటన్నింటికి భంగము కలగడానికి ఆ విధంగా ప్రయత్నం చేసినప్పుడు మరి డెమొక్రసీ అనేది ఎక్కడ ఉంటుందో ఆలోచించవలసి యున్నది. ఈ విధంగా డెమొక్రసీ యొక్క ముఖ్య సూత్రాలకు భంగము కలిగినప్పుడు డెస్పాటిజం వస్తుంది. ఆటోక్రెసి వస్తుంది, చివరకు మాబాక్రెసీకి దారి తీసేటటువంటి ప్రయత్నం చేసినప్పుడు, ప్రజల సంక్షేమం, ప్రజలయొక్క హక్కులు, ప్రజలయొక్క స్వేచ్ఛ వీటన్నింటికి ఏ విధంగా భంగము కలుగుతున్నది అనేది ఆలోచించవలసియున్నది. ముఖ్యంగా 6-ఎ అనేది కేంద్ర యాక్టుకు పూర్తిగా కాంట్రవెన్షన్. గత సంవత్సరము ఏ కేసులు అయితే హైకోర్టు ముందుకు, సుప్రీం కోర్టు ముందుకు గాని వచ్చినాయో, అవి నూటికి నూరు కేసులు కొట్టివేయబడినాయి అనేది మాత్రము మరచిపోకూడదు. అటువంటప్పుడు మరి ఈ యాక్టులో ఎంత నిజాయతీ ఉన్నది అనేది స్పష్టంగా కనబడుతున్నది. ఎందుకంటె హైకోర్టును, జుడిషియరీని మనము రెస్పెక్ట్ చేయవలసి యున్నది. జుడిషియరీ ఉన్నప్పుడు, మనము నార్మల్ లా ప్రకారము జుడిషియరీ ముందు కేసులు పెట్టినప్పుడు న్యాయాన్యాయాలు తేల్చవలసిన అవసరం ఉంటుంది. లేకుంటె, మనవద్దే మొత్తము ఎగ్జిక్యూటివ్ పవర్సు, జుడిషియరీ అథారిటీ అంతా కూడా ఆ విధంగా చేసినప్పుడు ....

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— ఇపుడు బ్యాంక్సు నేషనలైజేషన్ సుప్రీం కోర్టు కొట్టివేస్తే మనము దానికి నిన్న ఒక తీర్మానము చేసినాము కదా.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి :— అది ప్రజల సంక్షేమము కొరకు చేసినాము. అయితే ఇక్కడ డిటెన్షన్ 12 మాసములు ట్రయల్ లేకుండా పెట్టవచ్చునని ఆ విధంగా ఉన్నప్పుడు, అటు కేంద్రములో ఉన్న యాక్టుకు దీనికి బేధము ఏమిటంటే, ఫ్రెష్ గ్రౌండ్సు లేకపోయినప్పటికి మరి అరెస్టు చేయవచ్చునని దీంట్లో పెట్టినారు. మరి కేంద్ర యాక్టులో డిటెన్షన్ చేయవలసిఉన్నప్పుడు, ఫ్రెష్ గ్రౌండ్సు ఉంటే చేయవచ్చునని దాంట్లో ఉంటే, ఇక్కడ ఫ్రెష్ గ్రౌండ్సుతో అక్కరలేకుండానె, అదే గ్రౌండ్సుతోనె మళ్ళీ డిటెన్షన్ చేయవచ్చునని దీంట్లో పెట్టుకోవడం కనిపిస్తున్నది. ఏదో కేంద్రములోనిదే, కేవలము అదే ఇక్కడ తీసుకొని పెడుతున్నాము అని అన్నారు కాని 6-ఎ అనే దాంట్లో —ఫ్రెష్ గ్రౌండ్సు లేకుండానె రెండవసారి అరెస్టు చేయవచ్చును అనే విషయంలో మరి కేంద్ర యాక్టుకు ఈ బిల్లుకు చాలా వత్యాసం ఉన్నదనేది చూడవలసిన అవసరం ఉన్నది. అయితే అన్నిటికంటె ముఖ్యంగా కోర్టు ముందు వెళ్లినప్పుడు ఓనస్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ అనేది ఎవరి మీద ఉండాలి, అది కేసు పెట్టిన వాళ్ళు ప్రూవ్ చేయాలా లేకపోతె డెటెన్యూ అయినవాడు నా మీద కేసు లేదు. నేను ఏమీ తప్పు చేయలేదు అని అతడు ప్రూవ్ చేయవలసిన అవసరం ఉంటుందా అనేది, ఆ బరన్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ ఎవరిమీద ఉంటుందనేది ఆలోచించవలసిన అవసరం ఓనెస్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ డిటెన్యూపై పెడుతున్నారు. పోలీసువారు కేసు పెట్టినపుడు పోలీసువారే ప్రూవ్ చేయాలి. ఇతడు యీ తప్పిదము చేసినాడు అని

ప్రూవ్ చేయవలసి ఉన్నది. ఓనస్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ షిఫ్ట్ చేసి యీ బర్డెన్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ డిటెన్యూపైన పెట్టటం న్యాయం కాదు. ఇది మన న్యాయ సూత్రాలకే, సిద్ధాంతాలకే వ్యతిరేకమని చెప్పకతప్పదు. గుడ్ ఫెయిత్‌తో చేసినపుడు దీనిని ఛాలెంజ్ చేయటానికి వీలులేదు అన్నారు. మంచి ఉద్దేశంతో జరిగినపుడు దీనిని కోర్టులో ఛాలెంజ్ చేయటానికి వీలులేదు అని చెప్పినారు. మంచి ఉద్దేశమును, గుడ్ ఫెయిత్ అన్నదానికి సర్టిఫికెట్ ఎవరు ఇవ్వాలి? ప్రభుత్వం తనకు తానే ఇది గుడ్ ఫెయిత్‌తో చేసినాము అని సర్టిఫికేట్ ఇవ్వటం అన్నది సమంజసమైన విషయం కాదు. ఇది గుడ్ ఫెయిత్‌తో చేసినారా, బాడ్ ఫెయిత్‌తో చేసినారా, ఏ ఫెయిత్‌తో చేసినారు—అనేదానికి నిర్వచనం ఎవరు చెప్పాలి అన్నది ఇందులో ఏమీ కనబడటం లేదు. అందువల్ల ప్రభుత్వం మేము ఏది చేసినప్పటికీ అదే గుడ్ ఫెయిత్ అనిచెప్పి ముందుకు వెళ్ళదలచుకొంటే—దానికి సమాధానం ఎవరూ చెప్పటానికి అవకాశం లేదు, Personal liberty is one of the most valid rights అనే సూత్రాన్ని ఎవరూ మర్చిపోవలసిన అవసరం లేదు. పార్లమెంట్‌కు సంబంధించిన యాక్టును పార్లమెంటే పాస్ చేసుకొంటే బాగుండేది. కాని ఏ సందర్భంలో రాష్ట్రాలకు ఇచ్చింది అన్నది—రాజకీయ పరిణామాలు ఆలోచన చేసుకోవలసి ఉన్నది. పార్లమెంట్‌లో దీనిని ఎందుకు ప్రవేశ పెట్టలేదు? అక్కడ ప్రభుత్వానికి ఉన్న స్ట్రెంగ్త్ ఏమిటి? రాష్ట్రాలకు ఎందుకు అప్పగించవలసి వచ్చింది? అయితే బోర్డర్ స్టేట్స్‌కు ఎట్లా ఇది వర్తింపగలుగుతుంది? బోర్డర్ స్టేట్స్ యీ చట్టాన్ని అమలుపెట్టినపుడు అక్కడ సెంటర్ ఏ విధంగా చేయగలుగుతారు అన్నది ఆలోచన చేయాలి. ఇపుడు కేంద్రంలో ఫారెనర్స్ యాక్టు ఉంది. ఫారెనర్స్ ఎక్కడైనా వచ్చి యీ యాక్టును వైలేట్ చేసినట్లయితే యీ పి. డి యాక్టు అమలుజరిపి వారిని నిర్బంధంలో పెట్టటానికి కేంద్రచట్టంలో అవకాశం ఉండేది; ఇప్పుడు యీ చట్టం రాష్ట్రాలు చేసినపుడు—ఫారెనర్స్ అన్నది మన సబ్జక్ట్ కాదుకనుక— మనం వారిపైన చేయి వేయటానికి వీలులేదు. ఇపుడు కేంద్రంలో యీ యాక్టులేదు. అటువంటప్పుడు ఆ ఫారెనర్స్ సమాచారం ఏమిటి అన్నది కూడ ఆలోచన చేయవలసి ఉంది. ఇది కేంద్రచట్టంగా ఉంటే అందుకు ఉపయోగం ఉండేది గాని, ఇది రాష్ట్రాలలో చేసినపుడు ఉపయోగం ఉండదు. It has created a void and it has created the discrimination between a State and a State. ఈ చట్టాన్ని రాష్ట్రాలు చేసేటట్లయితే మొత్తం దేశంలో యూనిఫార్మిటీ లేకుండా పోతుంది. డిస్క్రిమినేషన్‌కు, ప్రత్యేకంగా డిస్పాటిక్ అధికారం ఒకరిచేతిలో పెట్టటానికి ఇది ఉపయోగపడుతుంది తప్ప వేరు ప్రయోజనం లేదు. ఏదైనా వ్యవహారం జరిగినపుడు – అందుకు ఇపుడు నార్మల్ లాస్ ఉన్నవి. సప్రెషన్ ఆఫ్ డిస్టర్‌బెన్స్ యాక్టు ఉంది. ఎసెన్షియల్ ఆర్టికల్స్ రిక్విజిషన్ యాక్టుఉంది, శాంతి భద్రతలకు భంగం కలిగినపుడు – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనలను. పీనల్‌కోడ్ నిబంధనలను నార్మల్ యాక్టును, 151వ సెక్షన్‌ను అమలుచేయవచ్చును. ఇపుడు యీ చట్టం ఏ ఉద్దేశ్యంతో తీసుకువస్తున్నారో అర్థం కావడం లేదు. Suppression of Disturbance Act, Essential Articles Requisition

Act, Criminal Procedure Code and Indian Penal Code వంటివి వున్నాయి. It is leading to a despotic rule and dictatorship. అంత కంటే వేరే ఏమీ లేదని చెబుతున్నాను. నక్సలైట్స్‌ను అణచటానికి తీసుకు వస్తున్నామన్నారు, నక్సలైట్స్ అడవులలో ఉన్నారు. వారు అసలు మీకు దొరకనే దొరకరు. ఒకవేళ దొరికినారు అనుకోండి. దొరికినపుడు వారిపైన చర్య తీసుకొనటానికి నార్మల్ లాస్ ఉన్నవి. దొరికితే కదా ఈ పి. డి. ఆక్టు అమలు జరిపేది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :—దొరికినపుడే దొంగ.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—6-ఎ - ఇది కోర్టులో నిలబడదు అని మనవి చేస్తున్నాను. ఇదివరకు కేంద్ర చట్టంలో ఇది లేదు. ఇది కోర్టులో నిల బడదు అని చెప్పక తప్పదు. This will not stand in the test of the Judicial scrutiny as this amounts to violation of Constitutional guarantee under Article 22, Sub-Section (5) of the constitution. This 6 (a) is discriminatory. ఇది ప్రాథమిక హక్కులకు భంగం అవుతుంది. ఆర్టికిల్ 2-5 కు ఇది భంగంగా ఉంటుంది. కనుక యీ సెక్షన్‌ను కోర్టులో కొట్టివేయబడుతుంది కనుక ఈ సెక్షనును తప్పకుండా ఉపసంహరించు కోవలసి ఉన్నది. 100 కేసులు పెడితే, 100 ఛార్జెస్ అతనిమీద ఫ్రేమ్ అయితే అందులో వాస్తవంగా 100 తప్పులు చేసినట్లయితే—అతనికి శిక్ష విధిస్తే న్యాయం అవుతుంది. కాని ఒక తప్పు చేసినవానికి 99 ఛార్జెస్ వేరే విధంగా పెట్టి అందులో కొన్ని ప్రూవ్ కాకపోయినప్పటికీ - అతనికి అన్నింటికి ఒకటే శిక్ష వేస్తామని అనటం న్యాయం కాదు. ఈ 6-ఎ డిస్క్రిమినేటరీ. కేంద్ర చట్టంలో ఇది లేదు. ఈ చట్టాన్ని టెంపరరీగా కాకుండా పర్మినెంట్‌గా తీసుకు వస్తున్నారు. ఇది మాయొక్క ముఖ్యమైన అబ్జక్షన్. ఇది సెంట్రల్ యాక్టుకు యీ చట్టానికి ఉన్న ముఖ్యమైన తేడా. 6-ఎ - దీనిలో కొత్తగా చేర్చారు. ఒక గ్రౌండ్‌మీద ఒకరిని అరెస్టు చేస్తారు. తర్వాత రిలీజ్ చేస్తారు. అతనిని మళ్ళీ రెండవసారి అరెస్ట్ చేయడానికి మళ్ళీ ఫ్రెష్ గ్రౌండ్ ఉంటేనే చేయాలి. కాని మళ్ళీ అదే గ్రౌండ్‌మీద అరెస్ట్ చేస్తామనటం న్యాయం కాదు. ఓపెన్ ఆఫ్ ప్రూఫ్ డిటెన్యూమీద పెట్టటం న్యాయం కాదు. గుడ్ ఫెయిత్‌తో చేసి నపుడు కోర్టులో చాలెంజ్ చేయకూడదు అన్నారు. గుడ్‌ఫెయిత్ అవునా. కాదా అన్న దానిని ఎవరు నిర్ణయించాలి, దాని నిర్వచనం ఏమిటి అన్నది ఇందులో లేదు. ఈ బిల్లు మీరే పాస్ చేసుకోండి అని మనం కేంద్రానికిపంపిస్తే బాగుంటుంది. కేంద్రం బాధ్యత మన రాష్ట్రప్రభుత్వమే తీసుకొని వివిధ రాష్ట్రాలలో డిస్క్రిమినేషన్ ఆ విధంగా తీసుకురావటం న్యాయం కాదు. చాలా బోర్డర్ స్టేట్స్‌లో యీ చట్టం పెట్టలేదు. స్వతంత్ర పార్టీవారు ఒరిస్సా రాష్ట్రంలో పెట్టినారు అని కొంతమంది చెప్పినారు. మిగతా ఏ రాష్ట్రాలలో పెట్టినారు? ఎక్కడెక్కడ ఏ ప్రభుత్వాలు ఉన్నవి? కొయిలిషన్ గవర్నమెంట్స్ ఎక్కడ ఉన్నవి? కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వాలు ఎక్కడ ఉన్నవి? అనే విచక్షణ

నిష్పక్షపాతంగా మనం చూసినట్లయితే - మనం వాస్తవంగా యీ చట్టాన్ని ఏ ఉద్దేశ్యంతో చేస్తున్నారు అన్నది చూడవలసి ఉంది. కేవలం ఇక్కడ మెజారిటీతో పాస్ చేయించుకోవటం అన్న విషయం కాదు. ఇది ప్రజలకు సంతృప్తికలుగ జేయాలి. కేవలం మనకు సంతృప్తికలిగితే అది బయట ప్రతిబింబిస్తుంది అనే ఆలోచనచేయటం న్యాయం కాదు. మనం ప్రతి ఐదేండ్లకు ఒకసారి మన జాతకం బయట చూపించుకోవలసి ఉంటుంది. ఇపుడు మనం చేసిన చట్టాలకు అపుడు ప్రజలకు సమాధానం చెప్పుకోవలసివస్తుంది, చివరకు ప్రజల తీర్పుయే మనకు తుది నిర్ణయం అవుతుంది. ప్రజల అభిప్రాయం ఏ విధంగా ఉన్నది అన్నది గమనించి - వారి అభిప్రాయం ప్రతిబింబించేటట్లు మనం చేస్తేనే మనకు మనం న్యాయం చేసినవారము అవుతాము. ప్రజా ప్రతినిధులుగా మనం మన బాధ్యతను సక్రమంగా నెరవేర్చినవారం అవుతాము. ఇప్పుడు ప్రజల అభిప్రాయం మారుతున్నది. సోషల్ చేంజెస్‌ను ప్రతిబింబించటానికి మనం ప్రయత్నం చేయాలి. మనకు సోషల్ చేంజెస్‌తో అక్కర లేదు; బయటవచ్చిన మార్పులతో మనకు సంబంధం లేదు; మనం ఇక్కడ 5 సంవత్సరములకు ఒకసారి ఎన్నిక అయి వచ్చాము గనుక మా ఇష్టం వచ్చినట్లు చేస్తాము అనటం న్యాయం కాదు. ప్రజాభిప్రాయానికి అనుగుణ్యంగా మన అభిప్రాయాన్ని మార్చుకోటానికి ప్రయత్నం చేసినపుడే మనం ప్రజాస్వామ్యంలో ప్రజాస్వామిక సూత్రాలను ప్రతిబింబింపజేసినవారం అవుతాము. లేకుంటే డెమాక్రసీలో ముఖ్యసూత్రాలకే వ్యతిరేకం చేసినవారం అవుతామనే విషయం మరచి పోకూడదు అని మనవిచేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—అధ్యక్షా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ బిల్లు దీనిపై చాలమంది గౌరవసభ్యులు మాట్లాడారు, అనేకమైన అభిప్రాయాలు చెప్పారు. ఈ ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ బిల్లు క్రొత్తగా మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకువచ్చి పెట్టినది కాదు. గత 20, 22 సంవత్సరాలుగా కేంద్ర ప్రభుత్వం యీ బిల్లును యావత్ భారతదేశానికి అమలు అయ్యేట్లు చేసినది. ఈ బిల్లు మొట్టమొదట పెట్టిన రోజులు చూస్తే - పెద్దలు జవహర్‌లాల్ నెహ్రూ, సర్దార్ వల్లభాయ్ పటేల్ మొదలగు మహానుభావులు బ్రతికిఉన్న రోజులలోనే ఈ బిల్లు పెట్టారు. భారతదేశంలో చాల ప్రశాంతమైన పరిస్థితులు, అరాచకాలు లేనటువంటి పరిస్థితులలోనే ఎప్పుడైనా అవసరం వస్తే వాడడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వానికి ఉపయోగపడేటట్లు ఉంటుందని ఆ నాడు పెట్టబడింది. ఆ నాటి పరిస్థితులు మనకు తెలియనటువంటివి కావు. మన రాష్ట్రంలో గాని, యావద్భారతదేశంలో గాని అరాజక పరిస్థితులు ఉద్యమాలు యివన్నీ ఉన్నాయి. వీటిదృష్టిలో మనం కూడ దీనిని అవసరమనే ఉద్దేశ్యంతో పెట్టబడిందని మనవి చేస్తున్నాను. మొన్న డిశంబరుదాకా ఈ బిల్లు యున్నది. డిశంబరుతో ఈ బిల్లు ఎక్స్‌పైర్ అయిపోయింది. కేంద్రప్రభుత్వం వారు ఏ రాష్ట్రానికి ఆ రాష్ట్రం ఎవరు అవసరం అయితే వారు పెట్టుకోవచ్చు అన్నప్పుడు మనం పెట్టుకొన్నాం, మనతో పాటు మహారాష్ట్ర, మధ్యప్రదేశ్, ఒరిస్సా ప్రభుత్వాలు కూడ పెట్టుకొన్నాయి. ఇపుడే చాల మంది చెప్పారు. కేంద్ర ప్రభుత్వం పెట్టలేనప్పుడు మీరు ఎందుకు పెట్టాలి.

నార్మల్ లాస్ ఉండగా యిది అవసరం ఏమిటి? నార్మల్ లాస్‌తోనే దీనిని మనం చేయవచ్చునని చాల మంది మిత్రులు చెప్పారు. శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీ, రామచంద్రారెడ్డి గారు యితర మిత్రులు అంతా చెప్పారు. నార్మల్ లాస్‌లో ఐ. పి. సి. 107, సి. ఆర్. పి. సి. 157 ఈ సెక్షన్స్ ప్రివింటివ్ దీనికి పనికివస్తాయని చెప్పారు. ఈ సెక్షన్స్ క్రింద అరెస్ట్ చేస్తే 24 గంటలకన్న ఎక్కువ కస్టడిలో ఉంచుకోడానికి వీలు లేదు. 24 గంటలలో జుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరు పెట్టవలసియున్నది. ఇవన్నీ ఫెయిల్ అయిన తరువాతనే గత్యంతరం లేని పరిస్థితులలోనే ప్రివింటివ్ డిటెన్షన్ యాక్ట్ ఉపయోగపెట్టటానికి మాత్రమే పాస్ చేయబడుతుంది. డిస్టర్బెన్సెస్ యాక్ట్, దాని ప్రకారం కూడ ప్రివెన్షన్‌కు ఎక్కడా అవకాశం లేదు ఏయే ఏరియాస్ అయితే ఉన్నాయో, ఆ ఏరియాస్‌ను డిస్టర్బెడ్ ఏరియాస్ క్రింద డిక్లేర్ చేస్తే, ఆడిక్లేర్ చేసినటువంటి ఏరియాలో సబ్ యినస్పెక్టరు దగ్గర నుంచి కొన్ని అధికారాలు వారికి సంక్రమిస్తాయి తప్ప వారు ప్రివింటివ్ మెథడ్స్ చేసే అధికారం ఆయాక్టు ప్రకారం కూడ లేదు. ఎరస్ట్‌వైల్ హైదరాబాదులో ఉన్న యాక్టును చూస్తే దానిలో కూడ కొన్ని యిండివిడ్యువల్స్ మీద, మూవ్‌మెంట్స్ మీద రిస్ట్రిక్ట్ చేసే అధికారం ఉన్నది తప్ప దానివల్ల కూడ ప్రివింటివ్ మెథడ్ తీసుకొనే అధికారం లేదు. అందువల్ల ఈ ఉన్నటువంటి నార్మల్ లాస్ వల్ల లాభం లేదు. నార్మల్ లాస్‌తో యివన్నీ కంట్రోల్ చేసే పరిస్థితి లేదనే ఉద్దేశ్యంతోనే మన రాష్ట్రంలో పి. డి. యాక్ట్ ఉండాలని, దానిని పొడిగించుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతోనే ఈ బిల్లు పెట్టబడింది. ఇది ఒక మంచిఉద్దేశ్యంతో చేయబడిందని వారితోమనవిచేస్తున్నాను. ఎవరిమీదో కక్ష తీసుకోడానికి, యింకేదో చేయాలని కాదు. ప్రజాస్వామ్యాన్ని గురించి మాట్లాడారు. ప్రజాస్వామ్యం నాలుగు కాలాల పాటు మనాలి అంటే ఈ రకమైనటువంటి యాక్ట్ ద్వారా ప్రభుత్వానికి కొంత అధికారం ఉంటే తప్ప అది మనజాలదు అని మనవిచేస్తున్నాను, గత సంవత్సర కాలంలో ఉన్నటువంటి అనుభవాలు చూస్తే, ముందు రాబోయే కాలంలో యింకెంత చెడ్డగా ఉంటుందోనని మనకు అనుమానంగా యున్నది. దీనిని అదుపులో పెట్టాలి. ప్రజాస్వామ్యం పరిరక్షించుకోవాలంటే ప్రభుత్వానికి కొన్ని అధికారాలు అవసరం వచ్చినప్పుడు వాడడానికి ఉండడం అవసరం అనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ బిల్లు తీసుకురాబడింది. న్యాయంగా ప్రశాంతంగా చట్టబద్ధంగా ఎవరు ఏమి చేసినా వారిమీద ఉపయోగింపబడదు అని మనవి చేస్తున్నాను. రాష్ట్రంలో అరాచక పరిస్థితులు తీసుకువచ్చి హింసను ప్రేరేపించేటటువంటి వారి మీద అదుపులోకి తీసుకురావడానికి దీనిని ఉపయోగించకపోతే రాష్ట్రం యొక్క శాంతి భద్రతలకు భంగం కలిగిందనే దృష్టితోనే ఈ బిల్లు ఎప్పుడైనా అవసరం వస్తే వాడడానికి ఉపయోగ పడుతుందనే ఉద్దేశ్యంతోనే దీనిని ఈనాడు బిల్లుగా తీసుకురావడం అవసరం అయింది. ప్రివింటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టుతో ఎంత మందిని మన దగ్గర యిప్పుడు డిటెన్షన్‌లో ఉంచాము అనేదికూడ మనవి చేస్తున్నాను. చాలమంది చెప్పారు. డిటెన్షన్ యాక్టు వల్ల ఎంతో వందలమంది కాదు.

70 మంది మీద పి. డి. యాక్టు వారంట్స్ యిష్యూ చేస్తే నక్సలైట్ ఉద్యమంలో 58 మందిని మాత్రమే అరెస్ట్ చేయడం అయింది. హైకోర్టు అడ్వయిజరి బోర్డు వీళ్ళందరిని విడుదల చేయగా 28 మంది మాత్రమే ఈనాడు డిటెన్షన్‌లో యున్నారు. రాష్ట్రంలో గవర్నరు అడ్రస్‌లో నక్సలైట్ ఉద్యమం చాలా అదుపులోకి వచ్చినది అని చెప్పారు. కనుక డిటెన్షన్ యాక్టు అవసరం అని చాల మంది చెప్పారు. గవర్నరుగారు తగ్గుముఖం పట్టిందని చెప్పారు. తెలంగాణాలో సాయుధ పోరాటాలు చేసినప్పుడు రామచంద్రారెడ్డిగారివంటి మిత్రులకు అనుభవం యున్నది. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టు తీసివేసి యిప్పుడు డిటెన్షన్‌లో ఉన్న నక్సలైట్స్ అందరిని వదలిపెట్టి పోలీసు కాంపులు అన్ని ఎత్తివేస్తే దేశంలో ప్రశాంత పరిస్థితులు ఎట్లా ఉంటాయో ఒకసారి ఆలోచించుకోమనండి. సామాన్య మానవుడు ప్రశాంతంగా జీవించాలి. అలా జీవించే పరిస్థితులు కల్పించవలసిన బాధ్యత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మీద ఉన్నది. అది కల్పించని నాడు ప్రభుత్వం జవాబు చెప్పవలసి యుంటుంది. ఎక్కడ ఏమి జరిగినా ప్రభుత్వం నాకు సంబంధం లేదు అని చెప్పడానికి వీలులేదు. నిన్న మొరార్జీ దేశాయిగారు వచ్చినప్పుడు ఎవరో ఒక మాట చెబితే, ఎవరో ఒక పొరపాటు చేసినందువల్ల ప్రభుత్వానికి జవాబు చెప్పుకోవలసిన పరిస్థితి వచ్చింది. అట్లాగే రాష్ట్రంలో పలు ప్రాంతాలలో హింసతో కూడినటువంటి దౌర్జన్యాలు చెలరేగినప్పుడు దానిని అదుపులో పెట్టవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంమీద యున్నది. దానికోసం యిది ఈనాడు ఎంతైనా అవసరం. ఇది లేకపోయినట్లయితే ఈనాడు యీ పరిస్థితులను మనం అదుపులోకి తీసుకురాలేము. ఇప్పటికి ఏదో కొంత అదుపులో ఉన్నాయి గాని ఈ అరాచక శక్తులను అదుపులోకి తీసుకురావడానికి ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్టు అవసరం అని మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి యాక్టు విషయంలో నేను డిటెయిల్డ్‌గా మనవి చేస్తున్నాను. సెంట్రల్ యాక్టుకు మన స్టేట్ యాక్టుకు చాల తేడా యున్నదని రామచంద్రా రెడ్డిగారు చెప్పారు. సెంట్రల్ యాక్టుకు మన స్టేట్ యాక్టుకు రెండు క్లాజులలో తేడా యున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రజెంట్ బిల్లులో ఉన్నటువంటి మిగతా క్లాజులన్నీ సుప్రీంకోర్టులో టెస్టుకు ఇదివరకు నిలిచాయి. సుప్రీంకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ జడ్జిమెంట్స్ అన్ని విషయాలలో అప్‌హోల్డ్ చేసినది. సెక్షన్ 6 ఎ సెక్షన్ 17 ఈ రెండు మాత్రం కొత్తగా చేర్చబడినాయి. ఆ సెక్షన్స్ అన్నీ అప్‌హోల్డ్ చేసినతరువాత కూడ వేగ్‌గా గ్రౌండ్స్ ఉండడంవల్ల అనేకమందిని వదలిపెట్టడం జరిగింది. అట్లాంటిదానికి సేవింగ్‌గా మాత్రమే 6—ఎ తీసుకు రాబడింది. ఎక్కడైనా ....

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— నేను 4 వ్యత్యాసాలు చూపించినాను.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— క్లైమ్ మాత్రమే. మిగతావి యిదివరకు యాక్టులో ఉన్నాయి. సెక్షన్ 6—ఎ పెట్టిన ఉద్దేశ్యం— హైకోర్టులో ఏ ఒక్క గ్రౌండ్ సక్రమంగా లేకపోతే మొత్తం యిదంతా పోతుంది. దానిని సేఫ్‌గార్డ్

చేయడానికి ఆ సెక్షన్ పెట్టాము. సెక్షన్ 17 ఎగ్జిస్టింగ్‌గా ఉన్నటువంటి డిటెన్యూస్‌యొక్క డిటెన్‌షన్ ఆర్డర్ కంటిన్యూ చేయడానికి మాత్రమే పెట్టబడింది. ఇవన్ని లీగల్ స్టాండ్ కావని వారు అన్నారు. స్టాండ్ అవుతాయని వారికి మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—నేను అన్నీ స్టాండ్ కావని అనలేదు. ఒక్క 6-ఎ స్టాండ్ కాదని నేను చెప్పాను. ఎందుకంటే—ఇది కొత్తగావచ్చింది. మిగతా సెక్షన్స్-దె హేవ్ స్టుడ్ ది టెస్ట్. కాని, 6-ఎ మాత్రం కొత్తగా వచ్చింది. నేను స్పెసిఫిక్‌గా ఒక సెక్షన్ చెప్పాను. యిది ఏరకంగా వయొలేట్ చేస్తుందో, ఎటువంటి పరిస్థితులలో వయొలేట్ చేస్తుందో కూడా నేను మనవి చేశాను.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—మిగతా విషయాలలో కూడా—డిటెయిన్ చేయబడినవారికి కూడా పూర్తి ప్రొటెక్షన్ యివ్వబడింది. వారు టైమ్ విషయం చెప్పారు. డిస్ట్రిక్టు మేజిస్ట్రేట్ గాని, కమీషనర్ గాని, అరెస్టు చేసిన తరువాత, అయిదు రోజుల లోపల వారిపై డిటెన్షన్ ఆర్డర్ సర్వ్ చేయాలన్నది పాత ఆక్టులో వున్నది. దీంట్లో కొత్తగా పెట్టింది కాదు. అట్లాగే దానిని రాష్ట్రప్రభుత్వం పన్నెండు రోజులలో రాటిపై చేయలన్నది కూడా కొత్తగా పెట్టింది కాదు, పాత ఆక్టులో వున్నదే. ఎడ్వయిజరీ బోర్డు విషయం చెప్పారు. అమెండుమెంటు కూడా యిచ్చారు. ఎడ్వయిజరీ బోర్డ్సులో వర్కిగ్ హైకోర్టు జడ్జస్‌ను నియమించాలనే విషయంలో మాకు ఒక అనుభవం వున్నది. గత సంవత్సరం, మన హైకోర్టు నుండి ముగ్గురు జడ్జెస్‌ను తీసుకొని వేసిన తరువాత, వారు యీ డిటన్షన్ ఆర్డర్సును కన్‌ఫర్మ్ చేస్తే, సేమ్ హైకోర్టు వాటిని తీసివేసినది. అందువలన హైకోర్టువారు కూడా అభిప్రాయం యిచ్చారు—ఏమని అంటే దీనిలో వర్కింగ్ జడ్జెస్‌ను నియమించడం కంటే, జడ్జెస్ అయ్యే క్వాలిఫైడ్ పీపుల్‌గాని, రిటైర్ అయిన వారిని గాని—అటువంటివారిని తీసుకోండి, అభ్యంతరం లేదని చెప్పారు. దానివలన ఇట్లా చేయడం జరిగిందని మనవిచేస్తున్నాను. కక్షతో ఎక్కడయినా పవర్స్‌ను మిస్‌యూజ్ చేస్తారూ అని అంటే—హైకోర్టు నుండి సుప్రీంకోర్టువరకూ శుభ్రంగా వెళ్ళి, హేబియస్‌కార్పస్ పెటిషన్ పెట్టుకునే రైట్ ఎప్పుడూ వున్నది. అది తీసివెయ్యలేదు. ఇవాళ కోర్టులకు ఎన్ని విషయాలలో వెడుతున్నది. అక్కడ ఏవిధంగా జరుగుతున్నది కూడా నేను ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన అవసరం లేదు. అట్లానే, డిటెన్యూస్ యొక్క ఎలవెన్స్‌ను గూర్చి చెప్పారు. ఓల్డు యాక్టులో కూడా స్టాట్యుటరీ ప్రొవిజన్ లేదు. గవర్నమెంటు వారు కొన్ని స్పెసిఫిక్ కేసెస్‌లో, హ్యూమాని టేయరిన్ గ్రౌండ్సు దృష్టిలోపెట్టుకుని, నిజంగా వారు జైలుకు వెళ్ళడంవలన వారి కుటుంబ ఇబ్బంది కలుగుతుంది అనుకుంటే, అటువంటివారి విషయంలో గవర్నమెంటు కన్సిడర్ చేస్తున్నది. ఇంక, దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపాలన్నారు. అది యిప్పుడు సాధ్యమయ్యే పనికాదు. ఈ బిల్లు, యిప్పుడు సెలెక్టుకమిటీకి వెళ్లే అవకాశం

లేదు. ఎందుకంటే — గవర్నరుగారు ఫస్ట్ జనవరినుండి ఆర్డినెన్స్ యిస్యూ చేశారు. శాసనసభ మీట్ అయిన ఆరువారాలలోపల యిది పాస్ కాకపోతే, ఆర్డినెన్స్ పోతుంది. అందువలన దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపించే ప్రసక్తే లేదు. అది అంగీకరించే మాట కాదని మనవిజేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— సెషన్ జరిగేటప్పుడు సెలెక్టు కమిటీకి పోయి వచ్చిన సందర్భాలున్నాయి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— ఆర్డినెన్స్ అయిన తరువాత లేవు. ఎట్లా వుంటాయి ? రామచంద్రారెడ్డిగారు నాకంటే ఎక్కువ అనుభవం వున్నవారు అక్కడ కూర్చున్నంత మాత్రాన వారు అట్లా చెబితే ఎట్లా ? ఫస్ట్ జనవరినుండి ఆర్డినెన్స్ యిస్యూ చేసిన తరువాత, హౌస్ మీట్ అయిన తరువాత, ఆరు వారాలలో యిది పాస్ కావాలి. లేకపోతే యిది పోతుంది.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— శాసనసభ వుండగా, సెలెక్టు కమిటీ జరగలేదా ? లాండ్ రెవిన్యూ విషయం గుర్తు చేసుకోండి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అది వేరే సంగతి. ఇప్పుడు ఆ అవకాశం లేదు.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— నేను స్పెసిఫిక్‌గా నాలుగు పాయింట్స్ రెయిజ్ చేశాను. వాటికి సమాధానం కావాలి. ఒక పాయింట్, టైమ్ లిమిట్‌కు సంబంధించినది, యిప్పుడు పర్మనెంట్‌గా వుండేటట్లుగా పెడుతున్నారు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— నేను ఆ విషయాలను గురించి చెప్పాను. టైమ్ లిమిట్ — యిది పర్మనెంటుగా వుండాలనే పెడుతున్నాం.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— నేను చెప్పినదే వారు చెబుతున్నారు — వారి యాక్షన్ జస్టిఫై చేసుకోవాలిగదా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— పాతఆక్టులో వున్నదే; కంటిన్యూచేయడం, సేమ్ గ్రౌండ్స్ అనేది కొత్తగా పెట్టింది లేదు. సెంట్రల్ ఆక్టు చూడండి. ఇప్పుడు కొత్తగా పెట్టింది 17, 6-ఎ మాత్రమే.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— సెంట్రల్ ఆక్టు క్లాజు — 13 చూడండి. "The revocation or expiry of detention order shall not bar the making of a fresh order under Section 3 against some persons in any case where fresh facts have arisen". అని సెంట్రల్ ఆక్టులో వున్నది. 'ఫ్రెష్ ఫాక్ట్సు' అనేది తీసివేశారు. అక్కడికే ఫుల్‌స్టాప్ పెట్టేశారు. 'ఫ్రెష్ గ్రౌండ్స్' అనేది తీసివేసి, పాత గ్రౌండ్స్‌మీదనే చేయవచ్చుననే అధికారాలు యిందులో తీసుకుంటున్నారు. సేమ్ గ్రౌండ్స్‌పైనే మళ్లీ కంటిన్యూ చేయడానికే నిశ్చయించుకున్నారా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అవును. సేమ్ గ్రౌండ్స్‌పైనే కంటిన్యూ చేసే అధికారం గవర్నమెంటు తీసుకుంటున్నది. వన్ యియర్ అని పెట్టింది. అవసరమైతే గవర్నమెంటు ఆరునెలలకే వదిలిపెట్టవచ్చు, ఆ అవకాశం ఎప్పుడూ వున్నది.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ఇంతకంటే రిప్రెసివ్ మెజర్ యింకేమైనా వుంటుందా ? అని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఇది రామచంద్రారెడ్డిగారు, వెంగళరావుగారి మధ్య వారికే సంబంధించిన విషయం కాదు. 'It is a matter between the Government and other Members'.

Sri N. Ramachandra Reddy :— I am referring to the Government Sir. Mr. Vengal Rao is the Government and that is why I am referring.

శ్రీ బి. నరసింహారెడ్డి :— అసలు ఈ బిల్లులో, కొత్త అంశం, పాత అంశం అనే ముచ్చట్లే వారు చెప్పుకుంటున్నారు—అసలు చట్టమునే తగలబెట్టాలి అని చెప్పిన దానికి వారు ఏమి చెబుతారు?

మిస్టరు స్పీకర్ :— అందుకనే. యిది వారిద్దరిమధ్య వారికే సంబంధించిన విషయం కాదని, సభ్యులందరూ చెప్పిన విషయాలున్నాయని అన్నాను, వాటికి సమాధానం చెప్పమని చెప్పాను.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— నేను మిగతా సభ్యులు చెప్పిన విషయాలకు కూడా సమాధానం చెప్పాను. ఈ అమెండుమెంట్సును విత్‌డ్రా చేసుకుని, బిల్లును ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించమని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— అధ్యక్షా, 18వ తేది ఎజెండాలో కూడా తాము దీనిని చేర్చారు. అందుకోరకు—

మిస్టర్ స్పీకర్ :—రామచంద్రారెడ్డి గారు, యిది మీకు తెలియని విషయమేమి కాదు—It was decided in B. A. C. that this matter should be taken up on 13th and 14th. Unfortunately, because of Sri Gurumurthy's demise, we could not sit on that day. The whole of yestserday we could not take up any other business except Rule 74 matters. That is exactly the reason, why I have sent for all the party leaders and in consultation with them, it was taken up to day. On 18th we have got some more bills. There is an Ordinance on Ongole District Formation and a Sugarcane Bill.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— May I submit one thing, Sir. I invite your kind attention to Rule 42, Sir. What ever it may be, after the Business Advisory Committee meeting, the decisions have to be brought before the House in a form of Motion and that is called Allocation of Time Order and half-an-hour would be provided for the discussion on the motion.

As far as my memory goes, we never enforced this rule. Therefore, the Business Advisory Committee's decisions cannot be t o seriously taken.

Second thing is that so many Members do not know about the evening attendance, Sir.

(Bell)

So, what I wish to submit is whether is it proper to insist upon the decisions of the Business Advisory Committee in view of Rule 42?

Mr. Speaker :—I think, it was on the 7th evening, we have met and at that time, your party has not come into existence nor you were there as a Member. What I am trying to explain to the House is that to the extent possible, according to the time available, we try to carry out the decisions of the Business Advisory Committee. Certain unforeseen circumstances or situations do arise. Nobody expected that Mr. Guru Murthy will die and according to the convention, we have to adjourn the House for the next day. Like that, certain situations do arise and naturally the business posted for that day will be carried over to the next day. That is now some times we are not able to strictly adhere to the Business Advisory Committee decisions and then I never expected that the whole of the yesterday will be taken only for 74 matters. When certain persons are anxious to express their views, I must show some consideration to the Members' opinions also. The Business Advisory Committee decisions are always subject to modification by the House and that nobody can deny.

Mr. C. V. K. Rao :—What Mr. Chalapathi Rao has brought to the notice of the House is that view of the changes, some definite democratic procedure must be adopted. There can be no distinction between a member and member, group and group and party and party. On this important issue, every one of us are agitated. We are more agitated that some that sitting on the side of Treasury Benches. They don't know the implications that are facing. They only know the exercising of power. They carry on their own power. So, when once a piece of legislation like this has to be discussed and when there is much burning of hearts, when certain time limit has been imposed and discussed by certain members, surely that matter should have been brought before this House. This is the way in which the time is allocated. With the permission, the House wants any change or so. That is the point on which we want to know. Then what is more..

Mr. Speaker : —You are simply saying without basis.

Sri C. V. K. Rao :—It is the experience for the last two years.

Mr. Speaker :—The decisions of the Business Advisory Committee were announced on the floor of the House. Whatever I am doing, I am doing only in consultation with the leaders of the parties. Unfortunately...

Sri C. V. K. Rao :—The Treasury Benches are given complete freedom.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—అధ్యక్షా, మనమంతా కూర్చున్నప్పుడు

16వ తేదీన, 18వ తేదినకూడా ఈబిల్లు వస్తుందనీ, 18 ఉదయం పి డి. బిల్లుకు సంబంధించిన అమెండుమెంట్సు తీసుకొని పూర్తిచేయడం జరుగుతుందనీ, మధ్యాహ్నం మిగతా బిజినెస్ చేసుకోవచ్చుననీ అనుకోవడం జరిగింది. ఇది చాలా ముఖ్యమైన బిల్లు. ఈ అమెండింగ్ బిల్లులో యింతకుముందులేని చాలా సీరియస్ విషయాలు, కాన్‌స్టిట్యూషనుకు సంబంధించినవికూడా కొన్ని క్లాజులు కలిసినప్పుడు, మేము అమెండుమెంట్సు మీద చెప్పేది వారు విని, మోడిఫై చేయడానికి అవకాశం వుందా లేదా అనేది చూడకుండా యింత తొందరగా ఓటింగుకు పెట్టాలనడం న్యాయం కాదు.

Mr. Speaker :—After all the day before yesterday when I consulted you – it was not the Business Advisory Committee — I simply brought to your notice the circumstances under which we may have to meet on the 16th evening and 18th evening. Even it was suggested to meet on 14th evening itself. Some members Mr. Ramachandra Reddi and others said they had some engagements, because of that, they won't be able to attend on 14th evening. We agreed to meet to-day evening.

Sri N. Ramachandra Reddi :—What is the toppic to-day ?

Mr. Speaker :—16th and 18th.

Sri N. Ramachandra Reddi :—That is a unanimous decision, Sir. That would be taken up on 18th.

శ్రీ టి. వి. యస్. చలపతిరావు :—అధ్యక్షా, 7వ తేదీనాటికి మా పార్టీ ఏర్పాటు కాలేదు, ఆ పార్టీకి నేను నాయకుడుగా ఏర్పడలేదనేది విర్వివాదాంశమే కాని, 7వ తేదిన బిజినెస్ అడ్వయిజరీ కమిటీవారు కొన్ని నిర్ణయాలు చేశారు. తర్వాత పార్టీ లీడర్సుతో తమరు కూర్చొని కొన్ని నిర్ణయాలుప చేశారు. బిజినెస్ అడ్వయిజరీ కమిటీలో 7వ తేదిన నిర్ణయం చేసినదైనా యీ హౌస్‌లో రూలు 42 క్రింద అమోదించారా ? తర్వాత, అజండాలో ప్రొటోవరు బిజినెస్‌లో వున్నది, తమరు ఎన్విసేజి చేశారుకూడాను.

Mr. Speaker :—That is not a regular Business Advisory Committee meeting.

Dr. T. V. S. Chalapati Rao :—You can kindly verify, Sir.

Mr. Speaker :—The business left over on that day will be carried over to thr next working day. The business left over, was carried over to yesterday and to-day.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—అధ్యక్షా, మొన్న తమరు మమ్ములను పిలిపించారు. ప్రివెంటీవ్ డిటెన్షను బిల్లు 16వ తేదీన, 18వ తేదీన కూడా డిస్కస్ చేస్తామని అనుకున్నాము. We have decided to have other bills and ordinance. కాని మార్నింగ్ అడిగినప్పుడు మధ్యాహ్నంకూడా తీసుకుంటాము అన్నారు. డిస్కషను జరిగినతరువాత మంత్రిగారు జవాబు యిచ్చిన తరువాతకూడా యీ బిల్లుపైన మాకున్న అనుమానాలు అట్లాగే వుండిపోయాయి. Most of us could not express ourselves. We are having fears under

this P. D. Act, and all that. అందువల్ల నేను మొట్టమొదట అనుకొన్నట్లు గానే దీని సెకండు రీడింగు 18వ తేదీకి వాయిదా వేయండి. Somebody may speak on amendments also on 18th.

Mr. Speaker :—The Minister before concluding his reply, said that as number of members have given amendments, they will be taken up one after the other and that he will be replying to them. So I am not confident that we will be able to finish to-day even if we sit up to 8 O'clock. Any way we are sitting up to 8 O'clock. If we don't complete them to-day, we can sit on 18th (Some members interrupted) There are a number of other Bills also. We don't have time. On one day, we will not be able to finish the Bills. So. to the extent possible we will carry on to-day.

Sri Konda Lakshman Bapuji :—We had no occasion to consult, as we are under the impression that it will be taken on 18th.

Mr. Speaker :—Amendments are circulated to all the members Is it not ?

Sri K. Brahmananda Reddi :—My submissions, after Sri B. Ratnasabhapathi has agreed for 13th and 14th to-day also in the evening. now to say that we can finish all business on the 18th is just impossible. Let us take up consideration of the clauses and do as much work as possible.

శ్రీ బి. నరసింహా రెడ్డి : —ఎంతో తీవ్రంగా ప్రతిపక్షాల వారందరూ ఎదిరించిన బిల్లును ఎవరికి అవకాశం యివ్వకుండా త్వరగా పూర్తిచేయాలని ప్రభుత్వంవారి ఉద్దేశమా ?

Mr. Speaker :—Let us now fix the timings for 18-2-70. The House will consider the Preventive Detention Bill from 10 a.m. to 11-30 a. m.

Sri B. Ratnasabhapathi :—Yes, Sir.

Mr. Speaker :—From 11-30 a.m. to 12-00 Noon the House will take up the Sugarcane Amendment Bill.

Sri B. Ratnasabhapathi :—We are prepared to sit till 2-30 and finish the business.

Sri P. Subbaiah :—For other bills, we will co-operate.

Mr. Speaker: The Co operative Societies Bill will go to the Regional Committee and so it will take 5 minutes. And 12-05 to 1-30 p.m. the House will finish all other Bills.

Sri B. Ratnasabhapathi and others :—Yes.

Mr. Speaker :—In the evening from 4 p.m. the House will consider the Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Bill, 1970.

Sri B. Ratnasabhapathi :—Yes.

Mr. Speaker —The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. on 18th February 1970.

(The House then adjourned till Half-Past Eight of the clock on Wednesday the 18th February, 1970)