Lather Bin

'ol. III
Io. 1.

1st April, 1972.
(Saturday)
12th Chaitra, 1894 S.E.

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

	Pages
Short Notice Questions and Answers.	1
Messages from the Council :	
re : The Andhra Pradesh Appropriation (Vote on Account) Bill, 1972.	11
re : The Andhra Pradesh Appropriation Bill, 1972.	11
re : The Andhra Pradesh Appropriation (No. 2) Bill, 1972.	11
Ruling from the Chair on the Privilege Motion :	
re : Alleged statement by Sri Mohd. Ismail, President, Pradesh Congress Committee.	11
Matter under Rule 341 of the Assembly Rules :	
re : Overdraft position.	13
Point of Information :	
re : Collection of drainage Cess in Godavari and Krishna deltas.	15
Business of the House.	15
Point of Information :	
re : S.S.C. Examinations in Darsi and Podili taluks.	16
Business of the House.	17
Calling attention to matters of urgent public importance :	
re : Accumulation of Jaggery at Anakapalli, Chillies at Guntur and cotton at Adoni for want of Railway Wagons.	19
re : Need for extension of time to Panchayat Samithis to spend monies sanctioned by the Government towards crash programme.	22

(Contd. on cover P. 3)

ITED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF
ANDHRA PRADESH, AT GOVERNMENT TELUGU PRESS,
AMIRPET, HYDERABAD-16.
1972

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBL

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : SRI P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : SRI C. JAGANNADHA RAO

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanadham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

Secretary : SRI A. SHANKER REDDY, B.A., LL.B.,

Assistant Secretary : Sri M. Anguraj

Vol: II

No: 2

3rd April, 1972.
(Monday)
14th Chaitra, 1894 S. E.

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

	PAGES
Oral Answers to Questions.	
Short Notice Questions and Answers.	.. 61
Business of the House.	.. 70
Matter under Rule 341 of the Assembly Rules :	
Waggon difficulty for lifting stocks of boiled rice from West Godavari and Krishna districts.	.. 71
Calling attention to matters of urgent public importance :	
re : Non-regularisation of services of temporary L. D. Cs.	.. 73
re : Need for issuing Permanent pattas to ryots who are cultivating for the past twenty years the lands under Dendi Project.	.. 75
re : Inadequate loans sanctioned under harijan, girijan housing co-operative society scheme.	.. 76
re : Improper distribution of Sugar and Kerosene.	.. 82
re : Need for disposal of 24,000 bags of Rice which were confiscated at Bitragunta a year back.	.. 84
Papers laid on the Table :	
Amendments in schedule I to the Delimitation of Parliamentary and Assembly Constituencies Order, 1966.	.. 85
Government Bill :	
The Andhra Pradesh Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1972. (Introduced)	.. 86
Points of Information :	
re : Release of Water from Thungabhadra Dam Reservoir.	.. 86
re : Standardisation of the weight of fertilizer bags.	.. 87
Business of the House.	.. 93
Government Resolution :	
re : Ratification of the Constitution (Twenty-fifth Amendment) Bill, 1971. (Adopted)	.. 93
Government Bill :	
The Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Amendment Bill, 1972. (Passed)	.. 117

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH, AT GOVERNMENT TELUGU PRESS, AMEERPET, HYDERABAD-16.

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : SRI P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : SRI C. JAGANNADHA RAO

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanatham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

Secretary : SRI A. SHANKER REDDY, B.A., LL.B.

Assistant Secretary : Sri M. Anguraj

Vol. II
No. 3

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

PAGES

Oral Answers to Questions.

Short Notice Questions and Answers. .. 125

Privilege Motions:

re: Suppression of the names of the Members of Ittehad-ul-Musalmeen in A. I. R. Broadcasts. (Disallowed) 130

re: Letters to the Editor, published in 'Zamin Ryot.' .. 131

Announcement :

re : Formation of Communist Party of India Legislature Group. .. 133

re : Formation of the All India Ittehad-ul-Muslimeen Legislature Group. 133

re : Formation of the A. P. Progress Democrats .. 134

re : Formation of Progressive Front. .. 134

re : Formation of Swatantra-Telangana Praja Samithi Front. .. 135

Matters under Rule 341 of the Assembly Rules :

re : Beating two auto-rickshaw drivers by Police. .. 136

re : Religious instruction and propaganda in Osmania University. .. 139

re : Improper distribution of fertilizers. .. 141

re : Non-supply of drinking water in the twin cities. .. 142

re : Retrenchment of staff working in land acquisition sections under Nagarjuna Sagar Project .. 144

re : Charging of Higher rates by hoteliers in the twin cities. .. 145

(Continued on page 3)

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH, AT GOVERNMENT TELUGU PRESS.

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : SRI P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : SRI C. JAGANNADHA RAO

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanatham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

Secretary : SRI A. SHANKER REDDY, B.A., LL.B.

Assistant Secretary : Sri M. Anguraj

Vol. III
No. 4.

6th April, 1972.
(Thursday)
17th Chaitra, 1894 S.E.

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

PAGES

Short Notice Questions and Answers. .. 201

Matters under Rule 341 of the Assembly Rules :
- *re* : Religious instruction and propaganda in Osmania University .. 212
- *re* : Birth Day Celebrations of Dr. Ambedkar. .. 214
- *re* : Improper sale and distribution of fertilisers. .. 216

Statement :
- *re* : Release of water from Thungabhadra Dam to the delta areas in Krishna District. .. 221

Point of Information :
- *re* : Administrative Reports. .. 222

Privilege Motion :
- *re* : Letters to the Editor published in "Zamin Ryot" .. 222

Calling attention to matters of urgent public importance :
- *re* : Non-availability of ammonium sulphate in market at control rate. .. 229
- *re* : Increase in the prices of yarn. .. 234

Papers laid on the Table :
- Amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules, 1964 .. 237
- Notifications issued under Sec. 9 (1) of the A.P.M.V.T. Act, 1963. .. 237

Discussion on :
1. Drought conditions in the State. .. 237
2. Scarcity of drinking Water in the State. (Not concluded) .. 237

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF
ANDHRA PRADESH, AT GOVERNMENT TELUGU PRESS,
AMIRPET, HYDERABAD-16.

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : SRI P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : SRI C. JAGANNADHA RAO

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanatham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

Secretary : SRI A. SHANKER REDDY, B.A., LL.B.

Assistant Secretary : Sri M. Anguraj

Vol: III

No. 5

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

	PAGES
Oral Answers to Questions.	.. 285
Short Notice Questions and Answers.	3\8
Business of the House.	.. 310
Privilege Motion:	
re: Letters to the Editor, published in 'Zamin Ryot.'	. 317
Business of the House.	.. 319
Matters under Rule 341 of the Assembly Rules:	.. 319
re: Continuing teachers during summer vacation	.. 323
re: Police firing in Balusutippa, Mummidivaram Taluk.	.. 325
Calling attention to matters of urgent public importance:	
re: Imposition of heavy penalities on ryots under Nagarjunasagar ayacut area on the Right Bank.	332
re: Failure of South Central Railway authorities to re-install the Budha statue at Lallaguda Railway Grounds.	.. 335
re: Inhuman behaviour of the Management towards the workers in Sarvaraya Textile Ltd., Kakinada.	337
re: Refusal by the management of Andhra Prabha to implement the reclassification of establishment in accordance with the recommendations of Wage Board of Journalists and non-journalists.	.. 341

(Contd. on cover Page 3)

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH, AT GOVERNMENT TELUGU PRESS, AMIRPET, HYDERABAD-16

1972

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : SRI P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : SRI C. JAGANNADHA RAC

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanadham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

Secretary : SRI A. SHANKER REDDY, B.A., LL.B.,

Assistant Secretary : Sri M. Angurai

Vol : III

No : 6

8th April, 1972.
(Saturday)
19th Chaitra, 1894 S. E.

ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates
OFFICIAL REPORT

CONTENTS

	Pages
Oral Answers to Questions.	.. 373
Short Notice Questions and Answers.	.. 388
Motion under Rule 305 of the Assembly Rules :	
re : Extension time for withdrawal of nominations to the Committees of the Legislature. (Adopted)	.. 415
Messages from the Council :	
re : The Gajapatinagaram Taluk and Ongole District (Formation) (Amendment) Bill, 1972	.. 415
re : The Public Wakfs (Extension of Limitation) Andhra Pradesh Amendment Bill, 1972.	.. 416
re : The Andhra Pradesh Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill. 1972.	.. 416
Privilege Motion :	
re : Retrenchment of Government Employees.	.. 416
re : Retrenchment of Employees working in Nagarjunasagar Project Works.	.. 416
Matters under Rule 341 of the Assembly Rules :	
re : Strike by port workers at Visakhapatnam.	.. 419
re : Disbandment of special posts sanctioned for election work.	.. 421
re : Holding Intermediate Examinations.	.. 423
re : Death of Kumari K. Dhanalaxmi.	.. 424
re : Law and order situation in the city.	.. 425
re : Declaring a holiday on [illegible]-4-72.	.. 427
re : Proposed eviction of residents of Family quarters, Police lines	.. 428
re : High-handed behaviour of the Sub-Inspector of Police, Hasanbad.	.. 430
re : Attempted murder of Narsing Venkiah.	.. 432
re : Election of the Board of the Andhra Pradesh State Co-operative Union, Hyderabad.	.. 434
re : Accumulation of Tobacco.	.. [illegible]
re : Nationalisation of mica mines.	.. 437
re : Enquiry Report against Ramesh Pai.	.. 437
re : Admission into medical colleges.	.. [illegible]

(Contd. on cover Page 3)

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH AT GOVERNMENT TELUGU PRESS, AMIRPET, HYDERABAD-16.
1972

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEM[redacted]

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : Sri P. RANGA REDDY

Deputy Speaker : Sri C. JAGANNADHA RAO

Panel of Chairmen :

1. Sri Kaza Ramanadham
2. Smt. D. Indira
3. Sri Baddam Yellareddy
4. Smt. Rani Sundarammani

[redacted]

[redacted]

CONTENTS

	Pages
Calling attention to matters of urgent public importance :	
re : Need for supply of wate for second crop for Godavari and Krishna deltas. ..	23
re : Frequent failures in supply of Electricity in the State. ..	25
Points of Information :	
re : Release of water from Thungabhadra Dam Reservoir. ..	28
re : Frequent absence of the Chief Minister during Assembly meetings. .	29
re : Whether Presidents of Panchayat Samithis should resign consequent on their Election to the Assembly or Parliament. ..	30
Government Bills :	
The Gazapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Amendment Bill, 1972. —(Introduced)	46
The Public Wakfs (Extension of Limitation) (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1972. —(Introduced) ..	46
Government Resolutions :	
re : Election of representatives of the Assembly to serve on certain Railway Zonal Consultative Committees. —Adopted. ..	46
re : Ratification of Constitution (Twenty fifth Amendment) Bill, 1971. (not concluded) ..	48

CONTENTS—(Contd.)

PAGES

Calling attention to matters of urgent public importance :

re : Hunger-strike by the non-teaching staff of the Andhra Pradesh Agricultural University. .. 146

re : Collapse of over-head water tank in Annarigudem resulting in death of three persons. .. 148

re : Agitation by Bank employees. .. 151

re : Agitation launched by the Tunikaku labourers to get a cooly rate of 10 paise per bundle. .. 155

re : Need for supplimenting water in the Kanigiri Reservoir for supply of water to the lands under the reservoir. .. 158

Government Bills :

The Public Wakfs (Extension of Limition) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1972 (Passed.) .. 159

The Andhra Pradesh Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1972 (Passed) .. 167

Discussion on Fire Accidents in the State. .. 171

CONTENTS

Pages

re: Need for taking action on the persons responsible for the loss of thirty-four thousand rupees worth of chemical fertilisers in the office of the District Co-operative Marketing Society, Guntur. . 343

re: Enhancement of electricity charges on agriculture from 12 paise to 15 paise. .. 348

re: Seizure of Kerosene and rice in Nellore and Kovvur by the Vigilence Cell. .. 352

Papers laid on the Table :

Amendments to the Andhra Pradesh Irrigation (Levy and Betterment Contribution and Advance Betterment Contribution) Rules, 1956. 353

Twenty-ninth Annual Report of Messrs. The Hyderabad Chemicals and Fertilizers, Ltd. for 1970-71. . 853

Amendments to the Andhra Pradesh Minor Forests Produce (Regulation of Trade in Abnus Leaves) Rules, 1970. .. 853

The Andhra Pradesh Rectified Spirit Rules, 1971. .. 353

The Andhra Pradesh Arrack Manufactory Rules, 1971. . 354

Amendment to Rule 160 (b) of the Andhra Pradesh Agricultural Produce and Livestock Market Rules, 1969. . 354

Eighteenth Report of the Committee on Estimates:

re: Rural Electrification. 354

Nineteenth Report of the Committee on Estimates.

re: Integrated Milk Project. . 354

Sixth Report of the Committee on Subordinate Legislation. .. 354

Points of Information :

re: Collecting correct price on fertiliser bags according to their actual weight. .. 355

Non-official Business :

Resolution :

re: Appointing an [illegible]

CONTENTS—(Contd.)

PAGES

alling attention to matters of urgent public importance :

re: Police firing at Balusutippa of Mummadivaram taluk on 16-1-72. .. 438

re: Cholera epedimic at Kuppam resulting in death of 10 persons. .. 438

re: Need for installing shutters on Dendi project. .. 438

re: Strike by 2,000 employees in Kotimella Raghavaiah and Ramamurthy Tobacco Co., at Chilakaluripet. .. 440

apers laid on the Table :

Amendments to the A. P. General Sales Tax Rules, 1957. .. 441

Notification dissolving Samalkot Municipal Council. .. 441

Annual Report of the A. P. State Trading Corporation Ltd., for 1970-71. .. 441

oints of Information:

re: Memorial to Telangana Martyrs. .. 442

re: Elections to Hyderabad Municipal Corporation. .. 442

usiness of the House. .. 443

resentation of a petition demanding removal of Dr. Hashim Ali Ansari from Wakf Board. .. 444

tatutory Resolution:

re: Ceiling on Urban Immovable Property. .. 444

Discussion on the :

1. Drought conditions in the State. .. 453

2. Scarcity of drinking Water in the State. .. 453

Announcements :

re: Constitution of the Committee on Public Accounts for the Financial year 1972-73. 511

re: Constitution of the Committee on Estimates for the Financial year 1972-73. 512

re: Constitution of the Committee on Public Undertakings for the Financial year 1972-73. 513

re: Constitution of the Committee on Subordinate Legislation for the Financial [illegible] [illegible]

re: Constitution [illegible]

re: Constitution [illegible] 1972-73.

[illegible]

OFFICIAL REPORT

Eleventh day of the First Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 1st April 1972.

The House met at Four of the Clock.

(Mr Speaker in the Chair)

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

S.N.Q. No 2K Sarvasri V. Srikrishna and Vanka Satyanarayana :- Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) the month in which the Entrance Examinations were conducted for the selection of candidates to the M.B B.S. Course ;

(b) whether the results for the same are published ;

(c) if not, the reasons for this abnormal delay ; and

(d) the probable date by which they are expected to be published ?

The Minister for Health and Medical (Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari). (a) The Entrance Test for Andhra area was conducted in the month of December, 1971.

(b) Yes Sir.

(c & d) Does not arise.

Sri V. Srikrishna (Mangalagiri). -- This has become a practice of the Government to delay publication of results and play with the lives of the candidates. Can I say it is due to the callousness on the part of the Government to damage the career of the candidates ?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari : --We were just waiting for the judgement of the Supreme Court regarding the Backward Classes G. O. The Government went with an appeal to the Supreme Court. Immediately after the judgement, we announced the results.

Sri B. Ratnasabhapathi (Rajampet) :- May I ask the Minister whether I have heard him correctly that the examinations have been

conducted ! for ... Andhra area ... Do ... ... the emi-... that ... ... ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—A ... the ... examinations were conducted in Andhra as well as in Telangana ... simultaneously but a late ... in Telangana than Andhra.

Sri B. Ratnasabhapathi ... Why ... ... in ... the ... of the Supreme Court ... have ... ... So, ... the ... ... of the ... ... that ... supporting the ... system ... ... will be separated ...

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—The ... examinations were conducted about ... months ... , ... we were waiting for the ... the R... ...

Sri V. Sri Krishna :—Last year ... introduced ... entrance Examination system. I do not know why they ... given up previous ... and introduced this entrance ... system. ... the Government ... to give up ... from this year ... ? ... there is already an examination system, unnecessarily they have introduced this system and every year students' careers are damaged.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari.—Actually the entrance examination has been proved very successful. Before ... introduced this examination, the percentage of passes ... 60 to 80 per cent, whereas now according to last year results the number of passes were between ... 0 to ... 5 per cent. That shows we are ... selecting the meritorious candidates.

Sri C. V. K. Rao (Kakinada).—The Minister ... that the examinations were conducted in December, ... the results were published. Whether all the candidates whose results have been published have got admissions ? You want clearance from the Regional Committee ? What is meant by that ?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari :—As far as the Telangana area is concerned, the Regional Committee has to okey in regard to this and it is not the case with the Andhra area.

Sri C. V. K. Rao : What is the Regional Committee has to do with the results ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—This case is within the purview of the Regional Committee.

Sri V. Sri krishna :—Every year the careers of the students are adversely affected by the decisions of the Government. Not only this year, it is being repeated every year. Will the Government take proper steps and see the academic career of the students will not be adversely affected by the callous decisions of the Government ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—I assure the Hon'ble Members that in future there will not be any such delays.

Sri C. V. K. Rao :—There are some boys who must have paid fees to medical colleges. What about their getting admissions into other

Colleges. Unless and until the results are published ... it will affect some of the boys who are going to ... So, will the Government take necessary steps?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :- I have already informed that due to unavoidable circumstances ... Here after there would not be any delays.

Sri D. Venkatesam (Kuppam) :- Since ... there was delay in conducting the examinations ... Government ... mistake every year?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari :-- Actually, the results were published in November and in December, we have conducted the examination.

Sri D. Venkatesam : What was the necessity to the Government to conduct the examination in the month of December; because the academic year starts from June onwards and there was no necessity for the Government to conduct the entrance examination in the month of December instead of June. The same mistake was being committed every year.

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari : As already submitted, the results of P U C were published in the month of November.

Sri D. Venkatesam : No Sir.

Mr Speaker :—Were the results published in the month of November in Andhra area?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari :—Yes.

Sri D. Venkatesam : No Sir. The results were announced in the month of May itself. So, I am asking the Government why it is repeating the same mistake of conducting the entrance examination in the month of December?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari : As I have already submitted the delay was not on the part of the Government but due to the announcement of the results. I assure the members that the loss of one year will be made up, as 180 days in all they need for the first year course. We will make up, and they will not lose the year.

Sri Syed Hassan (Charminar) :—I am asking about Telangana side. One way they are taking the students through Entrance Examination. In the other way Science Graduates are taken on merit basis.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—They have also to appear for the Entrance Examination Sir.

Sri M. Narayana Reddy (Bodhan) : The results of the Entrance Examination in Andhra Region were published to-day. In so far as the Colleges in Andhra Region is concerned whether parity with regard to the Medical Colleges will be maintained even if the delay is there for the publication of the results.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—Naturally because of the different universities......

Sri Vanka Satyanarayana (Tanuku) :- He has not properly answered, Sir. మంత్రిగారు పి. యు. సి. ఎగ్జామినేషన్స్ నవంబరులో జరిగాయి అని ప్రకటిస్తున్నారు. అది వాస్తవం కాదు. ఒక సంవత్సరం అయిపోయింది. ఈ విద్యార్థులు సీట్లు వస్తాయో రావో అని ఇంజనీరింగ్ కాలేజి, ఇతర కాలేజీలలో చేరారు. ప్రధమంగా ఎల్లనే ఈ పరిస్థితి అయింది. ఈ నష్టం విద్యార్థులకు జరిగింది. వాళ్ళకు నష్టపరిహారం ఇస్తుందా, లేదా. విద్యార్థుల జీవితాలతో చెలగాట ఆడడమేనా ?

శ్రీ మహమ్మద్ ఇబ్రహీం అలీ అన్సారీ : ఈ సంవత్సరం అలాగే వచ్చే సంవత్సరం కాదు.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ : ..విద్యార్థుల రిజల్ట్సు వచ్చినా రాకపోయినా చేరిపోయారు వారు ఫస్టుక్లాస్ స్టూడెంట్స్ కాబట్టి. రు 1,000, 1,500, 2,000 కట్టి పెట్టడం జరిగింది రిజల్ట్సు వచ్చాయి, వాళ్ళకు వచ్చిన దాయిన్ అనుకొంటు. ఆ లాస్ భరించడానికి ప్రభుత్వానికి అభ్యంతరం ఏమిటి ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari : -It is too much for me.

Sri C. V. K. Rao :- Is it so difficult to a Minister, Sir?

Sri V Srikrishna :—The students have joined in different Colleges to their studies, because the results are not published as yet. Now if they want to join the Medical colleges, they will have to forego the fees paid to the other colleges. Whether the Government is prepared to pay compensation for them ?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—They had to take a chance.

Sri Syed Hassan : Whether Scince Graduates are being given admissions to the second year course of the Medical studies or the first year course?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari : —Only first class graduates are admitted.

Sri Syed Hassan -The B S.Cs. Who are first class students were not given admission to the second year.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari: -Naturally we cannot admit all. But to the extent of the seats available we will take.

Sri Syed Hassan :—Is it a fact that seats are still vacant. Will the Hon'ble Minister will be pleased to take such of the students who have not been taken yet.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—I don't have the information and it is for the hon. Member.

Sri C V. K. Rao :- What is the rationale in conducting the Entrance Examination when already boys passed their qualifying examination ? Whether the Government will do away with this irrational system?

Sri Mohd Ibrahim Ali Ansari :—It is rather a very difficult one. As I have submitted that the Entrance Exmination has been very successful. When we are admitting the qualifying examination

students to first year, it is only 50 to 60%. But, now the result has gone up to 90 to 95% by Entrance Examination?

Sri C. V. K. Rao:—One boy who does not get marks in the qualifying examination may get good marks. Another boy who gets good marks in the qualifying examination, may not get good marks in the Entrance Examination so it is entirely irrational. Will the Government not take some time to think to take the people of the qualifying examination. What is the point in this Entrance Examination?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari:—Any way, I leave it to the Hon. Members, to just think of themselves.

Sri M. Nagi Reddy (Gurajala):—The Minister has not given any answer, Sir.

Sri Vanka Satyanarayana:—Because of the late publication of the results, the students will forego one year. The students have joined in the Engineering Colleges and some other colleges. They are incurring loss of heavy amounts, now if they join the Medical Colleges. How is the Government going to compensate for the amount already paid in other colleges when they wanted to join M.B.B.S Course?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari.—Then they could get admitted into the Medical Colleges by paying some thousands of rupees as donation, they can as well forego a sum of Rs. 120 or Rs 150.

Sri B. Ratnasabhapathi: They cannot have admission in the professional and technical colleges within the State. There is every doubt for the candidates of their admission into the Medical Colleges with their qualifying marks. So they sought admission in an Engineering College or some other College since the results have been delayed. Here the question is whether he will have the amount as far as he is concerned? Depending on his being rich he is getting admission is a different thing. The reason are also different. Here it is the fault of the Government. Now the question is whether the Government makes necessary arrangements to see that paper adjustment is made instead of the students paying the fees once again i. e., twice for the fault of the Government and not for the fault of the students. That is the question Mr. Nagireddi had put. Where there is provision for admissions in private colleges, it is a totally different issue. Here in this State because of the delay in the publication of the results, he is bound to pay heavy fees there. Now that he has been selected, he has to come to the Medical College. So as to avoid the boy making double payment, what is the arrangement? That is the question now

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari:—Any how I will get this examined and try to inform.

Sri B. Ratnasabhapathi:—When will you inform the Legislature of the decision of the Government? It may be taken before we adjourn.

Sri P V. Narasimha Rao:—If any boy ultimately selected for the Medical College has already joined in any other Government College, we will give him a set off.

Sri V. Srikrishna : - Very often in the matter of recruitment or selection of students, the Government is inviting litigation. So, is there any assurance that such things are not repeated ?

Sri P.V. Narasimha Rao :— That depends on the litigant.

Sri V. Srikrishna : -The policy of the Government is to invite litigation.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ : ఇప్పుడు ప్రకటించినటువంటి లిస్టులో బ్యాక్‌వర్డ్ క్లాస్ స్టూడెంట్స్ ఎంత మంది పాస్ అయ్యారు, షెడ్యూల్డ్ కాస్ట్స్, షెడ్యూల్డ్ ట్రైబ్స్ యితర కమ్యూనిటీస్ నుంచి వచ్చినవారు ఎంతమంది పాస్ అయ్యారు ? ఆ బ్రేకప్ కావాలి.

The Minister for Health (Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :— I will give the break up. At present I don't have.

శ్రీ ఎం. నాగిరెడ్డి :— ముఖ్యమంత్రిగారు లిటిగెంట్సు అన్నారు కానీ మొట్ట మొదట ఇంటర్వ్యూలతో సెలక్షను అన్నారు. తరువాత మార్కులను బట్టి సెలక్షను అన్నారు. ఇప్పుడు మళ్ళా మార్చి ఇంటర్వ్యూస్ అంటున్నారు ఇట్లా ప్రభుత్వం సారెసారెకూ మార్చడంవల్ల పేచీలు వస్తున్నాయి. ఇలాంటివి రాకుండా యిక ముందైనా జాగ్రత్త వహిస్తారా ?

శ్రీ మహమ్మద్ ఇబ్రహీం అలీ అన్సారి : అన్ని ఎక్స్‌పెరిమెంట్సు చేసి యీ ఎక్స్‌పెరిమెంటు మంచిదని చేస్తున్నాము.

شری جے - ایشوری بائی (یلا ریڈی) - شیڈولڈ کاسٹ کے بچوں کیلئے جو ریزرویشن رکھا گیا ہے اگر اسمیں پورے بچے نہ آئیں تو کیا دوسرے بچوں کو جگہ دیجاتی ہے یا نہیں -

شری ابراهیم علی انصاری -- اگر وہ نہ آئیں تو دوسروں کو موقع دینگے -

శ్రీ ఎం. నాగిరెడ్డి :— నా ప్రశ్నకు వారు సమాధానం చెప్పలేదు. కనీసం యీ మంత్రివర్గం మారనంతవరకైనా యీ విధానం ఉంటుందని ఆశించవచ్చునా ?

Sri P. V. Narasimha Rao : —I don't understand what are the assurances they are asking for, Sir. We have been trying to find out the best method, a most fool-proof method of admissions as malpractices increase as they are discovered, we are trying to change the rules and methods of admissions so as to meet this situation. So this is a continuous process. Who can guarantee for the next 25 years there is not going to be any change Sir.

Sri V. Srikrishna :—Let us know how long will this experiment continue ?

Sri P. V. Narasimha Rao :—Life itself is a series of experiment on yourself and myself.

Sri N. Srinivasulu Reddy:—As one year has already been wasted will the Government be pleased to consider to have 5 years term for this batch of students.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఆ వన్ యియర్ పోయినట్లు కాదు. మొత్తం చదువు పూర్తయ్యే లోపల అది యింములో వచ్చేటట్లు చూస్తామని చెప్పారువారు

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—I will get the break-up and pass it on to the hon. Member.

Dr. B. Ratnasabhapathy: You will kindly pass on that information to the House.

Sri D. Venkatesam :—As for the information passed on by the Minister there are 60% to 95% passes in the entrance examination, so I am doubtful whether the entire people who have passed will be able to get admission or not because seats are very restricted. Were instructions given to the college authorities to reserve 25% of seats to backward classes Sir?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—The G. O. has already been issued.

Sri D. Venkatesam :—The G. O. is there but it has not been implemented. Will you please stick on to the G. O. now?

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—As far as Medical College admissions are concerned we are strictly following the G. O. We have admitted the boys.

CUT IN POWER SUPPLY

S. N. Q. No. 1-Q (Starred) Sri N. Sreenivasulu Reddy (Gudur): —Will the hon. Minister for Power be pleased to state :—

(a) the reasons for the cut in the supply of power in Andhra Pradesh;

(b) the alternate arrangements made by the Andhra Pradesh State Electricity Board to supply of power without interruption or reduction; and

(c) whether the power shortage will not effect industrial production and food production this year?

The Minister for Power (Smt. B. Jayaprada):- (a) on account of failure of monsoons this year the reservoir feeding Machkund and Upper Sileru Power Stations has not received sufficient inflow of water due to which the generating capacity of these stations has gone down abnormally.

The neighbouring State are not able to continue even the power supplied previously, on account of failure of monsoon in their areas also and troubles in their Thermal Stations at Ennor, Neyveli, Talcher, etc.

(b) All available generation including the very costly generation of Gas Turbo Sets and Hussainsagar power House are pressed into service and efforts are still being made by Board and Government to get some power from other States.

(c) All necessary steps are being taken to see that the food production is not affected and to minimise the effect of power cut on industrial production.

శ్రీ ఎన్. శ్రీనివాసులురెడ్డి (గూడూరు) :— మంత్రిగారి అన్నారు చాలా వేగగా వుంది. అన్ని ఏర్పాట్లు చేస్తాము అంటున్నారు కాని ఏమి ఏర్పాట్లు చేస్తున్నది జవాబులో

కనిపించలేదు. కె. ఎల్. రావు గారు వ్యవసాయానికి, పరిశ్రమలకు సంబంధించి కోత ఉండదని, రాష్ట్రాలను ఆదేశిస్తామని ప్రకటించారు. అటువంటి ఆదేశం మన ప్రభుత్వానికి అందినదా? పొలాలకు రాత్రిళ్ల కరెంటు సప్లయి చేస్తున్నారు చాలచోట్ల రాత్రింబగళ్లు ఇస్తున్నారు. పల్లెలలో మోటార్సువేసి వ్యవసాయం చేసేవారికి కూడా పగలు విద్యుచ్ఛక్తి సరఫరా చేస్తారా?

Mr. Speaker :—It must be in a question form. If you begin to make speeches there will be no end. Put a question and elicit information.

Smt. B. Jayaprada :—Mr. Speaker, Sir, the other day a meeting of all the officers of the Board was convened and instructions were issued to all the the circles S.Es concerned to see that there will be no cut for more than 8 hours on any single feeder. So far as agricultural pumpsets and the supply. So far as the supply of power is concerned for electrical pump ets, they said between 17 and 24 hours only there will be cut, not beyond that Sir. To that effect instructions were issued.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—తూర్పుగోదావరి జిల్లా నేను ఉదాహరణగా చెబుతున్నాను. సుమారు 5 కోట్ల రూపాయలు ఇన్వెస్టుచేసి ఎకరానికి రు. 500 లు చొప్పున లక్ష ఎకరాల భూమిలో పంప్ సెట్స్ పెట్టుకొని ఆహార పదార్థాలను తయారు చేస్తున్నారు, ఇటువంటి పరిస్థితులలో కరెంటు 8 గంటలు మాత్రమే సప్లయిచేస్తే ఆహార పంటలు అధికంగా పండించడానికి వీలుండదు కాబట్టి కరెంటు పూర్తిగా ఇచ్చే చర్య తీసుకుంటారా?

శ్రీమతి బి. జయప్రద :— నేను రోజులో 8 గంటలకంటె ఎక్కువ పవర్ కోత వుండదని చెప్పాను. మిగతా టైము అంతా కరెంటు సప్లయి వుంటుంది. Beyond 8 hours there shall not be cut and instructions were issued to that effect Sir.

Mr. Speaker :—That 8 hours period there is cut. There are 24 hours per day. The other 16 hours you will have power. That is what the hon'ble Minister says.

Sri C. V. K. Rao :—What is the total period? Atleast the total period should be 24 hours.

Mr. Speaker :—The other 16 hours there will be power.

Sri C. V. K. Rao :— That is not sufficient Sir.

Mr. Speaker :— That is a different thing.

Sri C V.K. Rao :—That is not sufficient. One lakh acres of land is being affected. Rs. five crores worth of food production is affected. That is my contention. Will the Minister take some steps Sir. Let her discusss this point with agricultural department as well as the Electricity Department. Will she take steps to discuss this matter with the Agricultural Department as well as the Electricity Department so much so the food production is not affected. That is my point.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :–పవర్ కట్ వుందన్నారు. మన జనరేటర్సులో ఉత్పత్తి చేస్తున్నా మన్నారు. ఎంత ఉత్పత్తి చేస్తున్నారు మనకు కావలసిన పవర్ ఎంత ? ఇతర స్టేట్సునుండి ఎన్ని మెగావాట్సు కొనడానికి ప్రయత్నాలు జరుగుతున్నాయి ?

The Hon'ble Minister was pleased to inform the House that due to failure of monsoons there was the power cut. To what extent our power generators are able to see that the power is produced? How much power is produced by generators and what is the power that is arranged to purchase from other States.

Smt. B. Jayaprada :-Mr. Speaker Sir, the capacity we have now at present is 5?0 M. W. and the requirement is for ?0 M W. and the 100 M. W. deficit is there, to that extent Mysore and Tamilnadu Governments were negotiated and still negotiations are there Sir. Whether they can come forward to help us to minimise this trouble for us ..

శ్రీ జి. సోమశేఖర్ (హిందూపూర్) :—మార్చి 15వ తేదీనుంచి విద్యుచ్ఛక్తి కట్ చేశారు. అనంతపురం జిల్లాలో మార్చి, ఏప్రిల్, మే నెలలలో పవర్ క్రషర్సు మీద బెల్లం తయారు చేస్తున్నారు, విద్యుచ్ఛక్తి లేక ఎద్దులు కట్టి గానుగాడి బెల్లం తయారు చేస్తున్నారు. హిందూపురం తాలూకాలో చెరకు పంట వున్నది. కరెంటు లేకపోవడంవల్ల బెల్లం చెడిపోతున్నది. అక్కడ బావులలో నీరు తీయడానికి కరెంటు రోజులో రెండు మూడు గంటలు కూడా సప్లయికావడం లేదని అక్కడ నుంచి నాకు ట్రంకు కాల్సులో వార్తలు వస్తున్నాయి. దానిని గురించి ఏమిచేస్తారు ?

శ్రీమతి బి. జయప్రద :—వారికి వర్తమానం వచ్చిందని ఇప్పుడే చెబుతున్నారు, Instructions were issued Sir that there shall not be a cut beyond 8 hours in any single feeder line but if there are any lapses Sir, we will issue necessary instructions.

Sri A. Sreeramulu (Eluru :—This sudden development of failure of monsoon has been there Did the Government take timely action to supplement our power supply ?

Smt. B. Jayaprada :—This is a sudden development. All of a sudden, Mysore has failed to give us supply ; we are trying all our means to get this additional power.

శ్రీ ఎ. వెంకటరెడ్డి :—పల్లెప్రాంతాలలో వ్యవసాయానికి విద్యుచ్ఛక్తి రాత్రిళ్లు యిస్తున్నారు దానివల్ల రైతులు యిబ్బంది పడుతున్నారు పగలు యివ్వడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

Smt. B. Jayaprada :—As I have stated the cut is between 17 and 22 hours, దీనినిబట్టి పగలు యిస్తున్నారనే అర్థమవుతున్నది.

Sri Syed Hassan :—Is the Government aware of the fact that due to power cut in industrial houses retrenchment notices are being given to the employees ?

Smt. B. Jayaprada :—I do not have any information.

శ్రీ ఎం. నాగిరెడ్డి :—650 కిగాను 100 మెగావాట్సు విద్యుచ్ఛక్తి తక్కువ అన్నారు. అంటే కట్ 15 పర్సెంటో, 16 పర్సెంటో వుండాలి. కానీ యిప్పుడు 80 పర్సెంటు కట్ చేస్తున్నారు. ఎందుకు యింత కట్ చేస్తున్నారు.

Smt. B. Jayaprada:—I said that it is the existing capacity and demand. To subsidize, hitherto we were getting power from Mysore and Tamil Nadu. But now we are not getting that supply. So we are forced to have 25% cut.

శ్రీ ఎస్. రామచంద్రారెడ్డి (దొమ్మాట్):—పల్లెలలో సిటీలో కోత ఉంది. జావును లోతు చేస్తున్నారు. వారి ... ఏమాలోచింపటానికి ... లేదు. పగలు కరెంటు యివ్వమని మంత్రివర్యులు ... ఇస్తారా.

Smt. B. Jayaprada:—These are now brought to my notice Perhaps we will give necessary instructions.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి (ఎల్లారెడ్డి): ఇప్పుడు ... అవుతున్నాయి. లక్షలాది విద్యార్థులున్నారు. వారికి కరెంటులేపోవడం ... చదువుకో డానికి యిబ్బందిగా ఉన్నది సినిమా థియేటర్సు నడుస్తున్నాయి, వాటిని ఆపుచేస్తే ఆ కరెంటు వీరికి యివ్వవచ్చు. మైసూరు, టామిల్‌నాడు గవర్నమెంటుతో నెగోషియేషన్సు మాన్సూన్ వచ్చేవరకూ చేస్తూనే ఉంటారా?

Smt. B Jayaprada:—We could understand the intensity of the problem. మాన్సూన్ వచ్చేవరకూ నెగోషియేషన్సు నడపడం. లెటర్సు వ్రాశాం. యింకా జవాబు రాలేదు. We are awaiting.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ: —25 పర్సంటు కట్ అని గెజెటులో ప్రకటన చేశారు. మంత్రివర్యులు యిక్కడకూడ చెప్పారు. కానీ వ్యవసాయానికి 30 పర్సంటు కట్ చేస్తున్నారు. అగ్రికల్చరుకు ప్రయారిటీ యిచ్చి కట్ లేకుండా చేస్తారా? లేకపోతే కనీసం 25 పర్సంటుకు రెడ్యూస్ చేస్తారా?

శ్రీమతి బి. జయప్రద:—25 పర్సంటుకు రెడ్యూస్ చేసే విషయం ఆలోచిస్తాము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—షార్టేజీని పూర్తి చేసుకోడానికి బైటనుంచి తెచ్చుకోడానికి నెగోషియేట్ చేస్తున్నాము. పవర్ గ్రిడ్ విషయం ఏమైనది?

Smt. B. Jayaprada: — I require notice, Sir.

శ్రీ జనార్ధనరెడ్డి (మహబూబాబాద్):—ఈ సంవత్సరం రైతులనుంచి యాన్యువల్ మినిమం గ్యారంటీ వసూలు చేస్తారా? పవర్ కట్ వున్నది కదా. రైతులు వాడు కోవడంలేదు? అటువంటప్పుడు ఎందుకు యూ ఎ ఎం. జి. వసూలు చేస్తారు?

Smt. B. Jayaprada:—The cut is only for eight hours. In the remaining sixteen hours, they are utilizing power and it has to be collected.

Sri Syed Hassan:—When instances are brought to the notice of the Minister that retrenchment is being effected due to power shortage is the Minister prepared to issue instructions to the industrial houses?

Smt. B. Jayaprada:—Depending on the circumstances and all that, we will discuss the problem and try to minimise it.

MESSAGES FROM THE COUNCIL

re: The Andhra Pradesh Appropriation (Vote on Account) Bill, 1972

Mr. Speaker:—I have received the following message from the Chairman, A. P. Legislative Council

"In accordance with Rule 150 of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules, I return herewith a copy of the Andhra Pradesh Appropriation (Vote on Account) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 1 of 1972) which was passed by the Legislative Assembly at its sitting held on 30th March, 1972 and transmitted to the Legislative Council for its recommendation, duly signed by me and state that this House has no recommendation to make to the Legislative Assembly in regard to the said Bill.

re: The Andhra Pradesh Appropriation Bill, 1972

"In accordance with Rule 150 of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules, I return herewith a copy of the Andhra Pradesh Appropriation Bill, 1972 (L. A. Bill No. 2 of 1972 which was passed by the Legislative Assembly at its sitting held on 30th March, 1972 and transmitted to the Legislative Council for its recommendation, duly signed by me and state that this House has no recommendation to make to the Legislative Assembly in regard to the said Bill.

re: The Andhra Pradesh Appropriation (No. 2) Bill, 1972.

"In accordance with Rule 150 of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules I return here with a copy of the Andhra Pradesh Appropriation (No. 2) Bill, 1972 (L. A. Bill No 3 of 1972) which was passed by the Legislative Assembly at its sitting held on 30th March, 1972 and transmitted to the Legislative Council for its recommendation, duly signed by me and state that this House has no recommendation to make to the Legislative Assembly in regard to the said Bill.

RULING FROM THE CHAIR ON THE PRIVILEGE MOTION

re: Alleged Statement by Sri Mohd. Ismail, President, Pradesh Congress Committee.

Sarvasri C. V. K. Rao, A. Sriramulu, B. Ratnasabhapathy, T. Purushothama Rao and Smt. J. Eshwari Bai, have given notice of a privilege motion dated 22nd March 1972 under Rule 193 of the Rule of Procedure and Conduct of Business, questioning Sri Md. Ismail, President Pradesh Congress Committee, for his alleged statement which appeared in Andhra Prabha, dated 23-2-1972 to the effect that Congress Ministers will be prevented to be accessible to any citizen or citizens and that such an utterance coming from a person holding office like the President of Pradesh Congress Committee would not only amount to preventing public figures in discharging their public duties but also brings them to contempt because they could not be made tools of an agency whatever that may be, in dutifully carrying on that public responsibilities and Sri Md. Ismail by his above utterances was not only holding a threat to people but has committed a breach of privilege of the members of the House which has to be dealt with by this House and the Committee of Privileges.

2. When the matter was taken up in the Assembly on [illegible] March 1972 for elucidation of [illegible] in the [illegible], [illegible] Sarvasri [illegible] K. Rao, V. Srikrishna, A. [illegible], [illegible] Naidu, B. Ratnasabhapathy and V. [illegible] while [illegible] supporting the motion observed that Sri Md. Ismail by his utterances has directly and deliberately tried to threaten the Ministers from discharging their duties and also threatening [illegible] of those [illegible] who opposed Congress Members by stating that even if they were elected as members of the Assembly they would have no access to the Ministers. It was also contended that members of the House who have been elected opposing those of the Congress Party would not be allowed to meet the Ministers.

3. Sri Kona Prabhakar Rao while opposing the Motion pointed out that the statement was general and vague and did not specifically concern a Member in his capacity as Member of the Legislature and as such there was absolutely no breach of privilege of the House. The Chief Minister while opposing the Motion categorically stated that the background of the statement was such that there was no intention of casting any aspersion or preventing any member from doing his duty and hence no question of privilege could arise.

4. Now the question for consideration is whether the reported statement of Sri Md Ismail amounts to breach of privilege of the Members of the House.

5. May has described "Parliamentary privilege" as "the sum of the peculiar rights enjoyed by each House collectively as constituent part of the High Court of Parliament and by Members of each House individually without which they could not discharge the functions and which exceed those possessed by other bodies or individuals." According to May when "any of these rights and immunities both of the Members individually and of the Assembly in its collective capacity, which are known by the general name of privileges are disregarded or attacked by any individual or authority the offence is called a breach of privilege and is punishable under the law of Parliament,"

6. In order to constitute a breach of privilege however, a libel upon a Member of Parliament must concern his character or conduct in his capacity as Member of the House and must have based on a matter arising in the actual transaction of the business of the House. Reflections upon members other wise than in his capacity as members do not therefore involve any breach of privilege or contempt of the House.

7. In the House of Commons the governing principle for determining what constitutes a contempt through reflections of the House is that such reflection should relate to the members quo-members. A complaint was made by a member on the Report in the daily Mail of 21st June 1954 of a speech by a member of the House outside the House was held by the Speaker as not involving a *prima facie* case. The reported remark was that a general election would be an opportunity to get rid of "the crazy tories, the wretchers, the

rascals, the ragscallions.. ." The Member raising the matter had contended that as the reference was to an election for membership of Parliament, the above epithets were meant for the present very members of the House and as such were a contempt of the House. The Speaker, however, refused to give the matter priority and observed:

"My view of it is that hard words used against persons and parties are dealt with, if necessary, by the law of defamation, and it is only where the House as a whole is affected by the spoken word, that to my mind, a question of privilege arises. In this case, it seem to me that these offensive epithets are selective in their application. Therefore, of the words complained of, I could not really find a prima facie case of breach of privilege.

8. In general, speeches and writings reflecting on the House or its Committees or Members constitute a contempt on the principle that such acts tend to obstruct the House in the performance of their functions by diminishing respect due to them. But in the past, on several occasions, it has been considered to be inconsistent with the dignity of the House to take any serious view or taking action which may technically constitute a breach of Privilege or contempt of the House. In the Mathai's case the Committee of Privileges of Lok Sabha observed—"It is not consistent with the dignity of the House to take notice of every such statement which may technically constitute contempt of the House. The House would best consult its dignity if it ignores such improprieties and indiscretions."

9. Now coming to the statement made by Md. Ismail as reported in Andhra Prabha, the relevent portion which reads as follows may be examined as to how it amounts to breach of privilege:

"While warning Samithi Presidents and Sarpanchs who are working against Congress, Mr. Ismail stated in an election meeting at Bapatla that he would not allow these people to come anywhere near Ministers."

Taking into consideration the background and the tenor and also the circumstances under which the statement has been made in an election meeting I feel that that the statement will in no way affect the member's course of action in the Assembly. I may add that the members should not be too sensitive or touchy with the publications of such statements, I am of the opinion that it is better that the House would best consult its own dignity by taking no further notice of the matter.

MATTER UNDER RULE 341 OF THE ASSEMBLY RULES

re: OVERDRAFT POSITION

Sri C. V. K. Rao :—Before we take up the matters under Rule 341, the other day I brought to your notice the Chief Minister's practice of leaving the House . . . .

Mr. Speaker :—Why not we finish Rule 341 matter first.

Sri P. Govardhana Reddy (Munugode): —I have an important matter to bring to the notice of the House, Sir.

Mr. Speaker : I have asked Mr. C. V. K. Rao to raise the matter under Rule 34. I shall give you opportunity later. You please resume your seat.

Sri C. V. K. Rao :—There is an overdraft position in the State and it is feared that Government might impose a cut and retrench the personnel in this connection. Government has made the position clear in the budget speech that by the end of 7 7. there is an amount of Rs. 7?.76 crores of rupees overdraft and that the same will reach by 1972-? the figure of Rs. 118.3 crores. According to the Planning Commission including the Central assistance, for the financial year the estimated overdraft is Rs. 8? crores. That is getting increased to Rs. 92 crores as well. Government admits that it is going to impose a tax of Rs. 10 crores and the Planning Commission has also advised economy of Rs 10 crores The Government might, while imposing the economy cut, retrench its personnel Already there are 19?9 state service temporary appointments, School Assistants as I gather. are about 72? in temporary posts and nearly ?6?4 temporary posts are there for non gazetted technical personnel, and there are about ?09 temporary posts clerks posts and posts of typists, under various Heads of Departments In the judicial ministerial service, I understand there are now 114 temporary posts As such, I would like to know whether Government is going to impose retrenchment of these temporary personnel or not. I want that the Government should not lay its hands on this personnel because the condition of our people is very bad and those that are in service should not be deprived of their means of livelihood I want the hon. Minister to make a categorical statement that they do not retrench these temporary service people.

The Minister for Finance (Sri A. Bhagwantha Rao) : Sir, hon members are aware that Government of India have desired that the Government of Andhra Pradesh should repay 1 % of its overdraft as computed by the Planning Commission, in 197?-73. Also, in order to meet the non-plan gap in our resources in 197?-73 and find some additional resources for the plan, they have suggested a cut of ?% in our non-plan expenditure of 7?-73, which computed to yield Rs 10 crores In addition we have to realise additional resources to the extent of Rs. 10 crores and collect arrears of tax and non-tax revenues to the extent of nearly Rs. ?8 crores if we are to have a sizeable development plan in 1972-73, without having recourse to unauthorised overdrafts on the Reserve Bank of India.

Details as to how to effect an economy of Rs 10 crores in non-plan expenditure in 1972-73 are still being worked out by the Departments After they are finalised, Government have to consider and take decisions on them.

Government would endeavour to effect the maximum economy in items of expenditure in non-plan, other than staff retrenchment. Also a critical review of the existing sanctions with regard to their continuance or otherwise will be made, to reduce them as far as possible. No new Posts will be sanctioned unless absolutely necessary. Government hope to effect the necessary economy in non-plan expenditure in 1972-73 by these measures and would endeavour their best to avoid retrenchment of staff as far as possible.

However as I mentioned earlier the matter is still under consideration at the level of the various Departments and Government are yet to consider and decide on them.

Sri C. V. K. Rao :- Government appear to be indecisive on this. He does not assure that there would be no retrenchment of the personnel already in service. He should follow my speech and give an answer instead of reading out a ready-made speech here. I want an assurance that Government will not retrench the personnel already in service .

Sri ... Bhagwantha Rao :—I have said that Government would endeavour to effect the maximum economy in items of expenditure in non-plan, other than staff retrenchment . . .

POINT OF INFORMATION

re: Collection of drainage cess in Godavari and Krishna Deltas.

శ్రీ పి. భాస్కరరావు (కంకిపాడు):—అధ్యక్షా, కృష్ణా గోదావరి డెల్టా డ్రైనేజి సెస్సు అక్రింద గత 3 సంవత్సరాలుగా అకాల పరిస్థితులవల్ల సెస్సు కలెక్షను కాలేదు. కాని ఈ సంవత్సరం 3, 4 వాయిదాలు కొన్నిచోట్ల 1 వాయిదాలు కూడా కలెక్షను పూర్తి అయినది. ఈ సందర్భంలో డ్రైనేజి సెస్సు మొత్తంలో ఏదయితే చేయబడినదో దానికోసం గవర్నమెంటు పెట్టిన పెట్టుబడిని తిరిగి కలెక్షనులోంచి తీసుకోవాలని అభిప్రాయపడి ప్రస్తుతం జరుగుతున్న పనులను ఆపివేయవలసినదిగా యినస్ట్రక్షన్సు యిచ్చినట్లు తెలుస్తున్నది. ఈ విషయాలు సప్లిమెంటరీ బడ్జెటులో ఆర్థిక మంత్రిగారి దృష్టికి తేవడం జరిగింది. ఆ పనులు మార్చి, ఏప్రిలు, మే నెలలలో ఎక్కువగా జరుగుతుంటవి. సీజను దాటితే పనులు జరగడానికి వీలుకాదు. కనుక వసూలైన మొత్తాన్ని వర్క్సులోనే యివ్వాలని స్పిల్ ఓవర్ వర్క్సు పూర్తిచేసి, కొత్త వర్క్సు పూర్తి చేయాలని ప్రజలదగ్గరనుంచి వసూలుచేసిన మొత్తం గవర్నమెంటుక్రింద జమకట్టాలని ప్రభుత్వం దీని విషయంలో ఏమి నిర్ణయం తీసుకుంటారో చెప్పాలని నేను మీడియం యిరిగేషను మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను.

The Minister for Medium Irrigation and Law (Sri P. Basi Reddy) :- The Matter is still under the consideration of Government. Government have not taken a final decision yet. We hope to take a decision on the 4th or 5th. I shall make a firm statement on the 5th.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ వై. వెంకటరావు (వేమూరు):—అధ్యక్షా, వారు నిర్ణయం తీసుకునే సందర్భంలో నేను వారి దృష్టికి ఒక విషయం తీసుకు రావాలని అనుకుంటున్నాను.

Mr. Speaker :—You give it to me in writing and it will be sent to the Minister. Motions under Rule 341 are not meant for discussion The question which is put in the form of a motion is answered by the Minister.

Sri C. V. K. Rao :—The other day I raised the question about the Chief Minister not being present in the House.

Mr. Speaker:—After the call-attention motions are disposed of I shall give you time.

శ్రీ డి. వెంకటేశం:—ఎజెండా ప్రకారం పోతున్నాం. అంతలోపల నిన్న ముఖ్యమంత్రిగారు తుంగభద్ర వాటరు గురించి ...

Mr. Speaker:—The items included in the Agenda should be given importance first. Let me complete the call-attention motions first.

POINT OF INFORMATION

re. S. S C. Examinations in Darsi and Podili taluks.

శ్రీ కె. నారాయణస్వామి (పొదిలి):—అధ్యక్షా, రేపు జరగబోయే యస్.యస్.సి. ఎగ్జామినేషన్సు దర్శి 'పొదిలి తాలూకు ఎగ్జామినేషన్సు సెంటర్సు ఉండేవి. ఇప్పుడు పొదిలి' దర్శి హైస్కూల్సు అట్లా ఉంచేసి ఆ స్కూలు పిల్లలనుమాత్రం పొదిలి పిల్లలను దర్శికి, దర్శి పిల్లలను పొదిలికి సెంటర్సు మార్చడం జరిగింది. టీచర్లు అట్లానే ఉంటారు. ఈ స్కూల్సు రెండింటిలోని పిల్లలను మాత్రం అక్కడి పిల్లలను యిక్కడికి యిక్కడి పిల్లలను అక్కడికి మార్చడం జరిగింది దానిపల్ల పిల్లలకు చాలా యిబ్బందికరంగా ఉంది గరల్ స్టూడెంట్సు ఉన్నారు. తాలూకా హెడ్‌క్వార్టర్సు కనుక వీరందరు యితర గ్రామాలకుపోయి పరీక్షలు వ్రాయడం యిబ్బందికరంగా ఉంది. దీని మార్చడానికి కారణం లేదు. అందుచేత పొదిలి పిల్లలకు పొదిలిలోను దర్శి పిల్లలకు దర్శిలోను ఉండేటట్లు ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Primary and Secondary Education (Sri B. Srirama Murthy):—The District Educational Officer, Ongole, reported on 17-12-71 to the Commissioner for Government Examinations that there was lot of disturbance and public interference at the S.S.C. Public Examination Centres at Darsi and Podili since the last four years and the Public Examinations could not be conducted properly. The D.E.O. has recommended that the students of the Zilla Parishad School at Darsi should appear for the examination at Podili and that students of the Zilla Parishad School at Podili should appear for the examination at Darsi. The D.E.O. was consulted on 21-2-72 to ascertain his views and it was felt that the change of Centres was necessary. On receipt of another representation on 17-3-72, he reiterated the earlier decision that the students of Darsi should appear at Podili Centre and the students of Podili should appear at Darsi Centre.

About 35 students of Darsi will appear at Podili and 94 students of Podili will appear at the Darsi Centre.

The examinations will commence from the 6th of this month. The question papers and other materials have already been despatched to the Centre.

It is not possible at this stage to change centres for examinations at Podili and Darsi.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, ఇక్కడివారు అక్కడకు, అక్కడివారు ఇక్కడకు ఎందుకు. పోలీసు ఫోర్సు పెట్టి చేయవచ్చునుకదా. దౌలతాబాదునుంచి ఢిలీకి ఢిల్లీనుంచి దౌలతాబాదుకు మారిస్తే సమస్య ఎట్లా పరిష్కారమవుతుంది ?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—ఈ 2 సెంటర్సులో ఎగ్జామినేషన్సు సరిగా జరగడములేదని, జరుగుతున్న ఎగ్జామినేషన్సులో చాల డిస్టర్‌బెన్సు వున్నదని, ప్రశాంతముగా పరీక్షలు జరపాలన్నట్లయితే అక్కడున్న పరీక్షా కేంద్రాలను మార్చ వలసి వుంటుంది తప్ప ఇంకొక మార్గము లేదని భావించబడింది. ఆ కారణముచేత ఈ ఇన్‌కన్వీనియన్సు జరిగినమాట నిజమే, ఈ రకముగా జరిగి ప్రతి పరిస్థితిలోను ఈ రకమైన చర్య తీసుకోవలసి వుంటుందనే భయము వుంది. మైక్ పెట్టి పేపరుకు జవాబులు పరీక్షాకేంద్రములోకి పంపడము జరిగినప్పుడు ఇంకొక మార్గములేక ఈ సంవత్సరము చేయబడిన మార్పు అని మనవిచేస్తున్నాను.

BUSINESS THE HOUSE

Mr. Speaker :—Before I call Mr. P. V. Ramana to speak on the Call attention Motion no. 1, I would like to inform the House that the other day I discussed this matter with the leaders of various groups on the procedure I wanted to follow in the matter of call attention motions. We came to an understanding that hereafter we can as well follow the method adopted in the Lok Sabha i.e. when a call attention motion is tabled and is called by the Speaker one of the members listed will simply rise in his seat and then the Speaker will ask the Minister to make the statement. After hearing the statement you can ask any clarification you like. That will be a better method. I hope we shall experiment that from now onwards.

Sri C.V.K. Rao :—What about the other members who have given notice of the Call attention, Sir ?

Mr. Speaker :—They can also ask for clarifications.

Sri C.V·K. Rao :—Clarification come after the Minister makes the statement, as to relevancy or irrelevancy of that particular point as to the explanation and the subject-matter of the call attention. Different member give the call attention on the same subject from different angles. Therefore, after the other members also have been given a chance to say in brief, ...then alone the Minister may make the statement and then clarifications may be sought.

Mr. Speaker :—For that, what was thought of was when you give all attention motion you can give more details than you are now giving. If 3 or 4 members give different call attention motions and the Speaker feels that they relate to one and the same subject all the names are clubbed. The call attention motion which is given by the member .. as it is ... will be sent to the Minister. When he makes the statement, naturally he will bear in mind the full details given by the respective members, though their names are clubbed in one call attention.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—కాల్ అటెన్షన్ ఉద్యేశము పూర్తిగా వ్రాసి యిస్తే మంచిదని నిన్న మనము డిస్కషన్ చేసుకొన్నపుడు అనుకొన్నాము. ఇదివరకు యిచ్చిన

నోటీసులు కాబట్టి కాల్ అటెన్షన్ ఉద్దేశ్యము పూరికే మెన్షన్ చేశారు ఓరోగా యివ్వలేదు.

Sri V. Srikrishna :—Let them make short speeches. ..only one from every party.

Mr. Speaker :—For those call attention matters which were given notice of earlier if you want me to follow the old method, I have no objection.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి (రాజంపేట) :— అధ్యక్షా, ఇదివరకు వున్న ప్రాక్టీసు ప్రకారము ఇండివిడ్యువల్‌గా కొంతమంది సభ్యులు, 4, 5 మంది కలిసి ప్రత్యేక మేటర్స్‌మీద ఇవ్వడము ఒకటి, పాలసీ మేటర్స్ మీద ఇవ్వడము రెండవది. పాలసీ మేటర్స్‌మీద ఇచ్చినపుడు అపోజిషను పార్టీలు అన్నీ సంతకాలు పెట్ట వచ్చును. అటువంటి సందర్భాలలో పార్టీకి ఒకరిని మాట్లాడనివ్వడము అలవాటు. ఈరోజు ఎలక్ట్రిసిటీ మీద కాల్ అటెన్షన్ నోటీసు ఇచ్చారనుకోండి. మా నియోజక వర్గములో, మా రీజియన్‌లో వున్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా సంతకము పెట్టి యిచ్చాము. మాకు అందరికి అవకాశము ఇస్తేనేగాని మా ప్రత్యేకమైన పరిస్థితులు వారి దృష్టికి తీసుకొనిరావడానికి వీలు వుండదు వచ్చే రోజులలో కూడ ఇంతవరకు అనుసరిస్తున్న ప్రాక్టీసునే అనుసరించడము మంచిది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— రెండుసార్లు కాలాన్ని వినియోగించవలసి వస్తున్నది. ముందు స్పీచ్ చేస్తున్నారు. గౌరవసభ్యులు ఇచ్చిన సమాచారము ఆధారముగానో, ఇంకా కొన్ని వివరాలు ఇస్తూ చెబుతున్నారు. దానికి ప్రభుత్వము తరఫున జవాబు చెప్పే విషయము వారికి తెలియదు. అందువల్ల ప్రభుత్వము చెప్పే సమాచారము పూర్తిగా అందిన తరువాత తిరిగి ఏమైనా విషయాలు అడగడానికి అవకాశము ఇస్తే బాగుంటుందనుకొంటాను. అనుభవములో చూద్దాము.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :— మంత్రిగారు ఇచ్చిన స్టేటుమెంటు మీద ఆధార పడుతుంది. వారికి కూడ ఆదేశము యిస్తే బాగుంటుంది. చాలవరకు వారు ఫాక్ట్సుని దాచిపెట్టి వేగ్‌గా జవాబు ఇచ్చే అలవాటు వుంది. వివరముగా స్టేటుమెంటు ఇస్తే తరువాత ప్రశ్నలు అడిగే ప్రశ్నే రాదు.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :— ఇదివరకు వున్న కన్వెన్షనే బాగా వుంది. డిఫరెంటు పెర్సన్సు డిఫరెంటు ఫాక్ట్సుని వెంటిలేట్ చేయడానికి అవకాశము వుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అంతకంటె బాగుంటుందనే అభిప్రాయముతో తీసుకు వస్తున్నాము. దీనిని అనుభవములో చూడండి.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—క్లారిఫికేషను అంటే అందరి సభ్యులకు అవకాశము రాదు. ఇంతవరకు వున్న పాత పద్ధతినే అనుసరించడము మంచిది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— కొత్త కాల్ అటెన్షన్ నోటీసులకు కొత్త ప్రొసీజరు ఫాలో అవుదాము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—సభ్యులు ఇచ్చే కాల్ అటెన్షన్ నోటీసులు డీటెయిల్డ్‌గా ఇవ్వాలి. మంత్రులు తాము ఇచ్చే స్టేటుమెంటు కూడ వివరముగా ఇవ్వాలి. అప్పుడు సభ్యులు ప్రశ్నలు వేస్తారు.

Mr. Speaker :—We are circulating that. You can bear that in mind for future call attention matters.

So you want me to follow the old procedure about earlier call attention motions.

Sri M. Narayan Reddy:—Sir, there is only one further improvement I would suggest. When a statement is going to be made by the Minister in reply to a call attention motion. a copy of it may be given to the member who gives the notice of the motion just 5 or 7 minutes before the call attention matter is really called so that based on that, the member can ask clarification. This is the practice we follow in Lok Sabha.

Mr. Speaker :—We shall examine that separately.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

re : ACCUMULATION OF JAGGERY AT ANAKAPALLI, CHILLIES AT GUNTUR AND COTTON AT ADONI FOR WANT OF RAILWAY WAGONS

శ్రీ పి. వి. రమణ (అనకాపల్లి) :—అధ్యక్షా, అనకాపల్లి జాగరీ మార్కెటు ఆంధ్ర దేశములో ప్రధమ స్థానమును, భారతదేశములో 4 వ స్థానమును ఆక్రమించి వుంది. ఈ సంవత్సరము భారతదేశము మొత్తముమీద మొదటి మార్కెటుగా రావడము జరిగింది. జాగరీ ప్రొడక్షను పూర్వము రోజుకు 80 వేల నుంచి లక్ష లమ్స్ వరకు వుండేది. ఇప్పుడు లక్షా యాభై వేల లమ్స్ రావడము జరుగుతోంది. అక్కడున్న ప్రొడక్షను ఇంత హెచ్చుగా రావడానికి కారణము చెరుకు తోటలు పెరగడము వల్ల కాదు. ఇదివరకు బుల్లక్స్‌వల్ల క్రషింగ్ జరుగుతూ వుండేది. తక్కువ ప్రొడక్షను వచ్చేది. ఇప్పుడు ఎలక్ట్రిక్ మోటార్స్‌తో క్రషింగ్ రావడమువల్ల 50 లమ్స్ వుండేది 100 లమ్స్ తయారవుతున్నది. ఎలక్ట్రిసిటీ సప్లయివల్ల ఔట్‌పుట్ ఎక్కువ అయినది. రోజుకు 50, 60 వాగన్స్ వుంటే తప్ప క్లియరెన్సుకు చాలదు. వచ్చే నెల ప్రారంభము నుంచి మామిడితోట సీజను వస్తుంది. అవి పెరిషబుల్స్ కాబట్టి వాటికి ప్రయారిటీ ఇవ్వక తప్పదు. అప్పుడు జాగరీ లిఫ్టు చేయడము వెనుకపడిపోతుంది. 5 కోట్ల రూపాయల విలువచేసే జాగరీ వుంది. గోడౌన్స్ లేవు. వారము రోజుల నుంచి మార్కెటును క్లోజ్ చేశారు. డిటిరియొరేషను ప్రారంభమవుతోంది. ఏప్రిల్ నుంచి చెరుకు డిటిరియొరేషను ప్రారంభమవుతుంది. ఇది క్లియరెన్సు కాకపోతే మార్కెటులో కొనము అనే పరిస్థితి ఏర్పడి చెరుకు పాడైపోయే పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. దీనిమీద ఎలాంటి చర్య తీసుకొన్నారో తెలియదు. మన గవర్నమెంటు వారు సెంట్రలు గవర్నమెంటు మీద ప్రెషర్ తీసుకువచ్చి జాగరీ క్లియరెన్సుకు వాగన్స్ సప్లయి

చేయించాలి. వాగన్సు సప్లయి చేయడానికి వున్నవా అంటే కొన్ని చోట్ల వున్నవి. అనకాపల్లి వచ్చేటప్పుడు ఎంప్టీ వాగన్స్ వస్తున్నవి. ఫస్టు సైడ్‌గా వచ్చేవాటికి ఫస్టు సైడ్ ఫేర్ మాత్రమే వస్తుంది అని వెనక్కు పెట్టటం జరుగుతుంది. లేకపోతే ఓపెన్ వ్యాగన్ ఇస్తామంటున్నారు. క్లోజ్ వ్యాగన్‌కే భద్రతలేకుండా వుంది. ఎంత టార్‌పాన్స్ వేసినాకూడా ఓపెన్ వ్యాగెన్స్‌లో సరుకు పంపటానికి షావుకార్లు అంగీకరించడంలేదు. కనుక కేంద్రప్రభుత్వంపై వత్తిడి తీసుకువచ్చి 15 రోజుల్లో క్లియరెన్స్ కాకపోతే షావుకార్లు, రైతులు ఇంకా నష్టపడే ప్రమాదంవుంది కనుక దీనికి సంబంధించి మంత్రిగారు ఏమిచర్యలు తీసుకొన్నారో స్టేటుమెంటు ఇవ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :— మొత్తం అన్ని జిల్లాలలోని బెల్లం అనకాపల్లి వెడుతున్నది. అక్కడ ట్రాఫిక్ బంద్ అయింది. రోడ్లమీదనే సరుకు వున్నది. ఏ క్షణంలో వర్షంపడినా మొత్తంసరుకు నాశనమయ్యే పరిస్థితి వుంది. అంతేకాదు. గుంటూరులో ప్రతిసంవత్సరం 34 కోట్ల రూపాయల విలువగల మిర్చి పండుతున్నది. ఇప్పుడు గుంటూరు టౌన్‌లో 2 కోట్ల విలువగల మిర్చి అలాగే ఉండిపోయింది. ప్రతిరోజూ పదివేల క్వింటాల్స్ మిర్చి ఇతరజిల్లాలనుండి గుంటూరు చేరుతున్నది మొత్తం నాలుగువేల వ్యాగెన్సు వుంటేతప్ప మొత్తం ఎక్యూమిలేటు అయిన సరుకు ఎగుమతికాదు. రైల్వేవారు 1500 వ్యాగెన్సు కేటాయించామంటున్నారు. గుంటూరు టౌన్‌లో ఎలాంటి ప్రొటెక్షన్ లేకుండా ఓపెన్‌గా, పొలాల్లోనూ పడివుంది. వర్షం వస్తె కోట్ల రూపాయల విలువచేసే సరుకు నాశనం అవుతుంది. ప్రభుత్వం వెంటనే వ్యాగెన్స్ తెప్పించి-సరుకును పంపాలి. కేంద్రప్రభుత్వంపై వత్తిడితెస్తేకాని ఈ సమస్య పరిష్కారంకాదు. విజయవాడ సూపరెంటెండెంటు దగ్గర లోటువున్నట్లు కన్పిస్తోంది. ఇది చాలా సీరియస్ మేటర్. అలాగే రాయలసీమలో ఆదోనిదగ్గర పత్తి నిలబడిపోయింది. మంత్రిగారు వీటికి సంబంధించి స్టేటుమెంటు ఇవ్వటంగాక తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను.

The Minister for Marketing (Sri D. Muniswamy) :–Speaker, Sir.

Jaggery Market at Anakapalli:—The arrivals of jaggery during the current year session at Anakapalle have been to the tune of 1,07,600 M. Tonnes as against 62,700 M. Tonnes during the previous season. At present there is accumulation of stocks to the tune of 10,000 to 12,000 M. Tonnes with the exporters for being exported to, up country markets by rail. Out of the indents for wagons placed by the traders at Anakapalle the Railway authorities have yet to supply 808 wagons Even though there was no representation from the Traders, the Market Committae, Anakapalle address the Divisional Railway Authority at Vijayawada and Secunderabad by telegram on 15-3-72 for expenditious supply of wagons. The Railway authorities who were contacted personally by the Assistant Director of Marketing Vijayawada have explained the difficulty in meeting the demand of

wagon supply as due to supply of wagons for movement of essential commodities. They had however, arranged a jaggery special consisting of 60 open bogies to clear off some of the accumulated jaggery at Anakapalle and the same was halted at Samalkot as the Secretary, Jaggery Merchants' Association refused to load jaggery in open wagons on the plea that it may be damaged on the way. The Railway authorities, however, assured the Assistant Director of Marketing, that they will supply 30 covered wagons a day at Anakapalle Railway station.

Chillies Market at Guntur ;—The arrivals of dry chillies into Guntur Market during the current season were 17,000 M. Tonnes as against 70,000 M. Tonnes during the last season i.e. from January to March.

As against 143 wagons supplied during 1971 season the Railway authorities have supplied 478 wagons so far this year. The outstanding indents for wagons were reported to be 420 and the Railway authorities have assured to supply 5 wagons a day positively. It is hoped that the accumulation will be cleared during April, 1972. The accumulation of stocks is also attributed to the financial difficulties arising out of the Bank employees strike.

Cotton Market at Adoni :—It is reported that all the 24 wagons intended by Traders have been supplied from October, 1971 onwards and the traders are able to secure wagons within a week from the date of requisition at Adoni Railway Station. There is hardly any accumulation of stocks of cotton for purposes of export.

The supply of wagons is mainly the responsibility of Railway authorities. The Assistant Director of Marketing are contacting the Railway authorities, for supply of adequate number of wagons to move the Agricultural commodities. Steps are being taken to address the Railway Board to supply more number of wagons to clear of the accumulated stocks of Jaggery and Chillies.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి :—మంత్రిగారు గుంటూరులో వున్న మిర్చిని రిలీజ్ చేయడానికి రోజుకు 5 వ్యాగెన్సు అంటున్నారు. 5 వ్యాగెన్సుచొప్పున రిలీజ్‌చేస్తె ఏప్రిల్ నెల అంతా పడుతుంది. ఇప్పుడున్న 2 కోట్ల సరుకును రిలీజ్ చేయడానికి ఏప్రిల్ నెల అంతా పడితే మొత్తం 32 కోట్ల విలువగల మిర్చి గుంటూరులో ఉంది. దానిని పూర్తిగా రిలీజ్ చేయడానికి 10 నెలలు పడుతుందన్నమాట. కనుక మనకు 5 వ్యాగెన్సు చాలవు, 4,000 వ్యాగెన్సు కావాలి. గుంటూరులో రోడ్లమీద, షాలాల్లోనూ మిర్చి పడిఉంది. గాలిదుమారంవస్తె కళ్ళలో పడుతోంది. కనుక వెంటనే ఎక్కువ వ్యాగెన్సు సప్లయి చేయించాలని కోరుతున్నాను.

Sri D. Munuswamy :—We will consider the points expressed by the hon. Member and see that more wagons will be got from the railway authorities.

శ్రీ పి. వి. రమణ (అనకాపల్లి) :—రోజుకు 30 వ్యాగన్స్ అనకాపల్లిలో క్లియరెన్సుకు ఇస్తామంటున్నారు. ఎప్పటినుండి ఇది ప్రారంభం అవుతుంది ? రైల్వే అధారిటీస్ నుండి డెఫినెట్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఉన్నదా ?

Sri D. Munuswamy :—I have not received any particular information from the Railway Board stating about the number of wagons and from which date they are going to be supplied to lift the accumulated stocks at the market place at Anakapalli.

re : Need for extension of time to Panchayat Samithis to spend monies sanctioned by the Government towards crash programme.

శ్రీ కె. నారాయణస్వామి (పొదిలి) :—అధ్యక్షా, పంచాయితిరాజ్ డిపార్టు-మెంటు జి.ఓ. ఎమ్.ఎస్. నెం. 327 క్రింద అన్ స్పెంటు బ్యాలెన్స్ ఒక్కొక్క సమితికి లక్ష రూపాయలు ఖర్చుపెట్టుకోటానికి అవకాశం ఇచ్చారు. అది ఎన్నికలకు ముందు రావడంవల్ల, ఎగ్రికల్చర్ సీజన్ కావడంవల్ల కొన్నిప్రాంతాలలో ఫ్యామిన్ కండిషన్స్ ఏర్పడడంవల్ల ఫ్యామిన్ గ్రాంటు ఇవ్వడం జరిగింది ఎనుక ఆ వర్క్సు జరుగుతున్న కారణంచేత ఈ డబ్బును మార్చి లోపల ఖర్చుపెట్టటానికి వీలులేకపోయింది. కొన్ని వర్క్సు అక్కడక్కడా ప్రారంభించారు. కాని మార్చిలోపల ఖర్చుకాకపోతే ఖర్చుపెట్టటానికి వీలులేదని అంటున్నారు. మొదలు పెట్టినపనులు నిలచిపోయే ప్రమాదం వున్నది కనుక ఆ గ్రాంటు మే నెలాఖరు వరకు ఖర్చుపెట్టటానికి పర్మిషన్ ఇవ్వాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

The Minister for Panchayati Raj (Sri T. Hayagrivachary) : The funds sanctioned in the G. O. Ms No. 327, P. R. dated 12-4 71 referred to in the Call Attention Notice do not pertain to the Crash Programme but to the grants given by the Government to the Zilla Parishads and the Panchayat Samithis in Ongole District for taking up developmental activities.

With a view to give a phillip to the Developmental activities in the Panchayat Samithis and Zilla Parishads, Government issued orders in January 1971, permitting the Panchayat Samithis and Zilla Parishads to utilise before 31-3-1972 the lapsed unspent balances of purposive grants lying with them on specified developmental activities which they should have refunded to the Government normally. This permission was subject to a maximum of Rs. 1,00,000 in the case of Panchayat Samithis and Rs. 5,00,000 in the case of Zilla Parishads. The Government have also sanctioned funds to the Panchayat Samithis and Zilla Parishads which are not having the lapsed unspent balances to the extent permitted upto the limit of such shortage. At the time of sanctioning these funds Government have specifically ordered that these funds should be utilised before 31-3 72 positively. This date (i.e. 31-3-72) has been fixed with a view to see that the Panchayat Samithis and Zilla Parishads could undertake the developmental works speedily. These funds were adjusted to them in two instalments. The first instalment was adjusted to the accounts of the respective

P. R. bodies immediately after the issue of the sanction orders generally during April to June 1971 and the second instalment on receipt of the certificates from those bodies to the effect that the funds adjusted towards the first instalment were fully spent.

A sum of Rs. 19,88,100.00 was sanctioned to the Zilla Parishad Ongole and 16 Panchayat Samithis in Ongole District in G. O Ms. No. 327, P. R. dated 12-4 71. This amount was released to them in two instalments, first instalment in April, 1971 and the second instalment in November, 1971 to some samithis and in first week of January, 1972 to the Zilla Parishads and remaining Samithis. According to the existing orders these funds have to be utilised completely by the respective Panchayati Raj bodies by 31-3-1972 There is no proposal with the Government to permit these bodies to spend these funds beyond that date.

re : NEED FOR SUPPLY OF WATER FOR SECOND CROP IN GODAVARI AND KRISHNA DELTAS

శ్రీ పి. శేషావతారము (నర్సపూర్) :—అధ్యక్షమహాశయా, గోదావరి పశ్చిమ డెల్టాలో రెండవ పంటకు వచ్చినటువంటి నీటి ఎద్దడికి సంబంధించి చెబితే మానము పోతుంది చెప్పకపోతే ప్రాణము పోతుంది అన్నట్లుగా తయారు అయింది. నాకు వచ్చినటువంటి టెలిగ్రామ్స్‌నుబట్టి, సమాచారమునుబట్టి యీనాడు అక్కడి రైతుల పరిస్థితులను చూస్తే—గోదావరిలో నీరు లేకపోవడము అనేది కారణము కాదు, అది దైవవశాత్తు సంభవించినది కాదు, పి. డబ్ల్యు. డి. వారు కృత్రిమంగా తయారు చేసినటువంటి స్కేర్సిటీ. ఇది యీనాడు అక్కడ వున్నటువంటి నీటి కరువు. మా డెల్టాలో 15 ఏప్రిల్ వరకు వుండే క్రాప్స్ కావు. మార్చి 15 తో పూర్తి అయ్యే పంటలు — సెకండ్ క్రాప్—అందుచేత ఆఖరు తడుపుకు వచ్చేసరికి, ముఖ్యంగా సివారు టేలండ్ ప్రాంతాలు అన్ని కూడా చవిటి, పర్ర ప్రాంతాలు అవడమువల్ల, నీటి ఎద్దడి వచ్చింది. నెట్టబు వేసిన తరువాత ఎంత నీరు పెట్టినప్పటికి తిరిగి ఆ పంటను దక్కించుకోవడము చాలా కష్టము. అది పి. డబ్ల్యు. డి. అధికారులకు తెలుసు. కాని వారు చేయి తడుపుతున్నవారికే చేను తడుపుతున్నారు, చేయి తడవకపోతే చేను ఎండిపోతున్నది. పశ్చిమ డెల్టాలో పంటలు నష్టము జరుగుతుంది అంటే కేవలము గోదావరి నీటి కొరతచేగాదని, పి. డబ్ల్యు. డి. అధికారుల మీద బాధ్యత మోపవలసిన అవసరముందని నిర్మొహమాటంగా చెప్పక తప్పదు. రౌతునుబట్టి గుఱ్ఱము అన్నప్పుడు, అక్కడ వున్నటువంటి పరిస్థితులను మంత్రిగారు పరిశీలన చేసి దోషులైన పి. డబ్ల్యు. డి. అధికారుల మీద సరైన చర్యలు తీసుకోకపోతే ముందుకు పంటలు దక్కవని మనవిచేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, ప్రతి సంవత్సరము కూడా పశ్చిమ గోదావరి నీరునుబట్టి ఏకరేజ్ యిచ్చేవారు. ఈ సంవత్సరము డిఫెన్స్ ఫండు పేరుతో ప్రతి ఎకరానికి 25 రూపాయలు యిస్తే వారి యిష్ట ప్రకారము ఈ సెకండ్ క్రాప్ చేసుకోవచ్చునని ప్రభుత్వము ఎంకరేజ్ చేయడమువల్ల ఎక్కువ ఏకరేజ్ సేద్యములోనికి వచ్చింది. అయితే యిప్పుడు ప్రభుత్వ సభ్యుడు చెప్పినట్లుగా వాటర్

స్కేర్సిటీ గోదావరిలో లేదు. పూర్వము అయితే పశ్చిమ డెల్టాలో సెకండ్ క్రాప్ అదనంగా పండించుకోవాలంటే రాజకీయ నాయకులు, పెద్దవారు చెబితేనేగాని సాధ్యము అయ్యేది కాదు. ఇప్పుడు అది లేదు, ప్రభుత్వము 25 రూపాయలు వసూలు చేయడమువల్ల రైతులు ప్రత్యేకంగా యీ పి. డబ్ల్యు. డి. అధికారులపైన ఆధారపడి వున్నారు వారేమో డబ్బు యిచ్చేవారికే నీరు వదులుతున్నారు. లేనివారికి లేదు. తక్షణమే ప్రభుత్వము పూనుకొని వుప్పునీరును తెలంగాణ [illegible] పోతే పంటలు పోతాయి. ఆఖరు తడి వుండాలి, [illegible] చాలా నష్టము వస్తుంది. అదేవిధంగా మంచినీళ్ళకు, [illegible] నుడులకు నీరు పెట్టుకోవాలన్నా పి. డబ్ల్యు. డి. వారు యిబ్బంది పెడుతున్నారు. అదేరకంగా బందరు, కై[illegible]రు ప్రాంతాలలో వాటర్ స్కేర్సిటీవల్ల పంటలు నాశనము అయిపోతున్నాయి. అందుకని మినిష్టరుగారు చర్య తీసుకోవాలని దానిపైన ఒక స్టేటుమెంటు యివ్వాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Irrigation (Sri P. Nara a Reddy) :—Mr. Speaker Sir Due to drought conditions during this year the expected inflows in, the river Godavari during the current second crop season have not been fully released with the result the difficulty has been experienced in supplying water to an extend of about 4 Lakh acres for second crop specially during the mone of march. During the month of march the difficulty was being experienced in maintaining the supplies since the inflows of the river were less than anticipated. However, additional supplies to the extent of 1,000 to 1,500 cusecs were. secured from the Kinnerasani Reservoir from 19-3-1972 to augment supplies in the Godavary delta. The water level at Dowlaishwaram Anicut has gone up to flood 0.3 and is steady now Conseque tly supply to the Godavari Western Delta was suitably increased and the standing crops were saved by giving final wetting except in about 4,000 acres in Gundugolan section due to scarcity of water in Krishna. Since this section has to got supply. water from Eluru Canal under Krishna Barrage. Even this area is being wetted corectly by Godavari Waters. The crop position is successful.

The Members who have given notice have pointed attention to Peeravalli and Vessakoderu locks. These are under the Western Delta and water is now being let out to these two sluices. As regards Krishna Delta the second crop has been raised over an extent of 4 Lak acres in addition to 5 lakh acres under Nagarjuna Sagar Ayacut. While the cropping position in this area has been good, unfortunatey, not only the inflow in this river is far below normal and summer has set in early. During the months of Junuary to March 1972 the short fall in the inflows has been to the magnitude of about 32 M. C. ft. and this has resulted it the acute situation in the Krishna Delta and in the Nagarjuna Sagar ayacut. In order to save the crop, the Government of Andhra Pradesh had requested the Cnairman, Thungabhadra Board and the Mysore Government to agree to release 3, 500 cusecs from Thungabhadra reservoir for a priod of 15 days and this unfortunately has not been aceeded to. So, in view of the distress conditions

now prevailing in the second crop area under the Krishna and Nagarjunasagar Delta, the intervention of the Prime Minister has been sought by our Chief Minister yesterday and written representation has been given. Regarding the specific allegations that some of the P.W. D. officials have been responsble for not given release of water properly and regularly, the matter woud be look into Sir; because there was no specific allegation. As such, we would issue necessary instructions to the concerned officer because the Revenue Officer, the Collector would have to take a special action on the illegal or a unauthorised cultivation. However, The Government would take necessary action in this matter.

శ్రీ పంకా సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ఇల్లీగల్ కల్టివేషను, అనాథరయిజ్‌డు కల్టివేషను అన్నారు. అది పొరపాటు. 25 రూ.లు నేషనల్ డిఫెన్సు ఫండుకు కలెక్టరుకు ఇస్తే చేయవచ్చునని ఆర్డరు ఉంది. ఆ ప్రకారంగా చేశారు. డిఫెన్స్ ఫండు కట్టుకుని పది రెట్లు పన్ను వేయడము బాగుండలేదు. ఈ చర్యలవలన రైతులకు అన్యాయము జరుగుతోంది. కల్టివేషనుకు వాటర్ చూడాలి.

శ్రీ పి నరసారెడ్డి :—నీటి కొరత అక్కడ ఏమీ లేదు. కిన్నెరసాని రిజర్వాయరునుంచి వాటర్ అదనంగా తెస్తున్నారు. ఎక్కువ వెట్టింగ్ లేదు.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :—అధ్యక్షా, శేషావతారంగారు చెప్పింది ప్రకృతి అనుకూలముగా ఉండడము లేదు అని. స్పెసిఫిక్ ఇన్‌స్టెన్సెస్ కావాలంటే ఎలాగ? తమరు తూర్పుగోదావరి పశ్చిమగోదావరి జిల్లాలు రెండురోజులు టూరు చేసిచూస్తే అక్కడి ప్రజలు వారి ప్రాక్టికల్ డిఫికల్టీస్ చెప్పుకుంటారు. స్పెసిఫిక్ అలిగేషన్సు అని కాకుండా తమరు తూర్పు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలు టూరు చేసి అక్కడి రైతులను చూస్తే తెలుస్తుంది. కాబట్టి అట్లాగ టూరు చేసి ఆన్ ది స్పాట్ డిసిషను తీసుకుని అక్కడివారికి జస్టిస్ చేస్తారా ?

Sri P. Narasa Reddy :—Now it is not immediately possible. After the Assembly is over, in consultation with the Hon'ble Member I will see to it.

శ్రీ పి. శేషావతారం :—నేను చెప్పింది స్పెసిఫిక్ అలిగేషన్సు అంటున్నారు. ఏ గ్రామములో అయినా ఎవరయినా ఉపయోగమైన పనిచేయండి అంటె డబ్బు తీసుకోకుండా చేయరు చేయి తడిస్తేగాని చేను తడవదు అంటె మంత్రిగారికి తెలియ లేదా? చింతామణి తల్లిలాంటివారు అక్కడ వున్నారు. వారు ఎప్పుడూ అక్కడ డబ్బు మాత్రం సంపాదించుకుంటున్నారుగాని వారు అక్కడ నీటి సప్లయికి ఉండ లేదు. ఈ విషయములో ఎంక్వయిరీ చేయించాలని కోరుతున్నాను.

Sri P Narasa Reddy :—The malady is very old. The remedy cannot be so quick, as to relieve it as per the Hon'ble Member's suggestion. However, I will look into it.

re : Frequent failures in supply of electricity in the State.

శ్రీ బి. యల్లారెడ్డి (ఇందుర్తి) :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు తెలంగాణాలో అన్ని జిల్లాలలోనూ కూడా ఎలక్ట్రిసిటి సప్లయి ఆగిపోతోంది, [illegible]

మా కరీంనగరుజిల్లాలో ఎక్కువగా ఆగిపోతున్నది. ఉదయం ఆరుగంటలకు ఎలక్ట్రిసిటి సప్లయి వచ్చి ఒక అర గంట ఉండడము తరువాత ఆగిపోవడము తిరిగి 5-6 గంటల తరువాత రావడము తిరిగి మళ్ళి ఆగిపోవడము జరుగుతున్నది. ఒక్కొక్కసారి రెండు రోజులవరకూ అసలు కరంటు రాదు. మార్చి 20 వ తేదీనుంచి మరి ఎక్కువ ఎలక్ట్రిసిటి ఫెయిలు అవుతున్నది. మంత్రిగారు రోజుకు 16 గంటలు కరంటు సప్లయిచేస్తున్నారు ఒక ఎనిమిది గంటలు అపుతున్నారు అన్నారు. కాని మా జిల్లాలో ఒక్కొక్క లైనుకు రోజుకు రెండుగంటలు మాత్రం ఇస్తున్నారు. ఇప్పుడు ఇన్‌స్ట్రిక్షన్సు అధికారులకు పోయాయి కరంటు రోజుకు 16 గంటలు సప్లయిచేస్తారని మంత్రిగారంటున్నారు కాని అధికారులు రేషనింగువలన అట్లాగ చేస్తున్నామంటున్నారు మంత్రిగారు చెప్పింది యదార్థమా లేక అధికారులు చెప్పింది యదార్థమా తెలియడము లేదు. బావులలో నీరులేక వరిపయిరు ఎండిపోతున్నది. నాలుగు గంటలు నీరు లేకపోతే వరి పయిరు ఎండిపోతుంది. ఒక సారి ఎండిపోతే ఆరిపోయి తిరిగి ఎంత నీరు సప్లయిచేసినా ఉపయోగపడదు. ఇది సక్రమంగా ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. కరంటు ఫ్రీక్వెంటుగా ఫెయిలు కాకుండా చూడాలని కోరుతున్నాను. నాలుగు సంవత్సరములనుంచి ఇదే సీజనులో యీ విధముగా కరంటు ఫెయిలు అవుతున్నది. ఇందువలన రయితులకు ఇబ్బందికలుగుతున్నది, కూలీలకు డబ్బు దండగ. ఎలక్ట్రిసిటి చార్జస్ దండగ అవుతున్నవి. మినిమం చార్జెస్ వసూలుచేస్తున్నారు. యీ సంవత్సరం వర్షాలు లేవు కాబట్టి మినిమం చార్జెస్‌వసూలు చేయవద్దని చెప్పినట్లుగా పత్రికలలో ప్రకటన వచ్చినట్లుగా చూశాము. ఇప్పుడు వసూలు చేయాలంటున్నారు. ఇందులో ఉన్న వైరుధ్యం ఏమిటో మంత్రిగారు చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు కరంటు ఓల్టేజి డిఫెక్టువలన ఉన్న మోటార్సు అన్ని బరన్ అవుతున్నవి. In Chittoor District 25 to 30 per cent of motors, on account of voltage of the electricity were burnt. కరంటు చార్జెస్ మాత్రం 10 రోజులు లేటుగా కడితె డిస్‌కనక్టు చేస్తారు. మంత్రిగారు రోజుకు 16 గంటలు సప్లయి చేస్తున్నారని చెప్పారు. 16 గంటలలో 160 పారులయినా ఫెయిలవుతుంది కరంటు-రయితులు కూలిరేట్స్ అనవసరముగా పెంచేసుకోవాలి. యీ ఇబ్బందులవలన రయితులు కరంటు మోటారులు వద్దని అంటున్నారు. మనం సప్లయిచేసే కరంటు ఇంత ఉండాలని కాకుండా ఓల్టేజి బరస్టు కాకుండా చూడాలి. రయితులు రూపాయి కట్టక పోతె డిస్‌కనక్టు చేస్తున్నారు. నాలుగయిదు రూపాయలు రయితులు అదనంగా ఖర్చు చేస్తున్నారు. ఇటువంటి డిఫెక్ట్సు అన్ని సరి చేస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

Smt B. Jayaprada :—The main reasons for the deterioration of power position are as follows:

Due to failure of mansoon this year, the reservoir feeding in Machkund and Upper Sileru Power Stations was not receiving sufficient inflow of water, due to which the generating capacity of these stations have gone down abnormally.

The neighbouring States are not able to continue even the power supply previously, on account of failure of mansoons in their areas also and troubles in their Thermal stations at Tellicherry, Nevelli etc.

The new generating fecilities at Ramagundam B. Station 62.5M Watts sets have not reached the stage of stabilised operation. Also steering troubles are being encountered, and hence full output could not be obtained. This resulted in a considerable drawal of water from the reservoir of Machkund.

The following steps have been taken by the Government to avert the power crisis. All available generation including the very costly generation of Gas Turbo set and Hussain Sagar Power House are pressed into service and efforts are still being made by the Board and the Government to get some power from other States.

Orissa State is constantly pursued to reduce its share of drawal of power from the jointly-owned and operated power station at Machkund They have reduced at a peak of about 12 M. Watts and energy of about 2.5 lakhs per day from 29-3-72 by transfer from Berhampu load to Telicherri grid.

Mysore State Electricity Board was requested to supply extra energy of 245 million units. With the interference of Dr. K. L. Rao, Union Minister for Irrigation and Power, the Chairman, Mysore State Electricity Board has agreed to release 30 million units. They are now releasing this energy at the rate of 60 m. ws. subject to the maximum drawal of 6 lakhs per day.

Sri D. Venkatesam :—Mr. Speaker, Sir. What the arrangements are being made, are being read out. The question is regarding the frequent failures.

Mr. Speaker :—Please resume your seat. Let her complete the statement.

Smt. B. Jayaprada :—Kerala Electricity Board has agreed to supply 70 million units. This can be drawn only by our Tamilnad Grid. Tamilnad has given us supply for about a week and then they expressed their inability on account of internal trouble in their system itself. The Tamilnadu State Electricity Board has been requested to give transit fecilities for the surplus power available with Kerala, over their transmission net work. Interstate purchases at Hindupur and Vellore points are being utilised to the available maximum extent.

Restrictions have been imposed to distribute the available energy, by banning the utilisation of power by all low tensional and agricultural consumers, industrially during peak hours. Necessary cuts are also being imposed on high tension and other consumers. The available water at Jallarput reservoir is utilised judiciously, so that the present level of generation, though considerably reduced, would last till the onset of next monsoon. All the steps are being taken to see that the food production is not affected and to minimise the effect in the industrial production.

Mr. Speaker :—You have dealt with the shortage of power. You have not answered and you have not dealt with what the Honourable Member wants to know i.e., about the failures or interruption even during the period when the power is given.

Smt· B. Jayaprada :—To that extent, I received the representations also and necessary instructions were issued to the circles concerned that there shall not be any such interruptions.

శ్రీ బి. ఎల్లారెడ్డి :—అధ్యక్షా ఇంటరప్షన్స్ ఎందుకు అవుతున్నాయి? డిపార్టుమెంటువారు ఏమి చేస్తున్నారు? బోర్డువారు ఏమి చేస్తున్నారు? ఈ సంవత్సరమే కాదు నాలుగు సంవత్సరాల క్రితం కూడా ఇటువంటి పరిస్థితే ఏర్పడింది. గత సంవత్సరం కూడా ఇలాగే ఫెయిల్యూర్సు అయినాయి. ఎందుకు ఇలా ఫెయిల్యూర్సు అవుతున్నాయి? ఇప్పుడు ఇనస్ట్రక్షన్సు ఇస్తున్నాను అంటున్నారు. ఇప్పటివరకు సరైన ఏర్పాటు చేయకపోవడానికి కారణం ఏమిటి?

Smt. B. Jayaprada :—It is a technical problem I will just call for these technieal personnel and discuss with them and see that there will not be any difficulty, Sir.

శ్రీ సి. హెచ్. పరశురామనాయుడు (పార్వతీపురం) :—అధ్యక్షా అసలు ప్రొడక్షను తక్కువ ఉన్న మాట ఒక విషయం. కాని ఎలక్ట్రిసిటి ట్రాన్స్‌మిషన్‌లో 15% లీకేజి అవుతున్నది. అంతేగాక సప్లయిలో 10 లీకేజి అవుతున్నది. మొత్తంమీద ప్రొడ్యూసు అయినటువంటి ఎలక్ట్రిసిటి కన్‌స్యూమర్‌కి వెళ్ళేసరికి 25% తగ్గుతున్నదని నా ఇన్‌ఫర్మేషను. ఆ విషయంలో ఉండేటటువంటి లోపాన్ని ప్రభుత్వంవారు ఏ విధంగా సర్దుబాటు చేస్తారు?

Sri Syed Hassan :—Is the Government aware of the fact that the residents of old City are the sufferers due to failure of electricity very often since a long time. If so, what steps the Government would contemplate to rectify this complaint ?

Smt. B. Jayaprada :—That is a separate question.

Mr. Speaker :—Not only in the old City but in the new City also, the same thing is happening.

POINT OF INFORMATION

re: Release of Water from Tungabhadra Dam Reservior.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— అధ్యక్షా, ఇందాక మన పి.డబ్ల్యు.డి. మినిస్టరుగారు మాట్లాడుతూ రాష్ట్రంలో ఉన్న నీటి కొరత చాలా ప్రమాదంగా ఉందనియు ఆ సందర్భంలో మన ముఖ్యమంత్రిగారు ప్రధానమంత్రిగారిని కలిశారని అన్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు ఆ సంభాషణను గురించి ఏమైనా ఈ హౌసులో చెబితే బాగుంటుంది.

Sri P. V· Narasimha Rao :— The Prime Minister has been appraised of the difficulties that we are confronted with· I understand that the Chairman of the Tungabhadra Board and Dr. K.L. Rao are due to visit Hyderabad to-morrow in this connection and everyone concerned is doing his best to get us some relief. But as the

Hon. Members know, so far the response of the Mysore Government has not been encouraging. We are still pursuing the matter.

re: Frequent absence of the Chief Minister during Assembly Meetings.

Sri C. V. K. Rao :—Sir, I repeat the same thing. The other day, we have noticed that the hon. Chief Minister absented himself from this House. I have been reading in the Press as well that he is flying to Delhi often. Still, when the House is in Session, he should not leave this House. That creates a very bad precedent. Previously Mr. K. Brahmananda Reddy when he did, he felt sorry and promised that he will not leave the business here. There may be some exchange work. I know the Chief Minister will have many many jobs. But when the House is in session he should respect this House. He is answerable to the House. He should handle this House and clarify whenever situations arise from time to time. On that point, you will be good enough to permit me to raise this when the hon'ble Chief Minister is available. He is luckily available. All the Ministers must be sitting in this House. They had a responsibility to this House when it is in session. They cannot absent themselves. The Chief Minister should bestow on them the responsibility of staying in the House, not one or single man taking of it. This is the point which I raise.

Sri P. V. Narasimha Rao :—As long as the House is in Session, I have requested all my colleagues not to leave headquarters and they have kindly agreed to do so excepting in exceptional cases. We are leaving headquarters when it becomes inevitable. They are not leaving heaquarters as far as I know. They are within the pricincts of the Legislature, whether it is in this House or the other House. So far as I am concerned, I don't like leaving headquarters and going anywhere. I can assure the House that only when it became absolutely inevitable I had to leave the Headquarters and then I have taken care to take your permission. After hearing me, when I explained, you have given me permission. My business has not suffered in the House. Not a single portion or item of my business had jeopardised. So, I have taken care. That is all done before I left.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— ఇప్పుడు చీఫ్ మినిస్టరుగారి సమాధానములో వారికి సంబంధించినటువంటి బిజినెస్ నష్టము జరగలేదని అస్యూరెన్సు ఇచ్చారు. కాని కొన్ని సందర్భాలలో చీఫ్ మినిస్టరుగారి ప్రజెన్సు అవసరం. ఏదైనా చర్చ వచ్చినప్పుడు. దాని సందర్భంలో ఏదైనా ఇన్‌ఫర్మేషన్ కావలసి వచ్చినప్పుడు, తెలంగాణా విషయం గాని, సర్వీసెస్ విషయంగాని లేక ఇతర సమస్యలు ఏవైనా వచ్చినా, రివర్ వాటర్ సమస్య ఇట్లాంటివి వచ్చినప్పుడు నా పోర్ట్‌ఫోలియోకు సంబంధించి, నా బిజినెస్‌కు సంబంధించి అంతే సరిపోదు. వారి ప్రజెన్సు అట్లాంటి సమస్యలు వచ్చినప్పుడు అవసరం.

Mr. Speaker :—He said that as far as possible except under unavoidable circumstances he would be present in the House, and he also conveys his desire to his colleagues that they should be present during the sittings. And hope they will strictly observe it.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— అధ్యక్షా, ఈ సెషన్ చాలాచిన్నది. అటువంటప్పుడు, ఈ వారములోపల అప్పుడే రెండు సార్లు పోయివచ్చారు సి. ఎం. గారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— పోయివస్తూ ఉంటారు, ఇదంతా ఎందుకు లేండి.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— ముఖ్యమంత్రిగారు అయిన తరువాత ఇక్కడ ఉండడము చాలా అవసరము. ఏదైనా గవర్నమెంటు అంత అర్జెంటుగా, ఇమ్మీడియెట్‌గా ఉంటే సరే అనుకోవచ్చును. కాని ఇప్పుడు అంత అర్జెంటు పని ఏమి వచ్చిందని, అందులో రెండుసార్లు పోవడానికి. ఇకమీదట వారు పోకూడదు, ఇక్కడే ఉండాలి.

Sri Syed Hassan :—We do appreciate the reasons expressed by the Chief Minister for his absence. But I don't agree to the point that he had said that all the business he was responsible for had not suffered. For example, the other day, on 29th specific allegations were mentioned in my speech and the Finance Minister who was deputed by him said that no specific allegations had been made. Therefore he could not reply to those allegations that I have made. This is the specific thing.

Mr. Speaker:—Chief Minister referred to yesterday's business, i.e. to the business on the day he had to leave to Delhi and not the other thing.

re : Whether Presidents of Panchayat Samithis should resign consequent on their election to the Assembly or Parliament.

Sri C. V. K. Rao :—The other day we were promised that all the papers would be placed on the table and only one paper coming from the Secretary to Panchayatraj Department, is placed. We wanted the advice that were tendered by the Legal Department, as that particular paper also should be placed and also the agency that wanted the clarification. Enquiries are being received; that is whai is said. Who made that enquiry? All those papers ought to be placed here, Sir.

Mr. Speaker:—The relavant point is according to the present Act whether the elected members, i. e. the Panchayat Samithi presidents who are now elected as M. L. As should resign or not? Why should we go into clarification of the other papers.

Sri C. V. K. Rao :—There is some relationship. Is there any interest apart from the merit or demerit, for giving a new interpretation to the relevant permissions. Is there any extraneous interest which has come into play for such an order to be issued. That also is a point to be considered. A copy memorandum dated 25-3-72, ought to be placed on the Table of this House. It was not done earlier. It was only done after it had come to our notice. Now we are seized of this thing. It was cyclostyled on 25-3-72. Upto 29th

they have got to resign. That was the case. How did it happen if it is already issued on 25th and how did it happen that just a day before that thing. These are all relevant points where the Government exercised its thought in getting a memo of this type. These are matters which concern this House. Therefore all such papers would serve some purpose in order to stall this Government not to resort to such methods in future.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—అధ్యక్షా, తమరికి వ్రాతపూర్వకంగా ఒకటి ఇచ్చుకొన్నాము. మాకు కావలసినటువంటి డాక్యుమెంట్సు అవన్నీ ఇప్పించాలని. ఇప్పుడు ఈ మెమొ ఇచ్చారు. తరువాత ఆ రెలవెంట్ పోర్షన్ ఇన్ ది యాక్టు కన్సర్నింగ్ దిస్, అదంతా లేనిదే ఇది కన్‌ఫ్యూజింగా ఉంటుంది. Member of the Legislature and Parliament, Panchayat Samithi Sarpanch, vis-a-vis his membership of the Legislature or Parliament or his presidentship of the Panchayat Samithi or Sarpanch ; whether automatically the membership of the legislator ceases as soon as he is elected to the Panchayat Board or Panchayat Samithi. ఇట్లాంటి ప్రశ్నను వేసుకొంటూ ఒక కన్‌క్లూజన్‌కు వచ్చారు. Ultimately they came to the conclusion that he need not resign either for the membership of the Legislature or Parliament or Presidentship of the Panchayat Samithi or Sarpanch. ఇట్లాగు కన్‌ఫ్యూజింగా వచ్చింది. కాని, ఈ పరిస్థితులలో ఈ మెమొ ఇష్యూ చేయడంలో గవర్నమెంటు ఉద్దేశం ఏమిటి ? మొట్టమొదట యాక్టులో ప్రొవైడ్ చేశారు, రెండు ఎలెక్టివ్ పోస్టులకు ఒకే పర్సన్‌సను ఎన్నుకోకూడదని. అటువంటప్పుడు ఈ మెమొ ఇవ్వడంలో ఉద్దేశం ఏమిటి ? అల్టిమేట్‌లో ఈరోజు ప్రభుత్వము యొక్క ఉద్దేశం ఏమిటి ? ఆ ఉద్దేశాన్ని అనుసరించి, అవసరమైతే చట్టాన్ని సవరించడానికి ఈ సెషన్‌లో ప్రయత్నిస్తారా, లేకపోతే వచ్చే సెషన్‌లో తీసుకురావడానికి వీలవుతుంది. ఈ మధ్యలో విచిత్రమైన పరిస్థితి ఏర్పడింది. దానిని గెట్ ఓవర్ కావడానికి ఏమి చేస్తున్నారు ? ఈ మూడు విషయాలు తెలియజేయాలి.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—The Government has promised to further examine the matter and place their views before this House. Let the hon'ble Minister first of all place before this House the view he has again formed in consequence of his trying to know the matter better than yesterday.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—అధ్యక్షా, ఇది ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయత్ అండ్ జిల్లా పరిషత్ యాక్టులో క్లియర్‌గా ఉన్నది. దీనిని లీగల్‌గా ఏమీ తెలియనటువంటివాడు కూడ దీనిని బాగా అర్థం చేసుకోవచ్చు. The provisio to sub-section 1 of the section 12 of the Andhra Pradesh Gram Panchayat Act before enact.. when a member of either House of the State Legislature or Parliament is elected as Sarpanch, he shall cease to hold that office only within 15 days from the date of election of such office. He ceases to be a member of the State Legislature or Parliament. అని దాంట్లో ఇచ్చారు. కాని ఏ పార్లమెంటు సభ్యుడు గాని, అసెంబ్లీ సభ్యుడు గాని ఒక గ్రామ పంచాయతీ అధ్యక్షుడుగా ఉండాలని అనుకుంటాడో అర్థం కావడం లేదు.

అది ఒక ప్రశ్న. That amended copy is not there. I want another clarification Sir. This G.O. has been issued on 25th, of course some Legislators who are elected as samithi presidents have sent their resignation and some have not sent But I don't know whether resignation is going to be accepted or not. There are some legislators who have not sent their resignation for Penchayat samithi presidentship. So are those people eligible to draw their remuneration in the Panchayat Samithis there and as well as the Legislator's salary in this House. Now those people who are having the benefit of not sending the resignation to the panchayat samithi membership are now enjoying two rights as Member of the Legislature and as Samithi president there, enjoying very right of the jeep, staff and all amenities there. This also has to be clarified by the Minister, Sir.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— నిన్న, యీ ఇష్యూ చర్చించడానికి అవసరమైన పేపర్సు ఏమి కావాలో చెప్పాను. రిలెవెంట్ పేపర్సు యివ్వలేదు. డిప్యూటీ చీఫ్ మినిస్టరు గారు మాట్లాడుతూ ఇన్‌టెన్షన్ ఏమిటో అమెండెండ్ ఆక్టులో, ఎక్జామిన్ చేయిస్తామని చెప్పారు. ఆ అమెండెడ్ ఆక్టు కావాలి. ఆ అమెండ్‌మెంట్ మూవ్ చేసినప్పుడు అందులో చెప్పిన స్టేటుమెంట్ ఆఫ్ ఆబ్జెక్ట్సు అండ్ రీజన్సు ఏమి చెప్పారో కావాలి. ఆ రెండూ యిస్తే చర్చకు అవకాశం ఉంటుంది. ఆ బేసిస్ ఏమిటో చూడాలి. The intention is that one should not hold two offices.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఆబ్జెక్ట్సు ఏమయినప్పటికీ ఆ ఆక్టు చేశారు. ఇప్పుడు ఆ ఆక్టులో ప్రొవిజన్ ప్రకారం గవర్నమెంటు క్లారిఫికేషన్ కరెక్టు అవునా కాదా అనేది....

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— ఇంటర్‌ప్రెటేషన్ దానిమీద ఆధారపడియుంటుంది గదా?

Mr. Speaker :— Is it correct or incorrect? That is the first issue.

Sri V. Srikrishna :—It can be interpreted either way sometimes.

Mr. Speaker :—First, let us hear the Government and let us take up that question first. If you are not satisfied and if you express any doubt, then we shall see whether we will have to call for the Advocate-General or if there is no need we close it there.

Sri E. Ayyapu Reddi (Panyam):— From a practical point of view, I learn that almost all the Members of this House who were Samithi Presidents previously have resigned and we are congratulate them for having acted in accordance with spirit of the Act. If there is any single Member who has not resigned, let us persuade him to act in accordance with the spirit of the Act.

Mr. Speaker :—I thought Mr. Ayyapu Reddi would help me; but he is trying to complicate it further.

Sri E. Ayyapu Reddi :— We are not discussing any practical problem. If Members have already resigned, there is no question of regretting because they are acting in accordance with the spirit of the Act.

Sri V Srikrishna :— There are some who want to remain as Samithi Presidents even after becoming Members of the Legislative Assembly.

శ్రీ టి. హయగ్రీవాచారి :— అధ్యక్షా,- నిన్న యీ మెమోరాండం గురించి గౌరవ సభ్యులు ప్రశ్నించినపుడు చాలా వివరంగా చెప్పబడింది. ఆ విషయాలు చెప్పిన తరువాత మళ్లీ దీనిని గురించి యింకా వివరాలు చెప్పవలసిన అవసరం లేదని అనుకొంటున్నాను. ఈ మెమోరాండం కాపీ కావాలంటే టేబుల్‌పైన పెట్టబడింది. ఇంకా ఆ వివరాలన్నీ ఆ లెటర్సు కావాలంటున్నారు లీగల్ డిపార్టుమెంటు ఏమిటని ప్రశ్నలు వస్తున్నవి. మీకు యింకా ఏ ఏ పేపర్సు కావాలో సెలవిస్తే వాటిని తెప్పించి ఇక్కడ పెడతాము. ఈ మెమోరాండంలో అన్ని విషయాలు స్పష్టంగా ఉన్నవి. దానిని గురించి ఒకటే మనవి చేస్తున్నాను. దానికి సంతృప్తి లేకపోతే అడ్వకేటు జనరల్‌ను తీసుకురావలసిన అవసరం ఉంటే దాని విషయం పరిశీలించవచ్చును. రత్నసభాపతిగారు చెప్పినట్లు ప్రభుత్వంది వేరొక ఉద్దేశం కాదు. 1964 లో ఏ ఉద్దేశం వున్నదో ఆదే. డ్రాఫ్టింగ్ లోపల కొన్ని మరచిపోవడం జరుగుతుంది. ఉద్దేశం ఇప్పుడు ప్రత్యేకంగా తెప్పించుకొని కొంతమంది సభ్యులకొరకు అలా చేయాలని లేనే లేదు. ప్రభుత్వ ఉద్దేశం ఒక వ్యక్తి - రెండు పదవులను ఆక్రమించి ఉండకూడదు. సమితి ప్రెసిడెంటుగా శాసనసభ్యుడుగా ఉండే అవకాశం ఉండదు. అదీ యిప్పటికీ ఉద్దేశం. సరైన అమెండ్‌మెంట్ తీసుకురావాలని ప్రభుత్వ ఉద్దేశం ఉన్నది. ఈ మూడు నాలుగు రోజులలో తీసుకువచ్చే అవకాశం ఉండదు. తరువాత వచ్చే సెషన్‌లో తీసుకురాబడుతుంది. ఇప్పుడు ప్రభుత్వం ఉద్దేశం మార్చుకొన్నది అనేదానికి అవకాశం లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—(To the Mintster Sri T. Hayagrivachari) With regard to the papers that we wanted, this office has addressed a letter : "I am directed by the Hon. Speaker to request you to supply 350 roneoed copies of the following immediately for circulation to the Members :

(i) Relevant portions of the Act ; and the amending Act, the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act.

(ii) Memorandum No· ..— dated 25-3-1972." The second item has been placed. I think the first item has not come.

శ్రీ టి. హయగ్రీవాచారి :— జిల్లాపరిషత్తుల ఆక్టు అంటే సర్‌పంచ్‌ల గురించి సమితి ప్రెసిడెంట్సు గురించి వేరు వేరుగా ఉన్నవి. ఎవరిని గురించినది కావాలి ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఏదో ఒకటి యిచ్చినా తృప్తిపడియుండేవారము.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :— మేము రైజుచేసిన పాయింటుకు సమాధానంగా ఏ ఆక్టులో ఉంటే ఆ ఆక్టులో నుంచి ఆ పోర్షన్సు సైపు చేయించి యివ్వండి.

శ్రీ శ్రీనివాసులురెడ్డి :— ఆక్టులో ఉండే సెక్షను చదివి వినిపిస్తాను. "8-A (4) : A member of either House of the State Legislature or of Parliament, who becomes a Member of the Panchayat Samithi, ..—shall

be eligible to be elected as President or Vice-President ; he shall, however, cease to hold such office unless, within fifteen days from the date of election to such office, he ceases to be a member of either House of the State Legislature, or of Parliament by resignation or otherwise.'' ఇప్పుడు దీనికి కొత్త అర్థం లా డిపార్టుమెంటువారు సృష్టించారు. అదే లా డిపార్టుమెంటు వారు 67 లో సమితి నుంచి క్లారి కేషన్ అడిగితే సమితి అధ్యక్షుడుగా ఉన్న వ్యక్తి లెజిస్లేచరుకు మెంబరుగా ఎన్నిక అయితే ఏమి చేయాలంటే 15 రోజుల లోపల సమితి అధ్యక్ష పదవికి రాజీనామా చేయాలని క్లారి కేషన్ పంచాయితీరాజ్ వారు యిచ్చారు. అది ప్రతి సమితిలో స్టాక్ ఫైలులో ఉన్నది. సెక్రెటేరియట్ లో ఉన్నది బి. డి. ఓకు డైరక్షన్ యిచ్చారు—రాజీనామా చేయించి దాని ప్రకారం 67 లో సమితి అధ్యక్షులు శాసనసభకు ఎన్నికైనవారు రాజీనామా చేశారు. ఆ డైరెక్షన్ ఉంది. 72 లో ఎన్నికైన వారు కూడ రాజీనామా చేశారు. ఇప్పుడు కొత్తగా లా డిపార్టుమెంటువారు 67 లోది అర్థం చేసుకోకుండా కొత్తగా యీనాడు ప్రభుత్వ అభిమతానికి అనుగుణ్యంగా ఒక విషయం సృష్టించారు. లా డిపార్ట్ మెంట్ ఇప్పుడు చెబుతున్నది ఏమిటంటే రాముడు సీతగారిని పెళ్ళి చేసుకొన్నారు, సీత మాత్రం రాముడిని పెళ్ళి చేసుకోలేదు అని అంతకన్నా చెప్పవలసినది ఏమీ లేదు. రాముడు, సీత ఇద్దరు భార్యాభర్తలు అనేది యీ ప్రభుత్వం ఒప్పుకోవటం లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—అది యాక్టులో లేదు.

శ్రీ పి. శ్రీనివాసులురెడ్డి :—ఈ యాక్టు మీదనే యీ ప్రభుత్వం క్లారిఫికేషన్ ఇచ్చిందని మీకు మనవిచేస్తున్నాను. ఈ లా డిపార్ట్ మెంట్ యే అప్పుడు కూడ ఉంది. అపుడు ఆ క్లారిఫికేషన్ ఇచ్చారు అని మనవిచేస్తున్నాను. నేను ఇంకొక ఆరోపణ చేస్తున్నాను. అందుకు ముఖ్యమంత్రిగారు ఏమీ అనుకోవద్దని, క్షమించాలని కోరుతున్నాను. ఇది కేవలం ఏదో ముఖ్యమంత్రిగారు తన అనుయాయులకొరకు ఆ హుజూరాబాద్ లోకల్ పాలిటిక్స్ కొరకు ఇది సృష్టించినటువంటి మెమోరాండం అని మనవిచేసుకొంటున్నాను. ఈ మెమోరాండం పూర్తిగా చదివి చూస్తే—Government are therefore advised that it is not necessary for a person who is holding the office of the Sarpanch of a Gram Panchayat.. .. ఇది ఎవరికి ఇచ్చిన డైరెక్షన్ అన్నది ఇందులో లేదు. ప్రభుత్వానికి వ్రాసిన కాగితం కాదు ఇది. ఇది కన్ ఫ్యూజింగ్ గా ఉన్నది. దయచేసి దీని విషయం మరల ఇంకోసారి లా డిపార్ట్ మెంట్ కు పంపించకుండా అడ్వొకేట్ జనరల్ గారికి పంపించి వారి అభిప్రాయం తీసుకొని ఎల్లుండి సోమవారం ఒక స్టేటుమెంట్ ముఖ్యమంత్రిగారి నోటి ద్వారా ఇప్పిస్తే బాగుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ వి. రాజేశ్వరరావు (హుజూరాబాద్) :—అధ్యక్షా, గవర్నమెంట్ 25 వ తేదీ మెమో ఇచ్చింది. నేను 24 వ తేదీ రిజైన్ చేసి ఉన్నాను. కాబట్టి వారు చేసిన ఆరోపణ తప్పని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ సి. హెచ్. పరశురామనాయుడు :— అధ్యక్షా, నాకు అవకాశం ఇస్తే నేను ప్రస్తుతం యాక్టులో ఉన్న ప్రొవిజన్ ప్రకారం ఇది తప్పు అని నిరూపణ చేయటానికి సిద్ధంగా ఉన్నాను.

Mr. Speaker :--That opportunity, I will give you Please refer to the relevant provisions and tell me where the Government has committed a mistake in giving this clarification.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—We need not go into other paper, Sir. I have with me Panchayat Samithis Act and the Panchayat Act. I am prepared to show you, Sir, where the Government have gone wrong in the interpretation of the provisions of law as they stand. There are two sections bearing on this matter. I am reading from the Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act. Section 4 of the said Act is relevant in this context.

The Deputy Chief Minister (Sri B. V. Subba Reddy). - Before discussion this point, it is proper to have the proceeding of the House when the provision in the Act was under discussion before the House. It was clearly stated then and during the course of the discussion before the Minister as well as Member stated that no person should hold tow offices simultaneously, namely the office of a Legislature and that of a surpanch or Chairman under the Panchayat Raj. The relevant proceeding may be ordered to be brought before the House to find out the intention of the enactment. That was the reason why I said yesterday that there is no provision to ask a person to resign once that person who has been the President of a Panchayat Samithi or a sarpanch has been elected to the State Legislature, or Central Legislature, is a mistakes. It is really unfair on the part of the members to to make allegation against the Chief Minister or anybody. I clearly stated that the intention of the Government is that no peson could hold two offices simultaniously. We are going to come forward with an amendment.

Sri V. Srikrishna :—I raised a point of order, Sir.

Mr. Speaker :—Let Mr. Krishna speak.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—అధ్యక్షా. పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్, ఇపుడు శ్రీనివాసులు రెడ్డిగారు 1965, 1966 లో పంచాయితీ సమితులు ఒక క్లారిఫికేషన్ అడిగినపుడు దీని ఇంటర్‌ప్రిటేషన్ భిన్నంగా ఇచ్చారని, ఇద్దరు ఉండకూడదని, రాజీనామా చేయమని ఇచ్చారని ఒక పాయింట్ చెప్పారు. అపుడు ఒక క్లారిఫికేషన్ ఇచ్చారని, అది బి. డి. ఒలకు పంపించారని చెప్పారు. ఇపుడు మళ్ళీ డిఫరెంట్ ఇంటర్‌ప్రిటేషన్ ఇచ్చినపుడు—ఒకే లా మినిస్ట్రీ రెండు ఇంటర్‌ప్రిటేషన్స్ ఇవ్వటానికి అవకాశం ఉన్నదా అన్నది తేల్చాలి. రెండు ఇంటర్‌ప్రిటేషన్స్ ప్రభుత్వం ఎట్లా తీసుకొన్నది ? ఎట్లా లా డిపార్ట్‌మెంట్ ఇచ్చింది ? ఎట్లా మంత్రిగారు అంగీకరించారు ? అది ముందు క్లారిఫై చేయాలి.

Sri B. V. Subba Reddy :—Whatever has been done by the Government, we are going to get the whole position thoroughly

examined in consultation with the Advocate-General and come forward before this House with an amendment.

Sri C. V. K. Rao :-I raise a point of order. Are we discussing as to the relevancy, and propriety of this memo issued by the Government or are we discussing as to the amendment of the Act. That does not arise. That is an admission on the part of the Government that they erred in issuing this memorandum. If the Deputy Chief Minister says that he would get the position thoroughly examined with regard to the necesscity of issuing an amendment, that means he has in a way admitted the impropriety of issuing the memorandum, by the Government. Now, at the time, we are discussing about the memorandum-whether there is justification what soever; whether Government erred; and if the Government erred what are the steps that are to follow. That is the point. Permit us to discuss on the point whether as the memorandum exists its interpretation is correct or not.

Mr. Speaker :—That is what Sri Parasurama Naidu said he would do. He said he would read out the relevant provisions and convince the House.

Sri Ch. Parasurama Naidu :— The intention of the Government, whatever it be as disclosed in this House by way of proceedings is not relevant for the interpretation of the statute and the provisions of the Act as they exist. In an enactment, the provisions of it as ultimately assented to by the Governor have to be interpreted. A learned lawyer that Sri Subba Reddy is, he should not have forgotten that the proceedings are not relevant and necessary to interpret the provisions of the Act. The sections of the Act are there and I will interpret and convince the House with the aid of the provisions contained in the Act that the memorandum issued by the Government is incorrect and that the provisions, as they stand, warrant the resignation by the legislator.

Mr. Speaker :— You come to the relevant provision.

Sri Ch. Parasurama Naidu :— I invite your kind attention to Section 4 of the Panchayat Samithi and Zilla Parishads Act. Section 4 contemplates three categories of Membership. The first category is laid down in sub-section 1 of sub-clause:

> "Every Panchayat Samithi shall consist of the following members. namely :—
>
> in the Andhra area, the President of every Panchayat and in the Telangana area, the Sarpanch of every Panchayat and the President of evey Town Committee in the Block, ex-officio.

Clauses A and B are merely supplementary to Clause 1. Clause 2 is also supplementary to clause 1. Now we come to clause 3. Clauses 3 and 4, both of them relate to members of the Legislative Assembly and members of the Legislative Council. They are second

category. They become members of the Samithi ex-officio by reason of the fact that they are members of the Legislature. There is a third category of membership, mentioned in clause 5, i e., persons who are elected by other categories. It is popularly known as co-option election. There are three categories of members in a Panchayat Samithi by reason of its composition under Section 4. Then there is sub section A-I. This provision does not appear to have been considered by the Government in issuing their memorandum. Sub-section A-I says: No person shall be a member in more than one of the categories specified in sub-section (1). Sub-section A I is an amendment carried out in March 1963.

Mr. Speaker:—Are you referring to the Amended Act or the old Act ?

Sri Ch. Parasurama Naidu:—Amended Act of March 1963. I was a member of the Select Committee at that time.

Mr. Speaker:—Please take the Act as amended upto 27th July 1964..

Sri Ch. Parasurama Naidu:—Yes. At page 6 of the Amended Act, sub-section I-A says: "....No person shall be a member in more than one of the categories specified in sub-section (1). A person who is or becomes a member of a Panchayat Samithi in more than one such category shall, by notice in writing signed by him and delivered to the Block Development Officer, within fifteen days from the date of commencement of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Act, 1963 or as the case may be, the date or the later of the dates, on which he so becomes a member, intimate in which one of the said categories he wishes to serve, and thereupon, he shall cease to be the member in the other category or categories."

No person can be a member of the Panchayat Samithi under two categories.

Mr. Speaker:—The category relates to two blocks. If there is a constituency in which there are two blocks, he cannot be a member of two blocks ...

Sri Ch. Parasurama Naidu:—No M. L. A. can become a member of two blocks.

Mr. Speaker:—That is what is stated.

Sri Ch. Parasurama Naidu:—That is separately provided for in sub-section (3).

Sub-section (iii) of Section 4 provides for ——the member of the Legislative Assembly of the State representing a constituency which comprises the Block;

'Provided that a member of the Legislative Assembly representing a constituency which comprises more than one Block including a portion of any Block, shall be a member of the Panchayat Samithi of only one such Block which he chooses, and he shall have the right to

speak in, and otherwise to take part in the proceedings of a meeting of any Standing Committee of such Panchayat Samithi, but he shall not be entitled to vote at a meeting of such Standing Committee unless he is also a member of that Committee.'

Therefore, this provides for the exercise of the choice by the Legislator to choose the block in which he wants to become a full member because a constituency may consist of more than one block. For instance, I have given my choice for the Parvathipuram Block.

There are three categories under which a person may become a member of a Panchayat Samithi. This provision has been introduced by way of an amendment and the purpose is that a person cannot be a member under two categories.

Mr. Speaker :—"No person shall be a member in more than one of the categories specified in sub-section (1)." what does it specify ?

Sri Ch. Parasurama Naidu :—It specifies member ship by virtue of being the President or Sarpanch of a Panchayat or a President of a Town Committee or by virtue of a person being a Legislator.

Mr. Speaker :—Please read sub-section (1)...

Sri Ch. Parasurama Naidu : -"....Every Panchayat Samithi shall consist of the following members, namely :—

(i) in the Andhra area, the president of every Panchayat and in the Telangana area, the sarpanch of every panchayat and the president of every town Committee in the Block ..".

The second category is the Member of the Legislature .

Sri C. V. K. Rao :—Sir, here the point is whether a President of a Samithi can be an M. L. A. after his election as such and continue to be the President of a Samithi. That is the issue. It is not whether an M.L.A. can be a member in two Samithis.

Sri Ch. Parasurama Naidu:—I am fully conscious of what I am saying. There is yet another category, the third category..

Sri E. Ayyapu Reddy :—Sir, it is a well-known principle of interpretation of Statutes that where a vested interest or right–whether in property or other thing–is involved, the language must be clear, specific and unambiguous. That is one of the fundamentals of interpretation. If my learned friend can read from the Act which takes away the right to continue as President of the Samithi, he can say it is wrong. .

Sri Ch. Parasurama Naidu :—With full comprehension of the fundamental principles of interpretation and with due respect to my hon. friend Sri E. Ayyapu Reddy, I am interpreting. Clause (iii) lays down the third category. Hence Clause I–A refers to these three categories of the membership. So, when a person is a member of a Samithi by virtue of his belonging to one of the two categories, i. e by being the president of a Panchayat and therefore ex-officio member of the Samithi or by being a co-opted member, he can be elected as

President of the Samithi. If that person is elected as M L. A. he becomes ex-officio member of the Samithi. Thus he becomes a member of the Samithi in two categories and when he becomes a member in two categories, he has to exercise his choice for either of the two categories. If he chooses the category of Legislator. he has to resign as President of the Samithi. If he resigns his membership as President of Panchayat, there is no amliguity, and it is a straight proposition. I shall bring to your notice the other provision.

Mr. Speaker :—That is enough

Sri Ch. Parasurama Naidu :—Have I convinced the House?

Mr. Speaker :—I am not convinced.

Sri R. Dasaratharamy Reddy (Alluru):—Mr. Speaker, the only point that is before the House is whether the Legal Department was right in giving an interpretation which is said to be inconsistent with the interpretion given by the same department some time ago. I would submit at the first instance itself, that it is the privilege of a department to give different interpretations at different times not with oblique or improper motives but when it is satisfied that the point raised requires consideration and a departure from a statement already made. This is what is done even in courts of law. When a judgement is given at the instance of a litigant that becomes final if the matter is not pursued in any other courts. Another litigant approaches the same court, and the courts at liberty to correct the judgement already given and give a different judgement. It is the privilege of the court. Similarly, the Law Department also unless any person is prepared to state that for oblique purpose an improper interpretation has been given in order to suit the convenience of a particular member who has resigned or who is to resign under the provisions of the Act. I would submit that from time to time it would be the privilege of any person to bring before the Government a particular situation and ask the government whether the interpretation given at an earlier point of time was correct or not. And it is open to the Government to reconsider the matter afresh. It may come to the same opinion and say that the earlier opinion is valid. It can also state that the opinion was wrong and what they now have to say is right. Ultimately it may not be right. It may be that High Court might over-rule the same thing. But at the present time what we have to think is whether the interpretation given is sound and proper taking the provisions of the Act into consideration. On that we find in this Act on the one side the intention of the Government might be different. The speeches may be some thing. The effect of these speeches or the intention of the Government–if not brought into legal enactment—then certainly there is a lacuna which requires certain clarification or amendment.

Mr. Speaker will observe that in regard to the Municipalities Act some time back there was a difficulty; whether a Municipal Chairman could continue as a Member of the Legislative Assembly or a Member of the Legislative Council could become the Chairman. There was a difference of opinion as

to why that should be allowed when a President of the Panchayat was not allowed But still on the basis of the law that was enacted, it was held that a Municipal Chairman can fight the election and become a member of the Legislative Assembly and hold both the positions. Therefore the question of propriety or the question of Government view is not at all relevant. All that is relevant now is whether the interpretation given is sound whether this interpretation agrees with the language that is obtained in the enactment, whether this interpretation has been given at the instance of the Chief Minister or whatever it is for the purposes of convenience, is a different matter. I would submit that on the language it is very clear, whatever might be the intention. It is one sided. The section clearly says :

"Provided further that the member of either House, of the State Legislature, or of Parliament. who is a member of the Panchayat Samithi specified in any of the clauses other than clauses (iii) and (iv) of sub-section (1) of section 4, shall be eligible to be elected as president or vice-president; he shall however cease to hold such office unless, within fifteen days from the date of election to such office, he ceases to be a member of either House.."

Therefore the converse position, vice versa as to what should happen in other position is not here. The intention of the legislature might have been different. The speeches made on the occasion might be embracing both the situations but the language as finally given in the enactment is clear enough to state that the present position that is advanced is absolutely sound. It may be that tomorrow the Advocate General or the High Court might take a different view. But that is different. That is what is happening every day in courts of law. The High Court gives a judgement which may be set aside by the Supreme Court. The Supreme Court over-rules its own judgement. That is the privilege of every institution which is enjoined with this power.

For the present my submission would be that the interpretation given by the Law Department appears to be consistent with the language that is employed though inconsistant with the intentment of the legislature or the intention of the authors of the enactment.

Mr. Speaker :—I am satisfied with that. Have you followed what Mr. Parasuram Naidu said? He has referred to some section.

Sri R. Dasaratharami Reddi :—That point is that a member of the legislature can be a member—a full member of the Panchayat Samithi. Supposing his constituency embraces more than one Samithi. Then he has got an option. We can become a full member of one samithi while he can participate in the proceedings of the other samithi without having a right to vote.

Mr. Speaker :—Not that. He has referred to some categories or category or some thing. You take page 6 of the Act and go through Sec. (1-A). That is what Mr. Parasuram Naidu referred to.

Sri R. Dasaratha Rami Reddi :—It reads like this :—

"No person shall be a member in more than one of the categories specified in sub-section (1). A person who is or becomes a member of a Panchayathi Samithi in more than one such category shall by notice in writing signed by him and delivered to the Block Develodment Officer within fifteen days from the date or commencement of the Andhra Pradesh Panchayat Somithis and Zilla Parishads (Amendment) Act, 1963 or as the case may be, the date or the later of the dates, on which he so becomes a member, intimate in which one of the said categories he wishes to serve, and thereupon, he shall cease to be the member in the other category or categories ."

That is the same thing as a member being elected from two constituencies to the Assembly. How is it different ?

Mr. Speaker :—You then go to sub-section (1).

Sri R. Dasaratha Rami Reddi :—It says :—(1) Every Panchayat Samithi shall consist of the following members, namely :—

(i) in the Andhra area, the president of every Panchayat and in the Telangana area, the sarpanch of every Panchayat and the president of every town committee in the Block, ex-officio :—

Provided that—

(a) not with standing any thing in the relevant law for the time being in force in the State relating to panchayats and town municipalities, if any president or sarpanch of a Panchayat or a president of a Town Committee refuses to be a member of the Panchayat Samithi or resigns such membership or otherwise ceases to be such member, he shall, with effect from the date of such refusal, resignation or cessation, cease to be the president or sarpanch of fhe panchayat or the president of the Town Committee as the case may be ; and the person who succeds him in such office shall be the member of the Panchayat Samithi in his place :

(b) in the case of a superseded or a dissolved panchayat or Town Committee, the District Collector shall nominate a person residing in the area within the jurisdiction of such panchayat or town committee to be .... .

(This does not apply)

(iii) " the member of the Legislative Assembly of the State representating a constituency which comprises the Block;"

So if a member of the Legislative constituency comprises more than a block or portions of more then one block, then he has to choose. He can select and he can become a full member with right to participate and vote in the proceedings of the Panchayat samithi whereas he has got a legal right to attend the proceedings of the other bodies and advice them and speak there without having a right to vote.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—Section 1-A contemplates the categories of membership mentioned in sub-section (1), Sir, and above

that there is an explanation: "Provided that a member specified in clause (iii) or (iv) shall not be entitled to contest for the office of the President or Vice-President upto and including 30th June 1964." So far as a legislature member of the panchayat samithi is concerned he was barred from contesting for the office of the President. That is clear. The only possibility of a person becoming the President of the Panchayat Samithi is by virtue of his being a member of the Samithi under the categories 1 and 3. When such a person later on becomes a legislator what is to be done is to be viewed by reading together these clauses (1) (a) and section 7 also. Even in section 7 it is clearly laid down :—

"Provided that a member nominated under clause (b) of the provisio to clause (i), or under clause (ii) or a member specified in clause (iii) or clause (iv) of sub-section (1) of section 4' shall not be electd as President or vice-President.

Then the proviso which is quoted by this memoranda is ;—

"Provided further that the member of either House, of the State Legilature, or of parliament, who is a member of the Panchayat Samithi specified in any of the clauses other than clauses (iii) and (iv)of sub-section (1) of section 4, shall be eligible to be elected as President or vice-President; he shall ...Here, the member contemplated is probably other than a member by reason of being a legislator. If that person is elected Samithi President, it is a different thing. You kindly see a person who was elected Samithi President as a legislator. He will have to resign his membership within 15 days. So there is that period of grace of 15 days. If that person happens to be a legislator and also gets elected as a president of the samithi within 15 days, which is the grace period, he has to resign. He has been given option under this clause. He can either retain the presidentship of the samithi or he can retain the legislatorship. Either of the two he can choose· That is only for that special contengency, 15 days' grace within which it may happen that an election may have been posted and in that election he may have been elected· During this interim period he can be both a legislator and ex-officio member by reason of that and also ex-officio member by reason of his being a member in the categories 1 and 2. During that period he had been given a special privilege of becoming the president of the samithi. When once he becomes the president of the samithi, he chooses between the two and exercises his option in another 15 days. This does not give any sanction therefore, to a person who had become a legislator to continue for all time.

Mr. Speaker :—Let us close this matter at this stage. I will go to the next item.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—What is the position Sir? Let it be postponed and the Advocate-General consulted, Sir.

Mr. Speaker :—Government is going to consult the Advocate General if they have any doubt in the matter.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—When is it going to be placed before the House, Sir, whithin this session.

Mr. Speaker : —There is nothing wrong if members have raised certain doubts. You can get it further examined.

Sri P. V. Narasimha Rao : —We will consult the Advocate-General. There is no difficulty. We don't really feel the need to consult the Advocate-General because the legal position as read from the Act happens to be quite clear, whatever the intention of the legislature then might have been. But when members want that it should be further referred to the Advocate-General, there is no difficulty in doing it. The only difficulty is whether the Advocate-General is available in Hyderabad now, or is he engaged in the Waters' dispute tribunal work ; I do not know. Subject to that we are prepared, Sir.

Mr. Speaker :—If it is possible, get his opinion before the 7th of this month. As soon as you get his opinion, you can convey that to the House.

Sri Ch. Parasurama Naidu :—It is better we discuss it on the 8th.

Mr. Speaker :—If there is need for a discussion, in what form we can discuss that is a different matter. You have given certain interpretation. Then you wanted the Government to refer the matter to the Advocate-General and get is opinion for which the hon· Chief Minister has agreed.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు (వర్ధన్నపేట) :—శ్రీనివాసులురెడ్డిగారు 64 లోనూ, 67 లో ఎలక్షనులు అయిన తరువాతనూ ప్రభుత్వం శాసనసభ్యులుగా ఎన్నికైన వారు రాజీనామా యివ్వాలనే క్లారిఫికేషను చేసిందా అని అడిగిన దానిమీద వారేమీ చెప్పలేదు. ప్రభుత్వం యిదివరకు శాసనసభ్యులుగా ఎన్నికైనవారు రాజీనామా చేయాలని క్లారిఫికేషను యిచ్చింది.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—1964 లో యీ సమస్య రాలేదు. అప్పుడు వచ్చిన సమస్య ఏమంటే—64 లో యిదివరకే శాసనసభ్యులు, పరిషత్తు సభ్యులు వున్నారు. వారు పంచాయతీ సమితికి పోటీ చేయవచ్చునా లేదా, పోటీ చేస్తే ఏ పరిస్థితిలో చేయాలనే సమస్య వచ్చింది. దానిమీదనే యీ చట్టములో ఒక ప్రొవిజను చేసుకోవడం జరిగింది. ఈ కాన్వర్సు సిట్యుయేషను 64 లో ఉద్భవించలేదు.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—1967 వ సంవత్సరంలో జనరలు ఎలక్షన్సు వచ్చాయి· 66 సంవత్సరం ప్రాంతములో జి. ఎ. డి. ఎలక్షన్సు నుంచో ఎక్కడనుంచో—గవర్నమెంటునుంచి సమితి ప్రసిడెంటుగా వుండి ఎలక్టు అయినవారు 15 రోజులలో రాజీనామా చేయాలని, శాసనసభ్యుడుగా వుండి పోటీ చేయాలంటే కూడా రాజీనామా చేయాలని యిన్‌స్ట్రక్షన్సు పైననే మేము ఎన్నికైన తరువాత 15 రోజులలోపల రాజీనామా చేయడం జరిగింది. ఇప్పుడున్న యాక్టు ప్రకారం కనీసం సర్పంచిగా కావడానికి, సమితి సభ్యుడుగా కావడానికి, పార్లమెంటు సభ్యుడుగాగానీ, శాసన సభ్యుడుగాగానీ వుంటే—వీటి సభ్యత్వానికి రాజీనామా యిచ్చినట్లు వున్నది కానీ వేరే

విధంగా లేదని యీ మెమొరాండములో వున్నది. ఇప్పుడు శాసనసభ్యుని హోదాలో శాలరీ తీసుకొంటున్నాడు ఈ మెమొరాండం ప్రకారం సమితి అధ్యక్షుడుగా కంటిన్యూ అయితే అక్కడ ఆనరోరియం తీసుకునే అవకాశం ఉన్నది కాబట్టి ఆ ఫెసిలిటీస్ గురించి ప్రభుత్వం ఏమి యోచిస్తోంది అంటే ఉయ్ విల్ కం విత్ యిన్‌స్ట్రక్షన్స్ అన్నారు. వారు టైము యిస్తే మేము తెప్పించి యిస్తాము........ కానీ యిప్పుడు మాకు టైము లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—తెప్పించండి........

Sri D. Venkatesam :—There is no time now. Therefore we request the Government to refer to the G. A. D. (Elections).

Mr. Speaker :—That is not a confidential paper. If it is there certainly Government will find out.

Sri D. Venkatesam :—Suppose I hold the office as a legislator and Panchayat Samithi President. Am I eligible to draw the salary at both the places and enjoy ?

Sri P. Basi Reddy :—A Legislator can hold the office of Panchayat Samithi President because it cannot be considered to be an office of profit.

Mr. Speaker :—So, he is eligible to draw the salary at both the places, is it ?

Sri P. Basi Reddy :—That is not salary. It is an allowance. The Supreme Court has given a decision that the office of Panchayat Samithi President cannot be called an office of profit under the Re-presentation of peoples Act.

Mr. Speaker :—Therefore, such person is eligble to draw as Legislator his salary and as Samithi President, his allowance, is it ?

Sri P. Basi Reddy :—Yes.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—నిన్న డెప్యూటీ చీఫ్‌మినిస్టరు గారు చెప్పినదానికి ఇప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతున్నదానికి కాంట్రడిక్షను ఉన్నది. ఇది ఎట్లా ? The intention of the Act was not that one should hold two posts. The Chief Minister and the Deputy Chief Minister are contradicting each other on the floor of the House.

Sri P. V. Narasimha Rao :—I have not contradicted any body. I only said that since the members want that it should be referred to the Advocate-General, we are prepared to do so.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—యాక్టు ఉద్దేశం చెప్పడములో మెంబర్సుగా ఎలక్టు అయినవారు పంచాయతీ సమితికి కంటెస్టు చేయవచ్చునా చేయకూడదా అనే పాయింటు వచ్చింది........

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు :—దానివల్ల యింటెన్షన్ ఎక్స్‌ప్రెస్ చేయడంలో— ఒక మనిషి రెండు పదవులలో వుండకూడదని ఎక్స్‌ప్రెస్ చేయడం చాలా స్పష్టంగా

జరిగింది. నాకుకూడా జ్ఞాపకం ఉన్నది. కానీ ఆ సందర్భం పంచాయతీ సమితులకు ఎం.ఎల్.ఏస్. పోటీ చేయవచ్చునా లేదా అనేది—ఆ కాంటెక్స్టులో అది అయిన దేమోనని చెప్పాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఎడ్వకేట్-జనరల్ ఒపినియన్ తీసుకున్న తరువాత వస్తుందికదా.

శ్రీ సి.హెచ్. పరశురామనాయుడు : —1964లో వుండే సబ్జక్టుమీద ఎలైడ్ కన్సిడరేషన్సు మీద గవర్నమెంటు సర్క్యులర్సు యిష్యూ చేశారు. ఆ సర్క్యులర్సు స్టాక్ ఫైలు నుంచి తెప్పించి యీ సభముందు పెట్టితే మేము అర్థం చేసుకోడానికి అవకాశం ఉంటుంది.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు :—పంచాయతిరాజ్ మంత్రిగారు దీని మీద ఆఫీసర్సుతో మాట్లాడి వుంటారు. 67 తరువాత సిమిలర్ సిట్యుయేషను వచ్చిన దానిమీద గవర్నమెంటు సర్క్యులర్ యిష్యూ చేసిందా? చేస్తే ఏమి చేసింది? చేయకపోతే చేయలేదని వారు పాజిటీవ్‌గా ఆన్సర్ చేయవచ్చుకదా.

శ్రీ టి. హయగ్రీవాచారి :—1967లో ఏదైనా ఇచ్చారో, లేదో నాకు తెలియదు. అటువంటి అవసరం ఉంటే సెక్రటేరియట్‌నుంచి తెప్పించి అంద చేస్తాను. తరువాత ఏమైనా ఇచ్చి ఉంటే పరిశీలించి ఉన్నట్లయితే సభముందు పెడతాను.

శ్రీ పి. బసిరెడ్డి :—అటువంటివి ఉంటే మెమోతోనే ఇచ్చి ఉండేవారు. It is absolutely unnecessary.

Mr. Speaker :—The Panchayathi Raj Minister will find out Why do you presume ? I am not going to allow any further discussion Only after getting the opinion of the Advocate-General if you still have any doubt I will allot some time.

Smt. J. Eswari Bai :—(Interruption)

Mr. Speaker :—Please resume your seat. As soon as the Chief Minister or the Panchayathi Raj Minister gets the information of the Advocate-General, they will convey it to the House and then if there is need for further clarification, I will certain by permit.

Sri D. Venkatesham :—Some M L. As. have already submitted the resignations to the Panchayat Samithi Presidentship.

Mr. Speaker :--What is there ? Voluntarily anybody can resign.

Sri D. Venkatesham :—When there is no provision to that effect, why should they resign ? Because it is not mentioned anywhere in the Act, they have resigned as per this Memo. In this connection, there is nowhere stated that the M. L. A. should resign for the Ponchayat Samithi Presidentship. Knowingly or unknowingly

a wrong order has been passed on to the people. They have sent the resignations later on. Therefore, where is the necessity ?

Sri P. V. Narasimha Rao :—On this point we need not discuss now. There are provisions regarding resignation and acceptance. We will act according to those provisions.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—రిజైన్ చేయవలసిన అవసరం లేనప్పుడు ఇచ్చిన రిజిగ్నేషను బి. డి. వోలు ఎందుకు యాక్సెప్టు చేయాలి ? ఆ మెమో గురించి ఎవరికి తెలియదు.

Mr. Speaker :—Who said they should resign ? Let us go into the point that whether the Minister has stated that they should resign, and on that they have resigned. Then only your question will arise. Now let me go to the Government Bills.

GOVERNMENT BILLS

THE GAJAPATHINAGARAM TALUK AND ONGOLE DISTRICT (FORMATION) AMENDMENT BILL, 1972

Sri P. V. Narasimha Rao :—Sir, I beg to move :

" That leave be granted to introduce the Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Amendment Bill, 1972."

Mr. Speaker :—Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

" That leave be granted to introduce the Gajapathinagaram Taluk and Ongole District (Formation) Amendment Bill, 1972."

The motion was adopted.

THE PUBLIC WAKFS (EXTENSION OF LIMITATION) (ANDHRA PRADESH) AMENDMENT BILL, 1972

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari :—Sir, I beg to move :

" that leave be granted to introduce the Public Wakfs (Extension of Limitation (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1972."

Mr. Speaker :—Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

" That leave be granted to introduce the Public Wakfs (Extension of Limitation) (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1972."

The motion was adopted.

GOVERNMENT RESOLUTIONS

re : ELECTION OF REPRESENTATIVES OF THE ASSEMBLY TO SERVE ON CERTAIN RAILWAY ZONAL CONSULTATIVE COMMITTEES

Sri B. V. Subba Reddy :—Sir, I beg to move ;

(a) " That as the South Eastern Railway administration have requested the Government to communicate the name of one representative of the Eastern Railway (Waltair Division) to be reconstituted from 1-1-72, the Assembly do recommend to the Government to

communicate to the General Manager, South Eastern Railway, the name of the Member elected by the Assembly to serve on the Committee aforesaid for the period upto 31-12-73."

(b) "The South Central Railway administration have requested the Government to communicate the name of one representative for each of the Divisional Railway Users' Consultative Committee of Vijayawada, Secunderabad and Hubli of South Central Railway. The Districts in Andhra Pradesh covered by these Divisions are as follows :

Vijayawada Division	:	Part of Visakhapatnam Dt. East Godavari Dist. West Godavari Dt. Guntur Dist. Ongole Dt. and Nellore Dt.
Secunderabad Division	:	All the Revenue Districts in Telangana area.
Hubli Division	:	Kurnool District and Ananthapur District.

The Assembly do recommend to the Government to communicate to the General Manager, South Central Railway, the names of Members elected by the Assembly to serve on the Committees aforesaid for the period upto 31-12-1973."

(c) "That as the Southern Railway Administration requested the Government to communicate the name of the Representative of the A. P. Legislature to serve on the Divisional Railway Users' Consultative Committee, Guntakal Division, to be re-constituted for a period of two years from 1-1-1972 to 31-12-1973, the Assembly do recommend to the Government to communicate the General Manager. South Central Railway the name of the member elected by this Assembly to serve on the aforesaid Committee for the period upto 31-12-73."

(d) "That as the South Central Railway Administration have requested the Government to communicate the name of one representative of the Andhra Pradesh Legislature for the Zonal Railway Users' Consultative Committee of South Central Railway, to be re-constituted from 1-4-72, the Assembly do recommend to the Government to communicate to the General Manager, South Central Railway, the name of the Member elected by the Assembly to serve on the Committee aforesaid for the period from 1-4-72 to 31-3-74."

(e) "That as the Southern Railway Administration have requested the Government to communicate the name of one Representative of the Andhra Pradesh Legislature for the Zonal Railway Users' Consultative Committee of Southern Railway to be reconstituted from 1-4-72, the Assembly do recommend to the Government to communicate to the General Manager, Southern Railway, the name of the member elected by the Assembly to serve on the Committee aforesaid for the period from 1-4 72 to 31-3-1974."

Mr. Speaker :—Resolutions moved.

I am to announce to the House that the nominations for elections of candidates to serve on the various Railway Zonal Consultative Committees will be received till 1-30 p. m. on 4-4-72. If the number of nominations exceed the number of posts to be filled in, poll will be taken and the election will be by ordinary method of election and not according to the principle of proportional representation by means of a single transferable vote.

Now, I request the Chief Minister to move the Government Resolution.

re : RATIFICATION OF CONSTITUTION (TWENTY-FIFTH AMENDMENT) BILL, 1971

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి ;—ఆన్ ఎ పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్, సర్ 25 వ రాజ్యాంగ సవరణ బిల్లును క్రితంసారి శాసనసభలో పాస్‌చేసి రెజల్యూషన్‌ను కూడా పాస్ చేసి పంపడం జరిగింది. అందులో We have passed a substantial resolution and I do not think there is any necessity again to take up this amendment. It will be doing twice. I do not think it is necessary to do this twice. We have already recommended to the Parliament. అని స్పష్టంగా చెప్పడం జరిగింది. ఇప్పుడు మరల ముఖ్యమంత్రిగారు అదే విషయాన్ని ఎందుకు తీసుకువస్తున్నారు ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అప్పుడు చేసింది రికమెండేషన్. ఇప్పుడు చేయబోయేది రాటిఫికేషన్.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—అప్పట్లో ఈ బిల్లును కూడ సభ్యులకు సప్లయి చేయడం, ఆ బిల్లుపై చర్చ జరగడం జరిగింది. రిజల్యూషన్ కూడా పెట్టారు. బిల్లు రిజల్యూషన్ కలిపి పైకి పంపించాము.

Sri P. V. Narasimha Rao :—I place before the House under Art. 368 Sir, certain amending laws, laws amending the Constitution. They are to be ratified, by the Legislatures. For instance the proviso says that if such amendment seeks to make any change in Arts. 54, 55, 73, 162, 241, Chapter IV of Part V Chapter V of Part VI or Chapter I of Part XI or any of the Lists in the Seventh Schedule, or the representation of the States in Parliament or the provisions of this Article...

In this Bill we are also introducing another new Article 31 (c). In that Article we are saying something, which precludes jurisdiction of certain courts, which was available before. Therefore, for this, we have to get it ratified by way of abundant caution. The Central Government has requested the State Legislatures to get it ratified. There may be two opinions. But abundant caution lies in getting it ratified. That is why, we have come before this House.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—నేను మనవిచేసేది ఏమిటంటే లాస్ట్ టైం మన ఆసెంబ్లీలో ప్రవేశపెట్టినటువంటి బిల్లుకూడా రికమెండు చేస్తూ.... ...

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అది రికమెండు చేస్తూన్న రిజల్యూషను. ఇది ఆక్టును రాటిఫై చేయడం............

Mr. Speaker :—That was only a Resolution.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—ఈ రిజల్యూషను పెట్టారు. రిజల్యూషనుకు అమెండ్ చేస్తూ 25 అమెండుమెంటు కాపీ పెట్టారు. In that Bill, 31 (c) was also there.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఉండనీయండి. ఈ హౌస్ రికమెండ్ చేసి వుండవచ్చు. That is a different matter.

Sri B. Ratnasabhapathi :—I am not a Lawyer, Sir. తమకు మనవి చేసేది ఏమిటంటే ఒక తడవ మొత్తం బిల్లు డిస్కసు చేశాము. Do you think it is necessary ?

Sri P.V. Narasimha Rao :—It is necessary.

Mr. Speaker :—That is in your hands. Without discussing much, you can pass.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :—అంత క్రిందికి దిగజారుతున్నామన్న మాట.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—రేటిఫికేషను చేయడం నెసెసరీయే. 31 సి క్లాజు కలిపినాము కాబట్టి రేటిఫికేషను అవసరం.

Sri P. V. Narasimha Rao :—Sir, I beg to move :

"That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of Article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Twenty-fifth Amendment) Bill, 1971, as passed by the two Houses of Parliament".

Mr. Speaker :—Motion moved.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అధ్యక్షా, దీనిగురించి నేను క్లుప్తంగా మనవి చేస్తాను. ఇదివరకు మన రాజ్యాంగ చట్టములో 31 వ పరిచ్ఛేదంలో ఏమి ఉండేది అంటే మనం ఎవరి ఆస్తినైనాగాని ప్రభుత్వం సార్వజనిక ప్రయోజనాలకొఱకు తీసుకున్నట్లయితే దానిలో దానికి ఎంత నష్టపరిహారం యివ్వబడుతుందనేది చెప్పడం నష్టపరిహారాన్ని ఎట్లా లెక్కవేయడం అనేది ఉల్లేఖించడం, నష్టపరిహారం సరికాదు. సరిపోయినంత లేదు అనే కారణంచేత ప్రొవిజను రద్దుకాదని 31 లో ఉండేది. బ్యాంక్స్ నేషనలైజేషను కేసులో 1970 లో బ్యాంక్ నేషనలైజేషను రద్దుచేస్తూ సుప్రీంకోర్టు యిచ్చినటువంటి తీర్పులో 31వ ఆర్టికల్ యొక్క వ్యాఖ్యానాన్ని పూర్తిగా మార్చారు. మార్చి ఏమి అన్నారంటే నష్టపరిహారంగురించి ఒకమూలభూతమైన అధికారం, దానిని ఉల్లంఘించడానికి వీలులేదుకాబట్టి ఖచ్చితంగానష్టపరిహారం అంటే మార్కెటులో ఎంతధరవస్తుందో దానితో సమానంగా యిస్తేనష్టపరిహారం అవుతుందికాని నష్టపరిహారం యింత అని చెప్పినందువల్లగాని నష్టపరిహారం లెక్క చేయడానికి పద్ధతి

చెప్పినంతమాత్రాన చాలదని యిందులో ఉన్నటువంటిదానికి వ్యతిరేకమైన యివ్వడం జరిగింది. దీనివల్ల మనం డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపుల్స్‌లో మనం చెప్పిన ఏ కార్యక్రమాన్నికూడా చేసే పరిస్థితి లేకుండాపోయింది. దీనిని దృష్టిలో పెట్టుకుని 25వ సవరణ రాజ్యాంగానికి చేస్తూ పార్లమెంటు పాసుచేసినారు. అది ఒకటి. రెండవది ఏమిటంటే కాంపెన్సేషను ఎంత అనే దానియొక్క అర్థాన్ని గురించి వ్యాఖ్యానం గురించి యిబ్బంది రావడంమూలాన కాంపెన్సేషను నష్టపరిహారం అనేపదానికిబదులు అమౌంట్, కొంత మొత్తం అనే పదాన్ని దాని స్థానే చేర్చడం జరిగింది. దానివల్ల నష్టపరిహారం అనేటటువంటి పదంమీద యిదివరకు ఇచ్చినటువంటి తీర్పులవల్ల వచ్చిన చిక్కులు తొలగిపోవాలనే ఉద్దేశ్యముతో కాంపెన్సేషను అనే పదాన్ని శబ్దాన్ని మార్చి అమౌంటు అనే పదాన్ని చేర్చినారు. దీనివల్ల ఇదివరకు వచ్చిన చిక్కులు ఇకముందు రావు. మూడవ విషయం. ఇందులో క్రొత్తగా 31 సి అనే ఒక క్లాజు జతపరచినారు, అది ఏమిటంటే బి అండ్ సి ఆఫ్ ఆర్టికల్ 39 లో ఏ ఉద్దేశ్యములున్నాయో ఆ ఉద్దేశ్యములకొరకు ఈ బిల్లు తీసుకువస్తున్నాం అని బిల్లులో చెబితేమాత్రం చాలు. దానినిగురించి కోర్టులో ఏవిధమైన అధికారాలు పొందడానికి వీలులేదు అని 31 సి అనేది క్రొత్తగా పరిచ్ఛేదం పొందుపరచడం జరిగింది. ముఖ్యంగా దానికొరకు ఈ శాసనసభలో తెచ్చి రేటిఫై చేసుకోవలసిన పరిస్థితి యేర్పడింది. ఈ మూడు ప్రొవిజన్సు కూడా చాలా ముఖ్యమైనవి. మన సాంఘిక న్యాయం చేయడానికిగాని పెద్ద పెద్ద ఆస్థులను తీసుకునేటప్పుడు తత్తుల్యమైన నష్టపరిహారం ఇచ్చే అవసరం లేకుండా కాంగ్రెసు సిద్ధాంతం ప్రకారం ఆస్థులు లేనివారికి పంపిణీచేసే ప్రభుత్వ కార్యక్రమమును సులువు చేయడానికి అవరోధాలు తొలగించడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం. ఇది పార్లమెంటు పాసుచేసినది. దానిని మనం ధృవీకరించవలసి ఉన్నది.

(Sri B. Yella Reddy in the Chair)

Mr. Chairman :—I am to announce to the House that the amendments to the resolution ratifying the Constitution (Twenty-fifth Amendment) Bill, 1971 will be received upto 9 00 a. m. on Monday the 3rd April, 1972.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఏకారణంచేతనైతేనేం రాజ్యాంగ చట్టం సవరణగురించి చర్చచేయడానికి అవకాశం కలిగింది. ఇది అబండెంట్ కాషన్‌గా డిఫికల్టీస్‌ను ఎవాయిడ్ చేయడానికి మార్చడం అవసరం. అసలు కాన్‌స్టిట్యూషను ఫ్రేమ్ చేసినప్పుడే ఇటువంటి లీగల్ డిఫికల్టీస్ గురించి ఆలోచించి ఉండవలసింది. డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపుల్స్‌కి ఫండమెంటల్ రైట్స్‌కు కాంట్రడిక్షను లేకుండా చేసేప్రయత్నం కాన్‌స్టిట్యూషన్ ఫ్రేమర్సు దృష్టిలో ఉంచుకుంటే ఇటువంటి చిక్కులు మనకు వచ్చిఉండేవికావు. అసలు డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపుల్సు చాలా వేగ్‌గా ఉన్నవి. ఆ ప్రిన్సిపుల్సు యింప్లిమెంటు కాకుండా అడ్డంగా ఫండమెంటల్ రైట్సు ఉన్నాయి. ఎటువంటి ప్రోగ్రెసివ్ లెజిస్లేషన్ తెద్దామన్నా ఫండమెంటల్ రైట్స్ చాప్టర్ అడ్డంవస్తున్నదని అందుకనే అవకాశం లేకపోతున్నదనీ గుర్తించినందుకు చాలా సంతోషం. ఇది రాజ్యాంగముయొక్క 25వ సవరణ. అమెండ్ చేసినదానికి అమెండుమెంటు చేయవలసిన పరిస్థితులు వస్తున్నవి. కాన్‌స్టిట్యుయెంటు అసెంబ్లీ

ఫ్రేమ్ చేసిన కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ని థరోగా ఎగ్జామిన్ చేసి సోషలిస్టు సమాజాన్ని నిర్మిస్తామని ఏదైతే ప్రకటిస్తున్నారో దానికి ఆటంకముగా ఏ క్లాజు వున్నప్పటికి దానిని తొలగించడం అవసరము. మరల రీ-కేస్టింగ్ చేయవలసిన అవసరము వుందని మనవిచేస్తున్నాను. కోర్టు లిటిగేషను వచ్చినపుడుగాని మరొక యిబ్బంది వచ్చినప్పుడు గాని సవరణ తీసుకొని వచ్చేవిషయము కాదు 1950 నుంచి మనకు వున్న అనుభవముదృష్ట్యా మార్చే ప్రయత్నము చేయవలసిన అవసరము ఉంది. అందులో కూడ ప్రాపర్టీ ఆల్‌రడీ ఎక్వైర్డు అమ్ముకోవచ్చునని పెట్టారు. 19 ఆర్టికల్ (i)f దీనిలో చూపెట్టారు. (i) (g) వుంది. టు ఎక్వైర్డు హోర్డ్ అండ్ డిస్పోజ్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ అనేదానికి ఈ అమెండుమెంటు వర్తిస్తుంది కాని రైటు టు కారీ ఆన్ బిజినెస్ ఆర్ అక్యుపేషను ఎనీవేర్ అనేదానికి వర్తించదు అన్నపుడు ఏ ఆర్. టి. సి. రూట్సునో తీసుకొనవలసిన అవసరమువస్తే యిలాంటి యిబ్బంది వస్తుంది ఆనేది ప్రభుత్వం గుర్తిస్తే మరల అమెండుమెంటుకోసము తయారయ్యే పరిస్థితి లేకుండా పోయేది. ఈ విషయాన్ని లోక్‌సభలోను, రాజ్యసభలోను చెప్పారు. మద్రాసులో బస్ రూట్సుని నేషనలైజ్ చేసే దానిలో వచ్చినయిబ్బందులను గురించి చెప్పారు. కాని సవరణ చేయలేదు. 13% పాపులేషను ఫ్రాంచైజ్ యిస్తున్న పరిస్థితులలో కాన్‌స్టిట్యుయెంట్ అసెంబ్లీ కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ని ఫ్రేమ్ చేశారు. ఇప్పుడు అడల్ట్ ఫ్రాంచైజ్ వచ్చినది. దానిమీద పార్లమెంటుకు ఎలక్షన్సు జరుగుతున్నవి. వైడర్ రిప్రజెంటేషనుకు అవకాశము వున్నప్పుడు ఇప్పుడు కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ని అమెండ్ చేయడానికి అవకాశము లేకపోలేదు. మోర్ డెమక్రటిక్ ఇన్ కారెక్టర్ అవుతుంది. దానికి సిద్ధముకావాలనిమనవిచేస్తున్నాను. కాన్‌స్టిట్యూషన్ ఫ్రేమర్సుకూడ అవసరమైన అమెండుమెంట్సు చేయవలసి వస్తుందని విజువలైజ్ చేయకపోలేదు. పరిశీలించవలసి వస్తుందని చెప్పారు. 25 నవంబరు 1948 న డా. అంబేడ్కర్ చెప్పారు. The constituent Assembly has not only refrained to put a seal of finality and inviobility of the Constitution but also realised the importance of giving the people the right to amend the Constitution. ఇబ్బంది వచ్చినపుడు అమెండ్ చేయడము కాకుండా ఇన్ని సంవత్సరాలు అయిన తరువాత మన ఆలోచనలు మారినతరువాత, ఆబ్జెక్టివ్స్ ఎప్పటికపుడు మార్చుకొంటూ చివరిదశకు వచ్చినపుడు ఆలోచించవలసి ఉంటుంది. మొదట వెల్‌ఫేర్ స్టేటు అన్నాము. ఆవడిలో సోషలిస్టికు తరహా సమాజము అన్నాము. దానిని మెరుగు పరుస్తూ సోషలిస్టిక్ ప్రిన్సిపుల్సుమీద మనదేశములో ఉన్న పరిస్థితులను తీర్చిదిద్దాలని చెబుతున్నాము. దానికి అనుగుణ్యముగా కాన్‌స్టిట్యూషనును మార్చవలసిన అవసరం వుంది. ప్రయివేటు ప్రాపర్టీ గురించి డెఫినిషన్సు మార్చవలసిన అవసరము ఉన్నదా లేదా అనేది ఆలోచించాలి. ఈ క్లాజెస్ అమెండ్‌మెంటు ఎందుకువచ్చింది ? అధికార పక్షమువారు పార్లమెంటు ఎలక్షన్సులో తమ ఎలక్షన్సు మేనిఫేస్టోలో రాజ్యాంగ చట్టాన్ని మారుస్తామని వాగ్దానము చేశారు. చాలరోజులవరకు డాడ్జు చేశారు. ఈ సవరణ రాకుండా వాయిదాపడుతూ ఉంటే కాంగ్రెసుతరపున ఎన్నికయిన సోషలిస్టు ఫోరమ్‌కి చెందిన పార్లమెంటు సభ్యులు 125 మంది ఢిల్లీలో సమావేశమై అర్జునఅరోరా నాయకత్వాన ఒక మెమోరాండమును ప్రధానమంత్రికి సమర్పించిన తరువాత కాస్త హేసెస్ చేసి ఈ అమెండుమెంటును తీసుకువచ్చారు. తీసుకువచ్చిన

అమెండుమెంటును నీరుకార్చడానికి ప్రయత్నము జరిగితే మరల ప్రతిపక్షము తరఫున, కాంగ్రెసులో వున్న అభ్యుదయకాముకులు ప్రధానమంత్రి వద్దకు వెళ్ళి వత్తిడిచేసి ఆ అమెండుమెంటును విత్‌డ్రా చేయించుకోడానికి ప్రయత్నముచేస్తే వాటర్ డౌను చేసే ఆమెండుమెంటును విత్‌డ్రా చేసుకొని కొంతమేరకు మెరుగుపరిచే పద్ధతులలో తీసుకువచ్చారు. అయినప్పటికి దీనిలో కాపనుగా అందరూ అంగీకరించే విషయాలున్నప్పటికీ ఒక క్లాజు మాత్రము అంగీకరించడానికి అభ్యంతరకరమైనది వుందని మనవిచేస్తున్నాను. మైనారిటీస్‌కి సంబంధించిన ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌కి ప్రాపర్టీ వున్నట్లయితే దానికి ఎక్వైర్ చేయకుండా చేసినది వుంది. ఎనీ ప్రాపర్టీ ఆఫ్ ది ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్ అని చెప్పి అంటిపెడుతున్న లాటిట్యూడ్ యిస్తే దానివల్లవచ్చేనష్టాన్ని గమనించాలి. వేళలో ఎడ్యుకేషను సిస్టమ్ ని ప్రభుత్వము స్వాధీనముచేసుకొని నడపాలనుకొన్నప్పుడు పెద్దదిగాదా వచ్చింది. లాండ్‌లార్డు సెక్షనుకు, రియాక్షనరీస్‌కు ప్రాతినిధ్యము వహించే సెక్షనుకు వ్యతిరేకముగా ఒక ప్రొగ్రెసివ్ మేజరు తీసుకొంటే అడ్డమువచ్చిన విషయాలు వున్నవి. ఆ పలుకుబడిని ఉపయోగించుకొని ప్రభుత్వాన్ని పడగొట్టడానికి ప్రాపర్టీని చేతులలో పెట్టుకొన్న ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ పనిచేస్తున్నవి. మైనారిటీస్ అంటే ఎట్లా నిర్వచిస్తారు ? కాశ్మీరులో మహమ్మదీయులు మెజారిటీ అయితే హిందువులు మైనారిటీ కమ్యూనిటీయే పంజాబులో సిక్కు మెజారిటీ అయితే మైనారిటీ హిందువులు, ముస్లిములు. నాగాలాండ్‌లో క్రైస్తవులు మెజారిటీఅయితే మిగతావి అన్నీ మైనారిటీస్ అవుతాయి. ఆ నిర్వచనముక్రింద ప్రతిఒక్కరూ స్థిరాస్థులను సమకూర్చుకొని చేసేఅవకాశాలు ఉన్నవి. దానిని యాక్సెప్టు చేయకుండా పార్లమెంటులో దీనిని పాస్‌చేశారు. మరల ఎప్పుడో అవసరము, యిబ్బందివచ్చినప్పుడు ఇంకొక అమెండుమెంటు తీసుకువచ్చే ప్రయత్నము చేస్తారు. కాని ఇప్పుడు చేయనందుకు నా అభ్యంతరాన్ని చెబుతున్నాను. అప్పుడు అట్లా చేసివుండవలసినదని మనవిచేస్తున్నాను. స్వాతంత్ర్యపోరాట సమయములో ఏవైతే లక్ష్యాలుగా పెట్టుకొన్నామో, ప్రజలకు వాగ్దానాలు చేశామో వాటికి అనుగుణముగా కాన్‌స్టిట్యూషనులో పొందుపరచలేదని చెప్పాలి. 1928లో మోతీలాల్‌నెహ్రూ అధ్యక్షతన ఒకకమిటీని వేస్తే ఫండమెంటల్ రైట్సు పరిశీలించి ఆయన ఇట్లా చెప్పారు 'Parliament shall make suitable laws for the maintenance of health and fitness for work of all citizens, securing of a living wage for every worker, the protection of motherhood welfare of children and the economic consequence of oldage, infirmity and unemploymen' కాన్‌స్టిట్యూషనులో రైటు టు వర్కు యిచ్చారా ? రైట్ టు స్ట్రయిక్ యిచ్చారా ? ప్రాపర్టీ ఏ రూపములో అయినా సంపాదించుకో, దొంగ మార్కెటు చెయ్యి, దొంగ నోట్లు వేసుకో, ఒకసారి ప్రాపర్టీని అక్వైర్ చేసినతరువాత దానిని చిత్తము వచ్చినట్లు ఉపయోగించుకోవచ్చునుగాని దానిని ముట్టుకోడానికీ, అంటుకోడానికి వీలులేదు అని ఫండమెంటల్ క్లాజులో పెట్టారు. జాతీయోద్యమ సందర్భంలో ప్రజలకు చేసిన వాగ్దానాలు, డౌన్ ట్రాడెన్ పీపుల్‌కి యిచ్చినవాటిని ఫండమెంటల్ రైట్స్‌లో చేర్చని లోపము వుంది. దానిని యిప్పటికీ ఆలోచించకుండా పైపైన సవరణలు తీసుకువస్తే

మన అబ్జెక్టివ్స్‌కి చేరుకొనలేమని మనవిచేస్తున్నాను. ఫండమెంటల్ రైట్స్ 1931 లో కరాచీలో మనము పెట్టినవి వున్నవి.

The organisation of economic life must conform to the principles of justice, to the end that it may secure a decent standard of living.

The State shall safeguard the interests of Industrial Workers and shall secure for them, by suitable legislation and in other ways, a living wage, healthy conditions of work, limited hours of labour, suitable machinery for the settlement of disputes between employers and workmen, and protection against the economic consequences of oldage. sickness and unemployment.

స్వాతంత్ర్యము వచ్చిన తరువాత యిండిపెండెంటు కంట్రీలో రాజ్యాంగమును తయారు చేసుకొన్నపుడు స్వాతంత్ర పోరాట సమయములో ఫండమెంటల్ రైట్స్ గురించి చెప్పిన విషయాలను వదలివేసిన పొరపాటును సరిదిద్దుకోవానికి కాన్‌స్టిట్యూషన్ అమెండుమెంటు అవసరమని మనవిచేస్తున్నాను. ఆ రకమైన ఆలోచన వున్నట్లయితే రైటు టు స్ట్రియిక్, రైటు టు వర్కు ఫండమెంటల్ రైట్స్‌లో వచ్చివుండేవి. ప్రతి ఒక్కరికి పని చూపించే బాధ్యత ప్రభుత్వానికి వుండేది. ఈ రకముగా తప్పించుకొనే సమాధానము చెప్పే అవకాశము వుండేది కాదు. ఆ బాధ్యత ప్రభుత్వానికి వుండేది. వాటిని చేయలేదు. ప్రాపర్టీ క్లాజుమీద దేశములో పెద్ద చర్చ జరిగింది. జస్టిస్ హిదయతుల్లా చెప్పారు. పొరపాటున యిది రాజ్యాంగములో దూరింది. ఫండమెంటల్ రైట్స్ అన్నింటిలోకి ఇది చాలా అనవసరముగా వచ్చినది. వీకెస్టు పార్టు అఫ్ దిఫండమెంటల్ రైట్స్ అని కూడ డెఫినిషన్ యిచ్చారు. ఇదివరకు ఇది ఎట్లావచ్చినదో మనకు తెలుసు. 1935 లో బ్రిటిష్‌వారి హయాములో ఈ క్లాజును ఇంటర్‌డ్యూస్ చేసినపుడు రౌండ్‌టేబుల్ కాన్ఫరెన్సులో మహాత్మా గాంధిగారు ఇట్లా చెప్పారు. ప్రజలకు అనుకూలమైన పరిస్థితులలో పెద్ద పెద్ద ఆస్థిపరులు, స్థితిమంతులు పెద్ద పెద్ద పెట్టుబడిదారులు, భూస్వాములనుంచి కాంపెన్‌సేషను యివ్వకుండా ప్రాపర్టీని తీసుకోవాలంటే తీసుకొనడానికి మాకు రైటు వుంటుంది. చేస్తామని గాంధీజీ యిచ్చిన సూచనను ఏ రూపముగా అయినా రాజ్యాంగములో రాకుండా 1935 లో వారు రూపొందిస్తే దానిని వున్నది వున్నట్లు మన రాజ్యాంగములోకి తీసుకువచ్చి పెట్టిన సంగతి అందరకు తెలిసినదే. దానిని రిమూవ్‌చేసి ప్రజలకు అనుకూలముగా రాజ్యాంగ చట్టాన్ని మార్చకపోతే చిక్కు వచ్చే ప్రమాదము ఉంది. ఇదివరకు చెప్పిన ఆశయాలు ఏమిటి? రాజ్యాంగములో పొందుపరచిన విషయాలు ఏమిటి? అందువల్ల రాజ్యాంగాన్ని మార్చవలసిన అవసరము వుందని నా అభిప్రాయముగా చెబుతున్నాను. రాజ్యాంగములో డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపుల్స్‌కి ఈ ఫండమెంటల్ రైట్స్ క్లాజు అడ్డము వస్తున్నది. ప్రాపర్టి రైటు అనేది ఇన్ ఎలయనబుల్ రైటు అని. దానిని ఎవ్వరూ ముట్టుకోడానికి వీలులేదని అనేక ఆటంకాలు కలిగిస్తున్నారు. అసలు ప్రాపర్టీని ఎక్వైర్ చేసినది ఎట్లా? ప్రాపర్టీ రైటు అంటే అర్థము చేసుకొంటాము. చిన్న చిన్న ఆస్థిపరులు వుంటే వారి ప్రైవేటు ప్రాపర్టీ రైటును ఎబాలిష్ చేయనక్కరలేదు. కాని పెద్ద పెద్ద ఆస్థులు సంపాదించినవారంతా ఎంతమంది చిన్నవారిని దివాలాతీయించి వారి ఆస్థిపాస్తులన్నీ పోగొట్టి అనేక లక్షలమంది,

కోట్లమంది ఆస్తులను అపహరించిన తరువాత వారి ఆస్తులను సేకరించే అధికారం మనం పరిశీలిస్తే భారతదేశంలో నిరుద్యోగ సమస్య, భూములను కోల్పోవడం, చిన్న చిన్న పరిశ్రమలు దివాళాతీయడం, మరో ప్రక్క సంపద కేంద్రీకరింపబడి కొద్దిమంది చేతుల్లోకి రావడం ప్రభుత్వం తమ 25 సంవత్సరాల పరిపాలనలో అటువంటి అవకాశాన్ని కల్గించింది. ఈనాడు ప్రాపర్టీ రైట్సును కాపాడుతున్నామని మనం చెబుతున్నా మన ఆర్థిక వ్యవస్థలో వున్న చిన్న ఆస్తిపరులను దివాళాతీయించి పెద్ద ఆస్తిపరులను పెంచుతూ, వారు ఆస్తులు కేంద్రీకరించే అవకాశం కల్పించిన తరువాత రాజ్యాంగచట్టం దానికి ఇబ్బంది కల్గించలేదు. గోఖలే గారు లోక్‌సభలో ఈ బిల్లును ప్రవేశపెడుతూ స్పష్టంగా చెప్పారు. ఇది మోనోపలీస్‌ను, లాండ్‌లార్డ్సును, వారి ఆస్తిపాస్తులను ప్రొటెక్టు చేయడానికి తప్ప చిన్నవారి ఆస్తి పోయేటప్పుడు కాపాడగల్గిన స్థితి దీనిలో లేదని చెప్పినప్పటికీ అటువంటిదానిని సవరించకుండా—గుత్త సంస్థలకు వున్న ప్రభావంవల్ల చిన్నవారి ఆస్తులను దివాళాతీయించి కాజేస్తుంటే దానిని కాపాడలేని రాజ్యాంగచట్టం పెద్దపెద్ద స్థితిమంతులను ఆస్తిపరులను గుత్తవ్యాపారస్థులను, భూస్వాములను వారి ఆస్తులు కాపాడడానికి తగిన ప్రొవిజన్స్ దీనిలో సమకూర్చారు. ఇప్పుడుకూడా ప్రాథమికంగా మార్పు తీసుకురావడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించలేదు. ఇప్పటికికూడా చిన్నవారి ఆస్తులను కాపాడడానికి, వారు దివాళా తీయకుండా వారికి రక్షణ యివ్వడానికి ఈరకంగా సంపద కేంద్రీకరించకుండా చేయడానికి బేసిక్‌గా రాజ్యాంగచట్టంలో మార్పులు తీసుకురాని ప్రధాన లోపం వుందని, దానిని సవరించవలసిన అవసరం వుందని మనవిచేస్తున్నాను.

కాంపెన్సేషన్ గురించి ఎమెండు చేశారు ఇది చాలా అవసరం. కాంపెన్సేషన్ కొన్ని సందర్భాలలో ఇవ్వనక్కరలేదు అని స్పెసిఫిక్‌గా రాజ్యాంగచట్టరీత్యా ఇటువంటి హక్కు తీసుకోకపోతే మనం అభ్యుదయకరమైన చర్యలు తీసుకొనేటప్పుడు ఆర్థికంగా మనం తట్టుకోలేమని, వెనక్కుపోవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడుతుందని మనం దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. వుదాహరణకు ఫారిన్ ప్లాంటేషన్స్ వున్నాయి. ఆయిల్ యిండస్ట్రీ వుంది. ఇంకా అనేక రకాలయిన ఎక్స్‌పోర్టు, ఇంపోర్టు ట్రేడు వుంది. ఇలాంటివాటికి నష్ట పరిహారం చెల్లించవలసిన అవసరం లేదు. కారణం వుదాహరణకు కేరళలో కన్నన్ దేవన్ తోటకు లక్ష ఎకరాలభూమికి వేయిరూపాయల చొప్పున 3 వేల సంవత్సరాలకి కౌలుకు పొంది వారు భూమిని అనుభవిస్తున్నారు. ఇకముందు అనుభవించబోతున్నారు. అటువంటి వారువేసిన తోటలను స్వాధీనం చేసుకోవాలంటే ఈ కాంపెన్సేషను క్లాజు అడ్డం వస్తున్నది. ఏరూపంలో కాంపెన్సేషను ఇచ్చినాకూడా అది ఇవ్వడం అనవసరం. ఆయిల్ ఇండస్ట్రీలో వారు పెట్టిన పెట్టుబడికంటె అధికంగా కొన్ని రెట్లు లాభాలు ఆర్జించి మన దేశాన్ని దివాళాతీయించి దేశంలో వున్న క్లిష్ట పరిస్థితిలో మనకు చాల హాని కల్గించే విధంగా దేశ రక్షణకు అపకారం చేసే విధంగా ఈ ఫారిన్ ఆయిల్ కంపెనీస్ వ్యవహరించాయి వాటిని కాన్ఫిస్కేట్ చేయవలసిన అవసరం వుంది. దేశద్రోహం పనులు చేసినందుకు. అటువంటప్పుడు మనం చేతులు, కాళ్లు కట్టివేసే క్లాజులు ఇక్కడ పెట్టవద్దు కాంపెన్సేషన్ ఇవ్వవలసిన అవసరం లేకుండా కొన్ని సందర్భాలలో అవసరం అయితే నేషనల్ ఇంటరెస్ట్‌కు వ్యతిరేకంగా వున్నవారిని, ప్రజలకు, దేశ ప్రయోజనానికి వ్యతిరేకంగా ప్రవర్తించేవారిని ఆ పేరుతో మనం

వాటిని తీసుకోటానికి అవకాశాన్ని కలుగచేసుకోవాలి. అలాంటి హక్కు రాజ్యాంగ చట్టంలో మనకు రావాలి. కాంపెన్సేషన్ ఇవ్వవలసిన అవసరం లేకుండానే అటువంటి పనులు చేయటానికి రాజ్యాంగ చట్టం సవరించడం అవసరం. రాజ్యాంగ చట్టాన్ని మార్పు చేయడానికి దానిని థరోగా ఎగ్జామిన్ చేసి అసంబ్లీ చేయవచ్చునా పార్లమెంటు చేయవచ్చునా తెలుసుకొని ఫండమెంటల్‌గా మార్చాలి. ఈ లోపల ఈ మేరకు కొన్ని అభ్యుదయకరమైన చర్యలు తీసుకోటానికి బ్యాంక్స్ నేషనలైజేషన్ మీద కోర్టు తీర్పు వచ్చిన తరువాత 25వ క్లాజు రావడం కాని, గోలక్‌నాథ్ కేసు వచ్చిన తరువాత 24వ ఎమెండ్‌మెంట్ రావడం కాని ఇవన్నీ స్టాటిస్కో యాంటిని రెస్టోర్ చేయడానికి ఉపయోగపడతాయి, అంతవరకు ఉపయోగం కాని బేసిక్‌గా మన చేతులు, కాళ్లు స్వేచ్ఛగా ఆడటానికి, ముందుకు పోవడానికి అవకాశం లేని పద్ధతిలో వుంచకూడదు. వాటిని మార్పు చేయడానికి దేశాభివృద్ధిని కోరే మనమందరం కృషి చేసి అవసరమైతే కేంద్రానికి సిఫార్సు చేసి ఆ విధమైన సవరణ రాజ్యాంగంలో తీసుకువచ్చి మన అబ్జెక్టివ్స్‌కి, ఎయిమ్స్‌కి సరిపోయే పద్ధతిలో రాజ్యాంగాన్ని రూపొందించుకోవాలని, మనవిచేస్తున్నాను. ఒక్క మినహాయింపులో మైనారిటి హక్కులను కాపాడే విషయం ఎనీ ప్రాపర్టి ఆఫ్ ది మైనారిటీస్ అనే క్లాజును సవరించవలసి వుంటే ఆ సవరణను ఆమోదించి మిగిలిన సవరణలను నేను అంగీకరిస్తూ ముఖ్యమంత్రిగారి తీర్మానాన్ని బలపరుస్తున్నాను.

శ్రీ వై. వెంకట్రావ్ :—అధ్యక్షా, కాన్‌స్టిట్యూషన్‌లో పొందుపరచబడిన ఆర్టికల్ 368 ప్రకారం లోక్‌సభ, రాజ్యసభలలో పాస్ అయిన తరువాత మోర్ దాన్ ఆఫ్ ది స్టేట్స్‌లో రాటిఫై చేయాలన్న దానిమీద ఇది ఇక్కడకు చర్చకు వచ్చింది. కాన్‌స్టిట్యుయంట్ ఎసంబ్లీలో చాలా నిష్ణాతులైనవారు కీర్తిశేషులైన అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యంగారు, బి ఆర్. అంబేద్కర్‌గారు, అన్ని రంగాలలోని పెద్దలు క్షుణ్ణంగా, సాంగోపాంగంగా ఇతర దేశాలలోని కాన్‌స్టిట్యూషన్స్ స్టడీ చేసి చక్కని రాజ్యాంగాన్ని రూపొందించి ఇవ్వగలిగారు. దానిలో మూడవ ఛాప్టర్ వుంది, ఫండమెంటల్ రైట్స్ గురించి. నాల్గవ ఛాప్టర్ డైరెక్టివ్ ప్రిన్స్‌పల్స్ ఆఫ్ ది స్టేట్ పాలసీ గురించి వుంది. నాల్గవ ఛాప్టర్ ఇంప్లిమెంటేషన్‌కు మూడవ ఛాప్టర్ అడ్డం వస్తుందనే నిర్ణయంతో ఈ మార్పు చేయడం జరిగింది. ఇతర దేశాల కాన్‌స్టిట్యూషన్స్ చూస్తే కొన్ని వందల సంవత్సరాలైనా కూడా అక్కడ వచ్చిన ఎమెండ్‌మెంట్స్ చాలా తక్కువ. అంబేద్కర్‌గారు కూడా అప్పట్లో అవసరమైనప్పుడు ఎమెండ్ చేయాలని చెప్పినట్లుగా శ్రీకృష్ణగారు చెప్పిన దానితో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. అది నిజమే కాని ఎమెండ్ చేయాలన్నప్పుడు ఇట్ ఈజ్ పోస్లిబ్ టు ఎన్‌లార్జ్ ది రైట్స్ ఆఫ్ ది సిటిజన్ చేయాలి కాని నాట్ టు ఎబ్రిడ్జ్ ది రైట్స్ ఆఫ్ ది సిటిజన్ అని మేము భావిస్తున్నాము. బ్యాంక్స్ నేషనలైజేషన్ సందర్భంలో జస్టిస్ సుబ్బారావుగారు ఇచ్చిన తీర్పులో కాంపెన్సేషన్ అనే మాట తీసేసి ఎమౌంట్ అనే మాట ఇంట్రడ్యూస్ చేయడం జరుగుతున్నది. ఈ ఎమెండ్‌మెంట్ ద్వారా. కాంపెన్సేషన్ అంటే జస్ట్ ఈక్వలెంట్ అని వారు నిర్వచనం చేయడం జరిగింది. ఏ ప్రాపర్టి అయినా ఒకరి దగరనుండి ఒకరు తీసుకున్నప్పుడు దాని ఈక్వలెంట్ ఎమౌంట్ ఎంతో అది ఇస్తే అదే కాంపెన్సేషన్ అవుతుంది. ఎనీ ఎమౌంట్ అంటే సరైన అర్థం కావటానికి

వీలులేదు. కాని సామాజికంగా న్యాయం చేకూర్చాలంటే డిస్పారిటీస్ తగ్గించాలి అందుకు చేస్తున్నామని చెబుతున్నారు. ఎమౌంట్ అనేది అర్బిట్రరీగా వుంది. డిస్పారిటీస్ తగ్గించాలి అన్నారు. అందుకు సంతోషమే. తరతమాలు తగ్గించాలంటున్నారు. అది అందరికి సంతోషదాయకమైన విషయమే. సీలింగు ఏరియా క్రింద వున్న భూములను ఏ పరిస్థితులలోనైనా ఎక్వయిర్ చేయాలన్నప్పుడు జస్టు యీక్వలంట్ అనకుండా ఎనీ అమౌంట్ అంటే ఎట్లా? ఉదాహరణకు, ఒక రైతు దగ్గర ఒక ఎకరము వుందనుకోండి, పబ్లిక్ పర్పస్ కొరకు అని మీరు తీసుకుంటారు. కాని మేము యింత నిర్ణయము చేశామని రిడిక్యులస్‌గా లో అమౌంట్ యివ్వడానికి పూనుకుంటే సాంఘిక న్యాయము చేసినట్లు అవుతుందా? పేద రైతులు వున్నారు, ఎబౌ సీలింగు ఏరియా వున్న, వారి దగ్గర నుండి తీసుకున్నప్పుడు ఎనీ అమౌంట్ అని యివ్వండి, అసలు ఏమీ యివ్వకుండా తీసుకోండి. అది సబబె. అసలు సీలింగు క్రింద వున్నవారి దగ్గర నుండి తీసుకున్నప్పుడు తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వము వారికి మార్కెట్ వ్యాల్యూ యివ్వాలి. ఈ రోజులలో ప్రభుత్వము ల్యాండ్ ఎక్వయిర్ చేస్తే మార్కెటు వ్యాల్యూ గాక సొలెష్యం ఫర్ సొలాన్ అని. 15 ఏండ్లు అది అతని దగ్గర వున్నందుకుగాను, యివ్వాలని వుంది. చిన్న రైతులకు విథిన్ సీలింగ్ వున్న వారికి అది అప్లయి చేయకపోతే సాంఘిక న్యాయము జరుగదు. రాజ్యాంగములోని ఆర్టికల్ 19 ప్రకారము ఫండమెంటల్స్ క్రింద ఏడు వున్నవి. ప్రొటక్షన్ ఆఫ్ "19 (1) All citizens shall have the right–

(a) to freedom of speech and expression;

(b) to assemble peaceably and without arms;

(c) to form associations or unions;

(d) to move freely throughout the territory of India;

(e) to reside and settle in any part of the territory of India;

(f) to acquire, hold and dispose of property; and

(g) to practise any profession or to carry on any occupation, trade or business.

ఆ విధంగా చాప్టర్ 3 లో ఫండమెంటల్ రైట్స్ వున్నవి. వాటి అన్నింటిని ఒకేసారి తీసివేయాలంటే కష్టము. అయితే డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపల్స్‌ను అమలుపరచవలసిన అవసరము వుంది. వాటిని అమలు పరిచేప్పుడు, ఫండమెంటల్ రైట్స్‌ను దృష్టిలో పెట్టుకొని, కనీసము యిటువంటి సందర్భములో చిన్న రైతులకు సాంఘిక న్యాయము చేకూర్చవలసిన అవసరము వుంది. చిన్న రైతుల నుండి భూములు తీసుకున్నప్పుడు మార్కెటు వ్యాల్యూ ప్రకారం జస్టు యీక్వలెంట్ యివ్వాలని లేనందున యీ అమెండుమెంటును సమర్థించలేనంటూ చెబుతూ సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

Sri E. Ayyapu Reddy:—Sir, I support this resolution. The 24th and the 25th amendments of the Constitution witnessed the greatest debate in the constitutional history of India. Lot of heat and passions were generated. Eminent jurists and judges also participated in this debate. The present 25th amendment consists of

three portions. The first portion, as is well known, is nothing but a reiteration of the fourth amendment of the Constitution, i. e. on account of the decision of the Supreme Court in the Bank Nationalisation Case wherein it is held that compensation is justiciable and that it is not open to Parliament to fix compensation and that any compensation fixed by Parliament or any legislature can be subject to debate and discussion in a court of law. When the Bank Nationalisation Case resulted in such a decision, naturally it indirectly over-ruled the fourth amendment. The first portion of this Bill is to restore back the fourth amendment.

Now, prior to this there was an obstacle which was created by the Golaknatn case; but Golaknath's case went to the extreme extent of saying that fundamental rights cannot be abridged or amended by Parliament. That, of course, resulted in great debate and discussion, and very many views were expressed about the sanctity of that judgment. But it is agreed throughout the country, with a few exceptions here and there, that fundamental rights are not immutable, they are not immortal, they are not absolute, and any generation of persons, however wise they may be, cannot create a law which will be binding on the succeeding generations or for eternity. Of course, we have seen in the historic process what was a right yesterday ceases to be a right tomorrow. Only to give a simple quotation in Roman Law, owning of a slave or purchasing a slave was considered to be a right of a Partician and it was considered by them as a fundamental right also. Therefore, in the process of civilization we have witnessed many rights which were considered to be very divine giving way and falling down and also considered to be obsolute and obstructive in progress, so that when the principle laid down in Golaknath's case was over-ruled by the 24th amendment no tears were shed in any quarter. But, coming to the 25th amendment and in its present form so far as the present replacement of the word 'compensation' by the word amount' is concerned, not much of controversy was generated. Even eminent persons supported it although it is not in accordance with the first principles enunciated in our Constitution. In fact, Sir, the first amendment to the Constitution was envisaged even in 1951 by the provisional Parliament and that was necessitated on account of the fact that when the zamindaris, jagirdaries and estates were abolished they resorted to Article 31 and appealed to the Supreme Court saying that their rights could not be taken away. That necessitated the provisional Parliament to come for ward with the first amendment to Articles to 31-A and 31-B. The Supreme Court even in 1951 upheld the constitutional validity of Articles 31-A and 31-B. But, subsequently after the Seventeenth amendment, what happened was, in Golaknath's case it was held that the fundamental rights could not be abridged. But, by the fourth amendment to the Consitution, compensation, it was held, was not justiciable in a court of law. But, after the Bank Nationalization Case when the Supreme Court held that it is justiciable, then the twenty-fifth amendment has been necessitated. Therefore, with regard to the first two parts of the amendment bill are concerned, there is absolutely no difficulty and it has received the full support of the overwhelming majority of jurists also. It is however the latter part that has been subjected to great controversy. The latter part which according to the statement

of the Chief Minister necessitates ratification by the House under Article 368, reads like this:

"Even Sri Gokhale, the Law Minister, stated that this is a really revolutionary change because for the first time it is trying to give precedence and primacy to the directive principles enshrined in Article 31-B and C over the fundamental rights, i. e. fundamental rights created in Articles 14,19 and 31 shall yield to the directive principles enshrined in Article 39-B and C." That means the first part of Article 31 does not touch the new article. Even with regard to this also, of course, there have been legal objections, some well-reasoned objections from very eminent jurists and even by the Law Commission saying that the entire Article 19 should not be abridged because Article 19 gives seven freedoms and they did not want that all the seven freedoms enshrined in Art. 19 to yield to Articles 31-B and C. They conceded that Article 19 (f) and (g) can be subject to the directive principles enshrined in Article 39-B and C. But the latter portion of it, 'no law containing a declaration that it is for giving effect to such policy shall be called in question in any court on the ground that it does not give effect to such policy. ' This, of course, has been opposed in many quarters; this has been considered to be an erosion of the jurisdiction of the courts. In fact, it has been held or canvassed that it is a direct attack on the judiciary and that it takes away authority and the right of a citizen to approach the judiciary incase where these rights are over-looked or trampled upon. Even in the Chapter under Fundamental Rights, we have to remember that Article 32 gives the right to a citizen to go and approach the Supreme Court for the enforcement of his fundamental rights. That also has been made a fundamental right the right of a citizen to approach a High Court or the Supreme Court under Art. 226 or under Art. 32 of the Constitution.

This portion of the Bill has been criticised in clear terms. An eminent jurist like Chagla, in the Rajya Sabha, accused the Law Minister, saying that he (the law Minister) who is himself a lawyer, and also an ex-Judge was performing the obsequies and delivering the funeral oration for democracy. A balanced man like Frank Anthony found fault with Mr. Gokhale for having brought such a provision into effect. Even Mr. Seetalwad who supported the bill in general did not lend support to the latter part of the Bill. The Law Commission which the Government of India consulted which generally agreed with the principles envisaged in the 25th Amendment did not lend its support to the latter part of it.

Now, Sir, it is well known that judicial review is the only check over either excessive executive act or over clutching of jurisdiction by the legislature. Even our Constitution envisages that Parliament as well as the Legislatures in the States have to act within the sphrees restricted under the Constitution. The Constitution has created three lists : one is, the State List ; the other is the Central List; and the third is the concurrent list. If a particular legislature or Parliament trespasses into the domain of the other, the only institution which could correct it is the Judiciary. Where the Legislature goes out of its bound, the then only place where it could be corrected is the judiciary. That is a well-known fact and a well-accepted

principle in all democratic societies. Review by judicial process of either executive acts or of legislative acts has been well accepted in the United Kingdom, in the United States of America and in all the other civilized democracies.

The only question here is whether by precluding judicial review under this Article, we are endangering the enjoyment of Fundamental Rights by the citizen or we are leading to totalitarianism or we are giving up the principles of democracy. Mr. Gokhale has answerd that in a very peculiar way, though it has been very clearly and explicitly stated in the Article that if a particular enactment recites that it has to enforce directive principles under Article 39 (b) and (c), the Court shall not go into that question,—into the question of its validity. Sri Gokhale in spite of that, stated:

> " Sir, I said that we are not in a position to agree with this because I think it is beyond doubt that howsoever weighty our declaration. howsoever tight the provision excluding the intervening of a court in the matter, the courts of law are not so helpless· The Courts themselves have held that if it is a fraud, if the legislation is colourable, if it is established that there is no nexus whatsoever, they can strike down the legislation; whether there is a declaration or not. "

Thus, in spite of a particular piece of legislation containing a declaration if it is fraud, if it is a colourable legislation, if there is no nexus between what is contained in the enactment and the' Directive Principles, according to him, in spite of the clear and unequivocal language, the court can strike down.

But unfortunately, Sir, this view of his has not been shared by many other eminent jurists, because, when the Constitution expressly prohibits a Court from going into the question whether a particular piece of legislation is in accordance with the Directive Principles or not, if it carries a label that it is doing so, whether, in spite of such clear prohibition, the Court can strike it down or not is debatable and is a mute point. His view has not been accepted by many jurists like Sri Setalvad. Sri Chagla and even the Law Commission. Therefore, this is bound to come for decision and judicial interpretation.

The next point is, whether this part of the provision is likely to be abused. I am speaking academically. Even in Appropriation Bill, the State Legislature can say: "this is for the purpose of carrying out the Directive Principles enshrined in Article 39, i.e., economic distribution, prevention of concentration of wealth to the common detriment, etc. If we make a careful reading of Article 39(b) and (c), it is clear that provision does not envisage that there should be social control or that there will be State control. All that has been stated there is that the State policy should not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment. If Article 39(b) and (c) is to be interpreted by capitalists or supporters of capitalism, they, simply say, 'this will not result in common detriment. Therefore, what we do is perfectly justified'. The Directive Principle adumbrated in Article 39(b) and (c) is couched in such a language it cannot be said that it carries with it the germs of socialism. All that is stated is common good and common benefit, which are paramount, and concentration of

wealth has to be avoided. It is not explicitly stated that it must be for the purpose of distributing wealth between citizen and citizen or for ushering in equality, in terms of a socialistic pattern of society. Whatever it may be, if a piece of legislation declares that it is for the purpose of carrying out the Directive Principles contained in Articles 39(b) and (c), then that legislation cannot be questioned. Such a situation will lead to dangerous results. Suppose a reactionary group has seized power in a small State. It can very well make use of the present Amendment for looting the entire treasury. They cannot only say compensation, just compensation, generous compensation, but can even add solacium of 30% or 50% and at the same time they can get away from it by saying 'we are doing it for the purpose of carrying out the principles enshrined under Article 39(b) and (c)'. Then, we are helpless. The reply of the learned Minister to such a situation might be 'We must have faith in our own people. If such reactionary Government comes, it will be wiped out and removed in the next General Elections'. It is all there. But meanwhile, in the interrugnum period, the poor people have to live helplessly witnessing the reactionaries making use of or misusing or abusing this very same provision. There is that danger and that danger cannot be ruled out. It may be possible now to say that there will not be such a possibility but nobody can say what type of Governments will come—whether it be in small States or larger states, and what time and with what political or social philosophies. That is why I submit judicial review has always been considered a healthy necessity in all democracies.

In that view, Sir, it has to be seen whether this particular provision relating to the exclusion of judicial review is going to adversely affect or is going to quicken the pace of socialistic progress. If it does and if the prevention of judicial review helps in the amelioration and quick process of progress, then it should be a welcome measure. I personally feel that this Amendment was the result of the irritation which the Government constantly received by the Courts entertaining applications and granting interim stays, especially in the Bank Nationalisation Case, where the Government was in a hurry to usher into certain progressive measures,they were being questioned and the process was being halted, and it was that irritation that has been made explicit by Shri Gokhale himself as well as Sri Kumaramangalam in their speeches when they said that we should not allow the judiciary to go into political matters. At the same time we cannot judge things or make laws considering the personalities involved in the present judiciary or the present set-up of the judiciary. We have to look into the future also. In that view, I think we may have to reconsider this provision and at some time or there we have to delete the provision prohibiting judicial review of these Courts. Otherwise, judicial precedents will be established where inspite of the provision there will be again judicial review and on the ground that there is colourable legislation the judiciary might be inclined to declare it to be unconstitutional.

7-50 P. M. (The House then adjourned till Half-Past Eight of the Clock on Monday, the 3rd April 1972).