

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 11th September, 1953

The House met at Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part-I)

Motion for Adjournment re : Broadcasting Station, Aurangabad

Mr. Speaker : I have received a notice of an Adjournment Motion which reads as follows :

“This Assembly resolves to adjourn the business of the House to discuss on a matter of urgent public importance namely: That the Government of Hyderabad has not taken steps to impress upon the Government of India the necessity and importance of retaining the Broadcasting Station at Aurangabad. This failure on the part of the State Government, which has resulted in a great loss to Marathwada has created unrest among the people and may lead to disturbed conditions.”

I would like to know how far this Adjournment Motion is relevant and can come within our purview. Broadcasting does not fall under the jurisdiction of the State Government.

The Chief Minister (Shri B. Ramakrishna Rao): Sir, This Adjournment motion is out of place and out of time—out of place, because this motion should have been moved in the House of People, and not here, and out of time, because the matter is still under the consideration of the Government of India, if I am not wrong.

The facts of the case are that the Ministry of Communications, Government of India under whose supervision and jurisdiction the broadcasting stations come seem to have got a proposal before them that the A. I. R. station at Aurangabad should be abolished. It seems they want to have a bigger Broadcasting Station at Poona, so that they can relay news from there to all the Marathwada areas. This news was conveyed to me by some M.L. As belonging to Marathwada even during

the sittings of the last session. When I went to Delhi, I made representations to Dr. B. V. Keskar, Union Minister for Information and Broadcasting. He explained to me the facts which I placed before the House just now. The Government of India want to have a bigger station at Poona and want to abolish the one at Aurangabad. It is true that representations have been made by several people from Aurangabad. A deputation waited on me at Aurangabad when I was there in the month of May, and I have forwarded those representations to the Government of India. A couple of days ago, I received another representation forwarded to me by the Collector of Aurangabad, and I sent the same to the Ministry of Communications, Government of India, with my own endorsement. All that I could do in the matter I have done. When the Hyderabad Government has done what it could in the matter there is no reason for bringing forward this motion for adjournment. As a matter of fact it is not a question of urgent public importance nor is it a matter with which the Hyderabad Government has any direct connection. I may assure the hon. Member who has given notice of this motion that I have every sympathy with the case he represents and that I shall forward all the representations of the people of Aurangabad and Marathwada to the Ministry of Communications of the Government of India. This is after all a matter that has to be decided by the Government of India.

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda): The matter which has been brought before the House.....

Mr. Speaker : Not brought before the House.

Shri V. D. Deshpande : I am sorry, Sir, Adjournment motion given notice of is neither out of place nor out of time. It is not out of place, because the Station is inside the Hyderabad State. It is not out of time because the Station has been turned into a relaying station and will be closed totally by October. Therefore we are not out of time. The Hyderabad Government, though not directly concerned with the problem—we are not directly concerned with the Visala Andhra problem also—has a responsibility to face, because I feel that the regional privileges of the various people of the State must be protected by the Hyderabad Government and the Chief Minister as a general protector of the three regions in Hyderabad is surely concerned with

the whole problem and if he has tried his best, then it encourages this House to strengthen his hands in discussing this matter and bringing it to the notice of the Government of India. It is an urgent problem for the people of Marathwada. If the Station could be retained in Ahmedabad, Bombay and Nagpur I do not understand why this cannot be retained in Hyderabad. Therefore I plead that this adjournment motion should be admitted and discussed and the opinion of the House conveyed to the Government of India.

Mr. Speaker : I cannot give my consent to this motion and I hold that this motion for Adjournment is not in order.

Point of Order re: Translations of Bills, Reports etc.

Shri Gopidi Ganga Reddy : (Nirmal-General) On a point of order Sir.

ये जो रिपोर्ट्स और बिल्स यहां पेश किये जाते हैं उनका तरजुमा करनेका जिसके पहले वादा किया जा चुका है लेकिन.....

मैस्टर اسپیکر - ترجمہ آپکو بھی دیا جائیگا - دو تین روز انتظار کیجئے -

श्री. गोपीडी गंगारेड्डी :- जिस में यह हो रहा है कि जो अंग्रेजी जाननेवाले हैं उनको एक दो रोज पहले कापियां मिल रही हैं और हमको राह देखने पड़ती हैं जिसलिये मेरी दरखास्त है कि तरजुमा कच्चे सब लोगोंको अकही वस्तु कापियां तकसीम हों ।

मैस्टर اسپیکر - آپ یہ چاہتے ہیں کہ دونوں ایک ساتھ ملیں -

श्री. गोपीडी गंगारेड्डी :- किसीको नुकसान न हो यह मेरा कहना है ।

मैस्टर اسپیکر - یعنی آپ کا یہ مقصد ہے کہ اگر کسی کو زیادہ فائدہ پہنچ سکتا ہے تو وہ بھی نہ پہنچے -

شری وی۔ ڈی۔ دانشاندے - مقصد یہ نہیں کہ زیادہ فائدہ نہ پہنچے بلکہ یہ کہ کسی کو نقصان نہ ہو۔ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈ پل آج چھ مہینے سے ہاؤس کے سامنے ہے لیکن اب تک اسکا ترجمہ نہیں دیا گیا ہے - ایسے کئی قوانین ہیں جنہیں پیش ہو کر کافی عرصہ ہو چکا ہے لیکن ترجمے آنریبل ممبرس کو نہیں ملے ہیں -

श्री. श्रीहरी बुडकार :- यह बुझर किया गया है कि डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड बैंक के त्रजुमे नहीं दिये गये हैं । २२ अप्रैल ५३ ई. को बुर्दु तरजुमा तो मिला है ।

میرا خیال ہے کہ (نظام آباد) - دوسرے لینگویس میں بھی اس کے ترجمے جو میں مانگ رہا ہوں اور جریدے آنریبل ممبرس کو سپاہا کردئے جا چکے ہیں -

श्री. गोपीबो गंगारेड्डी :- मुमकिन है पार्टीकी तरफसे आपको कापियां दीगयी हैं।

مسٹر اسپیکر - جب جریلوں میں ترجمے شائع ہو چکے ہیں تو انکی علحدہ اشاعت کی ضرورت نہیں ہے - جریڈے ہر آنریبل ممبر کو ملتے ہیں -

شری بی - رام کشن راؤ - انگریزی نہ جاننے کی بھی تو کچھ سزا ملنی چاہئے - ایک روز دیر سے اگر ترجمہ پہنچے تو یہ سمجھ لیا جاسکتا ہے کہ یہ اسی کی سزا ہے -

L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill 1953.

The Minister for Excise, Customs, Forests and Revenue (Shri K. V. Ranga Reddy) : I beg to introduce L.A. Bill No. XIX of 1953, a bill to amend the Hyderabad Abkari Act.

Mr. Speaker : Bill is introduced.

L. A. Bill No. XX of 1953, the Hyderabad Horse Racing & Betting Tax Regulation 1358 F. (Amendment) Bill 1953.

The Minister for Labour, Commerce and Industries (Shri V. K. Koratkar) : I beg to introduce L.A. Bill No. XX of 1953, a bill further to amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation 1358 Fasli.

Mr. Speaker : Bill is introduced.

L. A. Bill No. XXII of 1953, the Hyderabad General Sales Tax (Amendment) Bill 1953.

Shri V. K. Koratkar : I beg to introduce L. A. Bill XXII of 1953, a bill further to amend the Hyderabad General Sales Tax Act, 1950.

Mr. Speaker : Bill is introduced.

L. A. Bill No. XXI of 1953, the Hyderabad State Supplementary Appropriation Bill (II) 1952.

Shri V. K. Koratkar : I beg to introduce L. A. Bill XXI of 1953, a bill to authorise payment and appropriation of a further sum from and out of the Consolidated Fund of the State of Hyderabad for the service of the year ending on the 31st day of March, 1954.

Mr. Speaker : The Bill is introduced.

L.A. Bill No. XXV of 1952, the Hyderabad Commodities
Tax Bill, 1952.

Minister for Rural Reconstruction and Education (Shri Devi Singh Chauhan) : I beg leave of the House to withdraw the L.A. Bill No. XXV of 1952, the Hyderabad Commodities Tax Bill, 1952.

I may be allowed to explain the circumstances under which the Government decided to withdraw this bill. Under Article 286 of the Constitution there are certain restrictions and the states are not in a position to tax every commodity they want.

Mr. Speaker : Better in Hindustani, if possible.

श्री. देवीसिंग चौहान :—हुकूमत जिस बिलको जिन कारणों से वापिस ले रही है। दस्तूर हिंदकी २८६ दफा के तहत जैसे कुछ मवानयात रखे गये हैं जिनकी बिनापर स्टेट्स के लिये बड़ी मुश्किल होगी है कि वे कमोडिटीज पर कोजी टैक्स आयद करें। और जिन्हीं डिफिकल्टीज की वजह से ट्रावनकोर और मद्रास जैसे स्टेटोंसे हायकोर्ट में मुकद्दमें चल रहे थे। हायकोर्ट ने कुछ मुस्तलिफ जजमेंट दिये। जिसकी बिना पर सुप्रीम कोर्ट में यह मुकद्दमा चला। वहां पर ऐसा तसफिया हुआ। जिसका मुतालिया करने के बाद हुकूमत जिस नतीजे पर पहुंची कि जिस हालत में जिस बिलको आगे बढ़ाना ठीक नहीं है, जिससे कोई ज्यादा फायदा नहीं होगा। जिस के बाद हुकूमत हिंदने एक एसेन्शियल कमोडिटीज ऐक्ट (Essential Commodities Act.) पास किया है जिसमें जैसे अजनास शरीक किये गये हैं जिनपर कोजी स्टेट कोजी टैक्स आयद नहीं कर सकती। जिन तमाम वजुहात की बिनापर हुकूमतने यह ठीक समझा कि जिस बिल को वापिस लिया जाय।

Mr. Speaker : The Question is :

“That leave be granted to withdraw the L.A. Bill No. XXV of 1952, the Hyderabad Commodities Tax Bill, 1952.”

The motion was adopted.

The Bill was, by leave of the House, withdrawn.

Consideration of the Report of the Privileges Committee
on the Bhujanga Reddy's Case.

Shri Gopalrao Ekbote (Chaderghat) : I beg to move : “That the House may consider the Report of the Committee on Privileges in “The Bhujanga Reddy's Case.”

Mr. Speaker: I want to draw the attention of the hon. Member to the fact that the report is signed only by the Chairman.

Shri Gopalrao Ekbote: The report was signed by all the Members of the Committee and the original report placed on the table of the House contains the signatures of all the Members of the Committee.

Mr. Speaker: So, it is an unanimous report.

Shri Gopalrao Ekbote: Yes, Sir, it is an unanimous report.

Mr. Speaker: Motion moved. Does the hon. Member want to Say something on the report ?

شری گوپال راؤ اکبوتے۔ بھجنگ ریڈی کا کیس ۱۸ - ستمبر سنہ ۱۹۵۲ء کے واقعہ کے سلسلہ میں ایوان کے سامنے پیش ہوا تھا۔ آنریبل ممبر کریمنٹر نے اس درخواست کو پیش کرتے ہوئے ایک واقعہ کی طرف ہاؤس کی توجہ مبذول کرائی تھی کہ راما گندم پولس اسٹیشن کے سب انسپکٹر بھجنگ ریڈی کے پاس آنریبل ممبر تیا جو اس معزز ایوان کے دوسرے رکن ہیں ایک مقدمہ کے سلسلہ میں جو گرفتاریاں عمل میں آئی تھیں پوچھنے کیلئے گئے تھے۔ کہا گیا ہے کہ بھجنگ ریڈی سب انسپکٹر نے ان سے فحش کلامی کی اور جو الفاظ سب انسپکٹر نے استعمال کئے ہیں وہ نہ صرف معزز رکن کے مراعات کے خلاف ہیں بلکہ اس سے اس ایوان کی عزت پر بھی ضرب کاری لگتی ہے۔ اسلئے انکے خلاف کارروائی کرنے کیلئے درخواست پیش کی گئی۔ یہ درخواست ۲۲ - ستمبر سنہ ۱۹۵۲ء کو کمیٹی آف پریویلیجس کے سپرد کی گئی۔ اس کمیٹی نے بھجنگ ریڈی کا بیان لینے کے بعد ۱۱ گواہوں کے بیانات قلمبند کئے۔ طرفین کو اپنی اپنی تائید میں شہادتیں پیش کرنے کا کافی موقع دیا گیا۔ شہادتیں قلمبند کرنے کے بعد کمیٹی نے دو امور پر اپنی توجہ مرکوز کی۔ اور اسی سلسلے میں اپنی رپورٹ پیش کی ہے۔ پہلا امر جس میں شہادتوں کی بنا پر رپورٹ پیش کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ فحش کلامی کا جو الزام سب انسپکٹر پر لگایا گیا ہے آیا وہ شہادتوں سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ دوسرا امر جو کمیٹی کے زیر غور رہا وہ یہ ہے کہ شہادتوں سے جو واقعات ثابت ہوتے ہیں ان سے کیا کسی پریویلیج کی خلاف ورزی ہوتی ہے؟ ان دونوں امور کے متعلق شہادتوں پر تبصرہ کرتے ہوئے رپورٹ میں رائے ظاہر کی گئی ہے کہ شہادتیں اس امر کو ثابت کرنے کیلئے ناکافی ہیں کہ سب انسپکٹر نے مذکورہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ دوسرے امر کے بارے میں اگرچہ یہ اکیڈمک کوئسٹن (Academic Question) تھا۔ کیونکہ اگر پہلے امر کے بارے میں کوئی بات ثابت نہ تو یہ آٹو ڈکٹا اکیڈمک (Auto Dicta Academic)

بحث ہو جاتی ہے۔ اس پر کافی مباحث ہوئے اسلئے رپورٹ میں اسکا بھی تذکرہ کیا گیا ہے۔ دوسرے امر کے تعلق سے رپورٹ میں یہ رائے ظاہر کی گئی ہے کہ اس سے بریج آف پریویلیج نہیں ہوتا۔ نتیجتاً دونوں امور درخواست گزار کے خلاف ثابت ہو چکے ہیں۔ رپورٹ میں کہا گیا ہے کہ اس مقدمہ میں نہ تو ایوان کے کسی مراعات کی خلاف ورزی ہوتی ہے نہ کسی معزز رکن کے کسی مراعات کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔ اسلئے کمیٹی نے سفارش کی ہے کہ اس معاملہ کو ختم کیا جائے۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ (کریم نگر)۔ جو رپورٹ مجھے وصول ہوئی تھی میں نے اوسکو پڑھا۔ اسکی تفصیلات میں جانے سے پہلے آنریبل امپیر کی توجہ جس جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں وہ اس رپورٹ کا پیرا گراف نمبر ۳ ہے جو یہ ہے۔

“His statement was accordingly recorded giving ample opportunity to Shri Ch. Venkat Rama Rao and Shri Muthayya for cross-examination.”

مجھے عرض کرنا یہ ہے کہ نہ آنریبل ممبر متیا اوس وقت موجود تھے اور نہ میں موجود تھا کیونکہ مجھے جو انفرمیشن ملا اوسکی رو سے مجھے ۲۷۔ جون کو طلب کیا گیا تھا اوس وقت سب انسپکٹر صاحب نہیں بلائے گئے تھے اور انکے آنے کے وقت

شری گوپال راؤ اکبوائے۔ پریویلیجس کمیٹی کی رپورٹ ہر ایوان میں واقعات کے تعلق سے بحث نہیں ہو سکتی۔ ہاؤز کانفرنس یہی ہے کہ پریویلیجس کمیٹی کی رپورٹ پر نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔

مسٹر اسپیکر۔ رول نمبر (۲۲۶) دیکھئے۔

(Pause)

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ میں امینڈمنٹ پیش کرنا چاہتا ہوں اسلئے مجھے وقت دیا جائے کیونکہ یہ رپورٹ مجھے رات ہی میں وصول ہوئی ہے۔ مجھے وقت نہیں ملا ہے کہ میں اس پر غور کروں۔

مسٹر اسپیکر۔ کافی وقت تھا۔ رول نمبر (۲۲۶) یہ ہے

Any member may give notice of an amendment to the motion for consideration of the report referred to in Rule 225 in such form as may be considered appropriate by the Speaker.”

“Provided that an amendment may be moved that the question be recommitted to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.”

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ امینٹ کیلئے آنریبل اسپیکر صاحب وقت دے سکتے ہیں۔

مسٹر اسپیکر۔ یہ ضروری نہیں ہے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ (۲۲۵) میں یہ لکھا گیا ہے کہ :-

“As soon as may be, after the report has been presented the Chairman or any member of the Committee shall move that the report be taken into consideration.”

The words used are ‘as soon as may be’

کل ہی رپورٹ کنسیڈریشن کیلئے آئی ہے۔ آنریبل ممبر کو اس پر غور کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ انہیں کل رات کو یہ رپورٹ ملی ہے۔ ان حالات میں متعلقہ آنریبل ممبر کو اس کا موقع ملنا چاہئے تاکہ وہ امینٹ پیش کر سکیں۔

شری متیا (پدا پلی)۔ رپورٹ میں میرے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ سب انسپکٹر صاحب جس وقت آئے تھے اوس وقت میں موجود تھا حالانکہ یہ غلط ہے۔ اس کے علاوہ مجھے یہ کہنا ہے کہ یہ رپورٹ انگریزی میں مرتب کی گئی ہے اس لئے اوس میں اور کیا کیا باتیں ہیں ہمیں معلوم کرنا مشکل ہے اس لئے اس کا ترجمہ تلنگی میں ہمیں دیا جاتا تو بہتر ہوتا۔ اس لئے امینٹ موکوئے کیلئے وقت دیا جانا چاہئے۔

شری گوپال راؤ اکوئے۔ ہاؤز میں ڈسکشن شروع ہونے سے پہلے اس قسم کا موقع طلب کیا جاسکتا تھا لیکن ڈسکشن کے درمیان میں یہ کہنا کہ ڈسکشن شروع نہ کیا جائے رول نمبر ۲۲۵ و ۲۲۶ کے خلاف ہوگا۔ مسئلہ پیش ہونے کے بعد ہی امینٹ کیلئے مہلت طلب کی جاسکتی ہے لیکن ڈسکشن شروع ہونے کے بعد یہ کہنا کہ موقع دیا جائے درست نہیں ہے۔

Mr. Speaker : The Member has already stated something.

Shri V. D. Deshpande : Rule 226 says... ‘in such form as may be considered appropriate by the Speaker.’

اب تک ہاؤز میں اس قسم کے کوئی امینٹیشن پیش نہیں ہوئے ہیں۔ یہ پہلا موقع ہے کہ امینٹیشن پیش کیا جا رہا ہے۔ ان حالات کے تحت مجھے امید ہے کہ اجازت دیجائیگی۔

مسٹر اسپیکر۔ پریویلیجس کمیٹی نے جو تجاویز پیش کئے ہیں اس کا علم تو آپ کو پہلے سے ہوا۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ مجھے پہلے سے کوئی اطلاع نہیں ملی ہے کل رات کو ہی اطلاع ملی ہے۔

Mr. Speaker : What is the amendment the hon. Member is going to propose ?

Shri Ch. Venkat Rama Rao : The sentence : " His statement was accordingly recorded giving ample opportunity to Shri Ch. Venkat Rama Rao and Shri Muthayya for cross-examination " in the report should be deleted.

جو الفاظ میں نے ابھی پڑھے ہیں انکو نکال دیا جائے یہی میرا امینڈمنٹ ہے ۔

مسٹر اسپیکر - کیا یہ صحیح نہیں ہے ؟

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ - بالکل صحیح نہیں ہے ۔

مسٹر اسپیکر - یہ ذرا مشکل ہوگا - بریویلیجس کمیٹی نے اسکو یونانیمسلی (Unanimously) قبول کیا ہے اب اسکے خلاف کہا جائے تو یہ چیز تحقیقات طلب ہو جائیگی۔ میں سمجھتا ہوں کہ ڈسیشن پر ہاؤز کے ممبروں کو اختلاف رائے ہو سکا ہے لیکن واقعات کی حد تک اختلاف نہیں ہونا چاہئے ۔

شری بی۔ ڈی۔ ڈیشمکھ (بھوکردن - عام) - یہ مسئلہ کمیٹی کو ری ریفیر (Re refer) کیا جائے تو مناسب ہے۔ میں بھی اس کمیٹی کا ممبر ہوں۔ اس لحاظ سے بھی میں کہوں گا کہ یہ مسئلہ کمیٹی کو ری ریفر کیا جائے ۔

Mr. Speaker : I think the hon. Member is not the proper person to do it because it amounts to his going back on his own decision. As a member of the Privileges Committee, he has signed that report; and the presumption when once he signs it, is that he has read the report, understood it and endorsed as correct what has been stated therein.

**Shri V. D. Deshpande* : I may be permitted to bring the amendment, with your permission, Sir, that this particular sentence, viz., ' His statement was accordingly recorded giving ample opportunity to Shri Ch. Venkat Rama Rao and Shri Muthayya for cross-examination ' be re-referred to the Committee for further consideration over it. The members concerned are challenging the veracity of that statement and they assert that they were not given opportunity, much less ample opportunity, for cross-examination. That being so, how can that sentence be allowed in the report ?

Mr. Speaker : The point is whether facts can be disputed.

Shri V. D. Deshpande : Yes, when members concerned challenge them, it amounts to questioning their *bona fides*. They say they were not given opportunity.

Mr. Speaker : Does it not then mean that the hon. member is questioning the bonafides of the report of the Privileges Committee.

Shri V. D. Deshpande : To avoid, therefore, that difficulty, I suggest that the matter may be rereferred to the Privileges Committee to refresh their memory on that particular point.

Shri B. Ramakrishna Rao : I think it is not a proper amendment to be tabled in the House. When the Privileges Committee submit their report to the House, the facts are not disputed and it is not usually the practice of the House of Commons or any Assembly or Parliament to dispute the facts which are stated in the Report. The amendment just now proposed by the hon. Leader of the Opposition purports to say that a statement made in the report of the Privileges Committee is false or that it is not correct. That kind of amendment cannot be tabled. There is no doubt a provision in Rule 226 of the Assembly Rules that the matter may be rereferred to the Committee. The matter of the privilege can be rereferred to the Committee if the House is convinced that there are proper reasons for doingso, but it is not on a particular sentence appearing in the report of the Committee, that it could be rereferred. All the statements contained in the report are presumed to be true and correct and it is not proper to challenge them. Not even a complaint challenging the veracity of the statements contained in the report be allowed. If, on consideration of the facts themselves and the law arising from the facts, the House comes to the conclusion that the matter deserves to be rereferred, that may be done, but not on a particular sentence contained in the report. Therefore, the amendment, I submit, is not in order.

شری عبدالرحمن (ساک پیٹھ)۔ مسٹر اسپیکر سر۔۔ پہلے ہیکو یہ طے کرنا ہے کہ ترمیم قبول کی جاسکتی ہے یا نہیں۔۔ آئریبل ممبر شری متیا نے کہا کہ وہ سب اسپیکر کی طبی کے وقت موجود نہیں تھے اور انہوں نے یہ بھی کہا کہ انہیں تلاشی میں رپورٹ کی کاپی نہیں ملی ہے جھکی وجہ سے وہ پوری طرح۔۔ جنہی سے قاصر ہیں۔ پہلے ہیکو یہ طے

کرنا ہے کہ ترمیم قبول کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ اسکے بعد اسکے جواز یا عدم جواز پر بحث کی جاسکتی ہے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کنڈور)۔ کراس اگزامینیشن کا موقع دینے یا نہ دینے کے تعلق سے جو بحث کی جا رہی ہے وہ ایسا مسئلہ ہے کہ اگر کراس اگزامینیشن کا موقع نہیں دیا گیا ہے تو بھیجنگ ریڈی وغیرہ کے دوسرے سارے بیانات پر پھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ چونکہ یہ تمام واقعات ہاؤز کے سامنے آچکے ہیں کہ کراس اگزامینیشن کا موقع دیا گیا یا نہیں اور اس پر بحث و مباحث ہو رہے ہیں اسلئے بہتر یہ ہوگا کہ ان تمام چیزوں پر غور کر کے یہ امینڈمنٹ پیش کرنا چاہئے کہ اس مسئلہ کو ری فیر کیا جائے۔۔۔

اس سلسلہ میں رول (۲۲۷) صاف ہے۔ اس میں اسپیکر صاحب کو اختیارات دئے گئے ہیں جسکے تحت وہ مناسب ڈاٹر کشنس دے سکتے ہیں یعنی۔

“The Speaker may issue such directions as he may consider necessary for regulating the procedure in connection with all matters connected with the consideration of the question of privilege either in the Committee or in the Assembly.”

اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ایک دفعہ کمیٹی میں ری فیر کئے جانے کے بعد اسپیکر صاحب یا ہاؤز کے اختیارات ختم ہو جاتے ہیں۔ اسپیکر صاحب کو وسیع اختیارات ہیں ان کے تحت اس امینڈمنٹ کو اڈمٹ (Admit) کر کے اس مسئلہ کو کمیٹی کے حوالہ کرنا چاہئے۔

مسٹر اسپیکر۔ اتنے مباحث کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ اگر کسی کو امینڈمنٹس پیش کرنے ہوں تو وہ کل ۱۲ بجے تک پیش کردئے جائیں کیونکہ رپورٹ کل شام کو مل گئی ہے۔ دوسرے یہ کہ جو بھی امینڈمنٹس پیش کئے جائیں وہ رولس کے تحت پیش کئے جائیں۔ میں محسوس کر رہا ہوں کہ رولس کی پابندی کو پیش نظر نہیں رکھا جاتا۔

Shri V. D. Deshpande: Mr. Speaker, Sir, May I know whether any form has been prescribed in this respect as mentioned in Rule 226 ?

Mr. Speaker : The rule is there and, of course, it has to be followed. It is stated there.....“in such form as may be considered appropriate by the Speaker.”

لہذا کسی کو امینڈمنٹ پیش کرنا ہو تو وہ کل پیش کر سکتے ہیں۔

شری سید حسن (حیدرآباد سٹی)۔ مسٹر اسپیکر۔ مجھے دو بجے رپورٹ ملی ہے چونکہ ایک رپورٹ سے میرا بھی تعلق ہے اس لئے کافی موقع ملنا چاہئے۔

11th Sept., 1953. L.A. Bill No. XVI of 1953,
the Wali-ud-Dowla
succession (Decision of
Disputes) (Repealing)
Bill, 1953.

مسٹر اسپیکر - کونسی رپورٹ سے -

شری سید حسن - ہوم منسٹر کے کیس کی رپورٹ سے -

Mr. Speaker : All the five reports will be taken up on the 14th inst. and amendments, if any, may be given before 12 noon on that day.

Shri Shripat Rao Lawman Rao Newasekar (Aurangabad) : Mr. Speaker, Sir, I submit that the motion moved was only for consideration of one report, viz: "The Bhujanga Reddy's case." Others have not been moved for consideration. The motions for consideration of all the reports should be moved first and then the amendments will come later on.

Mr. Speaker : The reports have already been presented.

Shri S. L. Newasekar : But the amendments must come after the motion for the consideration of the reports has been moved.

Mr. Speaker : That is too technical.

L.A. Bill No. XVI of 1953, The Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) (Repealing) Bill, 1953

Shri B. Ramakrishna Rao : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"That L. A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a first time."

Mr. Speaker : Motion moved :

شری بی۔ رام کشن راؤ - مسٹر اسپیکر - جو بل میں پیش کر رہا ہوں وہ بالکل ایک رسمی بل ہے - اس کے واقعات یہ ہیں کہ ولی الدولہ اسٹیٹ کے سیکسشن (Succession) کے بارے میں اون کے ورثا میں نزاع تھی جو برسوں بیشتر سے چل رہی تھی - ایک فرمان کی رو سے اس کے آئے ایک کمیشن کا تقرر کیا گیا - اس نے رپورٹ پیش کی - اسکے بعد پھر وہ مقدمہ ہائی کورٹ کے تین ججس کے سپرد ہوا - ان کی رائے پیش ہوئی اسکے بعد فرامین صادر ہوئے - بالآخر ملٹری گورنر کے زمانے میں ایک فریق کی

درخواست کی بنا پر تجویز ہوئی جسکو ہائی کورٹ میں چیلنج کیا گیا۔ اور وہ اثرا و اثراس قرار پایا۔ اس درمیان میں جو تجویز منٹری گورنر کے پاس پیش ہوئی اوس ضمن میں سرجارج اسپیس نے مقدمہ مننے کے بعد جو مشورہ دیا اوس کی بنا پر ولی الدولہ سکسیشن (ڈسیشن آف ڈسپیوٹس ایکٹ ۱۹۵۰ء) (Decision of Disputes Act, 1950) کے نام سے ایک ایکٹ بنایا گیا۔ اس طریقہ پر اس تجویز کی تعمیل ہوئی لیکن اسکو چیلنج کیا گیا اور ہائی کورٹ اور سپریم کورٹ نے اس کو منسوخ کر دیا۔ وہ ایکٹ ابھی تک اسٹیٹیوٹ ایکٹ پر ہے اس کو ری پیل کرنے کے لئے میں نے فارمل بل لایا ہے۔ اس کا آپریٹیو مکشن (۲) یہ ہے۔

“The Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950 is hereby repealed”

یہ بالکل ایک صاف بل ہے میں سمجھتا ہوں اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے: ہمارے دفاتروں میں کافی کچرا جمع ہو گیا تھا اوسکو دور کرنے کے لئے جو کوشش کی جا رہی ہے وہ قابل مبارک باد ہے۔ مجھے امید ہے فوراً اس بل کو پاس کر دیا جائیگا۔

Shri Ratanlal Kotecha (Patoda) : Mr. Speaker, Sir, is the word ‘Kachra’ parliamentary ?

(Laughter)

(There was no answer).

Mr. Speaker : I shall now put the question. The question is :

“That L. A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a first time.”

The motion was adopted.

Shri B. Ramakrishna Rao : Mr. Speaker, Sir, I beg to move.

“That L. A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a second time.”

Mr. Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a second time.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

That Clause 2 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Cl. 2 was added to the Bill.

Mr. Speaker : The question is :

“That short title, commencement, and Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Short title, commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri B. Ramakrishna Rao : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“That L. A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a third time and passed.”

Mr. Speaker : The question is :

‘That L.A. Bill No. XVI of 1953, a Bill to repeal the Wali-ud-Dowla Succession (Decision of Disputes) Act, 1950, be read a third time and passed.’

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XVII of 1953, The Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation (Repealing) Bill 1953

The Minister for Supply & Agriculture : (Dr. Chenna Reddy.) Mr. Speaker : Sir, I beg to move :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1953 Fasli, be read a first time.”

Mr. Speaker : Motion moved :

ڈاکٹر چناریڈی۔ اسپیکر سر۔ سنہ ۱۳۵۳ ف میں دی رسترکشن آف کیاش کراپس
 (The Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation) کا ایکریج میں
 اضافہ کیا جاسکے۔ بعد میں کائیویشن آف کاٹن کے لئے ترغیب دینے کی خاطر اسمین
 ترمیم بھی کی گئی لیکن صحیح معنوں میں سنہ ۱۹۴۸ ع سے اس ریگولیشن کا پینل کلارز کبھی
 بھی عمل میں نہیں آیا۔ گویا ابتدا ہی سے اس پر عمل نہیں کیا گیا۔ اس لئے اس کو
 واپس لینے کے لئے میں نے یہ ریپیلنگ بل پیش کیا ہے۔ یہ کچرا نہیں ہے اس لئے
 میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ممبرس آف دی اپوزیشن کو اس کے قبول کرنے میں کوئی
 تامل نہیں ہوگا۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ مسٹر اسپیکر سر۔ جو بل ہاؤز کے سامنے آیا ہے
 اس میں ایک بہت بڑا کمیٹمنٹ (Commitment) ہے جو ایس اینڈ ایجکٹس
 (Aims & Objects) میں بتلایا گیا ہے۔

“The Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation which was promulgated in 1353 F. did not as was expected lead to an increase in the area under food crops....”

جس مقصد کے لئے یہ ریگولیشن بنایا گیا تھا اگر وہ مقصد پورا نہیں ہوتا تو اس کو
 ایسٹائیوٹ بک (Statute Book) پر رکھنا بے معنی ہو جاتا ہے۔ لیکن
 یہ بات ضرور دیکھنا ہے کہ اس کی وجہ سے مطلب پورا نہ ہوا ہو تو اس کے یہ معنی نہیں کہ
 وہ کام ہمیں کرنا ہی نہیں ہے۔ یہ انتباہ میں مسٹر صاحب متعلقہ کو دینا چاہتا ہوں۔
 اگر اسکو ”کچرا“ نہ کہا جائے تو اور کیا کہنا چاہئے۔ سبلائی ڈپارٹمنٹ میں کافی
 کچرا موجود ہے جسے صاف کرنا ہے۔ لہذا میں سمجھتا ہوں کہ اس بل کو پاس کیا
 جائے۔

Mr. Speaker: The question is :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1353 Fasli be read a first time.”

The Motion was adopted.

Dr. Chenna Reddy : Sir, I beg to move :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1353-Fasli be read a second time.”

Mr. Speaker: The question is :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1353 Fasli be read a second time.”

The Motion was adopted.

Mr. Speaker: The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

“That short title, extent, commencement and preamble stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

The Short title, extent, commencement and Preamble were added to the Bill.

Dr. Chenna Reddy: Sir, I beg to move :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1353 Fasli be read a third time and passed.”

Mr. Speaker: The question is :

“That L.A. Bill No. XVII of 1953, a Bill to repeal the Restriction of Cash Crops Cultivation Regulation, 1353 Fasli be read a third time and passed.”

The Motion was adopted.

L. A. Bill No. XVIII of 1953, the Hyderabad Municipal and Town Committees (Amendment) Bill 1953.

The Minister for Local Government: (Shri, Anna Rao Ganamukhi) : Sir, I beg to move :

“That L.A. Bill No. XVIII of 1953, a Bill to amend the Hyderabad Municipal and Town Committees Act, 1951 be read a first time.”

Mr. Speaker: Motion moved.

شری انارڈن مکھی - مسٹر اسپیکر - اس بل کے لانے کا مقصد یہ ہے کہ سکشن ۹۸ اور ۱۲۴ میں ترمیم کی جائے۔ یہ ترمیمات اس لئے لائی گئی ہیں کہ پروفیشن ٹیکس جو میونسپلٹیز عائد کرتے ہیں اس میں جو چیزیں دیکھی جاتی ہیں وہ خاص طور پر آمدنی کے اعتبار سے دیکھی جاتی ہیں۔ اس وجہ سے لوگوں پر اس کا بار بڑھ رہا تھا۔ چنانچہ کانسیٹیوشن کی دفعہ ۲۷۶ کے تحت ۲۵۰ روپیہ سے زائد ٹیکس عائد نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن فلاٹ ریٹ (Flat rate) کے الفاظ ہونے کی وجہ سے کسی بھی دھندے کے لوگوں کو لیجنے تمام پر ایک ہی شرح سے ٹیکس عائد کیا جاؤگا۔ اس میں انکم ٹیکس کی طرح ریٹرنس (Returns) نہیں منگوائے جائیں گے۔ فرض کیجئے کہ ایک فیکٹری ہے جہاں ۱۰ ہارس پاور سے کام ہوتا ہے اور ایک دوسری فیکٹری ہے جہاں ۲۰-۲۵ ہارس پاور سے کام ہوتا ہے لیکن دونوں فیکٹریز کو وہی ٹیکس ادا کرنا پڑتا ہے ایک اور مثال لیجنے۔ ایک حجام ہے جو گھر گھر پھر کر حجام بناتا ہے اور ایک دوسرا حجام سیلرن لگاتا ہے لیکن دونوں کو وہی ٹیکس ادا کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ فیکٹریز کے سلسلہ میں جب لیگل ڈپارٹمنٹ سے مشورہ کیا گیا تو گورنمنٹ کا مقصد اس میں گریڈیشن (Gradation) کرنے کا تھا۔ لیکن فلاٹ ریٹ کے الفاظ ہونے کے باعث ایک ہی شرح سے ٹیکس عائد ہوتا تھا۔ اس وقت کو دوبارہ کرنے کے لئے اس دفعہ میں ترمیم لائی گئی ہے تاکہ آئندہ میونسپلٹیز کو اختیار رہے کہ ایک ہی قسم کا دھندہ کرنے والوں پر رفلٹی (Roughly) اندازہ قائم کرتے ہوئے ٹیکس عائد کیا جائے کیونکہ انکم ٹیکس کے سلسلہ میں جس طرح ریٹرنس طلب کئے جاتے ہیں اس طرح تو نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اس پروفیشن میں گریڈیشن قائم کر کے ٹیکس عائد کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے تاکہ آئندہ جو رولس بنائے جائیں اس میں اس بات کا لحاظ رکھا جائے۔

سکشن ۱۲۴ کے لحاظ سے ایک مشکل یہ پیدا ہو گئی تھی کہ میونسپل اینڈ ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کے نافذ ہونے سے قبل جو بیلنس (Balances) تھے اور ایکٹ کے نافذ ہونے کے بعد بھی جو بیلنس تھے ان میں سے کم سے کم پانچ ہزار کی حد تک وہ صرف کر سکتے تھے۔ لیکن ایک شرط یہ تھی کہ ایکٹ سے پہلے کے بیلنس میں سے ایک پائی بھی خرچ کرنا ہو تو اس کے لئے گورنمنٹ کی منظوری ضروری ہوگی۔ لیکن اس کے باوجود کچھ رقم جو ایکٹ کے نافذ کے پہلے کی تھی خرچ کی گئی جس کی وجہ سے حسابی پیچیدگیاں پیدا ہو گئیں۔ یہاں ”اکمپلٹڈ بیلنس“ (Accumulated balance)

کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ چنانچہ حسابی پیچیدگیوں کو ختم کرنے اور میونسپالٹیوں کو اپنا کام کرنے میں سہولت دینے کی خاطر یہ مسودہ قانون پیش کیا گیا ہے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ مسٹر اسپیکر۔ غاؤز کے سامنے جو امینڈمنٹ بل آیا ہے اس سلسلہ میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ دیرینہ نہ سہی لیکن حکومت کا لنگ ٹوٹ رہا ہے۔ میونسپل الیکشن کے زمانے میں جب میں اضلاع میں گیا تھا تو بہت سے مقامات پر لوگوں نے مجھ سے کہا کہ یہ الیکشن ایسا معلوم نہیں ہو رہا ہے جو حقوق دینے کے لئے کیا جاتا ہے بلکہ ایسا معلوم ہو رہا ہے کہ اس سے صرف ٹیکس ہی عائد کئے جائیں گے۔ حجام کا کہنا تھا کہ مجھے روزانہ کھانے کے لئے ہی کچھ نہیں ملتا تو پھر ٹیکس کیسے ادا کر سکتا ہوں۔ دھوبی اور ایک معدنی مزدوری جو اپنے سر پر لکڑیوں کا گٹھا اٹھاتی ہے وہ بھی یہی کہہ رہے تھے۔ چنانچہ چند مقامات پر یہ کہا گیا کہ ایسی کوئی کوشش کیجئے کہ ہمارے پاس کمیٹی قائم ہی نہ ہونے پائے۔ جب ہمارے پاس یہ حالات ہیں تو قانون بناتے وقت اس کا لحاظ کیا جانا چاہئے۔ حکومت ہند جو انکوائری کمیٹی (Enquiry committee) اس بارے میں مقرر کی ہے اسکی بھی یہ سفارشات ہیں کہ پروفیشن ٹیکس ایسے مقامات پر عائد کرنے کے لئے ان چیزوں کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔ میرا تو یہ خیال ہے کہ ایسے چھوٹے چھوٹے مقامات پر پروفیشن ٹیکس عائد ہی نہ کرنا چاہئے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ میونسپل ٹاؤنس مثلاً اورنگ آباد۔ جالندہ وغیرہ میں تو کسی حد تک لوگ یہ ٹیکس برداشت کر سکتے ہوں لیکن چھوٹے مقامات کے دھندے والے لوگ خاص طور پر وہ جنہیں ہینڈی کرافٹ (Handicraft) کہا جاتا ہے اس ٹیکس کو برداشت نہیں کر سکتے۔ اس لئے میرا یہ خیال ہے کہ ان کو اکسکلوزڈ (Exclude) ہی کیا جائے تو مناسب ہے۔ لیکن اس وقت فلاٹ ریٹ کے طریقہ کو ختم کرنے کے لئے جو اقدام کیا جا رہا ہے وہ ایک اچھی بات ہے۔ آنریبل منسٹر صاحب نے فرمایا ہے کہ انکم ٹیکس کی طرح ریٹرنس نہیں منگوائے جاسکتے۔

شری اناراد گن مکھی۔ میں نے صرف یہ کہا ہے کہ ریٹرنس وغیرہ طلب نہیں کئے جاسکتے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ میں یہ کہہ رہا ہوں کہ جو آمدنی ان چھوٹے دھندے والوں کی رہتی ہے اس کے لحاظ سے یہ ٹیکس عائد کرنا چاہئے۔ اس لحاظ سے جو اسٹپ لیا گیا ہے وہ بہت ہی مناسب ہے۔ اسلئے جو ترمیم پیش کی گئی ہے میں اسکی تائید کرتا ہوں۔ لیکن شائد اسکو گریڈڈ بنانے کے لئے مجھے امینڈمنٹ لانا پڑے گا۔

دوسری بات اکیومیلیٹڈ پپالٹنس کے سلسلہ میں ہے۔ اس ضمن میں مجھے یہ کہنا ہے کہ ہمارے حکومت کے پاس حکومت مقامی کا جو تصور ہے وہ ایک ایسے باپ کی طرح

ہے جو اپنے بیٹے پر بیروسہ کرنے کے لئے تیار نہیں۔ شائد وہ یہ سمجھ رہا ہے کہ بچہ ابھی چھوٹا ہے۔ صرف پانچ سال کا ہے۔ اس کام کو سنبھال نہیں سکتا۔ لیکن کیا وہ ۲۱ سال کا ہو کر بھی مقابلہ کرنے کے قابل نہیں سمجھا جاسکتا۔ اسی طرح جو حقوق ہمیں میونسپالٹیز اور ڈسٹرکٹ بورڈز کو دینا چاہئے وہ نہیں دے رہے ہیں اور معاشی لحاظ سے تو انہیں اسٹارو (Starve) کیا جا رہا ہے۔ ڈسٹرکٹ بورڈ پرتو میں تفصیل کے ساتھ اپنے خیالات اس مسئلہ پر ہاؤز میں ڈسکشن کے وقت رکھوں گے۔ لیکن یہاں اکیوملیٹیڈ بیالینس کے سلسلہ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جو متحدہ عائد کی گئی ہے وہ مناسب نہیں۔ جب ہماری حکومت بیالینس خرچ کر سکتی ہے اور اتنا ہی نہیں بلکہ ڈیفیٹ بجٹ (Deficit Budget) رکھتی ہے تو انہیں بھی اسکی اجازت ملنی چاہئے۔ ان پر تو یہ شرط بھی لگائی گئی ہے کہ وہ آئندہ مال کے لئے بیالینس رکھتے ہوئے خرچہ کریں۔ پھر اسکے باوجود ایک اور شرط لگانا کہ اکیوملیٹیڈ بیالینس حکومت کی اجازت کے بغیر خرچ نہ کئے جائیں مناسب نہیں ہے۔ گو یہ چیز یہاں رکھی گئی ہے کہ ایکٹ کے نفاذ سے پہلے کے بیالینس کے لئے ہی حکومت کی منظوری کی ضرورت ہے۔ اس طرح حکومت کا کنٹرول میونسپالٹیز پر بہت بڑھ گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ میونسپالٹیز کو اپنا گھر آپ سدھارنے کا موقع ملنا چاہئے۔ اب وہ اس بچے کی طرح نہیں ہیں جن پر باپ بیروسہ نہیں کر سکتا۔ وہ اب بڑے ہو گئے ہیں اور اب ان میں بجائے باپ اور بیٹے کے فوق کے بڑے بھائی اور چھوٹے بھائی کا فرق رہ گیا ہے۔ اسلئے میں یہ ترمیم کروں گا کہ ڈسٹرکٹ بورڈس کو لوکل بورڈس سے زیادہ ملنا چاہئے۔ میں ڈسٹرکٹ بورڈس کے سلسلہ میں جس وقت اپنے خیالات ظاہر کروں گا اس وقت اسکی تفصیل سے وضاحت کروں گا تاکہ صحیح معنوں میں حکومت مقامی قائم ہو۔

شری اٹارڈ کن مکھی - مسٹر اسپیکر - فلاٹ ریٹ کے بارے میں تو ویلکم کیا گیا ہے۔ گورنمنٹ جب رولس بنائیگی تو اس کو ملحوظ رکھیگی۔ فلاٹ ریٹ نکالنے کا مقصد جیسا کہ اسٹیٹمنٹ آف آبجیکٹس اینڈ ریزنس (Statement of Objects & Reasons) میں بتلایا گیا ہے انکم (Income) کے لحاظ سے ہر دھنہ کرنے والے پر ٹیکس عائد کیا جائیگا۔ اسکے ساتھ یہ بھی کہا گیا کہ جو چھوٹے چھوٹے ٹاؤن کمیٹیز ہیں وہاں پروفیشن ٹیکس عائد نہ کیا جائے بشوطیکہ دوسرے ٹیکس سے انکے کاروبار بخوبی چل سکتے ہوں۔ میں اس بارے میں صرف اسقدر کہوں گا کہ گورنمنٹ پروفیشن ٹیکس کے بارے میں صرف رولس بناتی ہے اور جو کمیٹیاں ہیں وہ اختیار رکھتی ہیں کہ وہاں کے حالات کے لحاظ سے ٹیکس عائد کریں یا نہ کریں۔ گورنمنٹ کسی میں تفصیل کہتی ہے کہ جو کمیٹیز ہیں کہ پروفیشن ٹیکس لازماً عائد کیا جائے۔ اسلئے یہ اعتراض ہے کہ چھوٹے چھوٹے مقامات پر اسکو عائد نہ کیا جائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ

کریں یا نہ کریں۔ گورنمنٹ نے صرف مینیم (Minimum) اور میگزیم (Maximum) کے لئے رولس فکس (Rules Fix) کردئے ہیں۔ اس کی مطابقت میں میونسپالٹیز چاہیں تو عائد کریں یا نہ کریں۔

اکیوڈنٹیڈ پیالسنس کے بارے میں بھی کہا گیا۔ ہم نے جو اسٹڈنگ بل پیش کیا ہے اس کا منشا یہ ہے کہ میونسپالٹیز ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کے نفاذ سے پہلے کے جو پیالسنس ہیں انکو رفع کیا جائے۔ اصل پروویژن میں کسی پیالسنس کے لئے اختیار نہیں چاہا جارہا ہے۔ اس میں جو امینڈمنٹ لانا ہو آنریبل ممبر لاسکتے ہیں۔ ہم نے جو اسٹڈنگ بل پیش کیا ہے وہ بالکل سیمپل (Simple) ہے۔ اس میں دوسرے کنسیڈریشن لانا کہ پیالسنس خرچ کرنے کا اختیار نہیں ہے یا یہ کہ باپ بیٹے کے تعلقات اچھے نہوں یا باپ بوڑھا ہو چکا ہے اور بیٹے بالغ ہوں، یا یہ کہ بیٹے چھوٹے ہوں اور باپ ہوشیار ہو یہ سب کنسیڈریشن ایسے ہیں کہ ان پر اس وقت بحث غیر متعلق ہے۔ ہم یہ چاہتے ہیں کہ حسابات ٹھیک ہو جائیں۔ پیالسنس میں سے میونسپالٹیز اسٹبلشمنٹ وغیرہ کے لئے خرچ کر سکتی ہیں۔ گورنمنٹ بھی تو انہیں گرانٹ یا امداد دیتی ہے اس پر کنٹرول اور نگرانی رہنا بھی ضروری ہے۔ بہر حال دشواریوں کو دور کرنے اور بہتر بنانے کے لئے یہ اسٹڈنگ بل پیش کیا گیا جو بالکل سیمپل ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس پر اعتراض نہیں ہونا چاہئے۔

Mr. Speaker: The question is :

“That L.A. Bill No. XVIII of 1953, a bill to amend the Hyderabad Municipal and Town Committees Act 1951, be read a first time.

The motion was adopted.

L.A. Bill No. XIV of 1953, the Hyderabad Prize Competitions Control and Tax Bill 1953.

Shri V. K. Koratkar: I beg to move:

“That L.A. Bill No. XIV of 1953, The Hyderabad Prize Competitions Control and Tax Bill, 1953, be read a second time.,,

Mr. Speaker: The question is :

“That L. A. Bill No. XIV of 1953, the Hyderabad Prize Competitions Control and Tax Bill 1953, be read a second time.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : There is an amendment to clause 7. I shall, therefore, put clauses Nos. 2, 3, 4, 5 and 6 to vote.

The question is:

“That Clauses 2, 3, 4, 5 and 6 stand part of the Bill.

The motion was adopted

Clauses 2, 3, 4, 5 and 6 were added to the Bill.

Shri B. D. Deshmukh: I beg to move:

“That in line 4 of sub-clause 1 of Clause 7 of the Bill, for the words “total sum,” substitute the following words; “net income”.

Mr. Speaker : Amendment moved:

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ - آج ہاؤس کے سامنے یہ قانون لایا جا رہا ہے جو
حیدرآباد میں پہلی مرتبہ لاگو کیا جائیگا۔ اس بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ
دفعہ (۷) میں ٹیکس عائد کرنے کا ریٹ ۲۰ فیصد رکھا گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ
وہ ٹیکزیشن کی پالیسی کے خلاف ہے۔ اور عموماً ٹیکس کسی پیشہ یا کاروبار کے منافع پر
عائد کیا جاتا ہے لیکن یہاں جملہ کاروبار کی رقم پر عائد کیا جا رہا ہے جو مناسب
نہیں ہے۔ میں اس ضمن میں ہاؤس کے سامنے اس کاروبار کے وجوہ بیان کرنا چاہتا
ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ سال دیڑھ سال سے حیدرآباد میں ان معموں کا نیا معہ پیدا
ہوا ہے۔ اسکی وجہ پیروز گاری کا وہ لامتناہی سلسلہ ہے جو تعلیم یافتہ اوسط طبقے میں
پھیلی ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ ان لوگوں کے دماغ معطل تو نہیں رہ سکتے۔ وہ کچھ نہ
کچھ کرنا چاہتے ہیں اسلئے انہوں نے ایک نیا راستہ ڈھونڈ نکالا۔ یہ پیشہ خواہ برا ہو یا
بھلا مہذب دنیا میں ہر جگہ اسکا کاروبار چل رہا ہے۔ اور پھر خود اسٹیشنٹ آف ایجیکشن
اینڈ ریزنس میں بھی یہ نہیں کہا گیا کہ حکومت اسکو بالکل ہی بند کر دینا چاہتی ہے۔
بلکہ اس پر کچھ پابندیاں عائد کرنا چاہتی ہے جس سے حکومت کا خزانہ بھی بھرے۔
لیکن ٹیکزیشن کی پالیسی کو ملحوظ رکھتے ہوئے ٹیکس لگانا چاہئے۔ اسکے علاوہ
یہ بھی سمجھنا پڑتا ہے کہ اس پیشے میں کوئی محنت نہیں کرنی پڑتی جیسا کہ خود

ہیں کہ

اس میں ”ٹوٹل سم“ (Total Sum) برٹیکس لگانا ظلم ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ ٹوٹل سم کی بجائے ”نٹ انکم“ (Net-income) پر ٹیکس عائد کیا جائے۔ ۲۰ فیصد ٹیکس رکھنا جائے تو کوئی عذر نہیں ہو سکتا لیکن ساتھ ہی حکومت نے اپنے لئے یہ حق بھی محفوظ کر لیا ہے کہ ٹیکس کی شرح فیصد میں گورنمنٹ ۲۵ فیصد سے ۵۰ فیصد تک اضافہ کر سکتی ہے۔ یہ چیز بھی آئریبل ممبر انچارج کے غور کی محتاج ہے۔ موجودہ صورت میں اس قسم کا کاروبار کرنے والوں کے لئے یہ بل نا انصافی کا باعث ہوگا۔ اسلئے میں نے اپنی ترمیم پیش کی ہے جسکو منظور کیا جانا چاہئے۔

श्री. वि. के. कोरटकर.—मैं जिस तरमीम को कुबूल नहीं करता। जो दो खास वज्रहात जिसके लिये बतायी गयी हैं उनमें से कोयी भी वज्रह मुनासिब नहीं है। अेक तो यह बताया गया है कि यह टैंक्स असूल टैंक्सेशन के खिलाफ है। बैसा नहीं है। बित्तने भी टैंक्सेस होते हैं—बिनाकमटैंक्स को छोडकर—वे मुनाफे पर आयद नहीं किये जाते बल्कि टोटल आमदनी पर होते हैं। हायस-टैंक्स जो होता है उसमें किराया कितना मिलता है, और उसमें कितना खर्च होता है यह नहीं देखा जाता। जितना किराया मिलता है उसके अपर परसेंटेज से टैंक्स लगाया जाता है। जिस तरहसे सेल्स टैंक्स की भी हालत है। जो कुछ टर्नओव्हर (Turn over) होता है उसपर टैंक्स लेते हैं। आमतौरपर टैंक्सका असूल यह है कि आप की जो कुल आमदनी होती है उसपर टैंक्स वसूल किया जाय। चुनावे उसी असूल को यहां भी नजरमें रखा गया है।

नेट जिनकम (Net Income) क्या है यह अगर निकाला जाय तो हमको कल जियादा तहकीकात करनी पड़ेगी और अउसमें टैक्स देनेवाले और लेनेवाले दोनों को जियादा मुश्किलात में मुब्तिला होना पड़ेगा । जो मोअम्मा चल रहे हैं अउनके रोजगार का पूरा हिसाब देखना पड़ेगा, अउनके रजिस्टर देखने पड़ेंगे अउनका कितना खर्च रखना कितना नहीं रखना, यह भी देखना पड़ेगा, जिस तरह से बहुत जियादा मुश्किलात में जाना पड़ेगा । चुनांचे जिस चीजको महेनजर रखते हुवे यह भी देखा गया कि दूसरे राज्यों में जहां यह कानून है वहां पर भी टोटलसम (Total sum) पर टैक्स वसूल किया जाता है और अउसीके मुमासिल हमने यहां पर टोटल सस पर टैक्स रखा है .

अंक और चीज बताओ गयी कि गरीब लोगों पर यानी जो मोअम्मा साल्व्ह करते हैं उनपर भी टैक्स लग जायगा। लेकिन यह गलत फहमी है। जो गरीबी में मुक्तिला हैं उनपर यह टैक्स नहीं लगेगा। लेकिन जो मोअम्मा चलाते हैं वे बडेबडे अखबार हैं जिनका धंदा अच्छा चल रहा है और बुनका यह अंक साजीड बिजनेस है। इसलिये टोटल सम पर २५ फीसद जो टैक्स लगाया गया है वह कुछ ज्यादा नहीं है। इससे बड़ा भारी फर्क होनेवाला नहीं है। अगर जिस तरमीम को मान लिया जाय तो जैसा कि मैंने पहले कहा दोनों को बड़ी मुश्किलता में मुक्तिला होना पड़ेगा। इसलिये मैं अर्ज करूंगा कि हाऊस जिस तरमीम को कुबूल न करें।

Mr. Speaker: The question is:

“That in line 4 of sub-clause (1) of Clause 7 of the Bill, for the words ‘total sum’ substitute, the following words namely, ‘net income’.”

The Motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

“That Clause No. 7 stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

Clause No. 7 was added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

“That Clauses 8 to 12 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 8 to 12 were added to the Bill.

Clause 13.

Shri K. Anantha Rama Rao (Devarkonda) : I beg to move :

“That in lines 4, 5 and 6 of Clause 13 of the Bill, the following words be omitted, namely,

‘or a District Superintendent of Police or by an Assistant or Deputy Superintendent of Police specially empowered by the Government in this behalf,’”

Mr. Speaker. Amendment moved:

شری کے۔ انٹ رام راؤ۔ اس قانون میں ترمیم لانے کی وجہ یہ ہے کہ سب انسپکٹر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ مددگار سہتم، پولیس یا سہتم پولیس یا نائب سہتم پولیس کی اجازت حاصل کر کے ایسے مقامات میں داخل ہو سکتے ہیں جو انعامی معمول سے متعلق ہیں۔ پولیس کے عہدہ داروں کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ مناسب نہیں ہیں۔ عوام کو عدالتوں پر اعتنا ہے پولیس کا سب انسپکٹر جب اجازت چاہتا ہے تو وہ لوگ جو انتظامی نوعیت کے کاروبار انجام دیتے ہیں انتظامی نقطہ نظر سے انکو جانچتے ہیں اسلئے اس طریقہ عمل سے عوام کو زیادہ نقصان کا احتمال ہے۔ جن حالات میں سہتم خود کسی مقام کی تلاشی لینا چاہے تو وہ خود تحقیقات نہیں کر سکتا اور اگر وہ کسی مقدمہ میں خانہ تلاشی کے لئے جائے تو وہ اپنی اجازت سے جانا اصولاً انصاف کے منافی ہوگا۔ اسلئے مددگار سہتم اور نائب سہتم و منتظم کے جو الفاظ ہیں انکو حذف کر دیا جا کر عدالت کے اختیارات کو باقی رکھا جائے تو مناسب ہوگا۔ اسلئے میں کہوں گا کہ میری ترمیم منظور فرمائی جائے۔

آئی. بی. کے. کورٹکر:—مانनीی अध्यक्ष महोदय, वारंट की विजाजत देने के जो अस्तियारात दिये गये हैं उनके बारे में यह देखा गया है कि जहां जहां यह कानून आज मौजूद है वहां किसी तरह के अस्तियारात दिये गये हैं और यह एक आम असूल है। दूसरे प्रांतों में भी किसी तरह के अस्तियारात दिये गये हैं वैसे ही यहां पर किया गया है। ऐसी सूरत में मैं समझता हूं कि जिस कानूनके लिये कोबी खास बेतराज करने की जरूरत नहीं है, जिसको ऐसा ही रहने दिया जाय।

Mr. Speaker. The question is:

“That in lines 4, 5 and 6 of Clause 13 of the Bill, the following words be omitted, namely:

‘or a District Superintendent of Police or by an Assistant or Deputy Superintendent of Police specially empowered by the Government in this behalf’.”

The motion was negatived.

شری کے۔ انٹ رام راؤ۔ چونکہ میرا امینڈمنٹ منظور نہیں ہوا ہے اسلئے دوسرے امینڈمنٹ کی ضرورت باقی نہیں رہتی اسلئے موکرنا نہیں چاہتا۔

Mr. Speaker: The hon. member does not want to move the next amendment standing in his name.

The question is :

“That Clause 13 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

“That Clauses 14 to 21 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 14, to 21 were added to the Bill.

Clause 22.

Shri Abdur Rahman: Sir, I beg to move:

“That in sub-clause (1) of Clause 22 of the Bill for the words ‘such officer as the Government may appoint in this behalf’ the following words be substituted, namely:

“The Sessions Judge of the concerned District’.”

Mr. Speaker: Amendment moved:

شری عبدالرحمن - اس قانون کو نافذ کر کے گورنمنٹ نے ایک اچھا اقدام کیا ہے لیکن اسکے ساتھ ساتھ حکومت نے اس میں آمدنی کے ذرائع بھی ڈھونڈے ہیں۔ یہ بھی ایک حد تک ٹھیک ہے۔ یہ قانون اون لوگوں کے لئے باعث طمانیت ہے جو اس سے تعلق رکھتے ہیں۔ بعض لوگ ایسے مشاغل اختیار کرتے ہوئے ہیں جس سے بہت آمدنی ہو سکتی ہے۔ ایسے مشاغل میں پبلک بھی شریک ہونے لگی ہے۔ اس سے جو رقم وصول ہوتی ہے اسکی حفاظت کے لئے یہ قانون لایا جا رہا ہے اسلئے یہ مناسب اقدام ہے لیکن اس کے

تعلق سے جو طرز کارروائی ہم مقرر کرنا چاہتے ہیں میں سمجھتا ہوں کہ وہ انصاف رسانی کے بنیادی حقوق کے خلاف ہوگا۔ مثلاً کسی ایسے عہدہ دار کے تفویض یہ کام کیا جائے جو انتظامی نوعیت کے کاروبار انجام دیتا ہے تو جو قانونی رجحان رکھنے کا مقصد ہے اس کے متاثر ہو جائیگا۔ اگر ایک انتظامی عہدہ دار کو آپ مقرر کریں اور وہ کسی ملازم کو سزا دیدے اور وہ اپیل کرنا چاہے تو اپیل کی سماعت کے لئے اگر کسی خاص افسر کو مقرر کیا جائے تو اس سے مالیہ پر نہ صرف غیر ضروری بار عائد ہوگا بلکہ انصاف حاصل کرنے میں بھی دقت ہوگی۔ ہر ضلع میں جو عدالتیں ہیں ان میں تجربہ کار اور قانونی معلومات رکھنے والے افسر ہیں جن پر عوام کو اعتماد ہے کہ وہ دیانت داری کے ساتھ کام کرتے ہیں اسلئے وہ کافی حد تک مطمئن ہیں۔ جب ایسی صورت موجود ہے تو اس تعلق سے جو کیس ہونگے ان کے لئے علیحدہ کسی افسر کا تعین کرنا مناسب نہ ہوگا۔ بلکہ اضلاع میں جو مشن ججس ہیں ان کے تفویض یہ کام کیا جاسکتا ہے۔ اگر مال کے عہدہ داروں کے تفویض یہ کام کیا جائے تو ان کے متعلق قانون کی خلاف ورزیوں کے مرتکب ہونے کا اندیشہ ہے کیونکہ مال کے عہدہ داروں کے متعلق ہمارا یہ ذاتی تجربہ ہے کہ قانون کے تعلق سے انہیں کم پرائکٹس ہوتی ہیں اور قانون کے اصول سے وہ کم دلچسپی لیتے ہیں۔ اسلئے ایسی کارروائیوں کو جن میں بالخصوص سزا کا تعلق ہوتا ہے ان کے تفویض کرنا نا مناسب ہوگا۔ اسلئے میں کہوں گا کہ یہ کام عدالتی عہدہ داروں کے تفویض کرنا چاہئے اور مشن ججوں کو اپیل کی سماعت کا اختیار دینا چاہئے۔ چونکہ بل پیش کرنے والے منسٹر صاحب خود وکیل رہ چکے ہیں اور انہیں عدالتی معاملات کا تجربہ ہے اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ وہ مجھ سے متفق ہونگے۔

مسٹر اسپیکر۔ آپ کے دو اسٹنڈنس ہیں۔ آپ دوسری اسٹنڈنس بھی سو کر دیجئے۔

شری عبدالرحمن۔ میری دوسری ترمیم دفعہ (۲۲) کے ضمن ۲ و ۳ کے تعلق سے ہے۔

I beg to move :

“ For sub-clauses (2) and (3) of clause 22 of the Bill substitute the following sub-clause namely, ‘ (2) Every order passed under this section shall be subject to the powers of revision of the High Court.’ ”

Mr. Speaker : Amendment moved ;

میں نے متعلقہ منسٹر صاحب سے اس سلسلہ میں گفتگو کی ہے انہوں نے مجھے یقین دلایا کہ تعزیرات کی حد تک عام عدالتوں میں مقدمات چلائے جائینگے لیکن دوسری چیزوں کی حد تک مثلاً ۲۵ فیصدی تک محصول عائد کرنا، سہايات وغیرہ دیکھنا اور اس کی تحقیقات کمشنر کریگا۔ میری ترمیم کے لحاظ سے میں نے یہ رکھا ہے کہ بجائے اس کے کہ حکومت ان اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لے ان اختیارات کو قانونی طور پر ہائی کورٹ استعمال کرے اور ہائی کورٹ میں نگرانی ہو اگرچہ کہ دستور کے لحاظ سے ہمارا ہائی کورٹ بالکلیہ مقدر ہے لیکن اس میں خصوصیت کے ساتھ اس قانون کے ذریعہ ان اختیارات کو محدود کیا گیا ہے اور متعلقہ منسٹروں اور معتمد کو اس میں اختیار ممانعت دیا جا رہا ہے اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ بعض دفعہ نہ صرف یہ کہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہے بلکہ انصاف میں بھی خلل واقع ہوتا ہے۔ ان ہی شکوک و شبہات کی بناء پر عام طور سے واضعان قانون ہر قانون کی نگرانی کا اختیار ہائی کورٹ کو دیتے ہیں اس لئے میں نے بھی اپنی ترمیم کے ذریعہ اس کی نگرانی کا اختیار ہائی کورٹ کو دینا چاہا۔ میں امید کرتا ہوں کہ میری یہ ترمیم قابل قبول ہوگی۔

شری گوپال راؤ اکبوتے۔ کلاز (۲۲) کے لئے جو دو امینڈمنٹس آنریبل ممبر نے ہاؤز کے سامنے پیش کئے ہیں میں اس پر امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ پیش کرنا چاہتا ہوں چونکہ آنریبل ممبر کی یہ امینڈمنٹ ہم کو یہاں ہاؤز میں ہی دیکھنی ہے اس لئے اس کے پہلے مجھے امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ موو (Move) کرنے کا موقع نہیں ملا۔ قواعد کے لحاظ سے عالی جناب مجھے اس کو موو کرنے کی اجازت دے سکتے ہیں میں جو امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ موو کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے

کلاز (۲۲) کا سب کلاز (۱) توجوں کا توں رہیگا۔ سب کلاز (۲) کے آخری الفاظ آر ریویژن (Or revision) ڈیلیٹ (delete) کرنے کیلئے امینڈمنٹ دیا ہوں۔ کلاز (۳) میں اس اصول کو مانتے ہوئے کہ ہائی کورٹ میں ریویژن ہونا چاہئے لیکن جو امینڈمنٹ آیا ہے اس کو قانونی دائرے میں لینے کیلئے میں امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ لایا ہوں۔ سب کلاز (۳) میں گورنمنٹ (Government) کے الفاظ ڈیلیٹ (delete) کئے جائیں اور اس کے بجائے ہائی کورٹ (High Court) کے الفاظ رکھے جائیں۔ اس کے بعد الفاظ ایٹ اپنی ٹائم (at any time) ڈیلیٹ ہو جائینگے۔ اس کے بعد دوسری لائن میں اپنی آرڈر (any order) کی بجائے دی فائنل آرڈر (The final order) رہینگے۔ اور اس کے بعد ”آرڈر پروسیڈنگس ریکارڈڈ بائی اپنی آفسر آفیسر (or the proceedings recorded by any Officer or person) ڈیلیٹ (delete) ہو جائینگے اور اس کے بجائے ”دی ایپلیٹ اتھارٹی“ (the appellate authority) کے الفاظ بمبستی ٹیوٹ (Substitute) ہونگے۔ اس کے بعد

(passed by Order) کے بعد پاسڈ بائی (passed by) کے الفاظ آئے ہیں وہ ڈیلیٹ کر کے کیئے میری ترمیم ہے۔ چنی لائن میں الفاظ ”آف ایس آفیسر آر پرسن“ (of such Officer or person) کے الفاظ بھی ڈیلیٹ کرنے کی خواہش میں نے کی ہے۔ اس طرح کچھ الفاظ ڈیلیٹ کرنے اور کچھ الفاظ سبسٹیٹیوٹ کرنے کے بعد سب کلاز (۴) اس طرح رہیگا۔

“The High Court may call for and examine the record of the final order of the appellate authority for the purpose of satisfying itself as to the legality or propriety of such order or as to the regularity of such proceedings and may pass such order in reference there to as it thinks fit.”

میں سمجھتا ہوں کہ اس سے امٹمنٹ کے موور کا منشا بھی پورا ہو جائیگا۔ اس ترمیم پر ترمیم پیش کرتے وقت میں یہ چیز ایوان کے سامنے رکھنا مناسب سمجھتا ہوں کہ جو پاورس ہیں وہ دو قسم کے ہیں۔ ایک ٹیکس لیوی کرنے کے اور دوسرے پونٹیو نیچر (Punitive nature) یعنی سزائیں عائد کرنے والے۔ ان دونوں کے تعلق سے اس کلاز (۲) میں دو چیزیں بتلائی گئی ہیں جہاں تک جنرل اپیلیٹ اتھارٹی (General Appellate Authority) کا تعلق ہے گورنمنٹ سرکاری عہدہ دار کو ناسزد کریگی۔ جسکے پاس یہ اپیل داخل ہوگی۔ اس حد تک مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں کافی ٹیکنیکل اڈمنسٹریٹو کام تھا نہ صرف اور پینل سائڈ پر بلکہ فرسٹ اپیلیٹ اتھارٹی (First Appellate Authority) کی حد تک بھی مجھے عذر نہیں ہے۔ لیکن جو اڈمنسٹریٹو (Administrative) یا کواسی اڈمنسٹریٹو تھیوری (Quasi Administrative Theory) ہے جہاں اکزیکیٹیو کو اڈمنسٹریٹو کے پاورس دے جاتے ہیں اس کے لئے سنہ ۳۴ ع سے کم از کم انگلستان میں یہ طریقہ رائج ہے کہ دی کمیٹی آن منسٹرس پاورس (The Committee on Ministers Powers) بٹھائی گئی تھی۔ اس سب کمیٹی کی رپورٹ میں یہ تھا کہ جہاں اکزیکیٹیو کو جنرل اڈمنسٹریٹو پاورس دئے جاتے ہیں وہاں اس کو چک کرنے کے لئے ہائسٹ ٹریبونل آف دی لینڈ (Highest Tribunal of the land) کو اس کے پاورس دئے جانے چاہئیں۔ جہاں تک لیگالٹی (Legality) اور پروپرائٹی (Propriety) کو جانچ کرنے کا طریقہ ہے سنہ ۳۴ ع سے یہ طریقہ انگلستان میں رائج ہے بلکہ فرانس اور امریکہ میں بھی رائج ہے۔ جہاں کہیں اڈمنسٹریٹو سائڈ کو پاورس دئے جاتے ہیں وہ جوڈیشیل یا کواسی جوڈیشیل (Quasi judicial) نوعیت کے ہوتے ہیں۔ اسکو چک کرنے کے لئے ہائسٹ جوڈیشیل ٹریبونل آف دی لینڈ (Highest judicial Tribunal of the land) ہوتا ہے۔ جسکو ریویژن (Revision) کے پاورس دئے جاتے ہیں۔۔۔

مسٹر اسپیکر: آپ نے بحث شروع کر دی ہے۔ رو اس کے تحت پہلے امٹمنٹ ٹو امٹمنٹ موو ہونا چاہئے۔

Under the Rules the permission of the Speaker has to be sought before moving an amendment to an amendment.

Shri Gopal Rao Ekbote : I am speaking with the permission of the Speaker on my amendment to amendment.

Mr. Speaker : Anyway, I now permit the hon. Member to speak on the amendment.

Shri V. D. Deshpande : I think there is no need of obtaining permission of the Speaker because it is an amendment to amendment. It can be moved at any time.

Shri Gopal Rao Ekbote : But with the permission of the Speaker.

Mr. Speaker : Permission of the Speaker has to be sought but no notice is necessary.

Shri Ekbote may read clause 22 of the Bill and then explain which words he wants to delete and which words he wants to substitute.

Shri Gopal Rao Ekbote : I have already explained my amendment. In Clause 22 there are three sub-clauses. Sub-clause (1) reads :

“Any Person aggrieved by any order passed under this Act by the Commissioner or any officer authorised under section 17 may appeal against such order to such officer as the Government may appoint in this behalf.”

I do not wish to alter this sub-clause in any manner, as I have already submitted.

Regarding sub-clause (2) the amendment moved by me seeks to delete the words ‘or revision’ occurring in the last line of the sub-section. As amended the sub-section will read :

“Every order passed in appeal under this section shall subject to the powers of revision conferred by sub-section (3) be final and shall not be liable to be called in question in any Court of Law whether in a suit or other proceeding or by way of appeal.”

I have suggested a few amendments in sub-clause (8). I have already detailed the amendments which I have proposed to be moved and the sub-clause as sought to be amended will read as follows :

“The High Court may call for and examine the record of the final order of the appellate authority for the purpose of satisfying itself as to the legality or propriety of such order or as to the regularity of such proceedings and may pass such order in reference thereto as it thinks fit.”

As I have explained just now, the purpose of bringing forward this amendment was that in all the administrative matters it has been the principle—at least in the Western countries—that the legality or the propriety of any administrative order or any order given by the executive side should be tested by the highest judicial tribunal of the land. My intention was that this principle should be brought in vogue even here, and only from that point of view I have suggested this amendment. I, therefore, hope that the hon. Mover of the amendment will have no objection in accepting the amendments which I have proposed to his amendment.

شری وی. ڈی. - دشنانڈے - مسٹر اسپیکر - جو امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ ہمارے سامنے آیا ہے میں سمجھتا ہوں کہ وہ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ نہیں ہے بلکہ اورینٹل امینڈمنٹ ہے کیونکہ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو امینڈمنٹ دیا گیا ہے اس میں کمی کی جائے یا بڑھایا جائے لیکن یہاں سب مکشن کو امینڈ کیا جا رہا ہے - یہ نہیں ہے کہ میں اسکی مخالفت کر رہا ہوں۔ دراصل میں اسکو سپورٹ کر رہا ہوں لیکن ٹیکنیکلی اس چیز کو سامنے رکھنے کی خواہش کرتا ہوں -

شری عبد الرحمن - میں اپنے دوست کی ترمیم کی قبول کرتا ہوں -
مسٹر اسپیکر - اور آپکی ترمیم -

شری عبد الرحمن - سب مکشن کے تعلق سے جو ترمیم میں نے پیش کی تھی اس کو واپس لیتا ہوں -

سٹی. بی. کے. کورٹکر :- میں جس ترمیم کو قبول کرتا ہوں۔ آئین ریل سب سے بڑی بات یہ ہے کہ جس ترمیم کو واپس لیا ہے اس کی تو آپ بیجا جت دے گے۔ میں سٹی. گوپال راو اکبوتہ کی ترمیم قبول کرتا ہوں۔

مسٹر اسپیکر - ترمیم واپس لینے کیلئے ہاؤز کی اجازت لینی پڑیگی - کیا آپ اپنی ترمیم واپس لے رہے ہیں ؟

Shri Abdul Rahman : Yes Sir.

"The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

مسٹر اسپیکر - کیا آنریبل ممبر اپنی دوسری ترمیم بھی واپس لے رہے ہیں ؟
شری عبدالرحمن - ترمیم میں جو ترمیم کی گئی ہے میں اسکو قبول کرتا ہوں ۔
مسٹر اسپیکر - اس ترمیم کو چونکہ منسٹر صاحب نے بھی قبول کر لیا ہے اسلئے اسکو
ووٹ پر رکھنے کی ضرورت نہیں ۔

Mr. Speaker : The question is :

"That clause 22, as amended, stand part of the Bill."

The Motion was adopted.

Clause 22, as amended, was added to the Bill.

Mr. Speaker : There are no amendments to clauses 23 and 24.

The question is :

"That clauses 23 and 24 stand part of the Bill."

The Motion was adopted.

Clauses 23 and 24 were added to the Bill.

Mr. Speaker : The question is :

"That Short title, extent, commencement and preamble stand part of the Bill."

The Motion was adopted.

Short title, extent, commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri V. K. Korathkar : Sir, I beg to move :

"That L. A. Bill No. XIV of 1953, a Bill to control and tax prize competitions in the State of Hyderabad be read a third time and passed."

Mr. Speaker : The question is :

"That L. A. Bill No. XIV of 1953, a Bill to control and tax prize competitions in the State of Hyderabad be read a third time and passed."

The Motion was adopted.

Business of the House

Mr. Speaker : Let us now proceed to the next item on the agenda.

Shri V. D. Deshpande rose.

Mr. Speaker : Before the hon. Member proceeds with his speech, I would like to inform the House that amendments to L. A. Bill No. XVIII of 1953, the Hyderabad Municipal and Town Committees (Amendment) Bill, 1953 filed should be submitted to the office by 12 noon on Monday, the 14th September 1952. Similarly, amendments to L. A. Bill No. XXXIX of 1952, The Hyderabad District Board Bill, 1952 should also be filed in the office by 12 noon on Monday, the 14th September, 1953.

L. A. Bill XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill 1952.

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ مسٹر اسپیکر سر۔ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس بل پر میرے جو خیالات ہیں میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ اس بل کا کلاز ۶ اس طرح ہے۔

6 (1) A District Board shall consist of the following members :-

(a) a President elected by all the members of the Board referred to in clause (b) from among the elected members thereof;

(b) elected and nominated members subject to the following limits, namely :-

	Maximum No. of members.	Minimum No. of Members.
(i) Elected	48	24
(ii) Nominated	6	4

اس لحاظ سے الیکٹڈ ممبرس، میگزیم ۸ اور منیم ۲۔ نامینٹڈ، میگزیم ۶ اور منیم ۴۔
رہینگے۔ نامزد شدہ ارکان کی جو فہرست بتلائی گئی ہے وہ اس طرح ہے۔

- (a) Deputy Collector or Tahsildar,
- (b) Executive Engineer, P. W. D.,
- (c) District Health Officer,
- (d) District Superintendent of Police,
- (e) District Inspector of Schools.

اس بل میں نامینیشن کا جو اصول رکھا گیا ہے اسکی میں سختی سے مخالفت کرتا ہوں۔ گوکہ
اسمیں ایک اصول ضرور ہے لیکن نامزد شدہ لوگ جو ڈسٹرکٹ بورڈ میں ہونگے وہ تمام
آفیشل مکشن میں سے رکھے گئے ہیں۔ میرے خیال میں یہ رکھنا بھی ضروری نہیں
ہے۔ اس بل سے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ اسکو بمبئی ایکٹ کے لحاظ سے بنایا گیا ہے۔ اس
سلسلہ میں بمبئی کے قانون کا جو متعلقہ مکشن ہے وہ میں ہاؤز کے سامنے رکھتا ہوں۔

شری انا راؤ کن مکھی۔ تمام پروویژنس لئے گئے ہیں یا نہیں۔ یہ کہئے۔

شری وی۔ ڈی۔ دشیپانڈے۔ اچھی اچھی چیزیں ہم کم لیتے ہیں۔ میں یہ
کہہ رہا ہوں کہ بمبئی کا مکشن پانچ یہ ہے۔

Section 5 (1): Every District Local Board shall subject to
the provisions of sub-section (5) consist of elective members.

Sub-section (5): Any vacancy due to failure to elect at
any election or by-election the full number of elected mem-
bers may be filled by appointment by the (State) Government.

اس سے صاف ظاہر ہے کہ بمبئی میں ڈسٹرکٹ بورڈ پرمٹڈ الیکٹڈ ممبرس ہوتے
ہیں۔ آنریبل منسٹر صاحب نے یہ کہا ہے کہ ہر چیز بمبئی کے قانون کو ملحوظ رکھتے
ہوئے بنائی گئی ہے۔ لیکن ایسا نہیں بلکہ ہر چیز جو جمہوریت کو آگے لیجاتی ہے اسکو
اپنایا نہیں جاتا۔ وہ چیز جو عوام کے خلاف جاتی ہے اسکے لئے کہا جاتا ہے کہ ہم نے
اسے فلاں جگہ سے لیا ہے جب منسٹر کی میلریز کا بل آیا تھا تو میں نے مدراس اور بمبئی
کی مثال کوٹ کی۔ اسوقت یہ کہا گیا کہ یہاں کی روایات جدا ہیں اور وہاں کی جدا۔ لیکن
اب کہا جا رہا ہے کہ ہم نے بمبئی کی مثال لی ہے۔ اس ضمن میں مدراس کا جو قانون ہے
اسے بھی میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔

Section (8): All the members of every Local Board shall be
elected in the manner laid down in this Act.

These sections were substituted for the original sections
8 and 9 by section 7 of the Madras Local Boards Amendment
Act 1930 (Madras Act XI of 1930).

یہاں بھی الیکٹڈ ممبرس رکھے گئے ہیں۔ یہ قانون مدراس میں سنہ ۱۹۳۰ ع میں پاس

ہوا جبکہ ہندوستان میں برطانوی حکومت تہی لیکن آج ہاری حکومت ڈیموکریسی کا دعویٰ کرتے ہوئے بھی سنہ ۱۹۵۳ء میں بھی ایسا نہیں کر رہی ہے۔ اراکین کا ڈگریس دوری پارٹیوں پر تو یہ الزامات لگاتے ہیں کہ وہ ڈکٹیٹوریل ہیں ٹوٹا لیٹیرین امیٹ قائم کرنا چاہتے ہیں۔ جب حکومت آہکے ہاتھ میں ہے تو ہم نے اس چیز کو آہکے سامنے رکھا ہے۔ اس سے قبل بھی منسٹر صاحب متعلقہ اور چیف منسٹر صاحب کے سامنے یہ چیز رکھی گئی لیکن میونسپل الکشنس میں ہم نے دیکھا کہ $\frac{1}{10}$ ممبرس نامینٹڈ رکھے گئے ہیں اور اب بھی وہی برنسپل اختیار کیا جا رہا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جمہوریت کے نام پر یہ ایک داغ ہے۔ ایک دھبہ ہے کہہنے کو تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو آفیسرس یہاں رکھے گئے ہیں انکے تجربہ اور معلومات کی ضرورت ہے۔ یہ ویلڈٹی حکومت کے روایات ہیں۔ جس منسٹری میں چار آفیشل اور چار نان آفیشل ممبرس ہوں وہ ایسا کر سکتے ہیں۔ لیکن جب آپ نامینٹڈ ممبرس رکھنا ہی چاہتے ہیں تو میں ہاؤز کی توجہ سکشن ۴۸ کی جانب دلانا چاہتا ہوں۔ سکشن ۴۸ یہ ہے۔

The Executive Engineer, the Educational Inspector and the Civil Surgeon of the district, Superintendent of Agriculture or an Assistant Registrar of Co-operative Societies charged with any duties of these officers in the district who are not members of the Board, shall have the right of being present at any meeting of the Board, or of any Committee thereof, and may take part at such meetings in the discussion or consideration of any question on which by virtue of the duties of his office he considers his opinion or the information which he can supply, will be useful to such Board or Committee :

Provided that the said persons shall not, unless they are members of the Board, be entitled to vote upon any such question.

(2) Any other officer of the Government whom the Government may authorise, may in the like circumstances and subject to the above proviso, take part in the discussion or consideration of any such question as aforesaid at any meeting of the Board.

(3) If it shall appear to the Board that the presence of any officer is desirable in the circumstances aforesaid at any meeting of the Board or any Committee thereof, it shall be competent of such Board by letter addressed to such officer not less than 15 days previous to the intended meeting to require his presence there at; and the said officer, unless prevented by sickness or other reasonable cause, shall attend such meeting provided that his superior officer has no objection to his doing so.

اس سکشن کے لحاظ سے ممبرس خود یہ محسوس کرسکیں گے کہ انکے میٹنگس میں رہنے کی وجہ سے مدد ملیگی۔ وہ وہاں ڈسکشن کریں گے۔ مشورہ دینگے لیکن انہیں رائے دینے کا حق نہیں رہیگا۔ اسکے بعد سکشن ۳ یہ ہے کہ خود حکومت دیکھیگی کہ آیا کسی آفیسر کی ضرورت ہے؟ اس طرح سکشن (۴۸) میں پورا پراویژن ہے۔ آفیسر خود جاسکتا ہے۔ یہ سکشن بمبئی سے کاپی کیا گیا ہے۔ لیکن یہ دوتے دوتے بھی حکومت نے اس کو کافی نہیں سمجھا۔ کانگریس کی حکومت جو دیہاتوں میں ٹوٹ رہی ہے اب وہ نامزدگی کا سہارا لینا چاہتی ہے۔ جیسا کہ رضا کار حکومت کے زمانے میں ہوا کرتا تھا۔ یعنی حکومت عوام کی نمائندگی کرنے کے برسرِ اقتدار رہنا نہیں چاہتی بلکہ چند افسروں کے کہنے پر چاکر انکے ہاتھوں میں رہنا چاہتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ جس طرح ممکن ہے چند منسٹرس سکرٹریز کی رائے پر چلتے ہوں اسی طرح ڈسٹرکٹ لوکل بورڈز بھی اسی طرح چلانا چاہتے ہیں۔ اگر اس طرح جمہوریت کا گلا گھونٹنے کی کوشش کی گئی تو عوام اسکو ماننے والے نہیں ہیں۔ اسکے لئے عوام کو بڑے پیمانے پر جہد و جہد کرنی پڑیگی۔ اس وجہ سے ڈسٹرکٹ لوکل بورڈز میں جو نامینیشن کا اصول رکھا گیا ہے میں اسکی مخالفت کرتا ہوں۔ اور میں تمام ممبرس سے اپیل کرتا ہوں کہ جب آپ اپنے نیشنل ٹروڈیشنس کا حوالہ دیتے ہیں۔ بڑے بڑے نیشنل لیڈرس کا نام لیتے ہیں انکی تقریریں اور انکے لکھے ہوئے آرٹیکلز نکالکر دیکھئے، کانگریس کی ہسٹری نکالکر دیکھئے۔ سب نے ہمیشہ نامزدگی کی مخالفت کی ہے۔ خود حیدرآباد میں ریفارمس کے وقت آپ نے اسکی مخالفت کی۔ لیکن موجودہ حکومت ”تنکے کا سہارا“ نامزدگی کے ذریعہ لینا چاہتی ہے۔ اور اس سہارے کی خاطر اپنے اصولوں کو چھوڑ رہی ہے۔ کیا یہی جمہوریت ہے۔ میں کہوں گا کہ اس پراویژن کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ صرف سکشن (۴۸) اس ضرورت کو پورا کرسکتا ہے۔ نامزدگی کا جو اصول رکھا گیا ہے۔ اسکو ڈیلیٹ کردینا چاہئے۔ میں یہ پہلی چیز ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتا تھا۔ دوسری چیز مجھے یہ کہنا ہے کہ ہم نے الکشن کو تماشہ بنا رکھا ہے۔ جنگاؤں میں پیپلز ڈیموکریٹک فرنٹ کی جانب سے (۱۳) لوگوں کے نامینیشن پیپرس داخل کئے گئے۔ اس میں ایسا تھا کہ

I appoint myself as Election Agent.

پورے تلنگانہ میں اسی فارم پر الکشن لڑے گئے۔ اگر یہ فارم رجسٹر ہو جائے تو ہم سب یہاں نہیں آسکتے تھے۔ لیکن کہا گیا کہ

I appoint myself V. D. Deshpande as Election Agent.

ایسا ہونا چاہئے۔ اور اگر ایسا نہ تو فارم رجسٹر کیا جائیگا۔

Shri Goka Rama Lingam (Bhongir): There are some more defects.

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ ہو سکتا ہے کہ اور بھی ڈفکٹس ہوں۔ میں صرف پی۔ ڈی۔ ایف کی حد تک کہہ رہا ہوں۔ ممکن ہے کانگریس کے بھی رد ہوتے ہوں۔ میں

کہنا یہ ہے کہ ایسی تکنیکل وجوہات نکال کر عوام کے نمائندوں کو نہیں روکا جانا چاہئے۔ عوام کو اسکا فیصلہ کرنے کا موقع دینا چاہئے۔ S کی بجائے Y ہے اسٹے روکا جا رہا ہے ایسا اعتراض نہیں ہونا چاہئے۔ ہم ایک الکشن کے تجربہ سے گزر چکے ہیں۔ میرا یہ سنجشن ہے کہ آپ عوام کیلئے دولا (Laws) نہ بنائے۔ ہاؤز آف دی پپل اور اسمبلی کیلئے تو ایک طریقہ اور ٹاؤن کمیٹیز اور میونسپالٹیز کیلئے دوسرا طریقہ ہونا چاہئے۔ جس تجربہ سے حیدرآباد کے عوام گزر رہے ہیں اسکی بنا پر اسکو برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ کئی کنفیوژنس پیدا کئے جاتے ہیں۔ یہ کہ کوئی آدمی ۲۱ سال کا ہو تو پروفوزر یا سکندر نہیں بن سکتا۔ ۲۵ سال عمر ہونا چاہئے۔ ڈیموکریسی کیلئے ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں سے رکاوٹیں پیدا نہ کی جانی چاہئیں۔ کانسی ٹیونٹ اسمبلی کی جو ہوا آنے والی تھی وہ نہیں آتی۔ آپ ٹاؤن کمیٹیز اور میونسپالٹیز کیلئے پیپلز رپرنٹیشن ایکٹ کو سامنے رکھ سکتے ہیں۔ اور اس سلسلے میں اگر کوئی دقت ہو تو اسکو دور کیا جاسکتا ہے۔ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈ کیلئے جب الکشن مشنری پرووائیڈ کی گئی ہے تو وہ پورے ملک کیلئے ہونا چاہئے۔ جب الکشن کے رولس ہیں جو ہاؤز آف دی پپل اور اسمبلی کیلئے رہے ہیں ویسے ہی اس میں بھی ہونا چاہئے۔

میرا ایک اور سنجیشن ہے۔ وہ یہ کہ ریٹرننگ آفیسر (۸) دن پہلے کوئی دن مقرر کرے جس دن کینڈیڈٹ آکر اپنے فارم انہیں بتلا دے اور وہ اگر ضرورت ہو تو اصلاح کر کے یہ تصدیق کر دیں کہ۔

Certified now that this is a correct form.

اسطرح (۸) دن پہلے ہر امیدوار کا فارم سرٹیفائی ہو کر مکمل ہو جانا چاہئے۔ میں پوچھتا ہوں ایسا کرنے میں ہرج ہی کیا ہے۔ آپ کینڈیڈٹس کو معمولی تکنیکل اعتراضات کی بنا پر کیوں روکتے ہیں؟

ایک اور بات یہ کہ اگر کوئی فارم ریجکٹ ہو جائے تو وہ ۱۰ دن کے اندر اپیل کر سکے۔ ہم ایک غریب ملک کے رہنے والے ہیں۔ کل ہی ہمارے دو اور ساتھی یہاں آئے۔ میرا اشارہ گدوال عالمپور کی طرف ہے۔ جہاں دوبارہ الکشن لڑنا پڑا۔ اور ہزاروں روپیہ خرچ ہوا۔ بہر حال میں کہوں گا کہ لیگل ڈیفیکٹیز کو آڑ بنا کر کینڈیڈٹس کو قبول کرنے سے انکار نہیں کرنا چاہئے۔

ایک اور بات مجھے سرکس کے بارے میں کہنی ہے۔ آپ تین سو آدمیوں کا بھی ایک ہی سرکل رکھتے ہیں اور ایک ہزار آدمیوں کا بھی ایک ہی سرکل رکھتے ہیں اور دونوں سے ایک ایک نمائندہ ہی لیتے ہیں۔ اسمبلی اور ہاؤس کیلئے تو یہ طے کر دیا گیا کہ ۵۰۰ سے ۱۰۰۰ تک آدمیوں کیلئے ایک نمائندہ لیا جائیگا۔ اس میں بھی ایسا ہونا چاہئے لیکن ایسا کوئی پراویژن نہیں ہے۔

ایک اور چیز مجھے ملٹی ممبر کانسیٹی ٹیونس کے بارے میں عرض کرنا ہے اسکی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اگر شیڈولڈ کامٹس کے نمائندوں کی حد تک ڈبل ممبر کانسیٹی ٹیونس رکھنا چاہتے ہیں۔ تو رکھ سکتے ہیں۔ لیکن میاست دانوں نے یہ مان لیا ہے کہ جب تک الکشن میں پروپورشنل رپریزنٹیشن نہو صحیح نمائندگی نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے آج کی حکومت اسکو منظور نہ کرے۔ لیکن دیکھئے کہ آج جہاں اسکو منظور نہیں کیا گیا ہے وہاں کیا ہو رہا ہے۔ ڈبل ممبر کانسیٹی ٹیونس کا جو پراویژن رکھا گیا ہے میں سمجھتا ہوں کہ وہ مناسب نہیں ہے۔ سنگل ممبر کانسیٹی ٹیونس ہونا چاہئے۔ اس لحاظ سے توسیع کی جانی چاہئے۔ میں نے الکشن مشنری کے سلسلے میں اپنے جنرل آپرویشنس (General observations) ہاؤس کے سامنے رکھے ہیں۔ جس وقت تفصیلات زیر بحث آئیں گے میں انکی وضاحت کرونگا۔

سکشن (۲۰) ڈسٹرکٹ بورڈ کے صدر کے سلسلے میں ہے۔ وہ یہ ہے کہ

Sec. 20. (1) Every District Board shall be presided over by a president, elected by the Board from amongst its own elected members.

صدر کو الیکٹ کرنے کا اختیار الیکٹڈ اور نامینیٹڈ دونوں ممبرس کو دیا گیا ہے۔ مجھے اسپر اعتراض ہے۔ اور ایک عجیب بات یہ ہے کہ اگر کسی صدر کے خلاف پورے کے پورے ممبرس بھی ہوں تو وہ انکو علحدہ نہیں کر سکتے۔ میں آپ کے سامنے بھونگیر کی مثال رکھنا چاہتا ہوں۔ وہاں پیپلز ڈیموکریٹک فرنٹ کے ۱۲ ممبرس ہیں اور کانگریس کے ۷ پیچھے کے دروازے سے داخل ہو کر کانگریس کے بارہ ہو گئے ہیں۔ اس طرح پی۔ ڈی۔ یف کے ۱۲۔ اور کانگریس کے ۱۲ ممبرس ہو گئے۔ صدر کے الکشن کیلئے ٹاس کرنا پڑا۔ جسمیں کانگریس کا صدر آ گیا۔ اب پوزیشن یہ ہے کہ کانگریس کے ۱۱ ممبرس ہیں اور پی۔ ڈی۔ یف کے ۱۲۔ لیکن وہ صدر کو نکال بھی نہیں سکتے اسلئے کہ اس کی گنجائش نہیں ہے۔ حکومت مقامی کے سامنے بھی یہ چیز رکھی گئی ہے۔ ایسا کوئی پراویژن نہیں رکھا گیا ہے کہ آخر اگر ممبرس صدر سے ناراض ہوں تو انکو کس طرح ہٹایا جائے۔ یہ ایک عجیب بات ہے۔ حالانکہ خود اس ہاؤس میں تحریک عدم اعتماد لائی جاسکتی ہے۔ ایسا ہی پراویژن وہاں بھی ہونا چاہئے۔ اگر صدر مقبول نہو تو ان کو ہٹانے کی گنجائش ہونی چاہئے۔ یہ ضروری ہے۔ اس کے بعد سکشن (۵) یہ ہے

Sec. 51 (1). Government may order for the establishment of a Hyderabad Local Government Service specifying the posts to be borne of the cadre of the service which may include Secretaries, Local Government Engineers, Water Works Engineers, Executive Officers, Sanitary Inspectors and such other posts as may be deemed necessary. The appointment, dismissal, transfer and any disciplinary action against

the officers belonging to the said service shall be exclusively within the powers of the Government.

سب مکشن (۲) میں یہ کہا گیا ہے کہ

(2) Each District Board shall contribute 12½% of its revenue to meet the expenditure in connection with the offices belonging to the said service in respect of their salaries, allowances, pensions, annuity, gratuities and other necessary expenses payable under the provisions of this Act, and any rules made thereunder or any orders of Government.

اس مکشن میں کہا گیا ہے (جسکو عام طور پر ڈومینین کیڈر کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے) کہ ایک آدمی دو مالک کا نوکر نہیں رہ سکتا - آج جو ڈومینین کیڈر ہے جو میونسپل سکرپٹریز ہیں وہ کلکٹر کے کہنے پر چلتے ہیں - کیونکہ کلکٹر سویپریر اتھارٹی ہے - صدر صاحب (چاہے وہ پی - ڈی - یف کے ہوں یا کسی پارٹی کے ہوں) کی جانب سے جو بھی سوالات سامنے آتے ہیں انکو ٹھیک طور پر آگے بڑھانے کا موقع نہیں دیا جاتا بلکہ کلکٹر کے کہنے کے مطابق عمل ہوتا ہے - وہاں کے معتمدین کی طرف سے ایسا عمل ہو رہا ہے - آج جہاں پی - ڈی - ایف کی میجسٹریٹ میونسپالٹی میں ہے ممکن ہے کہ کل کسی اور پارٹی کی ہو اوسوقت آپکو سوچنا پڑیگا اس وجہ سے میں چاہتا ہوں کہ ایسا انتظام رکھا جائے کہ لوکل سلف گورنمنٹ میونسپالٹیز کے کام میں مداخلت نہ کرے - حتی الامکان اسکا انتظام ہونا چاہئے - ڈے ٹو ڈے (Day-to-day) اڈمنسٹریشن (Administration) میں کافی انتظامات ہونے چاہئیں - میرا خیال ہے کہ آفیسر اس کمیٹی کے تحت اوس وقت رہتے ہیں جب وہ یہ محسوس کرتے ہیں کہ اس کمیٹی کی وجہ سے انکو پیسے ملتے ہیں - اصولاً میرا یہ خیال ہے کہ ساڑھے بارہ فیصد انکم میں سے لیا جائے یہی طریقہ مدراس اور بمبئی میں ہے - ممکن ہے کہ سابقہ آن ڈیموکریٹک زمانہ میں یہ طریقہ کار آمد ثابت ہوا ہو لیکن ساڑھے بارہ فیصد فنڈ میں جو لیا جا رہا ہے آج کے حالات کے تحت نہیں لیا جاتا چاہئے - جو ڈبل کنٹرول کے سوالات اس بل کے اندر ہیں وہ نہیں ہونے چاہئیں - حکومت انکو تنخواہ دے سکتی ہے لیکن ساڑھے بارہ فیصد کٹوتی جو وہ نہ ہونی چاہئے - ڈسٹرکٹ بورڈ کی مدد کرنے کی ضرورت ہے اسلئے ساڑھے بارہ فیصد کٹوتی نہیں دینا چاہئے اور ڈومینین کیڈر کا طریقہ برخاست کرنا چاہئے - اس کے بعد سیکشن (۲۵) میں کنٹرول کا سوال آ رہا ہے یعنی کلکٹر کا کنٹرول - سیکشن (۲۴) میں یہ حق دیا گیا ہے کہ کلکٹر ڈاکومنٹ طلب کر سکتا ہے - اس سیکشن میں کہا گیا ہے کہ -

Collector's power of suspending execution of orders etc., of the Board.

یہاں کلکٹر کو یہ حق دیا گیا ہے کہ کنسٹرکشن کو روک سکتا ہے -

1952, the Hyderabad
District Boards Bill, 1952

Section 75 (1) "If it appears to the Collector that the Executive Officer or any other officer of a District Board has made default in carrying out any resolution of the Board, the said Collector after giving such Officer a reasonable opportunity of explanation, shall send a report thereon together with the explanation, if any, of such Officer to the Government and at the same time forward a copy of the same to the District Board.

گويا وہ کسی کاروبار کو روکنے کا حق رکھتا ہے ۔

76 (1) "In such cases of emergency the Collector may direct or provide for the execution of any work, or the doing of any act, which the District Board or the Executive or other Officer of the Board is empowered to execute or to do, and the immediate execution or doing of which is, in his opinion, necessary and may direct that the expense of executing the work or doing the act with a reasonable remuneration to the person or persons appointed to execute or do it, shall be forthwith paid by the District Board."

سب ممکن ۲ یہ ہے کہ

76 (2) If the expenses and remuneration are not so paid, the Collector may direct the Officer in-charge of the treasury or bank in which the District Board Fund is kept or the whole or portion thereof is deposited or lent on interest, to pay the expenses and remuneration or as much thereof as is possible, from the balance of the amount of such fund in his hand "

یعنی اگر کلکٹر یہ محسوس کرے کہ کوئی کام کرنا ضروری ہے تو آرڈر دیگا اور راست آرڈر دیگا کہ وہ کام کر دیا جائے بورڈ کو کہیگا کہ پیسہ دیا جائے ۔ یا نہیں تو فنڈ کا پیسہ جس بنک میں جمع ہو اسکو لکھے گا کہ پیسہ ادا کر دیا جائے ۔ مثال کے طور پر میں کہوں گا کہ عثمان آباد میں پنڈت نہرو تشریف لائے تھے ۔ وہاں کے افسر نے محسوس کیا کہ فلاں سڑک درست ہونی چاہئے انہوں نے اسکی ضرورت محسوس نہیں کی کہ کمیٹی کی میٹنگ کی جائے حالانکہ ایسا کیا جاسکتا تھا لیکن میٹنگ طلب کئے بغیر انہوں نے اس سڑک کے لئے رقم خرچ کر دی ۔ کسی خاص شخص (جنکا میں نام لینا نہیں چاہتا) جہاں پنڈت نہرو کے جانے کا امکان تھا انکے مکان تک سڑک ٹھیک نہیں تھی اسلئے وہاں کی سڑک بھی تعمیر کی گئی ۔ اس پر کمیٹی کے ممبروں نے اعتراض کیا کہ اس طرح رقم خرچ نہیں کی جاسکتی لیکن انکے اس اعتراض پر توجہ نہیں کی گئی ۔ آپ نے جو کمیٹی بنائی ہے اسکے ممبرسپ کی بلحاظ قواعد اتنی اہمیت ہے کہ اگر کوئی ممبر دو تین کمیٹیوں میں حاضر نہ ہو تو ممبرسپ چلی جائیگی ۔ گاندھی جی کا نام لیکر اپنے حسب مرضی کام کرنا مناسب نہیں ہے ۔ کلکٹر کے حکم سے رقم خرچ کر دیجاتی ہے اور جب میونسپالٹیز کمیٹی میں اس رقم کے خرچ کرنے کی ضرورت

نہ تھی تو انکی رائے کو اہمیت نہیں دیجاتی بلکہ کلکٹر کی رائے کو اہمیت دیجاتی ہے۔ ڈسٹرکٹ بورڈس کے ممبر جو عوام کے نمائندہ ہیں۔ ایک ڈسٹرکٹ بورڈ جو (۱۴) ایم۔ ایل۔ ایز کے برابر ہے تو کیا انکو اہمیت حاصل نہیں ہے۔ ایک طرف تو یہ عوام کے الیکٹیڈ ممبرس ہیں اور دوسری طرف آپ کے کلکٹر ہیں جنکو غیر معمولی اختیارات دئے جاتے ہیں۔ عوامی نمائندے خواہ وہ سات لاکھ کے نمائندہ ہوں یا چودہ لاکھ کے انکے مقابلہ میں کلکٹر کو زیادہ وقعت دیجاتی ہے وہ کام کو روک سکتا ہے کام کو جاری رکھ سکتا ہے۔ آپکو لوکل بورڈس پر بھروسہ ہے۔ پنجایت بورڈس پر بھروسہ ہے لیکن ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس کو اہمیت نہیں دیجاتی۔ کلکٹر کو آپ بڑے بڑے رائٹس دیتے ہیں۔ کلکٹر کو اس طرح کے غیر معمولی اختیارات دینا ڈیموکریٹک اصول کے خلاف ہے۔ میں اپیل کرتے کرتے تھک گیا ہوں لیکن اون کانوں پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوا جو حکومت کر رہے ہیں۔ آپ جمہوریت کی بنیاد کو مضبوط بنانا چاہتے ہیں تو جمہوری اصولوں کو اپنانا پڑیگا۔ اگر آپ دور اندیشی سے کام نہ لیں اور جمہوریت کا گلا گھونٹنے کی کوشش کریں تو میں آپکو یقین دلاتا ہوں کہ کانگریس پارٹی کا وقار گر جائیگا۔ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈز جو بنیادی یونٹ ہیں اور عوام کے الیکٹیڈ نمائندے جہاں ہیں انکو زیادہ اختیارات ملنے چاہئیں یہ نسبت ان کلکٹروں کے جو اپنی من مانی چلاتے ہیں۔ یہی میری آنسٹ لوگوں سے اپیل ہے کہ ان امور پر سوچیں۔ میں کسی پر ذاتی حملہ کرنا نہیں چاہتا بلکہ جو جمہوریت کو مانتے ہیں جس کے لئے کئی سال تک ہم لڑچکے ہیں جو لوگ آج بھی اسکو مانتے ہیں جو جمہوریت کے اصولوں کو مانتے ہیں انکو چاہئے کہ وہ موقتی فائدے تلاش نہ کریں بلکہ ایسے امور کی جانب توجہ دیں۔ اوسی وقت ہم حقیقی جمہوریت قائم کر سکتے ہیں۔

اسکے بعد فنڈس کا سوال آتا ہے۔ سکشن (۸۳) کے تحت حکومت ہند نے جو کمیٹی قائم کی تھی۔ لوکل فنانس انکوائری کمیٹی۔ اوسکی رپورٹ سنہ ۱۹۵۱ء میں باہر آئی ہے۔ لوکل باڈیز کا جو فنڈ ہے وہ بھی قائم ہوا۔ اس وجہ سے جو کام وہاں ہونا چاہئے تھا نہیں ہو رہا ہے۔ امبارے میں حکومت کو سوچنا چاہئے کہ اس فنڈ کو کس طرح فراہم کیا جاسکتا ہے۔ اس سلسلہ میں یہ چیز ضرور آئیگی کہ ٹیکس بڑھائے جائیں۔ ٹیکس بڑھائیں تو مجھے اس پر اعتراض نہیں ہے لیکن اسکے ساتھ ساتھ ہمیں قوت خرید بھی بڑھانی چاہئے۔ اسکی بھی کوشش کرنی چاہئے کہ کسان زیادہ سے زیادہ پیداوار پیدا کر سکیں کیونکہ یہ ایک مسلحہ بات ہے کہ کنوئیں میں پانی ہو تو ڈول میں آئیگا لیکن خود کنوئیں میں پانی نہ ہو تو کہاں سے آئیگا۔ آج کے حالات میں ہم محسوس کرتے ہیں کہ میونسپل باڈیز کو اپنے پیر پر کھڑے کرنا ضروری ہے۔ اور اس کے لئے ضروری ہے کہ فنڈ میں روپیہ فراہم کیا جائے۔ کام زیادہ چاہیں تو زیادہ پیسہ بھی ہمکو دینا پڑیگا۔ مہسی ڈی کا سوال بھی ہمارے سامنے ہے۔ پانچ لاکھ روپیہ میونسپالٹیز کو دئے

گئے ہیں ڈسٹرکٹ بورڈس کو کیا دیا گیا ہے معلوم نہیں ہے۔ یہی ایکٹ میں یہ ہے کہ ریونیو کا ۱۰ فیصد ڈسٹرکٹ بورڈ کو دینا چاہئے۔ فینانس انکوائری کمیٹی کی رپورٹ میں بھی یہی ہے کہ کم سے کم ۱۰ فیصد دینا چاہئے۔ میں وہ منا دینا چاہتا ہوں۔۔۔

“We recommend that 15% of the net proceeds of land revenue accruing within the area of the District Board which is not already assigned to a village Panchayat should be assigned to the District Boards.

انہوں نے صاف طور پر یہ کہا ہے کہ لینڈ ریونیو کا ۱۰ فیصد ڈسٹرکٹ بورڈس کو دینا چاہئے۔ ان کی اور بھی سفارشات ہیں جنکو میں تفصیل سے بھر مناؤنگا۔ جہاں تک لوکل ٹیکس کو ایک آنے کی بجائے دو آنے کرنے کا سوال ہے میں اس کے متعلق صاف صاف کہوں گا کہ کنویں میں پانی ہوتو ڈول میں آسکتا ہے کسانوں میں آج اتنی طاقت نہیں ہے کہ وہ ایک آنے کی بجائے دو آنے دے سکیں۔ خشکی زمین پر ہم نے فی روپیہ دو آنے اور تری زمین پر فی روپیہ ایک آنہ تو اضافہ کرہی دیا ہے اسلئے اب مزید بار برداشت نہیں کیا جاسکیگا۔ چنانچہ چیف منسٹر نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ مدراس کے مقابلہ میں ہمارے پاس لینڈ اسسمنٹ زیادہ ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

یہاں ایک آنہ بڑھا یا گیا ہے لیکن مدراس کا مقابلہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہاں دیڑھ آنہ ہو جاتا ہے۔ جو آج کے حالات میں ٹھیک نہیں ہے۔ ہم کو دوسرے ذرائع فینانس بڑھانا پڑے گا۔ اگر ہم لینڈ ریفرمس لائیں تو عوام کی قوت خرید بڑھیکے گی۔ اون کا پر کیپٹا (Per capita) بڑھے گا۔ اور تب ہم اون پر ٹیکس عائد کرسکتے ہیں۔ لیکن آج کے حالات میں یہ مناسب نہیں معلوم ہوتا۔

میں ایک اور چیز ہاؤز کے سامنے رکھتے ہوئے اپنی تقریر ختم کرونگا۔ وہ ہے بجٹ کے سلسلہ میں سکشن (۱۱۲)۔ اس کے تحت جو فینانس کی سب کمیٹی قائم کی جائیکے گی اس میں یہ پروویژن رکھا گیا ہے کہ ٹائینڈ ممبرس میں سے ایک ممبر اس سب کمیٹی میں ہوتا چاہئے۔ میں چونکہ ٹائینڈیشن کا مخالف ہوں اس لئے اس کمیٹی میں ایسا کوڑا ممبر جسکو ووٹ کا ادھیکار ہوگا نہیں رہنا چاہئے۔ البتہ اڈوائزری کیپا سیٹی (Advisory Capacity) میں لے سکتے ہیں۔ پھر اس کے بعد یہ بھی کہا گیا ہے۔

Sub-section (3) of Sec. 112 says :

“Provided that no estimates shall be approved unless they provide for the Board having at its credit at the end of the year a balance of not less than an amount to be prescribed in this behalf by rules under this Act.

اس کا مطالب یہ ہے کہ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس ڈیفیسٹ فنانس نہ رکھیں - ہاری حکومت کی بنیاد خود ڈیفیسٹ فنانس پر ہے - ایسی صورت میں ڈسٹرکٹ بورڈس ڈیفیسٹ فنانس نہ رکھیں بلکہ مریس فنانس رکھتے ہوئے اپنے کاروبار انجام دیں کس حد تک ممکن ہوگا - ہمیں اس کو سوچنا ہوگا کہ اس طرح کے قیود عائد کرنے سے اونکے بنیادی کام پر کیا اثر پڑتا ہے - اگر متعلقہ منسٹر اس مکشن کے بارے میں اپنے خیالات واضح کریں تو ہم سمجھ سکیں گے - فی الحال تو میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس کو کافی فنانس دینا چاہئے - اسکے بعد مکشن (۱۱۴) میں یہ کہا گیا ہے -

Sec. 114 reads : "No portion of the accumulated balance may be spent by the Board without the previous sanction of the Government."

اس سلسلہ میں آنریبل منسٹر فار لوکل سلف گورنمنٹ نے یہ کہا کہ ہم چاہتے ہیں کہ اونکا فنانس ٹھیک رہے - اس وجہ سے اون کے پاس جو پیسہ ہے وہ ہاری بغیر اجازت خرچ نہ کریں تو مناسب ہوگا - ممکن ہے کہ یہ سوال پیدا ہو کہ آج کے حالات کے نظر کرتے ہوئے اگر ہم وہاں کنٹرول نہ کریں تو ٹھیک نہ ہوگا - لیکن جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے بجٹ منظور کرنے کا حق حکومت نے اپنے لئے محفوظ رکھا ہے - اور اکیومولیٹڈ بیلنسز (Accumulated balances) کو کس طرح خرچ کرنا چاہئے اس کا پروویژن بجٹ میں ہوگا - اس کا حق ڈسٹرکٹ بورڈس کو دینا چاہئے کہ اپنے اغراض کے لئے اپنے بیلنسز کس طرح استعمال کر سکتے ہیں تاکہ وہ اپنا بجٹ ٹھیک رکھ سکیں - اس لئے جو شرط عائد کی گئی ہے وہ مناسب نہیں ہے - یہ پروویژن لگایا گیا ہے کہ فرسٹ کوارٹر میں امپلیمینٹ اور ان اوائل اپیل اکسپنڈیچر پر خرچ کر سکتے ہیں - اس وجہ سے کوئی دقت پیدا نہیں ہوگی - یہ کہا گیا ہے - لیکن ان حالات میں ان کے خرچ پر کیا اثر ہوتا ہے کیا نہیں ہوتا ہے ہمیں سوچنا پڑیگا - میں اس سلسلہ میں اوپن مائنڈڈ ہوں میرے چند میونسپالٹی کے دوستوں نے یہ کہا کہ جو بجٹ بھیجا جاتا ہے وہ کئی مہینوں تک منظور نہیں ہوتا - اس سلسلہ میں جب میں اس مکشن پر بحث کرونگا اپنے تفصیلی خیالات پیش کرونگا -

یہ ہیں وہ چند آپزرویشنس جو میں ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس بل

(District Local Boards Bill) پر کرنا چاہتا تھا - بہت دیر سے یہ بل ہاؤز کے سامنے آیا ہے - ہم چاہتے ہیں کہ آئندہ چھ مہینوں کے اندر یہ بل نافذ ہو جائے - اور ڈسٹرکٹ لوکل بورڈس کے الکشنس ہو سکیں - بورڈ میں اس وقت کافی پیسہ ہے لیکن اوس سے کام نہیں لے سکتے اور جو ڈیموکریٹک الیمینٹ ہر ڈسٹرکٹ میں آنا چاہئے نہیں آ رہا ہے - اس لئے اس قانون کو جلد از جلد پاس ہونا چاہئے - مجھے اُمید ہے وہ اسی مشن میں پاس ہو جائیگا - لیکن اس کے ساتھ ساتھ میں نے جو خیالات

هاؤز كے سامنے ركنے هیں اوس پر هاؤز منجیدگی سے غور كرمے تو مناسب هے - موقتى كیا نقصانات هیں اور كیا فائدے هیں اس پر غور نہ كرتے هوئے ڈیموكریٹك ٹریڈیشنس كے لحاظ سے اس بل میں ضرورى ترمیم كریں گے اور جلد از جلد عوام كو موقع دینگے كه وه ڈیموكریٹك طریقہ سے اپنے مقاسى كاروبار چلائیں - میں امید كرتا هوں كه میرے مسجیشن پر ڈیموكریٹك طریقہ پر سوچا جائیگا اور ڈیموكریسی قائم كرنے میں مدد دیجائیگی -

श्री. रतनलाल कोटेचा :-सभापति महोदय,

हैदराबाद स्टेट के लोकशाही ढांचे में पोलिस अँक्शन के बाद हम लोगों को लँकूना (Lacuna) महसूस हुआ। पोलिस अँक्शन के बाद अँक फुल्ली अिलेक्टेड (Fully elected) लेजिस्लेचर (Legislature) यहां पर कायम हुआ। अिलेक्टेड ग्राम पंचायतें आजी और टाऊन कमिटीज भी कायम हुआं। लेकिन डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड बिल आज तक न आ सका। बात यह है कि यह बिल असके भी पहले यहां आजाना चाहिये था। लेकिन नहीं आसका। अँक डेमाक्रे टिक हैसियत से आज देरी सेही क्यों न हो लेकिन यह बिल असेंबली के सामने लाया गया, अस के लिये मैं मिनिस्टर साहब को धन्यवाद देता हूँ।

पहले भी यहां अँक डिस्ट्रिक्ट बोर्ड था। लेकिन आज जो बिल लाया जा रहा है और पहले जो अँक्टेड था उसमें काफी अंतर है। वह जो अँक्टेड था, वह अँक आदमी का बनाया हुआ था, जो कि फासिस्ट मनोवृत्ति का था, और अस में जो भी लोग लिये गये थे वह भी खुशामदी मनोवृत्ति के थे। अस लिये अिन लोकल बोर्ड का बोर्डस की तरफसे कुछ भी काम न होता था। हैदराबाद स्टेट का पॉलिटिक्स औरही किसम का है। यहां पहले असेंबली कायम हुआ। और बाद में अिलेक्टेड संस्थाओं आयीं। ग्राम पंचायतें, टाऊन कमेटिज म्युनिसिपालिटीज, लोकल बोर्डस आदि पहले आनी चाहिये थीं और फिर बाद में लेजिस्लेटिव्ह असेंबली आनी चाहिये थी। लेकिन असकी जिम्मेदारी तो पहली गव्हर्नमेंट पर ही है। पहली गव्हर्नमेंट यहां डेमाक्रेसी (Democracy) नहीं लाना चाहती थी। असका नतीजा यह हुआ की आज १९५३ में यहां लोकल बोर्ड बिल हमारे सामने आ रहा है।

बाहर ब्रिटिश इंडिया में तो पहले पहल लोकल सेल्फ गव्हर्नमेंट बिस्टिटयूशन्स (Local Self-Government Institutions) कायम हुये और फिर ग्रैज्युअल प्रोसेस (Gradual process) से बाकी के बिस्टिटयूशन्स कायम हुये। मैंतो यह बातें सिर्फ हिस्ट्री के तौर पर आपके सामने रख रहा हूँ। पहले पहल लार्ड रिपन ने अस तरह के बिस्टिटयूशन्स कायम किये और उसमें नुमायंदे चुननेका मौका पहले पहल कुछ अंशतक दिया गया। कलेक्टर म्युनिसिपालिटीज और लोकल बाडीज का अध्ययन था। असके बाद १९१९ में मॉर्ले मिंटो रिफार्मस आये जिसके तहत म्युनिसिपालिटीज और लोकल बोर्ड की ज्यादा अधिकार मिले हैं। और फिर कहीं जाकर १९३५में अँक अँक्टेड बना जिसके तहत बहुतसे प्रांतों में कांग्रेस की मिनिस्ट्री बाबी। और फिर अस तरह के काम कांग्रेस मिनिस्ट्री ने अपने जमाने में काफी किये। और फिर रेवोल्यूशनरी चेंजेस (Revolutionary Changes)

किये। पहले जो म्युनिसिपालिटीज या डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड कमेटीज थीं उसमें प्रेसिडेंट नामिनेटड रहता था। लेकिन १९३५ के बाद म्युनिसिपालिटीज और डिस्ट्रिक्ट के लिये कहीं अडल्ट फ्रैंचाइज (Adult Franchise) का तत्व माना गया। जिस तरह हम देखते हैं कि वहाँ ४०,५० साल से लोकल बोर्ड आदि का काम चल रहा है। हम यह भी देखते हैं कि अन्य स्टेट में जो लोकल बोर्ड का काम कर रहे हैं उनका सालाना बजट १५,२० लाख तक का हुआ करता है। और डेमाक्रैटिक तरीके पर यह काम वहाँ अच्छी तरह हो रहा है। और जिस से लोगों का डेमाक्रैसी का अनुभव ज्यादा अच्छा है। वहाँ ग्रैज्युअली डेमाक्रैसी आती है। और हमारी डेमाक्रैसी अकदम आती है।

हमें यह कहा जाता है कि डेमाक्रैसी जो आती है वह इन लोकल सेल्फ गवर्नमेंट इन्स्टिट्यूशन्स (Local Self-Government Institutions) के जरिये से ही आती है। अंग्रेजी में जिस के लिये एक कहावत भी मशहूर है कि पार्लमेंटेरियन्स आर बॉर्न इन दी काउंटीज ऑफ़ इंग्लैंड (Parliamentarians are born in the counties of England.)

हमारे यहाँ भी हम यही देखते हैं कि जो भी अच्छे पार्लमेंटेरियन्स (Parliamentarians) होगये हैं वह पहले इसी तरह कि किसी न किसी लोकल इन्स्टिट्यूशन्स में काम किया करते थे और तभी बाद में वे अच्छे पार्लिमेंटारियन्स हुए। पंडित नेहरू हमारे यहाँ के अच्छे पार्लमेंटेरियन्स हैं। वह अलाहाबाद म्युनिसिपालिटी में काफी सालों तक काम किया करते थे। उसी तरह स्वर्गीय श्री. विठ्ठल भाभी पटेल भी बंबई म्युनिसिपालिटी के काफी दिन तक प्रेसिडेंट भी रह चुके थे। उसी तरह सरदार वल्लभभाभी पटेल भी अहमदाबाद के कारपोरेशन में काफी दिन काम कर चुके थे। कहने का मतलब यह है कि सच्चे पार्लमेंटेरियन्स तो यहीं तैयार हुआ करते हैं।

अभी अभी कुछ दिनों पहले मैंने बाम्बे कारपोरेशन के मेयर श्री. स. का. पाटिल का एक भाषण अखबार में पढ़ा। उन्होंने ने यह भाषण सोलापूर की एक सभा में दिया था। उन्होंने कहा था कि मैं आज पार्लमेंट का मेंबर हूँ और बाम्बे कारपोरेशन का मेयर भी हूँ। यदि मुझे पूछा जाय कि दोनों में से तुम क्या पसंद करते हो। तो मैं तो कारपोरेशन का मेयर ही रहना चाहता हूँ। क्योंकि वहाँ रहकर ही लोगों की ज्यादा सेवा की जा सकती है "और आदमी यदि सही काम करना चाहता हो तो वहीं कर सकता है"। मेरे कहने का मतलब यह है कि हमारे यहाँ भी पहले यदि डिस्ट्रिक्ट बोर्ड जैसे लोकल इन्स्टिट्यूशन्स कायम किये जाते तो ज्यादा अच्छा होता। उससे हमारे यहाँ के लोगों को डेमाक्रैसी की अच्छी ट्रेनिंग मिलती। लेकिन हमारे यहाँ अकदम असंबली ही कायम हुआ उसका नतीजा यह हुआ कि हमारे यहाँ के लोगों को जो ट्रेनिंग पहले मिलनी चाहिये थी वह नहीं मिलने पायी। आज हमारे यहाँ असंबली में जो लोग चुन कर आये हैं वह ज्यादातर राँहंड्स (Raw hands) हैं। मुझे यदि कोई पहले पूछता कि आप असंबली में जाना चाहते हैं या लोकल बोर्ड में तो मैं तो लोकल बोर्ड में ही जाना अधिक पसंद करता क्योंकि वहाँ जाकर जनता की ज्यादा सेवा की जा सकती है।

यहाँ आज असंबली के सामने जो बिल लाया गया है वह तीन विभाग में तकसीम किया गया है। उसमें पहला विभाग कॉन्स्टिट्यूशनल बातों से तालुक रखता है कि जिस कानून का कॉन्स्टिट्यूशन किस तरह किया गया है। दूसरा जो विभाग है उसमें फायनान्स के बारे में बताया गया है और तीसरा विभाग अवेन्यूअरिटी के बारे में है।

पहले विभाग में जो मुख्य बात है वह यह है कि यह जो बिल लाया गया है वह अंडल्ट प्रांचाजिज के तत्व को मानकर लाया गया है। लोकल बोर्ड में जो भी मेंबर्स आयेंगे। जिसमें नान-ऑफिशियल्स (Non-officials) नामिनेटेड मेंबर्स (Nominated members) को भी नहीं आसकते हैं। हां एक बात जिसमें जरूर कहो गयी है। वह यह है कि कुछ आफिसर्स जो हैं वह सरकार की तरफसे नामिनेटेड। रखे गये हैं और जिस चीज को तो मैं आज की हमारी हालत में ठीक ही मानता हूं। जिस तरह यदि जानकार और अच्छे अेक्जिक्यूटिव्ह आफिसर नामिनेट होकर आयेतो हमारी डेमांड्स ज्यादा अच्छे तरह चल सकेंगी। हमने म्युनिसिपल अिलेक्शन के समय देखा है कि जो जानकार लोग होते हैं वह पार्टी बाजी की वजह से अिलेक्शन में चुनकर कुछ अंश में नहीं आसके हैं। जिस के लिये मैं आप के सामने परम्पणी का अुदाहरण रखना चाहता हूं। वहां के म्युनिसिपालिटी में शेतकरी कामगार पक्ष का बिलकुल अनपढ आदमी अध्यक्ष चुनकर आया लेकिन एक वकीलको जोकि काफी लिखापडा है और अुनके पार्टीका है वह चुनकर न आ सका। डेमांडसी मे तो यही कभी कभी हुआ करता है। इसलिये जानकार आदमीको लेने के लिये कुछ नामिनेशन रखना जरूरी है अैसा समझकर जिस बिल में यह गुंजायश रखी गयी है कि सरकार अपने कुछ अच्छे अच्छे जानकार अफसर जिस बोर्ड में नामिनेट कर सके। जहां एक कमेटो ४०,५० मेंबर्स की रहेगी, जो चुने हुअे होंगे। अुनमें यदि ४-५ अफसर नामिनेट हो कर जाते हैं तो कोसी ज्यादा फरक नहीं पडने वाला है।

लोकल बोर्ड की जो स्ट्रेंथ रखी गयी वह २४ से ४८ अैसी रखी गयी है। मैं जिसमें कुछ चीज सुझाना चाहता हूं। यह संख्या कायम करने के पहले हमारे डिस्ट्रिक्ट्स की लोक संख्या का विचार किया जाना चाहिये। बिना लोकसंख्याका विचार कियेही यदि हम संख्या कायम करें तो जो छोटे डिस्ट्रिक्ट्स हैं अुनके कमिटिमें ज्यादा मेंबर्स आयेंगे और जो बड़े डिस्ट्रिक्ट्स हैं अुनकी लोकलबोर्ड कमिटिमें कम लोग रहेंगे। यह ठीक नहीं है। जिस से बराबर रिप्रेजेंटेशन नहीं मिलेगा। जिसके बारे में हमें सोचने की जरूरत है। हमें अैसा तय करना चाहिये की १५ या २० हजार की पाप्युलेशन पर एक मेंबर चुना जाये। तभी वहां के लोगों का बराबर रिप्रेजेंटेशन किया जासकता है। जिस लिये पाप्युलेशन का लिहाज करते हुअे यह संख्या तय करनी चाहिये कि बोर्ड में कितने मेंबर्स रह सकते हैं।

दूसरी चीज मैं यह कहना चाहता हूं कि जिस कानून में शेड्युल्ड कास्ट को तो रिजर्वेशन दिया गया है। हमने अभीअभी हुअे म्युनिसिपल अिलेक्शन में देखा है कि स्त्रियों को चुनावों में नहीं खडा किया गया था। विशेषतः कांग्रेस और पी.डी. अेफ को तरफसे किसी स्त्री को नहीं खडा किया था। मैं यह कहना चाहता हूं कि जहां हमारे यहां आधे वोटरस तो महिलाओं में से हैं तो अुनको यदि कुछ रिप्रेजेंटेशन न हो तो वह तो बात ठीक नहीं है। बाम्बे स्टेटमेंसी महिलाओंके लिये रिजर्वेशन रखा गया है। खास कर मैं देहात की महिलाओंके बारे में कहना चाहता था। वे तो आप के अिलेक्शन में नहीं आयी हैं। जो कुछ चुनाव में खडी रही हैं वह सब शहरोंसे खडी रही हैं। जिसलिये देहात की महिलाओंके लिये कुछ न कुछ रिजर्वेशन रखना जरूरी है।

अब जिस बिल में जो तीसरा चेंप्टर है वह प्रेसिडेंट के बारे में है। किसी भी बॉडी में प्रेसिडेंट यह एक बहुत जरूरी और महत्वपूर्ण चीज मानी जाती है। यदि लोकल बोर्ड का प्रेसिडेंट सुस्त रहा हो

तो वह लोकल बोर्ड भी मुस्र हो जाता है। और फिर लोकल बोर्ड का काम बराबर नहीं चलता है। जिस लिये प्रेसिडेंट को खुद को ज्यादा अक्टिव रहना चाहिये। कॉन्स्टिट्यूशनल और अडमिनिस्ट्रेटिव्ह अंसी दोनों बानें लोकल बोर्ड के प्रेसिडेंट को देखना पडती हैं। वह अडमिनिस्ट्रेटिव्ह हेड भी रहता है। और कॉन्स्टिट्यूशनल हेड भी वहीं रहता है। हमारे अमेंबली में मिनिस्टर यह अंड मिनिस्ट्रेटिव्ह हेड है और स्पीकर कॉन्स्टिट्यूशनल हेड है। लेकिन लोकल बोर्ड का प्रेसिडेंट तो दोनों भी रहता है। वह मिनिस्टर भी है और स्पीकर भी है। वही सारे लोकल बोर्ड को कंट्रोल करता है। जिस लिये उसको २४ घंटे काम करना पडता है। और काफी घूमना भी पडता है। अतनी जिम्मेदारी का काम होते हुये भी हम देखने हैं कि प्रेसिडेंट को कुछ भी अनरेरियम नहीं रखा गया है। और कानून में अिमके लिये कोओ प्रोव्हिजन भी नहीं रखा गया है। जिसके अपर भी हमें सोचना चाहिये। और अिमका भी प्रबंध जरूर करना चाहिये।

हमारे यहां मिनिस्टरों को, स्पीकर और डेपूटी स्पीकर को तनखाह दी जाती है लेकिन डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड के प्रेसिडेंट को कोओ तनखाह नहीं रखी गयी है। अगर हम चाहते हैं कि लोकल बोर्ड का कारोबार अच्छी तरह चलना चाहिये, उनमें अक्टिव लाबीफ लाना चाहिये तो जिस संबंध में कुछ न कुछ प्रोवाजन अवश्य करना चाहिये। जिस दृष्टिसे बंबली के मिनिस्टर श्री. भाबु साहेब हिरे ने जिस प्रकारका सुझाव भी रखा था। उसी चीजको अगर हम अपने यहां करेंगे तो उनका कारोबार अच्छा चलेगा और उनके वकिंग में हम जान ला सकेंगे।

मुझे यह देखकर आश्चर्य मालूम हुआ कि प्रेसिडेंट के लिये कोओ तनखाह नहीं रखी गयी है लेकिन सदस्यों के लिये फर्स्ट क्लास अफसरों का टी. अ. दिया जानेवाला है। बीड जैसे जिके में चालीस पैंतालीस सदस्यों को फर्स्ट क्लास अफसरों का टी. अ. दिया जाय तो साल भर में करीब करीब तीस या चालीस हजार रुपये डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड के अिसी में खर्च हो जायेंगे। जहां उस बोर्ड की आमदनी तीन या चार लाख की रहेगी। उनका बजट जिस असेंबली की तरह दस बीस करोड का नहीं होता है लेकिन बहुत छोटा सा बजट हुआ करता है। अितना खर्च वहां नहीं किया जा सकता है जिसलिये अिसको काफी कम किया जाना चाहिये।

जिसके बाद मैं हैदराबाद डोमीनियन लोकल गवर्नमेंट सर्विस की तरफ आता हूं। जिसके खर्च का सारा भार डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड पर रखा गया है। यह भार उनके लिये बहुत भारी है। अपने रेवेन्यू से उनको अिन अफसरों के लिये साढे बारह परसेंट प्रोवाजीड करना पडेगा। औरंगाबाद जैसे डिस्ट्रिक्ट का बजट चार छः लाख का होगा। उसमें से अगर साढे बारह परसेंट अफसरों के लिये खर्च किया जाय तो उनका अडमिनिस्ट्रेशन तो टॉप हेवी हो जायगा। जिसके बाद उनको अस्टैंडिंगशमेंट का भी खर्च करना पडेगा। मीनियल स्टाफ के लिये खर्च करना पडेगा। उनके रेवेन्यू का पचीस या तीस परसेंट अिसीमें खर्च होगा और बाकी बचा हुआ सडक वगैरा कामों पर खर्च करना पडेगा जिसलिये मैं कहता हूं कि यह खर्च हमारी असेंबली के बजट से दिया जाय। हमारा अनुभव है कि पिछली गवर्नमेंट का रबैया तो अंटो विलेजर्स (Anti-villagers) था। लेकिन मैं महसूस करता हूं और मुझे माफ किया जाय यह कहने के लिये कि हमारी आज की गवर्नमेंट का भी रबैया देहातों की तरफ स्टेप मदर (step-mother) का सा है।

जो भी सहूलियतें हैं वह सारी हैदराबाद, सिकंदराबाद, औरंगाबाद और वरंगल को मिलनी हैं लेकिन देहातों को अभी काफी नहीं मिल रही है। अलेक्जिंड्रोसिटी के अलेक्जिड्रक डिजिटलर को हम देखते हैं कि हमारे बजट से तनखाह दी जाती है लेकिन लोकल बोर्डों को दिये गये अरुणों का तनखाह जुद्धों के बजट से जाती है। अगर हम चाहते हैं कि लोकल बोर्ड अपने काम अच्छी तरह से कर सकें और उनके पास ज्यादा पैसा आये तो अरुणों को तनखाह का भार हमें अपने ऊपर लेना चाहिये और लोकल बोर्डों का सारा पैसा उनके अपने काम करने के लिये देना चाहिये।

अस के बाद चेंटर ७ पर आता हूँ जोकि ड्यूटीज ऑफ पावर्स ऑफ दि बोर्ड (Duties and Powers of the Board) के संबंध में है। ड्यूटीज और पावर्स तो उनको काफी दी गयी हैं। जैसे कान्स्टीट्यूशन ऑफ इंडिया (Constitution of India) ने प्राविन्सिअल गवर्नमेंट्स को काफी काम दिये हैं उसी तरह से प्राविन्सिअल गवर्नमेंट ने लोकल बोर्डों की तरफ काफी काम सौंप दिये हैं और वे उनको करने पड़ते हैं। बंबयी में और हमारे यहां मुझे एक फर्क दिखायी दिया है कि बंबयी में (प्रायमरी अज्यूकेशन) प्राथमिक शिक्षण डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्डों की तरफ दिया गया है हमारे यहां गवर्नमेंट ने उनको पहले से ही अपने हाथ में ले लिया है। बंबयी गवर्नमेंट भी प्रायमरी अज्यूकेशन अपने हाथ में लेने के बारे में सोच रही है। हमारे यहां लोकल बोर्डों के हाथ में अज्यूकेशन नहीं है लेकिन कुछ डिस्ट्रिक्शनरी ट्यूटीज उनको तरफ सौंपी गयी हैं जैसे मेन्टेनेन्स, कन्स्ट्रक्शन ऑफ मॅनेजमेंट ऑफ आयुर्वेदिक ऑड अल्लोपैथिक हॉस्पिटल्स। मैं चाहता हूँ कि जैसे बंबयी में लोकल बोर्डों के जिम्मे अज्यूकेशन है यहां के पब्लिक हेल्थ डिपार्टमेंट की तरफ से यह जिम्मेदारी डिस्ट्रिक्ट बोर्ड को सौंपी जाय और लोकल बोर्डों की तरफ हेल्थ, सेनीटेशन जैसे काम दिये जायें। ऐसा करने से यह होगा कि जिलों में जिन कामों की आज ज्यादा आवश्यकता है उनको डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्डों को कर सकेंगे।

अस के बाद उनके रिसोर्सेस के बारे में कहना चाहता हूँ। उनके कुछ मीन्स ऑफ टैक्सेशन (Means of Taxation) हैं। लोकल सेस है वह तो रुपये को दो आने है और मैं समझता हूँ कि देहाती भाजो इसके लिये कोबी अंतराज नहीं करते। उनके लिये कुछ अच्छा काम किया जायगा तो उनको यह टैक्स देने में कोबी नाराजी नहीं होसकती। उनके दीगर टैक्सेस यह हैं। प्रोफेशन टैक्स, टोल टैक्स, मार्केट टैक्स, अक्सीबीशन टैक्स, वाटर टैक्स वगैरह। उनसे जो आमदनी उनको होगी वह उनको जो काम करने पड़ते हैं उसके लिहाज से बहुत कम रहेगी असलिये मैं चाहता हूँ कि स्टेट गवर्नमेंट को ज्यादा ग्रांट्स डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्डों को देनी चाहिये। हम देखते हैं कि हैदरा बाद और सिकंदराबाद। म्यूनिसिपल कारपोरेशन को हम ज्यादा ग्रांट्स देते हैं लेकिन लोकल बोर्डों की तरफ ब्याल नहीं देते।

असके बाद आखरी चेंटर है कंट्रोल का। यह चीज अमरजन्सी का लिहाज करके रखी गयी है। बंबयी और मद्रास में देखें तो मालूम होता है कि अमरजन्सी हो तो कलेक्टर अपने हाथ में डिस्ट्रिक्ट लोकल बोर्ड का कारोबार ले लेता है। अगर कुछ लोकल बोर्डों जैसे हों जो कुछ काम नहीं करते तो उस सूरत में कलेक्टर उनको अपने हाथ में ले सकता है। जिस के बारे में अंतराज की जरूरत नहीं

لیکن میں کہنا چاہتا ہوں کہ یہاں ہمارے سٹیشنوں میں یہ پروجیکشن ہوگا کہ یہ بھی مانیوں میں اسکا کوئی استعمال نہیں ہوگا کیونکہ اگر ہم لوکل بورڈز کا کام اچھی طرح سے کریں تو کونسلر کو اس میں مداخلت کرنے کی کوئی گنجائش نہیں رہے گی۔

مجھے آگاہ ہے کہ جو ممبران میں سے دیئے گئے ان کے آگے حکومت گئی ہے اور اگلے وقت بیل میں ان کو شامل کرنے کی کوشش کریں گی۔

شری گوپال راؤ اکوٹے۔ مسٹر اسپیکر۔ ڈسٹرکٹ بورڈ بیل کی فرسٹ ریڈنگ ہاؤز کے سامنے ہے اور اب تک دو مائنیہ سلیسوں کے وچار ہم نے سنے۔ اس بیل کی منظوری کے ساتھ ہی گویا ہم نے ایک آخری قسم لوکل سلف گورنمنٹ کے میدان میں اٹھایا ہے جس کے نتیجہ کے طور پر جگہ جگہ پر سیوک باڈیز وجود میں آجائے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ قانون لوکل سلف گورنمنٹ کے میدان میں آخری یا ختم کیا جاتا ہے۔ اور اس بات پر ہمیں ضرور خوشی ملنا چاہئے کہ دیر ہی سے یہی لیکن سیوک باڈیز قائم ہو جائیں گے گرام پنچائتیں۔ میونسپل کمیٹیز۔ ٹاؤن کمیٹیز۔ کارپوریشن اور ڈسٹرکٹ بورڈس قائم ہو جائیں تو سیوک لائف کا جو میدان تھا اس میں ہماری کوششیں پا یہ تکمیل کو پہنچ جاتی ہیں۔ اس پر ہمیں خوشی کا اظہار کرنا چاہئے۔ لیکن ایک چیز جو میں محسوس کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ گذشتہ تین قوانین ہمارے سامنے نہیں آئے تھے۔ وہ اس زمانہ میں تدوین کئے گئے تھے جبکہ ”ون بیان رول“، یہاں تھا۔ لیکن اب وہ حالات نہیں ہیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈ سے متعلق بیل پہلی بار عوامی نمائندوں کے سامنے آیا ہے اور ظاہر ہے کہ ہمارا اپروچ ڈسٹرکٹ بورڈ کے لحاظ سے ہے وہ سیوک باڈیز کے لحاظ سے ہوگا۔

قبل اسکے کہ اس بیل کے سیلنٹ فیچرس سے متعلق میں کچھ کہوں جو اعتراضات کئے گئے ہیں پہلے اس پر کچھ کہوں گا۔ میرے مترنے نامینیشن کے سلسلہ میں یہ کہا کہ یہ ایک بڑا ریٹراگریڈیو اسٹپ ہے۔ نامینیشن کے تعلق سے انہوں نے یہ بھی کہا کہ کانگریس اپنے آخری لمحات میں ہے۔ وہ اضلاع میں ختم ہوئی جا رہی ہے اور یہ آخری سانس عہدہ داروں کے ہمارے لینے کی ایک کوشش ہے۔ یہ ہے انکا ایک مختصر سا اعتراض جو نامینیشن کے سلسلہ میں کیا گیا۔ میں اسکو کوئی اہمیت نہ دیتا اگر مجھے یہ معلوم ہوتا کہ اس میں سٹیشنس ہیں لیکن لاجب نہیں۔ یا اگر یہ بھی تو سٹیشنس اور ریڈنگ اور لاجب کم۔ جہاں تک نامینیشن کے پرنسپل کا تعلق ہے میں نہیں سمجھتا کہ اس سلسلہ میں خیالات میں مدد بھیڑ ہو سکتی ہے۔ لیکن اس سلسلے میں کانگریس کے متعلق جو کہا گیا اسکے بارے میں مجھے صرف وہ مثل یاد آتی ہے کہ ”کھسیانی بلی کھبا نوجی“ میں اس کو اس سے زیادہ اہمیت نہیں دیا۔ اگر وہ ٹاؤن کمیٹیز کے الیکشن کے نتائج پر نظر ڈالکر اپنے گریباں میں منہ ڈالتے تو میں سمجھتا ہوں کہ وہ ایسا نہ کہتے کہ کانگریس گرتی چلی جا رہی ہے اور اب عہدہ داروں کا سہارا لینا چاہتی ہے۔

وہ ایسا الزام نہیں نگتے۔ دونوں قوانین کے تحت (۱۶۰) سیوک باڈیز کام کر رہی ہیں۔ دو کارپوریشنیں ہیں (۱۳۲) ٹاؤن کمیٹیز ہیں اور (۲۶) میونسپالٹیز ہیں۔ وہ بھی ایک پارٹی کوئیڈ کرتے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ انکے پاس بھی اسکا حساب ہوگا۔ کیونکہ انہوں نے بھی انکشن میں حصہ لیا ہے۔ انہیں اچھی طرح معلوم ہوگا کہ دونوں کارپوریشنیں میں کانگریس کو بہت بڑی اکثریت حاصل ہوئی۔ ۲۶ میونسپالٹیز کے منجملہ (۱۶) میں کانگریس کو بڑی اکثریت حاصل ہوئی۔ ۱۳۲ ٹاؤن کمیٹیز کے منجملہ (۱۰۰) باڈیز کیٹیڈ کانگریس کے ہاتھ آئیں (۵) بالکل مارجن پر ہیں۔ اس طرح (۱۶۰) میں سے (۱۲۰) باڈیز کانگریس کے قبضہ میں ہونے کے باوجود میں نہیں سمجھتا یہ کہنا حقیقت پسندانہ ہے کہ کانگریس دم توڑ رہی ہے۔ اس میں کوئی لاجک نہیں۔ نامینشن کے سلسلے میں کم از کم عوامی نمائندوں کے سامنے یہ دلیل رکھنے کی ہمت تو نہ کرنی چاہئے۔ نامینشن بھی جو رکھا گیا ہے وہ نان افیشلس کا نہیں ہے بلکہ افیشلس کا ہے۔ $\frac{1}{4}$ یا $\frac{1}{8}$ کی حد تک اسکی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اس پر اصولی طور پر بحث کی بجائے سنٹی منٹس (Sentiments) کو دخل دیکر کانگریس پر کیچڑ اچھالنے کی کوشش کی جائے تو یہ مناسب نہیں ہے۔

دوسری چیز جو اس دفعہ (۶) کے تعلق سے کہی گئی وہ یہ کہ انکشن میں کافی گڑبڑ ہوئی ہے۔ جہاں پی۔ ڈی۔ ایف کے بورے نامینشن پریپرس ریجکٹ ہو گئے ان کا حوالہ دیکر کہا گیا کہ یہ تماشا کیوں کیا جاتا ہے۔ کہا گیا کہ نامینشن کے بارے میں کوئی نوٹ بال غذر کی بنا پر نامینشن پریپر مسترد نہ کیا جانا چاہئے۔ میدان میں اترو اور لڑو۔ جو جیتے اسکے ہاتھ میں اختیار دیدو۔ بس۔ اگر موئے طریقے سے غور کیا جائے تو یقیناً یہ طریقہ بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے۔ لیکن غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ دنیا کا کوئی گیم ہو اسکے رولس ہوتے ہیں۔ اور اگر رولس ہی کے تحت گیم کھیلا جائے تو اس میں سزا آتا ہے۔ اسی طرح انکشن کے بھی کچھ رولس ہیں۔ بہر حال کچھ نہ کچھ قواعد ہونے چاہئیں اور اگر قواعد ہوں تو انکی پابندی کی جانی چاہئے۔ ایک فارم داخل کرنے کا طریقہ رکھا گیا ہے۔ کچھ کوالیفیکیشن (Qualifications) ہوتے ہیں۔ کچھ ڈس کوالیفیکیشن (Disqualifications) ہوتے ہیں۔ اسکی بنا پر انکشن کے گھوڑے کو دوڑاتے ہیں۔ ایک رٹرننگ آفسر ہوتا ہے جو جانچ کرتا ہے۔ یہاں مجھے اس بچے کی تمہیل یاد آتی ہے جو امتحان یا کسی مقابلہ میں ناکام ہو کر اپنی کمزوری کو دیکھنے کی بجائے امتحان یا مقابلہ کی برائیوں کو گناتے آئے۔ ذرا غور کا مقام ہے کہ جو شخص اپنا نامینشن فارم صحیح طور پر نہ بھر سکے وہ اتنی بڑی سیوک باڈی میں بیٹھ کر کیا کام کر سکے گا جہاں ٹاؤن یا سٹی کے انتظامات کرنے پڑتے ہیں۔ بیٹ تیار کئے جاتے ہیں۔ کافی غور و خوض کر کے فیصلے کرنا ہوتا ہے ساری جتنی بھلائی کو پیش نظر رکھ کر کام کرنا ہوتا ہے۔ اس کے لئے اس طرح کی

ہو کھلافت ظاہر کرنا میں نہیں سمجھتا کہ کوئی مناسب بات ہے۔ میں اس سے متفق ہوں کہ تکنیکل چیزوں کو اتنی زیادہ اہمیت نہ دی جانی چاہئے کہ اصلی مقصد ہی فوت ہو جائے لیکن اس سلسلے میں یہ کہنا کہ کوئی اصول ہی نہ رکھا جائے کوئی کوالیفیکیشن یا ڈس کوالی فیکیشن کا تعین ہی نہ کیا یہ کوئی معقول بات ہو سکتی ہے؟.....

شری وی۔ ڈی۔ دیشبانڈے۔ میں سمجھتا ہوں آئریل ممبر نے میرا مطلب غلط سمجھا ہے۔ اصول تو یقیناً ہونا چاہئے۔ لیکن انہیں اسقدر کا سپلیکٹ نہ بنا دیا جائے کہ آگے چلکر تکنیکل ڈفکٹس کے بھانے نمائندوں ہی کو رجکٹ کر دیا جائے۔

شری گوپال راؤ اکبوتے۔ جن عذرات کی بنا پر نامینیشن پیپرز رجکٹ ہوں ممکن ہے آپ اسکو تکنیکل کہیں میں انہیں فنان تکنیکل کہہ سکتا ہوں۔ مثال کے طور پر یہ ایک اصول ہے کہ پروپوزر اور سیکنڈر اسی کانسٹی ٹیوٹی کا ہونا چاہئے۔ اگر میں حیدرآباد سے کھڑا ہونا چاہتا ہوں اور بمبئی کا پروپوزر یا سیکنڈر ہے تو ایسی صورت میں نامینیشن پیپر رجکٹ ہوتا ہے۔ آپ اسکو کیا کہیں گے۔ جو کوئی بھی الکشن میں کھڑے ہوتے ہیں انہیں ذمہ دارانہ طور پر نامینیشن پیپر پیش کرنا چاہئے۔ ان میں اسکی تو قابلیت ہونا چاہئے۔ بہر حال جو کوئی گیم ہو قواعد کے لحاظ سے ہی کھیلا جائے تو اچھی طرح کھیلا جاسکتا ہے اور اس کا لطف بھی آتا ہے۔

ڈسٹرکٹ بورڈ میں نامینیشن کا جو طریقہ رکھا گیا ہے اس کو ترقی پسندانہ اقدام بھی سمجھا جاسکتا ہے۔ ایک آئریل ممبر نے خیال ظاہر کیا کہ جو متعلقہ آفیسرز ہوتے ہیں انکے تجربہ سے بھی فائدہ اٹھانا چاہئے۔ آپ کہتے ہیں کہ اسکی ضرورت نہیں۔ یہ اپروچ کا فرق ہے۔ میں نے سر میسجیر کی ایک کتاب حال ہی میں پڑھی ہے۔ انہوں نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ہم اپنے ہی ہاتھوں ایک نمائندہ کو منتخب کرتے ہیں۔ وہ منتخب ہو کر کرسی پر آجاتا ہے۔ تو ہم خود اسکو اپنا دشمن سمجھنے لگتے ہیں۔ وہی حال ہمارے متروک کا ہے۔ ہمنے الکشن کے اکھاڑے میں لڑا۔ اسکے بعد حکومت میں آنے کے بعد وہ ہمکو اپنا دشمن سمجھنے لگے۔ حکومت کے عہدہ داروں کے متعلق یہ سمجھنا کہ وہ ظلم و زیادتی کرنے کے لئے ہیں اور پھر یہ بھی سمجھنا کہ صرف ہم ہی ایک جتنا کے سیوک ہیں۔ صد فیصد سیوا ہم ہی کرنے والے ہیں یہ اپروچ کا فرق ہے۔ جس طرح میں نے ایک بڑے آتھر کا حوالہ دیا ہے اس طرح عمل ہو رہا ہے۔ میں اس کو اس سے زیادہ اہمیت دینے کے لئے تیار نہیں ہوں۔

دفعہ ۶ یا ۷ میں جو سمجھاؤ دیا گیا ہے اسکے بارے میں یہ مزید سمجھاؤ رکھونگا کہ مزید دو تین ڈپارٹمنٹس کے نمائندوں کو شریک کیا جائے۔ سوشل سروس ڈپارٹمنٹ بھی کافی اہمیت کا حامل ہے اسکو بھی نمائندگی دی جانی چاہئے۔ یہ میری نجی رائے ہے۔ اگر الکنڈ ممبر کہ فاسٹنگ ممبر کے تجربہ سے فائدہ اٹھانے کا موقع ملے تو

کیا خرچ ہے ؟ خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ہمارا ملک تعلیم میں پیچھے ہے ہمارے پاس تعلیم کا معیار ۱۰ فیصد ہے ۔ ہمیں ان فارمیالٹیز کو صرف جذبات کی بناء پر نہیں بلکہ ٹھوس طریقہ پر غور کرنا چاہئے ۔ اگر ڈسپاشینٹلی (Dispassionately) غور کیا جائے تو ہمیں یہ ماننا پڑیگا کہ اس باڈی کو چلانے کے لئے کافی موثر مشینری کی ضرورت ہے ۔ تاکہ ان بورڈز کے ذریعہ لوگوں کو حقیقی فائدہ پہنچ سکے ۔ اس قانون کو پیش کرنے سے ہمارا مقصد اسکے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتا ۔ اس مقصد کے حصول کے لئے اگر ہمارے دو چار تجربہ کار اور ماہر آدمی آکر بیٹھ جائیں تو اس سے کیا نقصان ہونے والا ہے ۔ بیٹھنے دیجئے ۔ میں یہ ماننا ہوں کہ الکشنس کے طریقوں میں بعض اصلاحیں ہونی چاہئیں ۔ جیسے آنریبل ممبر نے کہا کہ نامینیشن منظور یا ناسنطور ہونے کا فوراً چارہ کار ہونا چاہئے ۔ تاکہ پورے الکشنس لڑنے سے پہلے ہی کوئی موقع ملجائے ۔ اور پھر دوبارہ الکشن کی ضرورت نہو ۔ چنانچہ پیپلز ریپریزنٹیشن ایکٹ میں ایسی ترمیم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ۔ میں ماننیہ سنتری سے یہ کہوںگا کہ وہ بھی اسکو دھیان میں رکھیں ۔ ہمیں اپنے ملک کے لوگوں میں پولیٹیکل کانشیونس (Political Consciousness) پیدا کرنا ہے ۔ ہمیں انہیں ہوشیار کرنا ہے ۔ ہم جتنا زیادہ لوگوں میں تعلیم کو پھیلائینگے اسی قدر ہمارا کام بہتر طریقے پر ہوسکیگا ۔ اور ہم ترقی کی منزل مقصود پر پہنچ سکیں گے ۔

اسکے بعد تیسری چیز یہ کہ سرکس کے بارے میں چند بیچارے آپکے سامنے رکھنا چاہتا ہوں ۔ بل کی دفعہ (۶) یا غالباً (۷) میں اسکا طریقہ بتایا گیا ہے کہ بورڈ کی کانسیٹیوٹنسی کیسے ہوگی ۔ بنیادی طور پر اسبارے میں جو خیال میرا ہے اسکو ایوان کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں ۔ اسمیں میگزیم اور منیمم نمبر جو بتایا گیا ہے وہ کس اصول کے تابع ہے نہ معلوم ہو سکا ۔ بیس ہزار یا پچیس ہزار پر ایک نمائندہ ہوگا یا یوں ہی کوئی ہندسہ مقرر کردیا جائیگا کہ عثمان آباد ایک اچھا ضلع ہے لہذا (۳۰) مقرر کرو اور اورنگ آباد چونکہ اچھا ضلع نہیں ہے لہذا (۲۰) مقرر کرنا چاہئے ۔ پیپلس ریپریزنٹیشن ایکٹ میں ایک لاکھ کیلئے ایک نمائندہ رکھا گیا ہے وہاں بھی اسی طرح کیا جاتا تو بہتر ہوتا ۔ ہمیں فریجائیز کو معین کرنا اور نمائندہ کو مقرر کرنا چاہئے ۔ پاورس کو دوسرے کے تفویض کرنے کیلئے ہم تیار نہیں ہیں ۔ میں ماننیہ سنتری موہودے کا دھیان اس طرف اپراشچت کرنا چاہتا ہوں کہ سرکس کے تعلق سے جو مشکلات محسوس کی جا رہی ہیں افکو دور کرنے کی کوشش کریں ۔ بنیادی طور پر دفعہ ۶ کی طرف ایوان کو دھیان دینے کی ضرورت ہے ۔ ایک ضلع میں سات لاکھ کی آبادی ہے تو وہاں کتنے نمائندے ہونگے اس پر غور کرنا ضروری ہے ۔ آج اس قانون کو لانے کی ضرورت اسلئے ہوئی کہ بہت بڑا حصہ اضلاع میں ایسا ہے جہاں سیول باڈیز مقرر نہیں ہیں حالانکہ ان مقامات پر بہت ضرورت ہے اور بہت کچھ کام کرنا ہے ۔ ہمیں ان تمام مقامات کیلئے نمائندے دینا چاہئے جو موثر طریقہ پر کام انجام دے سکیں ۔ سنہ ۱۹۵۱ء کے سنسز کے لحاظ سے اسکا پاور عوام کو ہونا

چاہئے کہ ۲۰ ہزار یا ۲۵-۳۰ ہزار کی آبادی پر منسز کے تختہ جات کو سامنے رکھکر نمائندگی دے دیں تو بہتر ہوگا ورنہ آرئیر پرنس ہوگا۔

مسکشن (۲۰) کے حوالہ سے پریسیڈنٹ کے تعلق سے یہ کہا گیا ہے کہ ریمو کرنیکا اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ یہاں میونسپل ایکٹ اور کارپوریشن ایکٹ میں یہ عجیب طریقہ رکھا گیا ہے کہ مساوی طور پر ووٹ ہو جائے تو بچوں کے کھیل کی طرح بچوں کے ذریعہ یا چٹھی اٹھا کر یا چت پٹ کے کھیل کی طرح اسکا فیصلہ کیا جائیگا۔ میں نے اس تعلق سے کافی تلاش کی کہ کسی قانون میں آیا اس قسم کا طریق کار مروج ہے یا کیا لیکن میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ کسی میونسپل ایکٹ یا کارپوریشن ایکٹ میں ایسا چت پٹ کا طریقہ رائج نہیں ہے اسلئے ماننیہ موہودے سے میری یہ پرارتہنا ہے کہ اس میں ایسی چیزیں نہ ہونی چاہئیں۔

ایک اور چیز جسکی جانب توجہ دلانا ہے وہ یہ ہے کہ دفعہ (۲۵) میں ممبر کو ریمو کرنے کا بنیادی طریقہ رکھا گیا ہے۔ دفعہ (۲۵) یہ ہے

The Government may if it thinks fit on the recommendation of the Collector, remove any member of the Board elected or nominated under this Act, after giving him an opportunity of being heard and after full satisfaction that such member has been guilty of misconduct in the discharge of his duties or is guilty of any disgraceful conduct or has become incapable of performing his duties as a member of the Board.

یعنی یہ ری کال کا طریقہ کانسی ٹیونسی کو دیا گیا ہے لیکن ہمارے پاس ری کال کرنے کا جو طریقہ ہے وہ ماننیہ منتری موہودے کے غور کا محتاج ہے۔ اس میں پریسیڈنٹ بورڈ کو ریمو کرنے کی سہولت نہیں ہے۔ ان چیزوں کو بتلانے کا منشا یہ ہے کہ بعض دفعات ان میں ایسی ہیں جن پر جمہوری نقطہ نظر سے غور کرنے کی ضرورت ہے۔ آج اس زمانے میں جبکہ ڈسٹرکٹ بورڈ کا ایکٹ ہمارے سامنے آیا ہے ہمیں جمہوریت کی عینک سے اسکو دیکھنا غور کرنا اور اس میں کافی اصلاح کرنی چاہئے۔ اس پر بقیہ اعتراضات ایسے ہیں جن کے جوابات فرسٹ ریڈنگ کے موقع پر دینا ضروری نہیں ہے۔ ایک چیز خاص طور پر ایوان کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ پورے بل کو پڑھنے کے بعد جس چپاٹر کو اہمیت دیجاسکتی ہے وہ چپاٹر (۲) ہے۔ کیونکہ یہ چیزیں ایسی ہیں جنکو واقعی اہمیت دیجاسکتی ہے۔ ورڈنگ کے تعلق سے اس پر دو اعتراضات ہوسکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ مدراس اور بمبئی ایکٹ کی وجہ سے اس میں عجیب چیزیں پیدا ہو گئی ہیں اور دوسری چیز یہ کہ بعض جگہ ”ان انگلش“ (Unenglish) طریقہ پر ایسے الفاظ لکھ دئے گئے ہیں جو بہت ہی عجیب ہیں۔ مثلاً صفحہ (۱۲) پر یہ ہے کہ۔

23. (1) Whenever in the event of the death, resignation or removal or other cause a vacancy occurs in the membership of the Board or in the office of President Vice-President.

اسمیں ریموول ہے اور ریسیگنیشن بھی ہے۔

“ shall be elected or nominated in the prescribed manner according as the late member, President or Vice-President was elected or nominated.

اب یہ لیٹ ممبر کے معنی کیا ہوئے جو ریموول ہوا ہے ؟ یا جو مر گیا ہے ؟ امطرح کئی دفعات میں ایسی چیزیں آئی ہیں جنکی دوسری تمثیل آپکو کلاز (۲۲) میں ملیگی۔

“ When the office of the President is vacant, the Vice-President shall subject to the provisions of sub-section (2) exercise the functions of the President until a new President is elected and assumes office. When the office of the President is vacant and there is either a vacancy in the office of the Vice-President or the Vice-President has been continuously absent from jurisdiction.

“ ایسٹنٹ فرام جیورسڈکشن ” (Jurisdiction) یہ کیا چیز ہے۔

شری انارائو گن مکھی - یعنی اپنے جیورسڈکشن (Jurisdiction) سے باہر رہیں تو ...

Shri V. D. Deshpande : Is an un-English term.

Shri Anna Rao Ganamukhi : The hon. member can suggest these at the time of second reading. During first reading he cannot suggest such amendments.

Shri Gopal Rao Ekbote : Jurisdiction is not a place from which he can be absent. Jurisdiction is a power or competency.

Shri Anna Rao Ganamukhi : I said that the hon. Member can suggest these changes during second Reading and not now.

شری گوپال راؤ اکبوتے - میں یہ چیز کسی ایسی نیت سے نہیں کہہ رہا ہوں کہ کسی کی ہجو کروں

شری انارائو گن مکھی - یہ لہجہ جس سے گفتگو کی جا رہی ہے ہجو کرنے سے بڑھکر ہے۔

شری گوپال راؤ اکبوتے - میں نے تو کوئی ایسا لہجہ اختیار نہیں کیا ہے جس کو ہجو سے بڑھکر سمجھا جائے لیکن اگر آپ ایسا سمجھتے ہیں تو میں مجبور ہوں

شری انا راؤ کن مکھی - آپ جس طرح ہنسنے ہوئے کہ رہے ہیں اوس سے میں ایسا سمجھنے پر مجبور ہوں -

شری گوپال راؤ اکبٹے - اگر آپ کا یہ خیال ہے کہ میں رونی صورت بنا کر کہوں تو میں اس سے مجبور ہوں -

یہ بل اپنی نوعیت کے لحاظ سے اہمیت کا حامل ہے اور اس کے اثرات مولہ مترہ ضلعوں پر پڑنے والے ہیں اس لئے الفاظ کے لحاظ سے اور اس کے اثرات کے لحاظ سے ہمیں کافی سنجیدگی کے ساتھ اس پر غور کرنا چاہیئے تاکہ اس بل کے مقاصد پورے ہوں اور لوگوں کو صحیح طور پر فائدہ پہنچے - میرا سنجیشن یہ ہے کہ اس کو اسی مشن میں منظور کر دیا جانا چاہیئے - عجلت کے تعلق سے تو سو فیصد میں تائید میں ہوں لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ اس سے جو مقاصد وابستہ ہیں وہ پورے ہو سکیں اس لئے میرا سنجیشن یہ ہے کہ اس بل کو ایک سلکٹ کمیٹی کے تفویض کیا جائے اور سلکٹ کمیٹی سے یہ خواہش کی جائے کہ اسی مشن کے درمیان اس بل پر غور کر کے جگہ جگہ غلطیاں ہیں ان کو دور کرے تاکہ یہ ایک اچھا بل ہو جائے اور اصولی طور پر جو استراضات اس پر ہو سکتے ہیں ان پر سلکٹ کمیٹی غور کر کے رفع کر سکے -

مسٹر اسپیکر - چونکہ اب وقت ہو چکا ہے اس لئے ہم برخاست کرتے ہیں ۱۴ - ستمبر کو دوبارے ہم بھر مابینگیے -

The House then adjourned till Two of the Clock on Monday, the 14th September, 1953.

