

Vol. II  
No. 4



Tuesday  
15th September, 1953

# HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

## PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

### CONTENTS

	PAGES
Point of Information re : Heavy Guarding of Legislative Assembly and Sectin 144. . . . .	135
Point of Order re : Threatening language used by a member of the Legislative Assembly . . . . .	135-136
Point of Order regarding supply of the proposed proceedings of the Legislative Assembly . . . . .	
Consideration of the report of the Privileges Committee in the D. G. Binda's case—Adopted . . . . .	
J. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad Education Bill, 1952—1st Reading and Committee . . . . .	



# THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 15th September, 1953

The House met at Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

( See Part I )

**Point of Information : Re : Heavy guarding of Legislative Assembly and Section 144**

*Shri V. D. Deshpande* (Ippaguda) : May I know from you, Sir, or the Minister concerned why is that the House is being heavily guarded and why section 144 has been enforced. May I also inform through you, Sir, that at least this side of the House does not require all this guarding. May I request the Minister for section 144, Lathi-Charge and Firing hon. the Home Minister ? I believe that the Government is decreasing the honour and prestige of the House by enforcing section 144 every time the Assembly meets.

*Shri B. Ramakrishna Rao* : I am not aware whether the Home Minister has issued any such order. The Home Minister is not here to reply, but I am sure that the Government has not taken any such steps. Whether such step has been taken either by the Magistrate or by the Police, I have no information.

**Announcement by Speaker re : the nominations to the Senate of Osmania University and Board of Secondary Education**

*Mr. Speaker* : Now we shall take up the next item on the agenda. Three nomination papers were received from Shri Jaganathrao Chanderki, Bhikaji Jadhav and Shri Ankushrao Ghare for the election of a member to the Senate of Osmania University. No. candidate has withdrawn the nomination and therefore elections will be held tomorrow at 5 p.m. after the recess.

Now there is another list of nominations to the Board of Secondary Education. These are the nine nominations

Shri M. B. Gautam, Shri Veerendra Patil, Shrimati Sangam Laxmi Bai, Shri Mohammed Ali, Shri Madhavrao Nirelikar, Shri Sripatrapao Newasekar, Shri M. S. Rajalingam, Shri K. R. Veeraswamy and Shri A. Guruva Reddy. If any of them want to withdraw their nominations, they can do so by tomorrow noon.

**Point of order re : the threatening language used by a Member of the Assembly**

*Smt. S. Laxmi Bai* : Point of order Sir, सवाल जवाब के वक्त आनंदरेबल मेंबर श्री. सी. अंत्र. व्यंकट रामराव जी ने जो जोर से धमकी की बात कही असुसे तो अधिक बैठनेवाले बहने डर गयीं। दो महिने मुसलमिल मेंने पालिमेंट का अिजलास अटेंड (Attend) किया और स्टूडंट लाइफ में मद्रास असेंम्बली का अिजलास भी अटेंड किया था लेकिन कहीं पर भी मैंने किसी मैंबर को बहां जिस तरह की धमकी की बातें करते हुओं नहीं देखा। मैं आनंदरेबल मैंबरों से अपील करती हूँ कि विस तरह धमकी का बर्ताव हमारे लिये अच्छा नहीं। अिस तरह बाकी बात देखकर विस असेंबली में बैठकर बहस मुनाफेवाले भी चमक गये होंगे जिसका मुझे अन्दाजा नहीं। अिसलिये मैं आनंदरेबल मैंबर से रिक्वेस्ट करती हूँ कि ऐसी बातें करना अच्छा नहीं है। जिस तरह का बर्ताव तो जंगल में और पहाड़ियों में रहन का कैरेक्टर बतलाता है।

*Mr. Speaker* : No such remarks are necessary and this is not a point of order. The hon. Member has made a request to her brethren.

*Shri G. Hanumanth Rao* : May I know whether the hon. Member fainted?

**Point of Order re : Supply of the printed copies of the Proceedings of the Legislative Assembly and translation of Bills**

*Shri V. D. Deshpande* : I had sent a request to you, Sir, through the Secretary, Legislative Assembly, that the printed copies of the proceedings of the House are not made available to the Members for months together. If they cannot be supplied in time, I request, Sir, that alternative arrangements may be made to see that the proceedings are made available in good time. May I know if any steps are being taken in this direction?

Secondly certain bills have now come before the House...

*Mr. Speaker* : Proceedings of what date ?

*Shri V.D. Deshpande* : Of the last session and the third session. Secondly, the Abkari Bill is being taken up here for the first reading. May I know whether the translations in the languages are made available to the Members ?

مسئلہ اسپیکر - آنریبل ممبر کے پہلے سوال سے متعلق جو پروسیڈنگز سے متعلق ہے میں بھی دریافت نہ رہا ہوں - اسمین ڈیفکٹی (Difficulty) چھاپنے کی ہے - میں نے آنس سے یہ دریافت کیا ہے کہ یہاں جو پروسیڈنگز تیار کئے جاتے ہیں انہیں پریس کو بھیجنے کیائے کتنا وقت درکار ہوتا ہے - آنریبل ممبر جانتے ہیں کہ یہاں جو پروسیڈنگز ہوتے ہیں وہ ریکارڈ کئے جاتے ہیں اور انہیں کم سے کم مدت میں معمروں کے پاس بھیج کر یہ موقع دیا جاتا ہے کہ اگر اسمین کچھ غلطیاں ہوں تو انکو کرکٹ (Correct) کریں - جب وہ اسپیچس واپس آتے ہیں تو انکو تھیک طور پر ایڈٹ (Edit) کیا جاتا ہے - میرے پاس یہ شکایت بھی آئی ہے کہ معزز اراکین کو جو پسند ہوتا ہے وہ کچھ اوپر کے سنتس اور کچھ نیچے کے سنتس میں لکھ دیتے ہیں - اس طرح انکنسنسی (Inconsistency) کرنے کی زحمت گواہ نہیں کرتے لہذا جیسے اسپیچس بھیجتے ہیں تو آپ کرکٹ کرنے کی چیزوں پر ہم اسے کوئی ان کنسنسی ہو تو اسکا ہمارے پاس ویسرے ہی چھپوانا پڑتا ہے - پھر اسمین کوئی ان کنسنسی ہو تو اسکا ہمارے پاس کوئی چارہ نہیں ہے - اس ضمن میں میں نے گورنمنٹ کو یہ لکھا ہے کہ ہمارے لئے ایک انڈپینڈنٹ پریس دیا جائے تاکہ نیجسالیو اسبلی کی پروسیڈنگز چھاپی جائیں - لیکن گورنمنٹ نے اس اسکیم کو پسند نہیں کیا بلکہ گورنمنٹ نے یہ کہا ہے کہ پریس میں اسبلی کیلئے عالمیہ استاف متعین کر دیتے ہیں گویا وہاں اسبلی کے کام کو ثاب پر اولیٰ (Top priority) دیجائیگی - اب ہم اسیات کی کوشش کر رہے ہیں کہ ہمارے پاس سے چار پانچ روز میں ہر پروسیڈنگ کا فائل ڈرافٹ پریس کو چلا جائے تاکہ پریس کو ٹائپ اور کرکشن وغیرہ کرنے کا موقع ملے - میں گورنمنٹ سے یہ درخواست کرنا چاہتا ہوں کہ ایک ہفتہ میں اسکو چھاپ کر واپس بھیج دیا جائے - اس سے جلد مسکن نہیں - میں بھی پہلے سے اسیات کی کوشش کر رہا ہوں کہ جتنا جلد ہو سکے پروسیڈنگز چھاپ دئے جائیں - اگر یہ کوشش ہو رہی ہو جائے تو جلد سے جلد پروسیڈنگز میں سے کو مل جائیں گے -

دوسری بات یہ ہے کہ آبکاری ایکٹ کے اسٹانڈنگ بل کے ترجمہ کا سوال ہمارے روں کے تحت اسپیکر کو یہ تیش دینا پڑتا ہے کہ فلاں فلاں لینگوچ میں اسکا ترجمہ کیا جائے -

*Shri V. D. Deshpande* : In general there was a decision that the Bills would be translated into the regional languages.

مسٹر اسپیکر - ثینسی بل کے بارے میں میں نے ضرور یہ کہا تھا کہ اسکا ترجمہ دیا جائیگا۔

*Shri V. D. Deshpande : I am referring to Rule 107.*

*Mr. Speaker : Rule 107 says : ".....after such Bill has been published, the Bill and the Statement of Objects and Reasons shall be translated into such recognised languages as the Speaker shall deem necessary....."*

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - کئی آنریل سبرس نے ہاؤس کے سامنے یہ مسئلہ بار بار انٹھایا ہے۔

مسٹر اسپیکر - ہم نے یہ تصوفیہ کیا ہے کہ اسپارٹمنٹ بلس کے ترجمے دئے جائیں۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - یہ بھی ایک اسپارٹمنٹ بل ہے۔ اسکو مدرس کے بیس پر بنایا گیا ہے۔

مسٹر اسپیکر - میں سمجھتا ہوں بیونس کمیٹی میں ہم اس کو طے کر سکتے ہیں۔

*Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker : Sir, I want to know whether any statement has been laid on the table of the House regarding the statistics in respect of cholera epidemic ?*

*Mr. Speaker : Let us wait till 5 O'Clock.*

(Pause)

*Mr. Speaker : Have the Members received translation of the Tenancy Bill as reported by the Select Committee in all the languages ?*

*Shri V. D. Deshpande : We have already informed the Secretary that we require the translations of this Bill in all the languages .....*

*Mr. Speaker I think they have been translated into all languages. I want to know whether they have been received by all the Members.*

(Pause)

*Shri V. D. Deshpande : We wanted not only translations of the revised Bill, but also of the report of the Select Committee. As per the provisions of our Rules, those who require translations of the whole report of the Select Committee can get it.*

Mr. Speaker : Which is the Rule ?

Shri V. D. Deshpande : Rule 134 (b) proviso (ii) says :

"unless copies of the said report and the Bill in the language of the Member have been despatched two clear days before the said date to any Member who has previously informed the Secretary of his wish to have such copies".

Mr. Speaker : Who previously informed the Secretary ?

Shri V. D. Deshpande : On behalf of the P. D. F. Members, I informed the Secretary that our Members would be requiring the translations of the report and the Bill in Urdu, Marathi and Telugu. On a previous occasion I had given the Secretary a list of the Members and the languages in which they would require the translations and I requested that this list might be referred and translations supplied as per that list.

Mr. Speaker : Telugu translation will be supplied within two or three days.

Shri V. D. Deshpande : But what about Marathi and Urdu ? We want them also.

Mr. Speaker : We shall try.

شروعی کوئی ڈی - گنگلار یا ڈی - اسپیکر سر - میری باراتھا ہے کہ اسیبل روپسکے ترجمہ بھی ہمکو دئے جانے چاہئیں -

مسٹر اسپیکر - اب تک پونے دو سال ہو چکے ہیں - کیا آپ اس سے واقف نہیں ہوئے ؟

شروعی کوئی ڈی - گنگلار یا ڈی - اب اگر ترجمہ کی ضرورت نہیں ہے تو اس قانون کی ضرورت بھی باق نہیں رہنی چاہئے -

مسٹر اسپیکر - جب یہ ہاؤس سے منظور ہو کر قطعی ہو جائیں گے تو اس وقت ترجمے دینے کے بارے میں بھی غور کیا جائیگا -

شروعی جی - ہمنت راؤ - آخر ہاؤس انکو کب منظور کریں گا ؟

مسٹر اسپیکر - اسکو آپا بھی پروپوز (Propose) کر سکتے ہیں -

شری بھی۔ ہنمت راؤ۔ اور ہم یہ سمجھو رہے ہیں کہ آپ پروپوز کرینگے۔  
مسٹر اسپیکر۔ میں کیسے کہ سکتا ہوں؟

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کنڈور)۔ ایک سال سے زائد درصہ ہو چکا ہے۔  
یہ پروپوز ادھر سے پیش ہوگا یا اودھر سے؟

مسٹر اسپیکر۔ اکتوبر میں اسپیکر کی کانفرنس ہونے والی ہے۔ اس میں یہ مسئلہ  
بھی پیش ہونے والا ہے۔ اور جملہ اسٹیشن کی اسمبلیوں کیلئے ایک ہی قسم کے رولس بنائے  
جائیں گے۔ میں اس کے انتظار میں ہوں۔

### **Consideration of the Report of the Privileges Committee in the D. G. Bindu's Case**

*Mr. Speaker :* Now we shall take up the 'continuation of discussion on the report of the Committee on Privileges on the 'D. G. Bindu's case'.

ہر سوں جو امنٹسٹ پڑھا گیا وہ ابھی سوونہیں ہوا ہے۔ یہ کہا گیا ہے کہ

"That the matter be recommitted to the Privileges Committee for the reconsideration and report on the specific point whether the words 'ashamed of' used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House."

یہ امنٹسٹ وہی ہے۔ الفاظ کسی قدر مختلف ہیں۔ لیکن جو سئٹنے پریولیجیس کمیٹی میں  
بھیجا گیا تھا اسکے آخری الفاظ یہ ہیں۔

"The use of such undignified expressions is also not consistent with the standard which the House expects from its hon. Members. It constitutes a clear breach of privilege and contempt of the House as a whole and of all the hon. Members. The matter may, therefore, be referred to the Committee on Privileges for investigation and report."

میں سمجھتا ہوں وہی مسئلہ امنٹسٹ کے ذریعہ پیش ہوا ہے۔ لیکن ہمیں دیکھنا یہ  
ہے کہ موشن یا ریزولوشن پر امنٹسٹ پیش ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا روٹر ہر ...

*Shri V. D. Deshpande :* Mr. Speaker, Sir, before you give a ruling, I have to point out that yesterday an hon. Member asked that the report be recommitted for reconsideration....

ری کنسٹیویشن اسکا ہوتا ہے جو ہاؤس کے سامنے پیش ہوا ہو۔

مسٹر اسپیکر۔ میرے سامنے جو مسئلہ ری کنسٹیویشن کے لئے آبائی میں اس  
بارے میں خاطر کو سامنے رکھکر رول (۲۲۶) کا براؤز و دیکھ رہا تھا جو یہ ہے؟

"Provided that an amendment may be moved that the question be recommitted to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter."

اس میں کوئی تعین یا قید نہیں ہے - لیکن ایک چیز میرے سامنے آئی ہے - وہ یہ کہ یہ کوئی ریبویو کرنے کا محکمہ تو نہیں ہے جسمیں ریبویو کیا جائے - ایسی صورت میں میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا آنریبل سبھ اپنے امندمنٹ کے بارے میں غور کریں گے یا مجھے اس کے لئے رولنگ دینی پڑیں گے -

Whether this amendment can be moved or not.

ایک پالیسی جو میں جہاں تک ہو سکے اختیار کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ کسی چیز کا دروازہ بند نہ ہو اور وہ وسیع رہے - لیکن اسکے ساتھ ساتھ یہ بھی ہونا چاہئے کہ ہاؤس کے آنریبل معبوس اس بات کو دھیان میں رکھیں گے ہاؤس با اسکی بنائی ہوئی کمیٹیوں کا کام پلاوچہ نہ پڑھنے پائے - اسکو ملحوظ رکھتے ہوئے سب چیزوں پیش ہوئی چاہئیں -

شری سید حسن - اگر میں اپنے امندمنٹ پر انسسٹ گروں تو وہ بھی غلط نہوگا اسلئے کہ پرونیلیجس کمیٹی نے اسپر غور کیا ہے جو ویاڈاٹ کیا ہے اسیں پہلی چیز آنریبل اسپیکر کی رولنگ کا حوالہ دیکر .....

مسئلہ اسپیکر .. بات یہ ہے کہ آپ ابنا نقطہ نظر پر پولیجس کمیٹی پر ایمپوز (Impose) نہیں کر سکتے - اور پھر ہر ایک کے نقطہ نظر میں فرق بھی تو ہوتا ہے - لیکن کیا مخصوص نقطہ نظر الگ ہونے کی وجہ سے ری کنسیڈر (Reconsider) کیا جانا چاہئے؟ یہ قابل غور ہے .. ممکن ہے کہ آب کمیٹی کی رائے سے ستفق نہوں - آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ پرونیلیجس کمیٹی نے خاصاً نظر، اختیار کیا یا اسے غلطی کی - یہ آپ کا نقطہ نظر ہے - اگر آپ اسکو ملحوظ رکھتے ہوئے امندمنٹ کو واپس نہ لیں تو مجھے اسپر رولنگ دینا پڑیں گا -

شری سید حسن - اگر لائینس ۳-۲-۰ کو اوٹ (Omit) کر کے آپ باقی امندمنٹ کی اجازت دیتے ہیں یعنی

"That the matter be recommitted to the Privileges Committee for the reconsideration and report"

تو اس حد تک میں امندمنٹ کو رکھتا ہوں -

*Mr. Speaker :* "That the matter be recommitted to the Privilege Committee for the reconsideration and report on the specific point whether the words 'ashamed' of used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House."

لکھ یعنی وہی ہونگے کہ اسپکر کی کمٹی کیا ہے -

شری سید حسن - میں جناب سے یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ جو مسئلہ سامنے ہے کیا وہ طریقہ نہیں ہوا؟

مسٹر اسپیکر - مسئلہ جو سامنے ہے وہ طریقہ ہو چکا ہے۔ پریویلیجس کمیٹی فیصلہ کرچکی ہے کہ بربیج آف پریویلیج نہیں ہوا ہے۔

شری سید حسن - پریویلیجس کمیٹی نے محض آنریبل اسپیکر کی رولنگ کو سامنے رکھ کر تصفیہ کیا ہے.....

مسٹر اسپیکر - ایسا نہیں ہے۔ اگر چیکہ انہوں نے ایک جگہ یہ چیز کہی ہے۔ لیکن اور بھی دلائل دئے گئے ہیں۔

شری سید حسن - ان میں سے ایک دلیل تو میربے موافق پڑی ہے۔

Mr. Speaker : I allow the amendment. The hon. Members may now speak on that.

سلکٹ کمیٹی کیلئے ہم نے کافی وقت صرف کیا ہے۔ اسلئے اب تقریر پر بانج منٹ کی قید لگانا ضروری ہے۔

شری سید حسن - کل کی بحث میں چیرمن آف دی پریویلیجس کمیٹی نے دو مسائل رکھے ایک تو یہ کہ ممبر بر الزام لگانے کی وجہ سے.....

مسٹر اسپیکر - آپ اپنی ترمیم پر بحث کیجئیں۔

شری سید حسن - انہوں نے کہا ہے کہ ایک ممبر کے متعلق اگر کچھ الفاظ کہے جائیں تو اوس سے ہاؤز کا بربیج آف پریویلیج کیسے ہو سکتا ہے۔ دوسرے انہوں نے یہ کہا ہے کہ آنریبل اسپیکر کی رولنگ کی موجودگی میں یہ چیز صاف ہے کہ اسکا تصفیہ ہو چکا تھا اسلئے یہ مسئلہ پھر کیسے انہوں سکتا ہے۔ یہ مسئلہ "سید حسن ورسز (Versus) پندو"، نہ تھا بلکہ "آنریبل ممبر آف دی اسپلی ورسن ہوم منسٹر" تھا۔ اگر "سید حسن ورسز (Versus) پندو" ہوتا تو میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا اور پندو

صاحب کو عدالت میں آتا پڑتا۔ یہاں ممبر آف دی لیجسليشیو اسپلی کی حیثیت سے وہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ جنکو سنکر آنریبل اسپیکر صاحب نے خود کہا تھا کہ اس سے مجھ پر بھی شرم آرہی ہے۔ اسپیکر صاحب کے یہ کہنے کے باوجود انہوں نے وہ الفاظ واپس نہیں لئے۔ ان کے ان الفاظ سے جوہر وقت باوجود اصرار کے واپس نہیں لئے گئے ہاؤز کا بربیج آف پریویلیج ہوا دوسری چیز کے تعلق سے میں عرض کروں گا کہ اسپیکر صاحب نے اسپیکر میں کوئی رولنگ کی نہیں دی۔ سکشن (۶۰) اسپلی رولس کے تحت اس مسئلہ میں پایہ بیٹھ آڈر ریز کر کے کوئی رولنگ نہیں مانگی گئی تھی۔ اس لئے جو الفاظ بھی اسپیکر صاحب کی زبان سے نکلے وہ رولنگ قرار نہیں دئے جاسکتے ان تمام مسائل کو اسپیکر صاحب نے پریویلیجس کمیٹی کے

سپرد کئی دن تک غور و خوص کے بعد کیا تھا۔ پریویلیجس کمیٹی کی حیثیت نہ عدالتی ہے توقع بہ کی جاتی ہے کہ اس کمیٹی کے سفارشات ایک فیصلہ کے طریقہ پر ہونے چاہئیں لیکن اسنوت کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ ہوم منسٹر کے کسی وکیل نے ایک بریف (Brief) دا خال کیا ہے۔ غیر متعلق مسائل میں الجھکر نفس مسئلہ کو طے کرنے سے گریز کیا گیا ہے بل جو بحاثت ہوئے ان کے تعلق سے مجھے عرض کرنا ہے کہ چیف جسٹس کا ک بُن کی رائے کٹ کی گئی ہے۔

..... Chief Justice Cockburn in Campbell *versus* Spottiswode 129 R.R.552" you have a perfect right to criticise a man's public Conduct : you may denounce its impolicy you may denounce its folly you may denounce its absurdity....

بہ نظر اس موقع پر قطعی غیر متعلق ہے۔ اس مسئلہ سے اس کا کیا تعاقد ہے۔ کیا پیاک کا کوئی آدمی میرے خلاف ایسے الفاظ استعمال کیا تھا جو اسکو کوڈ کیا گیا بجائے اسکے ہے نظر میرے خلاف استعمال کیجائے ہوم منسٹر کے خلاف صادق آتی ہے۔ میں نے کئی الزامات ہوم منسٹر پر اور انکی پولس پر لگائے ہیں بجائے اسکے کہ ان الزامات کی تحقیقات کیجاتی انکوشتم ناک کہا گیا کیا آئئے دن پولس سے شرمناک حرکات سرزد نہیں ہوتے؟ حال میں ایک صدر امین کو ریپ کے الزام میں معطل کیا گیا اوس نے ایک عورت کے ساتھ تفتیش وغیرہ کے لئے طلب کر کے ریپ کیا تھا۔ اسی طرح جو الزام لکایا گیا تھا ہوم منسٹر کو چاہئے تھا کہ اسکی تحقیقات کرتے اور اگر غلط ثابت ہوتا تو اسکو اسپلی میں پیش کرتے اور یہ ثابت کرتے کہ اس قسم کے جھوٹے الزامات لگائے گئے تھے۔ بجائے اس کے اس طرح اسپلی میں غیر مہنوب و ناشائستہ الفاظ استعمال کر کے اپنے یا حکومت کے ناجائز عمل پر پردہ ڈالنے کی کوشش کیجئی۔ کل کسی اور کمیں کے مسلسلہ میں تقریر کرتے ہوئے چیرین آف پریویلیجس کمیٹی نے کہا کہ ہمکو انصاف کرتے وقت یہ دیکھنا اور عوام کو یقین دلانا چاہئے کہ انصاف حقیقت میں انصاف کی صورت میں ہوتا ہے محض اس بناء پر کہ ہاؤز کا یا سبیر کا وقار متاثر ہوتا ہے یا اس بناء پر کہ کمیں کا کوئی فریق اس ہاؤس کا سبیر ہے، غور کرنا یعنی اسی نقطہ نظر سے دیکھنا ٹھیک نہیں ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے اسی طرح پارلیمنٹ اور اسپلی میں جو مسائل پیش ہوتے ہیں ان پر غور کرنے اور طے کرنے وقت اون پر بعثت میں ہاؤس اور اپنے ساتھی سبirs کے آداب و مراتب کا خیال رکھنا چاہئے اور ناشائستہ الفاظ استعمال کرنے سے احتراز کرنا چاہئے تاکہ عوام کو یہ معلوم ہو کہ ہمارے نمائندے بد تہذیب و بد تمیز نہیں ہیں بلکہ ہمارے نمائندوں میں اخلاق پائے جاتے ہیں۔ عوام کا وجہان ہمارے متعلق یہ ہونا چاہئے۔ یہاں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ ایسے ہیں کہ اگر ان پر بروقت اسٹپ نہ لیا جائے اور تدارک نہ کیا جائے تو خاصی طور پر منسٹری کی جیلوں اور پڑھلیکی اور نیجہ یہ ہو کا کہ جس طرح

یہ روف پارلیمنٹس میں ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں اور نوبت تو تو میں میں بلکہ اس سے زیادہ خطرناک حد تک پہنچ جاتی ہے ویسی صورت یہاں بھی پیدا ہو گی اگر وقت پر ان باتوں کو نہ روکا گیا ۔ ۔ ۔

### مسٹر اسپیکر - دوسرے پارلیمنٹس کا ذکر یہاں کیوں کیا جا رہا ہے ؟

شری سید حسن - اگر یہی کنونشن رہا تو اسکا نتیجہ کیا ہو گا یہی کہ جس طرح باہر کی پارلیمنٹس میں ہوتا ہے ویسا ہی ہوتے کا اسکان ہے کوئی ممبر اس طرح کی تو ہیں برداشت نہیں کرسکتا۔ اگر آئندہ یہ صورت حال جاری رہے تو اس طرف سے بھی اینٹ کا جواب پتھر سے دیا جائیگا ان حالات میں۔ میں عرض کروں گا کہ اس سئلہ کو پریویلیجس کمیٹی میں ریفر کیا جائے اور پریویلیجس کمیٹی سے یہ خواہش کیجائے کہ وہ اس تصور کے تحت اس مسئلہ پر غور نہ کرے کہ اسیں مسٹر اسپیکر کی کوئی رولنگ تھی۔ جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری روپورٹ میں سکشن ۳۴ کا جو حوالہ دیا گیا ہے اسیں تو تحدید عائد کی گئی ہے کہ کونسی ایسی صورتیں ہیں جن میں نظریہ پر پابندی ہو گئی وغیرہ صرف وہ دفعہ یہاں غیر متعلق ہو گا۔ الفاظ پر غور کر کے یہ طے کرنا چاہئے کہ آیا یہ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری - بھئی اسمبلی کی روانگ کی روشنی میں پورے مسئلہ پر غور کر کے روپورٹ پیش کیجائی چاہئے۔

\* شری ادھو راؤ پھیل (عثمان آباد - عام) - مسٹر اسپیکر سر - پریویلیجس کمیٹی کے ایک ممبر کی حیثیت سے میں اوس روپورٹ کی تائید میں جو پریویلیجس کمیٹی کی طرف سے پیش کی گئی ہے کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ آنریبل ممبر آف دی ہاؤز سیائز کو ری ریفر کرنا چاہتے ہیں کمیٹی نے اپنی روپورٹ میں اور ممبر متعلقہ نے بھئی کی نظریہ کا حوالہ دیا ہے۔ اگر وہ نظریہ کو پڑھیں تو معلوم ہو گا کہ " اشیمید آف " کے جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں انکو ان پارلیمنٹری قرار دیا گیا ہے۔ آنریبل ممبران سے میں استدعا کروں گا کہ ہاؤس کا برعیج آف پریویلیج دیا ہے اور ممبروں کا برعیج آف پریویلیج کیا ہے اسکی استدی کریں۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ

**It is subject to the provisions of the Constitution and the Rules of the House.**

روپورٹ دی ہاؤز کے تحت جو چیزیں ہاؤز میں کہی جاتی ہیں وہ ان پارلیمنٹری ہیں یا نہیں اسکے بارے میں رولنگ صرف اسپیکر دیسکرٹی ہیں۔ چیز من صاحب نے کل ہی مثال دی کہ ہاؤز میں جو پنکواس ہوتی ہے اگر وہی باہر ہو تو کوئی نہیں منے گا۔ میں آنریبل ممبرس کو " میز " کی پارلیمنٹری براکٹس باد دلانا چاہتا ہوں۔ چاہٹر ۱۸ میں

صفحہ ۲۳۸ تا ۲۳۹ پر ہے کہ

*Allegations against Members*

Charges of uttering a deliberate falsehood abusive and insulting language.

ہاؤز میں سبرس جو ایک دوسرے کے خلاف الفاظ استعمال کرتے ہیں وہ بروج آف پریولیج نہیں ہیں بلکہ ان پارلیمنٹری کمیٹی جا سکتے ہیں -

villains ; impertinence ; rude remarks ; gross calumny ; impudence ; ruffianism ; hypocrites, pharisees; slanderer ; murderer ; hooligan, blackguard ; traitor ; charges of treason ; That a Member ought to have been imprisoned for high treason.

اسکے بعد آخر میں میں کہوں گا کہ

alleging that a Member's statements were 'not consonant with personal honour' ; lie down, dog ; behaving like a jackass ; swine ; cheat ; not a damned one of you opposite ; stool-pigeons ; bastard.

( ) Unparliamentary expressions یہ ان پارلیمنٹری اکسپریشنز ( ) ہاؤز آف کامنس میں استعمال کئے تھے تو بروج آف پریولیج نہیں کہا گیا بلکہ ان پارلیمنٹری اکسپریشنز کہا گیا - ایسی صورت میں آنریبل اسپیکر رولنگ دیتھی ہیں کہ وہ الفاظ واپس لین اور اگر اپنے الفاظ واپس نہ لیں تو ایسے سبیر کو باہر چڑھانے کا حکم دیا جاتا ہے اگر اس حکم کو بھی نہ مانیں تو دوسرا چارہ کار اختیار کیا جاتا ہے - لہذا ان صورتوں میں بروج آف پریولیج نہیں ہوتا جیسا ہے کل ریمارک دیا گیا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ بروج آف کمپنی کی سفارش کو سمجھنے کی میسرے دوستوں نے کوشش نہیں کی ہے - کمپنی پریولیجس میں یہ نہیں دیکھا جاتا نہ یہ کس پارٹی کا سبیر ہے بلکہ وہاں رولس دیکھنے جاتے ہیں - ڈیمو کریٹک پرنسلیس کیا ہیں اسکو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہئے - کیا پیلسٹ سوسائٹی میں اور پیولس ڈیمو کریٹک میں کنسپشن ( ) کا فرق ہے لیکن جب ہم اس ہاؤز میں آ کر پارلیمنٹری پرسویجر کے تحت کام کر رہے ہیں تو ہاؤز کے رونس کے تحت ہیں دیکھنا پڑیکا اگر ہم ہاؤز کے باہر ہوں اور دوسرے ایکٹیویٹیز ہوں تو ہیں اختیار ہے کہ ہم کوئی چیز کریں - جب ہم کر کٹ کا گیم کھیلنا چاہتے ہیں میں ہمیں لسکے اصولوں کے پابندی کرنی پڑتے گئی ....

اُن لئے بروج آف کمپنی میں جانے کے بعد اور اُوسکی روپورٹ پڑھنے کے بعد جو ریمارک میرے پاس آئئے اُوس سے مجبہ محسوس ہوا کہ شائد میں اس میں کام کرنے کے قابل نہیں ہوں - بہتر ہوتا کہ ان چیزوں میں نہ جاتا - ڈیمو کریٹیک ٹیکنیزیشن کیا ہے - ہمارے پاس چند پڑھ لکھنے والا ہیں - انہوں نے تمام ڈیمو کریٹک قواعد کے پیش نظر

تصفیہ کیا ہے ایسی صورت میں اون پر کسی قسم کے دیوار کو مناسب نہیں سمجھتا۔ جتنی پابندیاں پریویلیج کمیٹی کے لئے ضروری ہیں ان کی پابندی کرتے ہوئے اور کامنی ٹیوشن کے رولس کی پابندی کرتے ہوئے اس کیس کو ڈیسانڈ کیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں پھر اس کیس کو ری ریفر (Re-refer) کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اس میں کوئی پرائما فیسی (Prima facie) بات نہیں ہے۔ بھبھی کی جو نظیر دیگئی ہے اوس کا تعلق برویچ آف پریویلیج سے نہیں ہے بلکہ ان پارلیمنٹری اکسپرشن سے ہے۔ اسکے علاوہ جب آنریبل اسپیکر کی رولنگ ایک مرتبہ ہوجاتی ہے تو پھر ہاؤز کا کوئی سبیر اسکو تبدیل نہیں کر سکتا۔ وہ فائل رولنگ ہوتی ہے۔ بھبھی کی نظیر کوٹ (Quote) کر کے ہم نے یہ تیجہ نکالا کہ جب آنریبل اسپیکر کی رولنگ ہوجائے تو اوس میں پریویلیج کمیٹی دخل نہیں دے سکتی۔ ہاؤز آف کامنی میں اس کے لئے ایک بہت بڑا لا ڈولپ ہوا۔ پہلے تو وہاں نہ صرف یہ کہ سبیرس کو پریویلیجس تھے بلکہ ان کے نوکریوں کو بھی پریویلیجس حاصل تھے۔ لیکن اب وہ پریویلیجس باقی نہیں رہے۔ اب تو صرف یہ ہوجاتا ہے کسی کرینل ارست کے سلسلہ میں اسپیکر کو اطلاع دینا ہی کافی سمجھا جاتا ہے۔ آنریبل سبیرس کے پریویلیج کا سوال اوس وقت آتا ہے جب کہ وہ پارلیمنٹری کام کر رہے ہوں اور اون کے اس کام میں روؤے اکائے جائیں۔ اوس وقت برویچ آف پریویلیج کا کیم (Claim) ہو سکتا ہے۔ ان تمام چیزوں کو پیش نظر رکھ کر اس درخواست کا تصفیہ کیا گیا ہے۔ اس لئے میں ہاؤز سے ونتی کروں گا کہ جو امنڈمنٹ لائی گئی ہے اوسکو پاس نہ کیا جائے۔

شری سری پدراؤ لکشمی راؤ نو اسی کو (اوونگ آباد) سسٹر اسپیکر سر۔ ہاؤز کے سامنے ایک اسٹائنس کے ذریعہ جو سوال آیا ہے وہ یہ ہے کہ ذی۔ جی۔ بندوکیس کے متعلق پریویلیجس کمیٹی کی ریورٹ کو دوبارہ غور کے لئے کمیٹی میں بھیجا جائے یا نہ بھیجا جائے۔ جب اس کو ری کمٹ (Recommit) کرنے کا سوال آیا ہے تو اسکے وجوہات بھی ہاؤز کے سامنے آنے چاہئیں جن کی بتا۔ پر یہ تصفیہ کیا جاسکے کہ دراصل یہ ریورٹ واپس کمیٹی میں بھیجی جاسکتی ہے یا نہیں۔ لیکن میں نے ابھی جو تقریبیں سنی ہیں اون میں ایسے وجوہات ظاہر نہیں کئے گئے۔ ریورٹ پڑھنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو پائنس کو تنقیح طلب قرار دیکر اور اون کو سامنے رکھ کر پریویلیجس کمیٹی نے اس کا تصفیہ کیا۔ وہ دو پائنس یہ ہیں ایک تو یہ کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری ہیں یا نہیں ہیں۔ دوسری چیز یہ ہے کہ ان الفاظ کی وجہ سے اون معزز رکن کا جنم ہوئے یہ درخواست پریویلیجس کمیٹی کے پاس پیش کی برویچ آف پریویلیج (Breach of Privilege) ہوا یا نہیں۔ ان دونوں پائنس کو سامنے رکھ کر پریویلیجس کمیٹی نے ان کا تصفیہ کیا ہے۔ گو ریورٹ میں اس امر کا حوالہ دیا گیا ہے کہ آنریبل اسپیکر صاحب نے اپنی رولنگ دے دی تھی لیکن یہ بھت صحیح نہیں کہ اس رولنگ کی وجہ پریویلیجس کمیٹی کے ارکان پر اثر ہوا اور اس وجہ سے انہوں نے اس چیز کا تصفیہ

کرنے میں گریز کیا یا اس سے متاثر ہو کر غلط تصفیہ کیا ۔ ظاہر ہے کہ اسپیکر صاحب نے جوروںگ دی وہ اس حد تک محدود تھی کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری ۔ ہیں یا ان پارلیمنٹری الفاظ کے واپس لینے کا سوال اوس وقت ہو سکتا تھا جیکہ معزز رکن یہ سمجھتے کہ جو الفاظ دوران تقریر استعمال کئے گئے ہیں ان پارلیمنٹری ہیں ۔ اگر معزز رکن یہ استدعا کرتے کہ ”میں ان الفاظ کو غیر پارلیانی سمجھتا ہوں انکو واپس لینا چاہئے“، اور اس نوبت پر یہ رولنگ دیجاتی کہ یہ الفاظ ان پارلیمنٹری ہیں ان کو واپس لینا چاہئے ۔ یا یہ تصفیہ ہوتا کہ ان الفاظ کو ویسا نہیں سمجھو سکتے تو ایسی صورت میں یہ سوال کمیٹی کے سامنے ہی نہ جاتا بلکہ ہاؤز میں ہی ختم ہو جاتا ۔ جب اسپیکر صاحب یہ تصفیہ کریں کہ فلاں الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری، تو اس کا کوئی اثر پریویلیجس کمیٹی کی کسی پروسیڈنگس یا کارروائی پر نہیں پڑسکتا ۔ پریویلیجس کمیٹی نے صرف ایک حد تک اس سلسلہ میں غور کیا ۔ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری اس کا تصفیہ ایک مرتبہ اسپیکر صاحب نے اپنی رولنگ میں کر دیا تھا ۔ ایک مرتبہ رولنگ دشے جانے کے بعد کیا پریویلیجس کمیٹی اس پر مکرر غور کر کے اس کے خلاف میں یا تائید میں کوئی تصفیہ کر سکتی ہے؟ ان امور پر غور کرنے کے بعد انہوں نے ریورٹ دی ۔ ایسی صورت میں اس مسئلہ پر مکرر غور کرنے کی درخواست مناسب معلوم نہیں ہوتی ۔ پریویلیجس کمیٹی میں جو دوسرا سوال اٹھایا گیا وہ یہ تھا کہ ان خاص معزز رکن کا ان الفاظ کی وجہ سے بربیج آف پریویلیج ہوا یا نہیں ۔ ریورٹ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کئی نظائر کا حوالہ دیتے ہوئے اور تمام اصولوں پر بحث کرتے ہوئے یہ یونانی مسنسپنڈ آف اور اوپینین (Unanimous decision of our opinion) ہوا کہ ان الفاظ کا کوئی مقصد ہی نہیں تھا جو کہ ہوم سینٹر صاحب نے معزز رکن کے سامنے میں استعمال کئے ۔ اس لئے ان الفاظ کے استعمال سے بربیج آف پریویلیج نہیں ہوا ۔ ریورٹ پڑھنے کے بعد ہمارے سامنے یہ سوال آتا ہے کہ ایسی امنڈمنٹ پیش ہو سکتی ہے یا نہیں ۔ محض اس بنا پر کہ چونکہ رول میں ری کمٹ کرنے کا حق دیا گیا ہے اس لئے امنڈمنٹ پیش کرنا پاشے صحیح نہیں ہے ۔ اگر کوئی خاص پائیٹ بٹلا کر اوسکا حوالہ دیکر اس کو ری کمٹ کرنے کے لئے کہا جاتا تو پڑت تھا ۔ لیکن محض اس بنا پر کہ رول میں ری کمٹ کرنے کا حق دیا گیا اگر یہ چیز استدناگ میں لکھا ہی جائے تو کیا وہ قابل قبول ہو سکتی ہے ۔ اگر اس طرح کیا جائے تو رول میں ناجائز بلکہ غلط طور پر استعمال ہو گا ۔ رول پڑھنے کے بعد معلوم ہو گا کہ اس میں دو پانش تلاتھے گئے ہیں ۔ میں اس پر ہاؤز کی توجہ مبنیول کراؤں گا ۔

Recommitted to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.

جو امنڈمنٹ یا ان پیش کیکی سے اوس سے جدا گال فاظ متعلق ہو جائے ہیں ۔ کیونکہ آنریبل سبز نے جسمیون نے اس کو پیش کیا تھا اس کی استدعا کی تھی کہ اگر اسپیکر صاحب

اجازت دیں تو میں آخری الفاظ کو ترک کرنے کیلئے تیار ہوں - اور اس امندہment کو اس حد تک پڑھ لیا جائے ۔

"That the matter be recommitted to the Privileges Committee for reconsideration and report.

اس حد تک میں اپنی امندہment پیش کرنا چاہتا ہوں باقی جو الفاظ ہیں انکو ڈیلیٹ کرنے کی اجازت دے دیجائے ۔ اب یہ پورا امندہment غور کیلئے پیش ہے ۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہ امندہment قابل قبول ہے یا نہیں ۔ اور معزز رکن جو اس ری کنسیڈر کرنے کے لئے واپس بھیجنما چاہتے ہیں انہوں نے اس کو واپس بھیجنے کے لئے جو خاص پائیٹ بتایا ہے وہ یہ ہے ۔

"on the specific point whether the words 'ashamed of' used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House".

میں عرض کروں گا کہ اس خاص پائیٹ کو ری کمٹ کرنے کا سوال اس سے نہیں آتا ۔ اس پائیٹ کا نہایت صراحةً کے ساتھ پریولیج کمٹی نے تصفیہ کر دیا ۔ اگر کمٹی اس سلسہ میں کسی نتیجہ پر نہ پہنچتی یا کوئی ایسا خاص پائیٹ موجود ہوتا جسکا تصفیہ نہیں ہوا ہو یا کوئی تجویز کسی وجہ سے مکرر غور کے لائق قرار پاٹ تو ایسی صورت میں ری کمٹ کرنے کا سوال آتا ۔ میں نے جہاں تک سننا کہیں بھی یہ پائیٹس ظاہر نہیں ہوئے کہ فلاں وجوہ کی بنا پر یہ ریپورٹ مکرر غور کے لئے کمٹی میں روانہ کر دی جائے ۔ اگر اس ایوان کے کسی خاص رکن کی یہ رائے ہو کہ کمٹی کا فصلہ غلط ہے اس لئے اسکو واپس بھیجنما چاہئے تو محض یہ وجہ اسکو واپس بھیجنے کی کافی نہیں ہو سکتی ۔ اس بنا پر میں اس امندہment کی مخالفت کرتے ہوئے یہ اپیل کروں گا کہ ری کمٹ کرنے کے متعلق یہ امندہment ناقابل قبول ہے ۔ دوسری چیز امندہment پیش کرتے وقت یہ یہاں کیکھی کہ اگر میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا تو کیا ہوتا ۔ آپ نے بڑی سہربانی کی آنریبل ہوم منسٹر پر کہ اس معاملہ کو پریولیج کمٹی کو ریفر کیا ۔ میں یہ کہوں گا کہ پریولیج کمٹی جو مقرر کیکھی ہے وہ ٹریبونل کے طور پر ہے ۔ یہ ایک جو ڈیشیری بالائی ہوئی ہے ۔ اور ہافز میں جو چیزیں پریولیج کے متعلق ہوئی ہیں وہ یہاں تصفیہ پائیں گی ۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ اگر میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا تو .....

شری سید حسن ۔ میں یہ نہیں کہا بلکہ یہ کہا کہ اگر ہم اوس وقت باہر ہوتے تو میں بھی عدالت میں جاتا اور اون کو بھی لیجاتا ۔

شری سری پدراؤ لکشمی راؤ نو اسیکر ۔ دوسری پیزیہ ہے کہ میں پارلیمنٹری پروسیجر بتلا کر بعض ایسے الفاظ یہاں بتلاتے گئے ہیں کہ یہ استعمال ہو سکتے ہیں ۔ یہ

ان پارلیمنٹری نہیں ہو سکتے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہمیں گالیاں دینے کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے۔ بلکہ ایسے الفاظ شاذ و نادر صورتوں میں استعمال ہوتے ہیں۔ دل میں جو نیال ہوتا ہے وہ خود بخود الفاظ کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن بالکل شاذ و نادر صورتوں میں ایسے الفاظ آتے ہیں۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ میں پارلیمنٹری پروسیجر میں جو الفاظ بتلانے کرنے ہیں انکو لیکر بطور گالی استعمال کیا جائے۔ اس لحاظ سے میں عرض کرونگا کہ انتہمنٹ تو لائق گئی ہے کہ اسکو ری کمٹ کیا جائے لیکن معقول وجہات نہیں بیان کرنے کرنے ہیں۔ اس لئے اس انتہمنٹ کو نامضور فرمادیا جائے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ ڈی جی بندوکیس ہارے سامنے ہے کل بھی بھجنگ ریڈی کیس ہارے سامنے سے گزرا۔ ان دونوں کا مقابلہ کرنے کے بعد میری نظر میں ایک چیز آئی ہے۔ یہاں اس چیز پر زور دیا گیا ہے کہ چونکہ آنریبل اسپیکر نے رولنگ دے دی تھی اور ب ب ایک مرتبہ رولنگ ہوچک اور تصفیہ ہوچکا تو پھر اس پر مکر غور کرنے کے لئے پریولیج کمیٹی میں روانہ کرنے اور اوس کا وقت ضائع کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جس وقت شری سید حسن نے درخواست پیش کی اوس زمانہ کے متعلق غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ درخواست پیش ہونے کے بعد آنریبل اسپیکر صاحب اوس پر ایک ہفتہ تک غور کرتے رہے۔ اگر دفعہ (۲۱۳) دیکھیں تو معلوم ہوگا۔

اس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ اسپیکر صاحب نے اپنا کنسنٹ دیتے وقت ریچان ظاہر کرتے وقت یہ دیکھنے کے آیا یہ پرانا فیسی کیس بتتا ہے یا نہیں۔ چنانچہ آنریبل اسپیکر صاحب نے ایک دن نہیں دو دن نہیں ایک ہفتہ تک اس پر غور کرتے رہے۔ اور غور کرنے کے بعد انہوں نے اس مسئلہ کو پریولیج کمیٹی کے حوالہ کر دیا۔ اس سے صاف طور پر ظاہر ہو جاتا ہے اگر آنریبل اسپیکر صاحب یہ سمجھتے کہ یہ ایک امر منفصل ہے یعنی رس جڈیکٹا (Res-Judicata) میں روانہ نہ کرتے۔ اس سے خود صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ ....

مسٹر اسپیکر۔ آپ اسپیکر کا جو ریفرنس تحت روں (۲۱۶) دے رہے ہیں وہ میرے خیال میں یہاں موزوں نہیں۔ کیونکہ اسپیکر اپنی رائے ظاہر نہیں کر سکتا کہ یہ پرانا فیسی کیس ہے یا نہیں۔ صرف اس حد تک یہ دیکھتا ہے کہ انتہمنٹ ان آرڈر (In order) ہوتا ہے یا نہیں۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ اسکو دیکھنے میں بھی ایک قسم کی رائے کا اظہار ہوتا ہے۔

مسٹر اسپیکر۔ آپ نے یہ جو سمجھا کہ اسپیکر یہ دیکھتے ہیں یہ کیس پرانا فیسی ہے یا نہیں یہ بات نہیں ہے۔

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس میں چونکہ الفاظ ویتنہ دی کنسنٹ آف اسپیکر  
.....  
..... (With the consent of Speaker.)  
مسٹر اسپیکر - اس کے کیا معنی ہیں ؟

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس کی تتفیق کرنے کے سلسلہ میں اگر کوئی فیصلہ  
پاچکا ہو تو اس کو نمبر پر لینے کے متعلق غور .....  
.....

مسٹر اسپیکر - خیر آپ امنڈمنٹ پر کچھ کہنا چاہتے ہیں تو کہئے -

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس طریقہ بر ایک دفعہ کمیٹی آف پریویلیجس میں  
جانے کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ .....  
.....

ایک دفعہ پریویلیج کمیٹی کے حوالہ کرنے کے بعد بہر امر منفصلہ پر بحث چھڑی  
گئی ہے تو اسکی گنجائش نہ رہنا چاہئے اور خاص طور پر جملہ آنربیل ممبران پریویلیجس  
کمیٹی کے دھیان میں یہی ایک چیز رہی ہے کہ آنربیل اسپیکر نے ایک دفعہ رولنگ دیدی  
ہے اسلائے زیادہ تفصیلات میں جانے کی ضرورت نہیں ہے - اسلائے آنربیل ہوم منسٹر سے  
کوئی اکسپلیشن نہیں پوچھا گیا اور محض درخواست پر ڈسکشن کرنے کے بعد اسکا تصفیہ  
کیا گیا - چنانچہ امر منفصلہ ہونے کے متعلق جو زور دیا جا رہا ہے اسپر میرے یہ ابزرویشن  
ہیں -

اسکے بعد ایک اور سٹلہ یہ بھی آجاتا ہے کہ آنربیل اسپیکر کے جو الفاظ ہیں  
انہیں انگریزی اور اردو میں پڑھنے سے فرق پایا جاتا ہے - اردو میں میں نہیں سمجھتا کہ  
ایسی کوئی بات ہو - یہ ایسی بات ہے جس پر "شرم آتی ہے"، یا، ایسی بات پر شرم آتا  
چاہئے، تو ان حالات میں دونوں کی تعبیر ہو سکتی ہے - اسلائے میں نہیں سمجھتا کہ اس  
کو ایک رولنگ کی حیثیت دی جانی چاہئے تھی - رولنگ کے سلسلہ میں میں یہ کہوں گا  
کہ ایک پریکولر پوائنٹ پر رولنگ طلب کیجاۓ یا اسپیکر کی بطور خود (on his  
own motion) رولنگ ہوتا چاہئے - اس قسم کے بھی کوئی الفاظ آنربیل اسپیکر نے نہیں  
فرمائے اسلائے بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی - پریویلیجس اور غیر پارلیانی الفاظ میں ہیں  
ضرور فرق کرتا چاہئے جیسا کہ میرے دوست نے فرمایا اسکو میں بھی مانتا ہوں - لیکن  
کسی شخص کی ریبوئیشن کویعنی اسکی شہرت کو دھکا پہنچانے کا کسی اور شخص کو حق  
نہیں ہے - اگر اس نوعیت کے کوئی الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں تو برویچ آف پریویلیج کی  
حد تک پہنچتا ہے - میں اس روپرٹ کو ان معنوں میں لپتا ہوں - ریفرنس چاہے کچھ ہو -  
آنربیل ممبر مسٹر سید حسن کی جانب سے ہوں گے دیلوٹیٹ پر کچھ الیکشن، ہائند کئے  
گئے تھے - اس پر انکار کرنے ہوئے "آنربیل ممبر کو شرم آتی چاہئے"، اس نویعت کے با  
ایسا ہی اثر رکھنے والی الفاظ آنربیل ہوم منسٹر کی جانب سے کہیے گئے - تو یہاں یہ  
دیکھنا ہے کہ ایک، آنربیل ممبر کو شرم آتی چاہئے یا شرم کرنی چاہئے، میں متن قسم کے

الفاظ سے ایک شخص کی روپیوں شن کو دھگا پہنچنے کا امکان ہے۔ وہ ایک آنریبل ممبر ہیں جو چنکر یہاں آئے ہیں انکے متعلق یہ کہنا کہ آپ ایسی ہی غلط الزامات لگاتے ہیں میں یہ نہیں کہونا کہ آیا وہ الزامات صحیح ہیں یا نہیں۔ میں صرف یہ کہونا کہ اس قسم کے الفاظ شرم آنا چاہئے وغیرہ انس سے مستر سید حسن کی عزت و شہرت کو دھکا پہنچنے کا اندیشہ ہے: (اس موقع پر بل دیکھی)۔ رولنگ جو دیباچک ہے پریویا جس کمیٹی کے ممبروں نے زیادہ تر اسی پر دھیان دیا ہے۔ شائیں یہی وجہ ہے کہ وہ اس نتیجہ پر پہنچنے ہیں۔ اس طرح اس کائنکسٹ کے ماتھ ساتھ جیسا کہ ہارا ایک دو سال کا تجربہ ہے مستر سید حسن کو انکے سوالات کے جوابات آنریبل چیف منسٹر و ہوم منسٹر کی طرف سے کچھ ایسے لب و لہجہ میں دئے جاتے ہیں جو قابل غور ہے۔ میں بھی سوالات کرتا ہوں اور جملہ دیگر ممبران کی طرف سے بھی سوالات کئے جاتے ہیں مگر انکا لب و لہجہ ...:

*Mr. Speaker : Why all these unwarranted remarks. The hon. Member may speak on the amendment?*

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ اس طرح کا جو کائنکسٹ ہے۔ شرم آنی چاہئے۔ آپ ایسے علماء ایزووشنس کرو رہے ہیں۔ آپ جھوٹ بولتے ہیں ایسے نظرت کا اظہار کرنے والے ہوم منسٹر کے الفاظ مسلمہ طور پر بھی کی رولنگ کے لحاظ سے ان پارلیمنٹری ہیں۔ انہیں وہ ڈرا کرنا چاہئے تھا۔ مطلب یہ ہے کہ انہیں وہ ڈرانہ کرنے سے کثمت پڑتی آف دی ہاؤز ہوتا ہے۔

اسکے بعد ایک اور چیز کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔ ہمیں میز پارلیمنٹری پر اکٹس کو فالو کرنا پڑتا ہے لیکن ان ظائزہ کی تغیر کرتے وقت ہمیں ہندوستان کے ہاتھوں اور یہاں کے حالات کا بھی لحاظ کرنے کی سخت ضرورت ہے۔ اگر میکانکلی میز پارلیمنٹری پر اکٹس اور انکے کتوں شن کو ادا پاٹ کرنے کی کوشش کیجاۓ تو میں سمجھتا ہوں کہ ایسی کئی چیزوں ہو سکتی ہیں جس سے آنریبل ممبرس کی شہرت اور انکے پریویا جس کو دھکا پہنچے۔ آنریبل ممبر من آف دی پریویا جس کمیٹی کو یہ سمجھنے دیتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

\* شری گوہال راؤ اکبوٹ (چادر گھاٹ)۔ مستر اسپیکر سر۔ ایک ترمیم بیش ہوئی ہے اور اسکا مقصد یہ ہے کہ اس کو وسیع کرنا کو پہر پریویا جس کمیٹی کے پاس واپس بھیجا جائے تاکہ مکرو غور ہو سکے۔ قواعد کے لحاظ سے جیسا کہ عالی جانب نے کل فرمایا اس قسم کے موشن کی اجازت عالی جانب نے دی۔ مجھے اس موشن کے جواز پر کچھ کہنا نہیں ہے لیکن جس طریقہ سے اس موشن کو پیش کرتے ہوئے توجہ دلاتی گئی ہے میں اس پر خود انکا دھیان لانا چاہتا ہوں۔ دو تین یا تین انہوں نے کہیں۔ ایک تو یہ کہا گیا کہ انہوں نے اس دیورٹ کو پڑھے غور اور سمجھد گئی سے دیکھا۔ لہیکے ہے۔ آپ نے غور اور سمجھد گئی سے

\*Confirmation not received.

ہوگا۔ اس کو منجید گی سے پڑھنے اور غور کرنے کے بعد یہ انہوں نے کہا کہ آنریبل ہوم منسٹر کے وکیل کی طرح یہ رپورٹ لکھی گئی ہے۔ دوسرا بات یہ کہی کہ بھائی لیجسلیبو اسمبلی کے آنریبل اسپیکر کی رولنگ کی غلط تعبیر کی گئی۔ اور تیسرا بات انہوں نے یہ کہی کہ اگر یہی طریقہ رہے تو اینٹ کا جواب پہلو سے دینا پڑیگا۔ یہ تینوں چیزوں جوانہوں نے منتشر حالت میں کہا ہے اسے اکھنا کر کے میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ اگر آنریبل ممبر کا اس مسئلہ سے متعلق۔ قانون اور عدالت اور مجلس وضع قوانین سے متعلق یہ اپروچہ ہے اور اگر وہ اس سطح پر سوچتے ہیں تو میں نہیں ادب سے عرض کروں گا کہ وہ بجائے اس ایوان کے وقار کو بلند کریں کسی اور مقام پر اسکے وقار کو لیجانا چاہتے ہیں۔ جب پریولیج کمیٹی کی رپورٹ ایوان کے سامنے آتی ہے تو اس کے میڈم پر بحث کرنے کے بجائے انکی تنقید ایک ہاریہ ہوئی مدعی کی ذہنیت کے سوانح اور کچھ نہ تھی۔ جب فریق عدالت میں جاتا ہے اور وہ فیل ہوتا ہے تو اسکا احسان یہی رہنا ہے کہ میرا مقدمہ اچھا تھا۔ میرے وکیل نے صحیح یہ روی کی ہے لیکن مجسٹریٹ یا تو رشوٹ کھایا ہے یا سفارش کے اثر میں ہے اسلائی مجھے اپیل کی طرف جانا چاہتے۔ جو ذہنیت کسی آنریبل ممبر کی نہونا چاہتے انکا جو نقطہ نظر ہونا چاہتے وہ یہ ہونا چاہتے کہ میں ہاؤز کا ایک آنریبل ممبر ہوں۔ چنانچہ میں نے اسی نقطہ نظر سے عالی جانب اسپیکر صاحب کی توجہ مبنیوں کرائی تھی تو انہوں نے اس کیس کو مراعات کی کمیٹی کے سپرد کیا۔ کمیٹی مراعات میں ایوان کے معزز ممبر ہی چنے گئے اور انہوں نے غور کر کے ایک قانونی امر کو طے کیا کہ آیا یہ ان پارلیمنٹری ہے یا نہیں۔

دوسری چیز جو کمیٹی کے زیر غور رہی وہ یہ ہے کہ جب وہ لفظ ان پارلیمنٹری ہے تو لازمی طور پر بڑیچہ آف پریولیج ہوتا ہے۔ میں اس غلط فہمی کو دور کرنا چاہتا ہوں اور یہ کہونگا کہ اس اسمبلی کے آفیسرس کو رینگولیٹ کرنے کے لئے جو رولس اسپیکر نے یا خود ہاؤز کے آنریبل میرس نے بنائے ہیں اسکو تھنڈے دل سے۔ غور اور سنجیدگی سے پڑھیں۔ ایسے غور سے نہیں جسسا کہ انہوں نے رپورٹ کو پڑھا ہے۔ یہ رولس ہاؤز میں آفیسرس کیڈ کٹ کرنے اور جو تلفی مباحثت کے دوران میں ہو جسک وجد سے ہاؤز یا آنریبل میرس کا وقار متاثر ہو اسکو روکنے کیلئے بنائے گئے ہیں اور اسائے کہ جو کام ایوان کے سامنے آئے جلد اسکو پایہ تکمیل کو پہنچایا جائے۔ لیکن اسوقت یہی پوچھ دیا ہو سکتی ہیں اسائے آنریبل اسپیکر کو کچھ پاورمن دئے جاتے ہیں۔ اگر کسی آنریبل ممبر نے کوئی لفظ کھا جو پارلیمنٹری نہیں ہے تو آنریبل اسپیکر اسکو ان پارلیمنٹری ڈکلیر کرتے ہیں۔ اس لفظ کو وتو ڈرا کرنے پر محبوor کرتے ہیں۔ انہیں یہاں تک پاؤں ہیں کہ وہ کسی ممبر کو اس دن کیلائی ایوان کے باہر بھی کر دے سکتے ہیں۔ اس مقصد اور بنیادی اصول کے سوانح اور کچھ نہیں کہ ہاؤز میں اس روز کا کام ہوتا رہے ہم یہاں ایک دوسرے کے خیالات کو سمجھنے کیلئے جمع ہوئے ہیں۔ اور جہاں تک ہو سکے اپنے چند باتوں کو غایبو میں رکھ کر بضیحی آگئی اور مثاثت سے مباحثت کو پیش کرنا چاہتے اور مختلف

کے انہی طرف راغب کرنے کی امکانی کو ششیں کرنا چاہئے - اسی کے تحفظ کیلئے آنریبل اسپیکر کے تفویض یہ پاؤرس رہنے کی ضرورت سمجھی گئی - اس لیگ گراؤنڈ میں اگر ہم اس فیصلہ پر غور کریں تو مجھے اس بات پر حیرت ہوتی ہے کہ اسکی یہ تعییر کیجا رہی ہے کہ بھائی اسکے کہ وہ ان پارلیمنٹری ہیں یا پارلیمنٹری یہ طبق نہیں ہوا بلکہ یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ وہ ان پارلیمنٹری ہیں - میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر آنریبل ممبر نے اس پروسیڈنگ کو ملاحظہ کیا ہے تو کیا وہ بتاسکتے ہیں کہ جب آنریبل اسپیکر نے یہ فیصلہ دیا کہ وہ الفاظ ان پارلیمنٹری ہیں تو کیا آنریبل ہوم منسٹر سے وہ الفاظ واپس لینے کی معزز رکن نے خواہش کی - انہوں نے تو اپنی اسپیچ کو جاری رکھا - بمئی رولنگ میں بھی یہی بتلا یا گیا ہے کہ ممبر کو اپنی اسپیچ ڈس کنٹی نیو (Discontinue) کر کے الفاظ واپس لینے کی نسبت کہنا پڑتا ہے - لیکن یہاں وسا یہی نہیں ہوا - نہ تو آنریبل ممبر نے اور نہ عالیجنتاب اسپیکر صاحب نے الفاظ واپس لینے کیلئے کہا اگر وہ ان پارلیمنٹری الفاظ تھے - لیکن یہاں یہ تعییر کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ آنریبل اسپیکر صاحب کا فیصلہ میرے ہی موافق تھا - انہوں نے بھی ان الفاظ کو واپس لینے کے لئے کہا تھا لیکن واپس نہیں لیا گیا - میں نہایت ادب کے ساتھ یہ عرض کروں گا کہ وہ پروسیڈنگ کو سنجیدگی کے ساتھ دیکھیں تو میں سمجھتا ہوں وہ اس نتیجہ پر نہیں پہنچنے گے۔

دوسری چیز آنریبل اسپیکر کے پاؤرس کے سلسلے میں کہی گئی جو ریگولیٹڈ آفس میں کے سلسلہ میں ہیں - آنریبل ممبر میں کو جو افرادی اختیارات اور پریویلیجس حاصل ہیں انہیں وہ خالیہ ملکہ کر رہے ہیں جو یہ نہیں سمجھ رہے ہیں کہ ان پارلیمنٹری کس کو کہتے ہیں اور بربیج آف پریویلیج کس کو کہتے ہیں - کس طریقہ پر اور کس وقت ایک سوشن پریویلیجز کمیٹی کے پاس جاتا ہے - اور وہ کس حد تک پریویلیجز کمیٹی کے ممبر میں پر حملہ کر سکتے ہیں - یا انکے بونا فائیڈر پر حملہ کر سکتے ہیں - میں سمجھتا ہوں یہ ناقصیت کی بنا پر ہے - جیسا کہ میں نے کہا کہ یہاں کے یوں اینڈ ریگولیشنس ایوان کی کاروائی کو کنٹرول کرنے کیلئے ہوتے ہیں - لیکن اگر کہیں کلکٹیو پرستیج یا افرادی بربیج کا سوال آتا ہے تو اس کی جانب آنریبل اسپیکر کی توجہ دلا سکتے ہیں کہ وہ بربیج آف پریویاچ ہے یا نہیں - اس بارے میں میں انکی خالط فہمی کو دور کرنا چاہتا ہوں - کمیٹی آف پریویلیجز کس حد تک مجاز ہے معلوم کرنے کیلئے ہمیں آرٹیکل نمبر ۱۹ (۳) کے لحاظ سے یہ دیکھنے کیلئے آیا وہ درحقیقت ان پارلیمنٹری یا قابل اعتماد جملے ہیں یہ دیکھنا ہریکا کہ ہاؤس آف کامس میں تاریخ نفلڈ دستور پر کوئی اصول راجح تھے - ہمارے لئے کوئی ریوٹ میں بتلایا ہے - اگر وہ ریوٹ کو صحیح طور پر پڑھنے کی زحمت کو اوارہ کرتے تو انکو معلوم ہوتا کہ ہم نے معلوم کیا ہے کہ اس کے تعلق ہے۔ تین قسم کے پریویلیجز اس تاریخ پر ہاؤس آف کامس میں موجود تھے - ان سے متعلق کافی نظائر بھی ہیں - میں باولجنتھم ہوئے کہس کا ٹھیک اور ملکیتی میں، کافی واضح ہے ہے آنریبل ممبر کو

چاہئے تھا کہ وہ یہ بتلاتے کہ اس میں سے کونسا جزو زیر بحث کیس سے متعلق ہوتا ہے اور یہ بتلاتے ہوئے انہیں ہاؤس کو بطمئن کرنے کی کوشش کرنا چاہئے تھا - میں یہ تسلیم کر لیتا کہ میں نے آنریبل ہوم منسٹر کی وکالت کی ہے۔ لیکن ایسا نہ کرتے ہوئے اور یہ نہ جانتے ہوئے کہ قانونی موقف کیا ہے اور کونسے پریویلیج کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور خود معلومات نہ رکھتے ہوئے بحث کیگئی - میں یہ چاہتا تھا کہ انکی تقریب سے کوئی ایسا نتیجہ اخذ کر سکوں اور یہ معلوم کر سکوں کہ کس اصول کے تحت برقیج آف پریویلیج ہوا ہے - لیکن مجھے افسوس ہے کہ ساری تقریب سننے کے بعد معلوم نہ ہو سکا کہ ن تینوں اقسام کے برقیج آف پریویلیج میں کونسا برقیج آف پریویلیج ہوا ہے - یہ نہ معلوم ہو سکا کہ انکے پاس وہ کونسی انتہائی ہے جسکی بنا پر وہ یہ کہہ رہے کہ ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال کئی گئی اور اس سے برقیج آف پریویلیج ہوا - ایسی کوئی مثال بھی نہیں پیش کیگئی ہے بیٹھی اسمبلی کا جو حوالہ دیا تھا اسی کا سہارا لینے کی کوشش کیگئی - لیکن اگر اسکو بھی وہ بغور مطالعہ کرتے تو معلوم ہوتا کہ ہمنہ بتایا ہے کہ اس کا کیٹھسٹ اور وفرنس اسکو غلط اور زیین و آسان کا فرق رکھتا ہے کہ اس قسم کے مسابقه ظاہر سے بھی کوئی مدد نہیں لیجا سکتی کہ فلاں لفظ پارلیمنٹری ہے اور فلاں ان پارلیمنٹری اسلئے ہمنے بتایا کہ مسابقه ظاہر بھی کام نہیں دیتے -

بہرحال میں اس بارے میں کوئی طویل تقریر کرنا نہیں چاہتا - میں ادب کے ساتھ صرف یہ عرض کروں گا کہ ترمیم کو مسترد کیا جائے اور رپورٹ کو منظور کیا جائے -

*Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker : Sir, One minute. I just want to say a few words...*

*Mr. Speaker : No more speeches.*

*Shri V. D. Deshpande : Only one minute...*

اسپیکر سر - ہاؤس کے ساتھ جو رپورٹ پیش کیگئی ہے اوس پر میں نے انہیں خیالات کا اظہار کیا تھا .....

*Mr. Speaker : Is the hon. Member going to speak on the amendment? If so, that cannot be allowed. Shri Ekbote has already replied to the discussion.*

*Shri V. D. Deshpande : I am speaking now only to give an explanation and under the rules I can give an explanation.*

*Mr. Speaker : Which is the rule?*

Shri V. D. Deshpande : Rule 54 says :

"With the permission of the Speaker, a Member may at any time make a personal explanation although the question relating thereto is not then before the Assembly; but in doing so he shall not bring forward any debatable matter, nor shall any debate be allowed on such explanation."

Mr. Speaker : We can have it later on.

Shri V. D. Deshpande : Because this concerns the amendment, I just wanted to explain. If however you do not permit me, I will not proceed.

Mr. Speaker : If the hon. Member wants to offer any personal explanation with regard to any matter, then this rule will apply. Is it a personal matter ? Even then it should not be a debatable matter.

Shri V. D. Deshpande : Yes.

Mr. Speaker : Then he may speak.

شروعی وی۔ ڈی۔ دشپاندے ہے۔ مسٹر اسپیکر سر۔ اس سلسلے میں کل جب امنڈمنٹ آیا تھا تو اس وقت میں نے اپنے خیالات ظاہر کرتے ہوئے یہ الفاظ استعمال کئے تھے کہ ہم جو ہاؤس کے آنریبل ممبر میں ہیں ڈیموکریٹک ٹریدیشنز (Democratic Traditions) کو کس طریقہ سے رکھنا چاہتے ہیں۔ اس قسم کا میرا کوئی جملہ تھا۔ اس پر اس نمائیڈ کے چند آنریبل ممبر میں کو یہ محسوس ہوا کہ یہ آبزرویشن ٹھیک نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو روپٹ ہاؤز کے سامنے آئی ہے اسکی جو ورڈنگ ہے اسکے لحاظ سے میرے یہ آبزرویشن کسی آنریبل ممبر کے طرف نہیں تھے۔ میں یہ بات ہاؤز کے سامنے واضح کر دینا چاہتا ہوں۔

دوسری چیز میں یہ عرض کرنا چاہتا تھا کہ امنڈمنٹس کو تکنیکل گراؤنڈ پر ریجکٹ نہیں کرنا چاہتے۔ اس بات کی حقیقت کو شوشن کیجائی چاہتے۔ جو ٹسکشن ہاؤز کے سامنے ہوا ہے اس کے بعد یہ خروجی نہیں رہتا کہ یہ امنڈمنٹ ووٹ کیلئے رکھا جائے۔

مسٹر اسپیکر۔ کیا آپ امنڈمنٹ ووٹ پر رکھنا چاہتے ہیں؟

شروعی سید حسن۔ میں ووٹ ڈرا تو کرتا ہوں، لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اسپیکر رولس کے روپ ۳۲ کے تحت اسکو اکسپنج (Expunge) کیا جائے؟

مسٹر اسپیکر - آپ کو نسے الفاظ کو اکسپنج کرنا چاہتے ہیں - لکھ کر دین تو ٹھیک ہے - آپ ہینڈ ( Off hand ) اسکا اندازہ کرنا مشکل ہے۔

(The amendment was, by leave of the House, withdrawn.)

*Shri Gopalrao Ekbote* : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"That the report of the Committee on Privileges on the 'D. G. Bindu's' case be agreed to."

*Mr. Speaker* : I shall put the question....

*Shri V. D. Deshpande* : Mr. Speaker, Sir, At this stage, I would like to speak on the report. I will not take more than a few minutes.

شری وی - ڈی - دشپانڈے میں اوس وقت میں نے اپنے پورے خیالات کی وضاحت نہیں کی تھی - اب چونکہ پوزی رپورٹ رپورٹ کنسپریشن کیلئے ہاؤس کے سامنے بیش ہوئی ہے اور یہ چونکہ یونائی میں اپنے اپنے کچھ خیالات ہاؤس کے سامنے رکھتا ہوں -

جن حالات میں نوکا نقیڈ نس موشن پر مباحثت ہوئے اس وقت مباحثت میں کاف حرارت رہی - کئی ان پارلیمنٹری اکسپریشن ہوئے - لیکن آنریبل اسپیکر نے حرارت کو زیادہ نہ بڑھنے دیکر آس پر اصرار نہیں کیا کہ ان پارلیمنٹری اکسپریشن واپس لئے جائیں - اگر اسی وقت یہ اصرار ہوتا کہ الفاظ واپس لئے جائیں تو میں سمجھتا ہوں اس کیس کو پریویلیجز کمیٹی میں بھیجنے کی ضرورت نہ ہوئی - بہرحال ایسے موقع ہوتے ہیں کہ اصرار کرنے سے حرارت کے زیادہ بڑھنے کا امکان ہو جاتا ہے - اور کاروبار سنجیدگی سے نہیں چلانے جاسکتے - اس وقت بھی ایسے حالات پیدا ہوئے تھے - جو تحریک لائی گئی اسکا منشاء یہ تھا کہ آئندہ ہاؤس میں اس قسم کے الفاظ نہ آئیں - چنانچہ اسی بناء پر انکر امنیٹسٹ پرو ٹسکشن ہوا اور وہ واپس لے لیا گیا - لیکن میں کہوں گا کہ آئندہ کیلئے اسپر سوچا جائے - جب کوئی فریق یہ سمجھے کہ اسکے خلاف ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال ہوئے ہیں تو اسکے لئے چاہیے جو ق کا موقع ہونا چاہتے ہیں - اور اسکے سوال کو پریویلیجز کمیٹی کے سامنے بھیجنے میں کوئی دکاٹ نہ ہونی چاہتے ۔

مجھے ایک چیز آنریبل چیرمن آف دی پریویلیجز کمیٹی کے بارے میں کہنی ہے - میں اس بحث میں نہیں جاتا چاہتا کہ آنریبل اسپیکر نے رولنگ دی یا نہیں - لیکن میں سمجھتا ہوں اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے ہمارے ہاؤس کا وقار تو نہیں ڈھھتا - مجھے اسید ہے کہ آئندہ ایسے موقع نہیں آئیں گے ۔

شری محمد علی موسوی (جالنہ) - یہ بات تو ثابت ہو چکی ہے اور مسلمہ ہے کہ بربج آف پریولیج نہیں ہوا ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ وہ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا آن پارلیمنٹری اسکے متعلق بھی تصفیہ کیا گیا ہے۔ لیکن میں یہ کہونگا کہ جس کائنکست میں یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں اگر ہاؤس اسپر غور کرے تو وہ اس نتیجہ پر پہنچیا کہ آنریبل اسپکٹر نے رولنگ دی ہے یا ریمارک کیا ہے۔ یہ کہا گیا کہ لاٹھی چارج ہوا اور زخمی ہوئے۔ لیکن چونکہ شرمگاہ کا مسئلہ تھا۔ عربانیت کا مسئلہ تھا اسلئے الفاظ شرم استعمال کئے گئے۔ اس کائنکست (Context) کے لحاظ سے ہم اسکو ان پارلیمنٹری نہیں سمجھتے۔

*Mr. Speaker :* Well, I don't think that any further discussion is necessary on the subject.

بات یہ ہے کہ پارلیمنٹری یا ان پارلیمنٹری کا تصفیہ کرنا مشکل ہے۔ پارلیمنٹری یا ان پارلیمنٹری کے الفاظ کا تصفیہ کرنے وقت پورے مسچوشن کو دیکھنا پڑتا ہے۔ یہ بھی دیکھنا پڑتا ہے کہ کہنے والے کی نیت کیا تھی۔ ہم روز مرہ کی زندگی میں بھی ان چیزوں کو دیکھتے ہیں کہ ایک ہی قسم کے الفاظ مختلف معنی میں استعمال ہوتے ہیں مثلاً "آپ بڑے عقلمند ہیں"، اسکی بجائے اگر کہا جائے کہ "آپ بڑے ہی عقلمند نظر آرہیں" تو ان دونوں کے معنوں میں بہت فرق ہو گا اور انداز بیان سے بھی بہت فرق پڑ جاتا ہے۔ ان تمام چیزوں پر غور کرنا پڑتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اب یہ مسئلہ زیر غور بھی نہیں ہے۔

The question is :

"That the Report of the Committee on Privileges on the 'D. G. Bindu's Case' be agreed to."

The Motion was adopted.

L. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

*Mr. Speaker :* Now, we shall proceed to the next item on the Agenda : Continuation of the First reading of L.A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

شری افت ریڈی (بالکلہ) - مسٹر اسپکتر - مسٹر کٹھ یورٹیکا یہ یہ جو ہافز کے سامنے ہے اسکے ہارے میں میں اپنی خیالات کا ظہراو کرنا چاہتا ہوں۔ اس قبائل کے ہوئے نعمات پر غور کرنے کے بعد ۰۰۰

*Mr. Speaker :* I would like the first reading of this Bill is completed by the end of the day.

شری انت ریڈی - اس بل کے پورے دفعات پر غور کرنے کے بعد ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اسکو مدون کرنے والوں نے اسکو پرانے قوانین کے راستے پر چلاتا مناسب سمجھا - میرا اشارہ ولیج پنچاہیت ایکٹ اور میونسپل اور ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کی طرف ہے وہ قوانین جس ماحول میں بنائے گئے تھے وہی ماحول اس بل میں نظر آ رہا ہے - میں تفصیل سے ان دفعات اور ابواب کو بتاؤں گا کہ کس طرح اس بل کو اوس ماحول میں ڈھالنے کی کوشش کی گئی - لیکن ابتداء ہی میں یہ چیز میں ہائز پروا ضخ کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بل کو بنانے والوں کا مقصد اوسی اسٹیشن کو ( Status Quo ) کو میثمن ( Maintain ) کرنا ہے جو پہلے تھا - جب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہمارا مطمع نظر آئندہ لوگ بادیز کو آزادانہ کاروبار کرنے کیلئے تیار کرنا ہے تو اس بل میں عہدہ داروں کا جو کنٹرول رکھا گیا ہے وہ کس لئے ہے یہ قانون بنانے کا مقصد مختلف ہونا چاہئے۔ تھا - ہمیں ڈسٹرکٹ بورڈ کو آزادانہ کام کرنے کا جو اختیار دینا مقصد ہے اسکو نظر انداز کیا گیا ہے - نامنیشن کے تعلق سے بھی بہت کچھ اس بل پر بحث کے سلسلہ میں کہا گیا ہے - نان آفیشل نامنیشن اس بل میں نہیں رکھا گیا ہے لیکن آفیشل نامنیشن جو رکھا گیا ہے اوسکی ضرورت بھی آخر کیوں محسوس کی گئی میں سمجھنے سے قاصر ہوں ؟ اگر یہ کہا جائے کہ ٹکنیکل اسٹنشن کی خاطر یا فنی امداد کی خاطر ہم نے آفیشل نامنیشن کو رکھا ہے لیکن اس قانون کے سکشن (۲۸) میں کہا گیا ہے کہ

Certain Government Officers can attend the meetings of the District Board.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

تو یہ جو افسر نامنیشن کے ذریعہ ڈسٹرکٹ بورڈ میں وکھر جائیں گے کیا وہ اس سکشن کے تحت اپنا قیمتی مشورہ نہیں دے سکتے - انکو رکھنے کی ضرورت کیا ہے ؟ وہ بھی جس سبک کو آپ رکھنا چاہئے ہیں اسکو رکھنے کی طرف ہے کہ حکومت کو یہ مقصود نہیں کہ مشورہ ملے بلکہ آرا کو مرعوب کرنا مقصد ہے اور آرا میں تفرقہ پیدا کرنا مقصد ہے - کیونکہ اگر حکومت یہ سمجھتی ہے آفیشل سبرس کو رکھنے سے قیمتی مشورہ ملے اور اون سے ہلپ ملے تو یہ چیز سکشن (۲۸) کے تحت بھی ہو سکتی ہے کیونکہ گورنمنٹ کے آفسر ہیں جنکو اس کام میں دخل ہے - جیسے لوگ انہیں ہیں انسپکٹر آف اسکولس ہیں وہ میشنگ میں جائیں گے اور ان سے مدد ملی گی اسلئے یہ جو نامنیشن کا اصول رکھا گیا ہے میری رائے میں خلط بنیادوں پر ہے - آپ نے نان آفیشل نامنیشن کو نکل کر یہ بتانے کی کوشش کی کہ ہم آفیشل نامنیشن کو چند اغراض کیلئے رکھنا چاہتے ہیں لیکن یہ آپکی مذائق غرض معلوم ہوتی ہے - سکشن (۲۸) کی موجودگی میں یہ آفیشل نامنیشن

ناکارہ اور بیکارہ - یہ مشورہ کی خاطر نہیں ہے بلکہ اکثریت کی خاطر ہے - یہ تو نامنیشن کی حد تک ہوا - دوسرا سوال جواہم ہے وہ کنٹرول کے بارے میں ہے - یہ بل ڈسٹرکٹ بورڈ پر حکومت کے کنٹرول کو اور زیادہ سخت کرتا ہے - آپ کم و بیشہ ہر سکشن میں دیکھئے گئے کہ

Notwithstanding anything contained in this Act, Government can do this, Government can do that- etc. etc.

میں سکشن واری حوالہ دیتے ہوئے بتاؤں گا کہ کہاں تک حکومت ڈسٹرکٹ بورڈ پر حاوی ہونگی کوشش میں ہے نتیجہ یہ ہو گا کہ ڈسٹرکٹ بورڈ حکومت کی ایجنسی ہو کر رہ جائیگی - انکو آزادانہ کام کرنے اور اپنا بحث آپ بنانے کا اختیار دینے کا مقصد یہ ہے کہ انکو کچھ آزادی دیجائے لیکن خرچ کرنے کی آزادی انکو حاصل نہیں ہے اور کلکٹر کو ان پر سلطہ کیا گیا ہے اس طرح حکومت کا کنٹرول اس بورڈ پر رکھا گیا ہے گویا کلکٹر کو ان پر راج برمنہ بنایا گیا ہے - کلکٹر کو یہاں تک اختیارات دئے گئے ہیں کہ وہ اس باڈی کو ڈزالو (Dissolve) کرسکتا ہے - الٹیڈ سبیر کو نکالدینے اور اسکی میراث ختم کرنے کا اختیار کلکٹر کو دیا گیا ہے اور حکومت کو الٹیڈ باڈیز کو ڈزالو کرنے کا اختیار - میں سمجھتا ہوں کہ اس قسم کے آل ان آل (All in all) اختیارات جو کلکٹر اور حکومت کو دئے گئے ہیں وہ ڈینجروس (Dangerous) ہیں - اس قسم کے کنٹرول اور نگرانی میں ڈسٹرکٹ بورڈ سے کام لینا کچھ خوش آئند چیز نہیں ہے -

ایک اور چیز جو میں نے سکشن (۲۳) میں پائی وہ یہ ہے کہ وہاں پراویزیون یہ رکھا گیا ہے کہ -

Provided that if no qualified candidate is elected in a vacant seat, the Government notwithstanding anything contained in section 6 may nominate a member to fill the vacancy, or may direct that the vacancy shall remain unfilled.

یہ جو سکشن (۶) ہے وہ وائیس پریزنسٹ اور پریزنسٹ سے بھی تعلق رکھتا ہے جب کہ وہ اہل نہ ہو - یہ معلوم ہوا کہ حکومت کے پاس اہلیت کا معیار کیا ہو گا - اگر وہ اہل نہیں ہے تو کلکٹر دوسرے کو نامزد کرسکتا ہے - کلکٹر کو اس طرح کا اختیار بیجا دینا قانون کی اپریٹ کے مناقب ہے -

دوسری چیز جو بہت اہم ہے وہ لوکل (Local cess) کے بارے میں ہے - سکشن (۹۰) میں کہا گیا ہے کہ دوآلے کی حد تک حکومت لوکل فنڈ کے میں (Cess) کو بڑھا سکتی ہے - موجودہ صورت میں ایک آئندہ جو حکومت وصول کر رہی ہے شاید اسکو بڑھانا مقصود ہے - جو موجودہ لوکل سنی ہماری سے کسان دیتے ہیں وہ خود ان پر بہت بار

ہے۔ کیونکہ اس کے مقابلہ میں انکو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو رہا ہے۔ ہمارے ہاں کا کسان چنانہ میں کو چھوڑ کر اس سے پہلے کی سینی میں لوکل فنڈ کے مس دبنا ہوا آتا ہے لیکن اسکو اسکے معاوضہ میں فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ اب ایسی صورت میں جیکہ کسانوں کی معاشی حالت خراب ہے کیسے اضافہ کو بروادشت کر سکتے ہیں کیا وہ ذمیں بیج کر ادا کریں۔ ان حالات میں میری رائے میں سب میں اضافہ کرنا خطرہ کا باعث ہوگا۔ میں آتریل منسٹر کو یہ پریووز دینا چاہتا ہوں کہ اس سب کو گریڈ ۳ سسٹم پر رکھا جائے۔ چھوٹے کاشتکاروں کی حد تک موجودہ ریٹ ہی رکھا جائے البتہ سوروبیہ سے اوپر جو لوگ مالگزاری ادا کرتے ہیں ان سے کسی قدر اضافہ لیا جاسکتا ہے۔ حال حال میں جن شریب کسانوں کو زینت دیگئی ہیں انکو بھی ریلف ملنی چاہئے اور ایک چیز جسکی جانب میں بہت شدت کے ساتھ متوجہ کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سکشن ۱۰۰ (۲) کے تحت حکومت نے جو رولس بنانے کے اختیارات اپنے ہاتھ میں رکھے ہیں لیکن جب یہ رولس بنانے چاہئے تو ان میں کہاں تک قانون اور قانون کی اسپرٹ کو ملحوظ رکھا جائیگا۔ اس بارے میں میں سکشن ۱۰۰ کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ اسکے مب سکشن ۲ میں کہا گیا ہے کہ پنشمنٹ کے تعلق سے بھی کچھ رولس حکومت بنانا چاہتی ہے تو کیا رولس کے بنانے کا اختیار گورنمنٹ اپنے ہاتھ میں رکھ سکتی ہے یہ بھی ایک پوائنٹ ہے۔ مجھے شبہ ہے کہ اس قسم کے رولس نہیں بنائے جاسکتے۔ میرا خیال ہے کہ اپنی قسم کے پنشیوالیمنٹ (Punitive element) یہاں نہیں لائے جاسکتے۔ اگر کوئی بروج ہوتا قانون میں مدون کرنا چاہئے کہ فلاں بروج کیلئے فلاں پنشمنٹ ہے۔ لیکن اگر یہ چیز رول بنانے کے اختیار کے تحت رکھی جائے تو دستور اور قانون کے خلاف ہوگا۔

اسکے بعد میں ایک اور چیز جناب منسٹر صاحب کی توجہ میں لانا چاہتا ہوں کہ جو ایکٹیویٹیٹ (Activities) ڈیوکریٹک ایسپکٹس کے تیجہ میں ہوتے ہیں انکو لیمٹ (Limit) رکھا گیا ہے۔ آئندہ جو ایمٹیشن سکنڈ ریڈنگ کے وقت پیش ہونگے اوس وقت میں بتاؤں گا اگر موجودہ صورت میں یہ سمجھا جائے کہ یہ جو بل ہائقز کے ساتھ پیش ہوا ہے وہ ڈیوکریٹک ایسپکٹس کو نظر انداز کر کے لایا گیا ہے۔ یہ بل ایسا ہے جسکو ایمسٹر میں تبدیل کرنا چاہئے، اسکے دھانچے کو زیادہ ترقی یافتہ بنانا چاہئے اسلئے میری رائے میں انکو ری ڈرافٹ (Re-draft) کرنا چاہئے۔ اس بل کو پہلی مرتبہ پیش ہوئے سات آٹھ سیمنٹ ہو گئے۔ اس بل کے پاس کرنے میں عجلت کی بائی تو مناسب ہوگا کیونکہ لوگ اسکے انتظار میں ہیں۔ موجودہ جو ڈسٹرکٹ بورڈس اصلاح میں ہیں وہ بالکل بیکار ہیں، براۓ نام ہیں۔ جتنے نامنیدہ ممبر ہیں وہ کسی میٹنگ میں نہیں آتے۔ ایک دو سیمہ جاتے ہیں اور کلکٹر کو خوش کرنے کی کوششی کرتے ہیں۔ ہم نے اسکا بخت نفع تجربہ اٹھایا ہے۔ ضلع نظام آباد میں

پارسی کی قلت کی وجہ سے کنوین خشک ہو گئے تھے اسوقت میں نے بہ تجویز بیش کی تھی کہ کچھ چشمے کھدوائے جائیں - اس تجویز کو معقول قرار دیکر کچھ رقم منظور کیجئی اس رقم کی منظوری کا اختیار لوکل سلف گورنمنٹ کو تھا جب اس رقم کیائے تحریک گئی تو وہاں سے جواب آیا کہ اب بارش کا موسم شروع ہو چکا ہے لہذا ضرورت نہیں - اگرورکنگ کا یہ حال ہو اور ذیلیشنگ پالیسی (Dealing policy) ایسی ہوتا عوام کا انتظار کرنا بیکار ہوتا ہے - اسلئے میں کہونگا کہ اس تاخیر کی پالیسی کو ختم کیا جائے - اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

The House then adjourned for recess till Ten Minutes Past Five of the Clock.

The House reassembled after recess at Ten Minutes Past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

شری سری ہری (کنوث) - مسٹر اسپیکر سر - ایوان کے سامنے جو بل ہے اسکی سخت ضرورت تھی - حالات کے تحت اسکو لیجسیشن میں لانا ضروری تھا - چونکہ گرام پنچایت ایکٹ - سی میونسپل ایکٹ اور نیونسپل کا ریوریشن کا قانون بن چکا ہے اسلئے آئین مجالس اصلاح کا قائم رہنا ٹھیک نہیں ہے آنر بل منسٹر لوکل سلف گورنمنٹ نے یہ بل ہاؤز میں بیش کیا ہے اس کیلئے میں انکو دھنے واد دیتا ہوں -

اس بل کے پارے میں جو تقریبیں ہوئیں ان میں بتایا گیا ہے کہ اس بل کی وجہ سے جمہوریت کا خونہ ہو چکا ہے - میری سمجھیں نہیں آتا کہ اسکی وجہ سے جمہوریت کا خون کیسے ہوا؟ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ ان قوانین کی وجہ سے جمہوریت سریز ہو رہی ہے۔ اگر سابقہ قوانین کو اور اب جو بل یوں ہوا ہے اسکو ملا کر دیکھیں اور ان دونوں کا مقابلہ کریں اور خاص کر دفعہ (۲) جو آئین مجالس اصلاح میں ہے اسکے مقابلہ میں حالیہ بل میں چو دفعہ ہے اسکو دیکھا جائے تو ظاہر ہو گا کہ مباقی میں تعقدار ضاع بجیشیت عملہ مجالس اصلاح کے صدر ہوا کرتے تھے - اور نامزد شدہ ممبروں کا مجمع ہوا کرتا تھا - یعنی مجالس اصلاح میں یہ بتایا گیا تھا کہ ۱۰ متحیہ اور ۱۰ نامزد گویا ۱۰ ہوئے تھیں۔ آج یہ ہے کہ کوئی نامزد شدہ رکن نہیں ہوتے البتہ نامزد شدہ میں صرف سرکاری عہدہ دار رکھنے جائیں گے لیکن انکی تعداد بھی لمیٹیڈ ہے - نامزد گی کے متعلق تو بہت کچھ کہا گیا ہے - لیکن یہ تو اسوقت معلوم ہوا گا جب نامزد گی کے اصول بنیں گے پہلے ہی انکے پارے میں کچھ کہتا مناسب نہیں ہے - لہن بل میں انکے فرائض کے متعلق یہی کہا گیا ہے انکے فرائض پر ہونگے کہ ایکہ آبادی ہے دوسری آبادی کو جانے کیلئے سڑکیں پھائیں۔

تالاب - چھوٹے مدارس کے لئے مکانات - کونڈواڑیے چوڑیوں کو بنانا اور ان پر انتظام رکھنا ہے۔ ان معاملات میں فنی رائے کس کی لیجائیگی مجالس اضلاع میں جو فنی مسائل پیش ہوتے ہیں انکو حل کرنے کیلئے جانکار آدمی کی سخت ضرورت ہوتی ہے۔ ان مشکلات کو حل کرنے کیلئے واقعی طور پر فنی آدمی کی سخت ضرورت ہوتی ہے اسلئے مرکاری ملازمین کی نامزدگی کا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے۔ اسیں بھی چند سرورشون کے عہدہ داروں کی ضرورت ہے صرف انہیں کو رکھا جائیگا۔ اگر ان لوگوں کو نہ رکھکر دوسروں کو لیا جائے تو مشکل ہو گی۔ تمثیل کے طور پر کسی مدرسہ کی تعمیر و قیام وغیرہ کے سلسلہ میں مہتمم صاحب تعلیمات اس کمیٹی کا ریزوولیوشن تسلیم کر لیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اسکی تعییل نہ ہو۔ ریزوولیوشن کی تعییل کروانے میں ان چیزوں کو بیش نظر رکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ جب تک کسی چیز کی تعییل نہ ہو محض ریزوولیوشن بیش کرنے سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ اس لئے متعلقہ عہدہ داروں کی موجودگی کی وہاں سخت ضرورت ہوتی ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ اگر کیکٹیو آرمی عہدہ داروں کے متعلق پورے اختیارات مجالس کو دئے جائیں۔ بعض مقامات پر مشکلات بھی بتائی گئی ہیں۔ میں یہ کہوں گا کہ اگر کسی مجلس کو یہ اختیار دے دیں کہ وہ اپنے آفسروں کو معطل یا بطرف یا تبدالہ کر سکتی ہے ہم اگر کم از کم تبادلہ کرنے کے ہی حد تک یہ اختیار دے دیں تو اوس تبادلہ کی تعییل نہ ہو سکیگی۔ کیونکہ کسی ضلع کی مجلس میں کا نگریں کی اکٹریٹ ہوئی ہے اور کسی میں سوشلسٹ پارٹی کی۔ اگر کا نگریں کی مجلس کسی عہدہ دار کا تبادلہ کسی ایسے ضلع میں کردے جہاں سوشلسٹ پارٹی ہو تو متبدلہ افسر اوس ضلع میں کام نہیں کر سکیگا۔ اس لئے یہ اختیار حکومت کے پاس رہتا چاہتے۔ سارے اشیت کی مجلسوں میں یکسانیت قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اکٹریٹیو آفسروں پر نگرانی حکومت کی رہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ قواعد بنانے کا اختیار گورنمنٹ نے اپنے ہاتھ میں رکھا ہے۔ میں کہوں گا کہ جو قواعد بنائے جائیں گے وہ ایک خاص مجلس کے لئے نہیں ہونگے۔ بلکہ پورے اشیت کی مجلسوں کے لئے ہونگے۔ ان قواعد کا عمل یکسان طور پر ہوگا۔ دوسری چیز یہ ہے کہ اگر ان قواعد کی خلاف ورزی ہو تو اسکے لئے مزا یا جرمانہ اگر نہ رکھا جائے تو میں سمجھتا ہوں ۹۰ قواعد قابل تعییل نہ رہیں گے۔ اسکی برابر تعییل کروانے کے لئے تاوان یا جرمانہ عائد کرنے کی ضرورت ہے۔ اس بل کے بارے میں اگر ہم غور کریں تو معلوم ہوگا یہ بل آبادی کے ایک بہت بڑے حصے سے متعلق ہے۔ اس بل کے ذریعہ ہم عوام کی خدمت کر سکتے ہیں۔ اس بل کے ذریعہ ہم عوام کی ضروریات جو موقع پر پیش آتی ہیں ان کی تکمیل کر سکتے ہیں اور اس سلسلہ میں مدد دے سکتے ہیں۔

میں آنریبل منسٹر ہما حب کے پاس بعض تباویز بھی پیش کرنا چاہتا ہوں۔ مثلاً اس بل میں اسہ امر کا تعین نہیں کیا گیا ہے کس ضلع میں کتنے ارکان ہونگے۔ اپنے ہونے

بل میں اسکا زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم لیمیٹیشن بتلادیا ہے۔ میں کہوں گا کہ اس چیز کا تصفیہ ہافز میں ہونا چاہئے کہ واقعی طور پر ۱۰۰-۱۵ یا ۱۲ ہزار کی آبادی کے لئے کتنے ممبرس ہونا چاہئے۔ دوسرے یہ دفعہ (۲۳) میں مجلس کا نصاب بتلادیا گیا ہے کہ ون تھرڈ ممبر اگر حاضر ہوں تو کوئی پورا ہوگا۔ میں یہ مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ تعداد منتخبیہ ممبرس کی ہو نہ کہ پہ شمول آفسرس اور میریجاس۔ اس بل کے دفعہ ۶۲ و ۶۳ کے تحت مجلس کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ محدود ہیں۔ مثلاً کسی مجلس کو کوئی اراضی ایک سال سے زیادہ پٹھہ پر دینے کا اختیار نہیں۔ یعنی ایک سال سے زیادہ اور تین سال سے کم ہوتودے سکتے ہیں مگر اسکے لئے حکومت کی منظوری ہونا چاہئے۔ اسی طرح ایک ہزار سے زیادہ کی فروخت کا معاہدہ عمل میں لا یا جارہا ہے تو معاہدہ پر ممبروں کی دستخط کی ضرورت ہے۔ وہاں پر منتخبیہ ممبرس کی دستخط ہونا چاہئے۔ دفعہ (۲۴ و ۲۵) میں، ضلع مجلس کے جو فرائض بتلائے گئے ہیں اس میں دوسرا چیز یہی شریک کرنا چاہئے۔ عوام کی آسانی اور آرام کے لئے جو سہولتیں دیجاتی چاہئے۔ اسکے علاوہ گورنمنٹ کی نگرانی کے جو اختیارات ہیں وہ بھی مخت ترین ہیں۔ اس میں بھی کافی تبدیلی کی ضرورت ہے ان چند تباویز کے ساتھ میں منسٹر صاحب سے یہ درخواست کروں گا کہ وہ اس بل کو سلکت کئی کے حوالہ کر دیں۔ وہاں پر ان ساری چیزوں پر غور ہو سکیگا۔

شری انجی راؤ گوانے - جو بل ہاؤس کے سامنے بیش کیا گیا ہے اوس کے متعلق کل بھی چند آنریبل ممبرس کی تقریبی ہوئیں - اور آج بھی اس کے متعلق چند لوگوں نے خیالات ظاہر کئے ہیں - جیسا کہ ایک آنریبل ممبر نے کہا اس بل کو اوسی ڈھانچے میں تیار کیا گیا ہے جس ڈھانچے میں میونسپالی اور ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کو ڈھالا گیا - بہت ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ ہم نے یہاں نان آفیشل ممبرس کی تعداد کم کر دی ہے اور اس کو زیادہ پروگریسو بنانے کی کوشش کیکٹی ہے - اوس جانب کے ایک آنریبل ممبر نے یہ بھی کہا کہ اگر ہم اس قانون کو اوس آئین کے مقابلہ میں دیکھیں جو منہ ۱۴۵۲ ف میں نظام کے راج میں بنایا گیا تھا تو کافی فرق نظر آئیگا - میں یہ عرض کر دیتا کہ اگر آپ اوس وقت کے قواعد کا مقابلہ آج کے قواعد سے کر دیں تو ہم کو بھی اس کا حق ہو کا کہ آپ کی گورنمنٹ کا اوس زمانے کی گورنمنٹ سے مقابلہ کریں - ہم تو یہ سمجھو رہے ہیں کہ گورنمنٹ تبدیل ہو چکی ہے - یہ نظام کا راج نہیں عوام کا راج ہے - اور ہم اور آپ ڈیموکریٹک پرنسلس پر چلنے کی کوشش کر رہے ہیں - ہم یہ دیکھنے کی کوشش کر دیں کہ اس میں کہاں تک ڈیموکریٹک پرنسلس داخل ہیں - اگر ان ڈیموکریٹک پرنسلس آئے ہیں تو اسکو نکال لینے کی کوشش کریں - اگر ہم اس طرح اس کوئی دیکھیں تو غلطی پر ہونگے - کل چند آنریبل ممبرس نے کچھ باتیں نامینیشن الکشن اور کانٹیٹیوشن ( Constituencies ) کے بارے میں کیں - ہمارے آنریبل یونیٹس ممبر فوام والوں جزوں خاص طور پر مذکور ہے دلچسپی ہے انہوں نے یہ کہا کہ نامینیشن کا طریقہ اس واسطے وکھا کیا ہے کہ ہماری پالیٹیکن قی وجہ سے مکمل ہو جائے گے

اور لاٹق میدرس چنکر نہیں آبسترنے - مجھے ان کے اس کہنے پر افسوس ہوتا ہے - انہوں نے اس سلسلہ میں پریہنی کی مثال بھی دی - میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہاں کے میونسپالٹی کے پریزڈنٹ جو ہیں وہ بیڑ کے پریزڈنٹ کی طرح ال۔ ال۔ ہی تو نہیں ہیں - وہ انگریزی میں سماحت تو نہیں رکھتے لیکن امنسٹریشن لینگوویج سے اچھی طرح واقف ہیں - اون کی یہ ذہینیت نہیں ہے کہ لوگوں کی مشکلات سے کس طرح فائدہ اٹھایا جائے - اون کا یہ سلفش موٹیو (Selfish motive) نہیں ہے کہ بلاک مارکٹگ کے ذریعہ یا تکہ داروں کے توسط سے پس کھائے جائیں - اسی لئے ہم ہر جگہ یہ مانگ کر رہے ہیں کہ ہر جگہ رجنل لینگوویج میں امنسٹریشن کا کام ہونا چاہئے - اسی لئے آج ہر جگہ سے وصال آندھرا - سمیوکتا سماحت کی مانگ کی جا رہی ہے - ہر ڈسٹرکٹ بورڈ اپنے اپنے علاقہ کی زبان میں اچھی طرح کام کر سکتا ہے - ایک شخص جو میونسپالٹی پریزڈنٹ کام کرتا ہے محض اس وجہ سے کہ وہ انگریزی سے واقف نہیں برا نہیں سمجھا جاسکتا - آڑھ کے جو پریزڈنٹ ہیں اور جو انگریزی سے واقف ہیں وہ صرف یہی جانتے ہیں کہ صرف سڑکوں پر پیٹھکر لہائیں اور بھاجی ترکاری یعنی والے دھیروں چاروں پر ایک آنہ پر نہ آنہ ٹیکس لکایا جائے - میں یہ دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ پریہنی کا - دیا سے چن کر آیا ہے وہ بیڑ کے پریزڈنٹ کے مقابلہ میں کس درجہ زیادہ منسیر ہے آپ کے پاس کل ہی ایک انجورنمنٹ موشن کالرا کے بارے میں آیا تھا - پریہنی کا انتظام دیکھئے جہاں کا پریزڈنٹ پڑھا لکھا نہیں ہوتا کہا جاتا ہے - وہاں صرف دفو اموات ہوئیں - اور چھ آدمیوں سے زیادہ کوئی مبتلا نہیں ہوا - میونسپالٹی سے چندہ کر کے ایسے لوگوں کو دوائیں دیکھتی ہیں - اس طرح ایسے کام کرنے والے لوگ جو رات دن پھرتے ہیں - اور لوگوں کے فائدے کیلئے منسیر سے کام کرنے کے ہیں ایسے لوگوں کوہی اسمیں زیادہ دخل ہونا چاہئے ایسے آفیسروں کو جتھیں اکسپریس کہا جاتا ہے - مسکن ہے کہ انکے مشورہ کی ضرورت پڑتی ہو گئی لیکن میں پریہنی کی مثال بتلاتا ہوں کہ انکے مشورہ سے بھی کتنا فائدہ ہوا - وہاں پانی کیلئے پندرہ لاکھ روپیہ خرچ کئے جاتے ہیں لیکن فائدہ کچھ نہیں ہوتا - ہمیں ایسے اکسپریٹ لوگوں کی ضرورت اور انکے مشورہ کی ضرورت نہیں ہے جن کی وجہ سے فائدہ ہوئے کہ علاوہ لاکھوں روپیے بریاد ہوتے ہیں اس لئے نامینیشن کے ذریعہ اگر انہیں بورڈ میں رکھا جائے تو بھی ہمیں ان سے کسی طرح کی مدد ملنے والی نہیں ہے - ہمیں دراصل ایسے لوگوں کی ضرورت ہے جو منسیر ہیں - جو کام کرنے والے ہیں - اسلامی مسکن (۶) جسکے ذریعہ نامینیشن کا طریقہ رکھا گیا ہے اس میں سے اس حصہ کو نکال دیا جائے اگر ہمیں صحیح معنوں میں ڈیموکریٹک پرنسپلز پر کام کرنا ہے - اگر اسی پرنسپلز پر یہ قانون بنایا ہو تو اس مسکن کے اس حصے کو نکال دینا چاہئے -

کانسٹیویوانسیز کی حد تک یہ سیری یہ رائے ہے کہ کہیں بھی ڈبل کانسٹیویولنس نہ ہونا چاہئے - ویزوویسیٹس کے بارے میں بھی یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میونسپالٹی اور

ٹاؤن کمیٹیز کے انتخاب میں ریزروسیٹس صرف وہیں رکھئے گئے تھے - جہاں انکا کوئی ووٹ نہیں ہے۔ میں یہ چیز آپکے سامنے خاص طور پر رکھنا چاہتا ہوں۔ یہ ہماری گورنمنٹ کا کارنامہ ہے۔ یہ ہم جانتے ہیں کہ ایک شخص کو جس جگہ مقبولیت حاصل ہے وہ وہاں کی سنگل کانسٹیویونسی سے چنکر آئیگا۔ جہاں مقبولیت حاصل نہ ہو وہ وہاں سے چنکر نہیں آ سکتا اور اسے لازماً ڈینیٹ کھانا پڑتا ہے۔ اسلئے سنگل کانسٹیویونسی اور نامبینیشن کے تعلق سے میں آنریبل منسٹر سے یہ استلعا کروں گا کہ اگر آپ صحیح معنوں میں ڈیمو کریشک پرنسلس کے حامی ہیں تو انہیں نکال دیا جائے۔

اسکے بعد مجھے کنٹرول کے متعلق کچھ کہنا ہے۔ کل بھی یہ کہا گیا کہ کلکٹر کو چواختیار دیا گا ہے وہ کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ صحیح معنوں میں جمہوری اصولوں پر کاربنڈ آدمی (Removal of any member) کو گوارہ نہیں کر سکتا۔ کنٹرول کے سکشن ۲۷ و ۵۰ جس میں کلکٹر کو اختیارات دئے گئے ہیں اسکا ہمیں بہت تلغیح تجربہ ہوا ہے اور شائد یہ تجربہ خود آپ لوگوں کو بھی ہوا ہو گا۔ مرحی میں ایک پراور ہے ( مٹاکڈا چھا ہاتھیں کو گلیت دیلیسا رکھنے کا ) اسکے متنے پندرے کے ہاتھ میں آگ دینے کے ہیں۔ آپ کنٹرول ضرور رکھئے لیکن اسکے یہ معنے نہیں کہ ٹسٹرکٹ بورڈ کو کام کرنے کی آزادی ہی نہ ہو۔ منتخب نمائندہ آپکے پاس کے لکٹریس اور عہدہ داروں سے زیادہ قابل ہونگے۔ میں یہ نہیں کہہ رہا ہوں کہ ہر شخص جو کلکٹر ہے وہ ناقابل ہے۔ لیکن ہمارا تجربہ یہ ہے کہ ہمارے پاس کے عہدہ دار بجائے اس کے کام کرنے میں مدد کریں اسیں روٹے اتنا ہیں۔ وہ یہ سوچتے ہیں کہ اسیں پیچید گھاں کیسے بیدا کریں۔ اس طرف ہی وہ زیادہ دھیان دیتے ہیں۔ ممکن ہے ہمارے آنریبل منسٹر یہ کہیں کہ اگر ایسا ہوتا ہے پاس شکایت کیجئے لیکن ہمیں معلوم ہے کہ ہماری شکایات کا چہ چہ مہینوں تک کوئی تصفیہ نہیں ہوا۔ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اگر لکٹریس ایک مثل اپنے پاس چہ چہ مہینے تک رکھیں تو سکریٹری یا منسٹر انکا کچھ نہیں بکار سکتے۔ وہ جس کام کو روکنا چاہیں روک سکتے ہیں۔ انکا کچھ نہیں بکار سکتے۔ ہم نے میونسپالی کے ضمن میں یہ دیکھا ہے کہ لکٹریس کو صرف یہ اختیار دیا گیا تھا کہ تقضی میں کا اندیشہ ہوتا مداخلت کریں لیکن پھر بھی جو واجبی کام تھا اسیں بھی انہوں نے روٹے اتنا کی کوشش کی۔ اسلئے لکٹریس کے ہاتھ میں اختیارات دینا پندرے کے ہاتھ میں آگ دینے کے مترادف ہے جس سے ٹسٹرکٹ بورڈ کو کوئی فائدہ نہ ہو سکیا۔ اسلئے میری استلعا ہے کہ وہ دفعات کلیتاً خارج کرنے جاتیں یہ اختیارات گورنمنٹ کے اپنے ناس رکھ سکتی ہے اور بورڈ کی مشتری راست طور پر گورنمنٹ سے تعلق رکھ سکتی ہے۔ گورنمنٹ کے آفیسرس اور اکسپرنس اپنا مشورہ دیتے رہتے۔ گورنمنٹ کا راست کنٹرول دیتے تو اسیں کوئی دقت نہ ہو گی۔

تجھری چیز مجھے لسینٹ اینڈ اپیزوڈین آف ٹیکسٹس کے بارے میں کہتا ہے۔ اسی چیز کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسیں بہت سختی سے کام لیا گا ہے اور گورنمنٹ نے

رولس بنانے کا اختیار اپنے پاس رکھا ہے ۔

(Government will make rules for such and such things) ہمیں اسکا تلغیہ تحریر جنرل سیلس ٹیکس ایکٹ کے سلسلہ میں ہوا ہے ۔ گورنمنٹ رولس بنانی ہے اور ہم اسے تبدیل نہیں کرسکتے ۔ چنانچہ سیل ٹیکس کے سلسلہ میں گورنمنٹ نے رولس بنائے جسکی وجہ سے اڑیوں اور بیویاریوں پر لائنسنس فیس وغیرہ عائد کیجئی ۔ اگر وہ بیویار نہ بھی کریں تو انہیں لائنسنس فیس دینا پڑتا ہے ۔ ہمیں علمون ہوا ہے کہ اگر اڑیوں کی اڑت پندرہ سو روپیہ ہوتا ہیں (۱۲۵) روپیہ بطور لائنسنس فیس دین پڑتے ہیں ۔ اسی طرح اگر ایک لا کہ کا ٹرن اور ہتو ۱۰۰۰ روپیہ کی اڑت کی آمدنی پر ۱۲۵ روپیہ لائنسنس فیس دینا پڑتا ہے اور بہر رجسٹریشن وغیرہ کے اخراجات الگ ہوتے ہیں ۔ سکشن ۹۴ کے تعلق سے سکشن (۱۰۱) حسب ذیل ہے ۔

### Section 101 :

“ The Government may make rules under this Act regulating the assessment of taxes leviable under Sections 94 & 95 and for preventing evasion of assessment. ”

اگر گورنمنٹ کے پاس یہ اختیار رہے بھی تو اسمبلی کو ان رولس کو منظور کرنے کا اختیار ہونا چاہئے ۔ ورنہ یہ اختیار گورنمنٹ کو حاصل رہے تو اس قسم کے ٹیکس سن عائد کرنے جاتے ہیں جنہیں ہم بھی تبدیل نہیں کرسکتے ۔ اسلائے رولس کا اختیار بھی ہماری اسمبلی ہی کو ہونا چاہئے ۔

Those rules shall be laid on the table of the House.

جب تک یہ چیز نہ ہو گی رولس بنانے کا اختیار گورنمنٹ کو دینا بہت بڑی غلطی ہو گی ۔ اور ہماری اس غلطی کی وجہ سے عوام کو اسکا نتیجہ بھگتا پڑ رہا ہے ۔ اسلائے میں یہ کہونا گا کہ یہ رولس بھی ہماری اسمبلی کی منظوری کے بغیر ناقذ نہیں کئی جائینگے ۔

ایک اور چیز اس بل کے سلسلہ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آیا یہ ٹیکزیشن بل ہے یا کیا ۔ کیونکہ اس بل کے ذریعہ لوکل فنڈ میں اضافہ کیا جا رہا ہے اور ٹیکزیشن سے متعلق دوسرے اجزا بھی موجود ہیں ۔ اسلائے اس بل کو پاس کرنے سے قبل ہمیں غور و فکر کرنے کی ضرورت ہے ۔ جیسا کہ میرے ایک دوست نے سوچنا کی ہے ٹیکس گریدیڈ سسٹم پر رکھنا چاہئے تاکہ چھوٹے کسان پر جنکے پاس کم زمین ہے ۔ جو ۰ ۰ ۰ روپیہ مالکزاری دیتے ہیں انکے لئے ایک شرح مقرر کیجا ہے اور بڑے کاشتکاروں پر زیادہ ٹیکس عائد کیا جائے ۔ اگر حکومت کی بھی پالیسی ہے کہ مالدار پر زیادہ اور غریب پر کم ٹیکس لگایا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل منسٹر بل میں اس طرح کی توجیہ کرنے سے متعلق ضرور سوچیٹنگے ۔

مجھے اس بل میں کئی چیزوں کے متعلق کہنا ہے ۔ ایک تو یہ کہ کتنی ایسیح دفاتر ہیں جنکا محضہ ریٹیشن ہوا ہے ۔ چنانچہ ٹکسٹی ۳۰ اور ۳۱ میں ٹکسٹ ۳۰ پر کافی وہی

الناظم دھرانے کرے ہیں - اسیں صرف "all" کا لفظ ایک جگہ بڑھایا گیا ہے - اور باقی کچھ ہیر پھیر نہیں ہوا ہے - یہ ریڈیٹنٹ ہیں انہیں نکالدینے کے متعلق آنریبل منسٹر غور فرمائیں - اسی طرح ایک اور مسکشن ۲۳ کا پراویز وہ ۔

"Provided that if no qualified candidate is elected in a vacant seat, the Government notwithstanding....."

"Government may nominate a member to fill the vacancy" میں اسکے معنی نہیں سمجھ سکا کوالمیکیشنس کے کوئی آدمی کیسے چن کر آسکتا ہے۔ اگر کوئی شخص چنکر آتا ہے تو اسکے کو الیافائدہ (Qualified) اور دُس کو الیافائٹ (Disqualified) کے کیا معنی ہیں کیونکہ جو شرائط آپ نے الکشن کیلئے رکھی ہیں وہ تو الکشن فارم دینے وقت ہی دیکھ لئے جاسکتے ہیں - ان تمام چیزوں میں ترمیم کی سخت ضرورت ہے - اسلئے مجھے آتا ہے کہ آنریبل منسٹر اس بل پر مکرر غور کرنے کیلئے ملک کمیٹی کو ریفر کرنے کیلئے سوچنگے۔

مسٹر ڈبی اسپیکر - قبل اسکے کہ مباحثت کا سلسلہ جاری ہو میں ہاؤس کے سامنے یہ بات لانا چاہتا ہوں کہ آج ہم فسٹ رینگ کو ختم کر لینگے مجھے امید ہے کہ ہاؤس اس سے ایکری کریں گا۔ اسلئے ہم مباحثت کا سلسلہ ساڑھے چھ بجے تک جاری رکھنے اور ساڑھے چھ بجے آنریبل منسٹر کو جواب کا موقع دیا جائیں گا۔

\* شری کے۔ وی۔ رام راؤ۔ اسپیکر سر۔ جو بل ہاؤس کے سامنے آیا ہے اسکے سلسلے میں ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ کن حالات کے تحت یہ بل لایا گیا ہے۔ آنریبل ممبر اگر دنیا کے یا کم از کم ہندوستان کے خارجی حالات کا مطالعہ کرئے ہوئے تو میں سمجھتا ہوں وہ اس قسم کا بل نہ لاتے۔ تقریباً ۲۲ ماہ قبل سنٹول گورنمنٹ کی جانب سے لوکل فینانس انکوائری کمیٹی بٹھائی گئی تھی۔ اس نے اپنی مفارشات پیش کی تھی۔ اس کمیٹی کی مفارشات کو اسٹریٹ گورنمنٹ کے پاس عمل کرنے کیلئے پہنچا گیا۔ حیدر آباد کی حکومت نے اس کمیٹی کی تحریک کارانہ وائے ڈسٹرکٹ بورڈ اور لوکل ساف گورنمنٹ کے بارے میں دیکھنے کی رخصت گوارہ نہیں کی۔ حالانکہ حکومت حیدر آباد کے پاس یقیناً وہ روپرث روانہ کی گئی ہو گی۔ میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آنریبل منسٹر متعلقہ اور کائینہ نے اسپر غور کیا ہو گا۔

اس بل کے متعلق میں چند سرسی پاتیں عرض کروں گا۔ مجھے چناؤ کے بارے میں ایک چیز عرض کرتا ہے۔ بورے ہندوستان میں الکشن چلانے کیلئے پیپلز ریزٹیشن ایکٹ موجود ہے۔ اس میں خاص ہدایات الکشن کیلئے دیے گئے ہیں۔ اس میں الکٹریک انتخابات اور چناؤ کے طریقوں کی صراحة کی گئی ہے۔ لیکن اس کو ملحوظ نہیں رکھا گیا اور اسکو ایوان کے سامنے لانے سے گریز کیا گیا۔ ٹاؤن میونسپل کمیٹیز ایکٹ کے

\* Confirmation not received.

سلسلے میں ہمارا تجربہ ہے کہ وہ ایک فرسودہ قانون ہے جسکو ملٹری گورنمنٹ نے اپنے ماحول کے لحاظ سے پاس کیا تھا۔ اب وہ ایک ردی سے بڑھ کر کچھ اہمیت نہیں رکھتا۔ اسکو میونسپل ٹاؤن کمیٹیز کے سلسلے میں لا گو کیا جا رہا ہے۔ اسکی وجہ سے پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔ پہلک ریزیشن ایکٹ جو چنان کیلئے ایک جامع طریقہ پیش کرتا ہے اسکو لا گو کیا جانا چاہئے۔

یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ اس ایکٹ کے لحاظ سے ڈسٹرکٹ بورڈ کے حقوق فرائض اور ذمہ داریاں کیا ہوئی چاہیں۔ جب ہم اس بارے میں خور کرتے ہیں تو معلوم ہو گا کہ جمہوریت کی ابتداء نیچے سے ہوتی ہے۔ لوکل بورڈس ایک قسم کی ٹریننگ یونیورسٹیز ہیں درسگاہیں ہیں۔ لیکن اس قسم کا کوئی تصور اس بل میں ہم نہیں پاتے۔ جنکی خصوصی ہندوستان کے نئے تاریخی حالات میں ضرورت تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ سنٹرل گورنمنٹ کچھ اختیارات اشیٹ گورنمنٹ کو دیتی ہے۔ اشیٹ گورنمنٹ کچھ اختیارات لوکل سلف گورنمنٹ کے حوالہ کرتی ہے۔ اس طرح اختیارات منتقل ہوتے ہیں۔ لیکن یہاں اختیارات نہایت ہی کنجوں سے منتقل کئے جا رہے ہیں۔ اور جو چیز برطانوی حکومت سے ورثہ میں ملی اسکو استعمال کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ دستور ہند کے آریکل ۲۰ میں یہ صاف طور پر کہا گیا ہے کہ ولیج پنجابیں قائم کیجائیں گی اور انہی کے ذریعہ لوکل سلف گورنمنٹ کا المنٹریشن چالیگا۔ ولیج پنجابیت کو ایک یونٹ قرار دیا گیا ہے اور اسکی بناء پر ڈسٹرکٹ بورڈ کی تعمیر ہو گی اسکے بعد لیجسلیو اسٹبلی کا اشیج آتا ہے۔ اس لحاظ سے جب ہم اس بل کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حکومت نے جو اختیارات منتقل کئے ہیں وہ ان ریزیبل ہے۔ اس میں کسی قسم کا جواز نہیں پایا جاتا۔ بعض اختیارات دئے جائے ہیں اور ساتھ ہی پراویزو کے ذریعہ انہیں روک لیا جاتا ہے۔ انہیں نگیشوں کیا جاتا ہے۔ مٹاکشرا اسکوں کے تحت باب پیش کا جو تعلق ہوتا ہے پیش کے عالم وجود میں آتے ہی اسکو بعض اختیارات حاصل ہو جاتے ہیں۔ اور وہ اپنے باب سے حقوق لٹکر بھی حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن اس قسم کا اصول اس قانون میں نہیں ہے۔ یہاں گورنمنٹ ایک کمیٹیوں باب کی طرح اپنے اختیارات کو روک روک کر دیرہ ہی ہے۔ یہ مطالیہ نہیں کیا جا رہا ہے کہ ڈسٹرکٹ بورڈ ایک روک روک کر بادی ہو جائے۔ پالیسی تو اشیٹ گورنمنٹ طے کریکی لیکن اس پر عمل کی آزادی تو ڈسٹرکٹ بورڈ کو رہنی چاہئے۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ انکے سرپر ایک تلوار کاٹنیں کی لگادی گئی ہے۔ یہ ایک ڈیموکریٹک سورہ لٹکی رہی گی۔ اس بارے میں میں زیادہ کہکر ہاؤں کا قیمتی وقت لینا نہیں چاہتا۔ یہ ایک ڈوول سسٹم رکھا گیا ہے۔ ہمیں اس کا کافی تجربہ ہے۔ غالباً اس بارے میں اس طرف اور اوس طرف کے آنریبل سبک کافی خور کریں گے۔

ڈسٹرکٹ بورڈ کے سلسلے میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بعض عہدہ دار چیزیں ڈسٹرکٹ ٹریننگز وغیرہ ہوتے ہیں ڈسٹرکٹ بورڈ میں انہی اختیارات ہوتے ہیں۔

اپنے عملہ پر ڈسپلینری ایکشن لے سکتے ہیں - لیکن انہیں لوگ سلف گورنمنٹ کے کیڈر پر کوئی اختیار نہیں رہتا - لیکن وہ ڈسٹرکٹ بورڈیں اپنی من مانی چلانے کی کوشش کرتے ہیں - اس طرح ایک کلاش اور تضاد دونوں میں پیدا ہوتا ہے - اور ایک ٹسل ہوتا رہتا ہے - وہ اپنی چلانے کی کوشش کرتے ہیں یہ اپنی کرنے کی کوشش کرتے ہیں - تجربہ کے لحاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دو عملی پیدا ہوتی ہے - حال ہی میں مدرس اور بورے ہندوستان میں بھی یہ مطالبہ ہو رہا ہے کہ اس قسم کا کنٹرول رہنے سے دو عملی پیدا ہوتی ہے اور یہ دو عملی باقی نہ رہنی چاہئے -

اسکے بعد مسئلہ ذمہ داریوں کا آجاتا ہے - اس بل کے لحاظ سے کچھ ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں - اسیٹ کی جو ذمہ داریاں ہیں ان میں کنجوسی کر کے اب جو بھی ذمہ داریاں ڈسٹرکٹ بورڈ پر عائد کی جا رہی ہیں ان ذمہ داریوں کو عمل میں لائے کیا گیں ان کے پاس وسائل معاشی بھی کیا موجود ہیں - میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈس اور لوگ گورنمنٹ کے اداروں کے پاس معاشی وسائل نہیں ہیں - اس بل میں یہ کہا گیا ہے کہ معاشی وسائل کے حصول کے لئے ڈسٹرکٹ بورڈ بھی عوام پر ٹیکزیشن کا با ر عائد کریں - حکومت کے خزانہ میں بھی پیسے نہ ہو تو عوام پر ٹیکس عائد کر کے حاصل عیا جاتا ہے اور لوگ بورڈ جیسے جمہوری اداروں کے پاس معاشی وسائل نہ ہوں تو بھی کوام پر ٹیکس عائد کر کے حاصل کیا جاتا ہے - حالانکہ ٹیکزیشن کے معنالہ میں گورنمنٹ آف حیدر آباد کا یہ مسلسلہ امر ہے کہ یہاں لوگوں میں ٹیکزیشن کی کپیاٹی باقی نہیں رہی - بلکہ اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ ٹیکزیشن ناقابل برداشت ہو گیا ہے - یہ چیز حیدر آباد گورنمنٹ کی جانب سے پیش کئی ہوئے میمورنٹم میں پیش کی گئی ہے اور اوس میں یہ مان لیا گیا ہے - حکومت پر تعلیم، طب اور صحت عامہ کے سلسلہ میں جو ذمہ داریاں ہیں وہ ان بالیز کو حوالہ تو کیجا رہی ہیں لیکن اسکے لیکن ساتھ ہی جو فتنہ ہیں وہ بھی بورڈ کے حوالہ کئی ہے جانے چاہیں - میں یہ نہیں کہتا کہ ٹیکزیشن عائد نہیں کرنا چاہئے لیکن جب ٹیکس لگایا جاتا ہے تو اسکے ساتھ ہی ساتھ کچھ ذمہ داریاں بھی قبول کرنا پڑتا ہے - ٹیکزیشن کا میکریم فائلہ بھی لوگوں کو پہنچانا پڑتا ہے - اس کی طرف بھی گورنمنٹ کو راغب ہونا چاہئے - جو میونسپل کمیٹیاں اس وقت ہیں وہ اپنے محدود دائروں میں محدود معاشی وسائل کی وجہ سے اپنی ذمہ داریوں کی تکمیل نہیں کر سکتیں لوگ بورڈ بجا طور پر ٹیکس وصول کرتا ہے لیکن اون کے اس اختیار کو چھین لیا جا رہا ہے - اس وقت کئی ٹیکس ہیں جو حکومت وصول کر رہی ہے اس سے حکومت کو ہاتھ اٹھا لینا چاہئے اور وہ لوگ بورڈس کے حوالہ کر دئے جانے چاہیں - تاکہ اون کی غیر اطمینانی معاشی حالت دور ہو سکے - اس کے ساتھ ساتھ سیالیں ٹیکس کا بھی کچھ حصہ ان بورڈیں کے حوالہ کرنا چاہئے تاکہ اونکی مالی حالت درست ہو سکے - کیونکہ یہ تو صاف ظاہر ہے اون کے معاشی وسائل محدود ہیں - اس کے ساتھ ہی حکومت اون سے مارٹھے بارہ فیصد المنسٹریشن پر ہیں (Administrative purpose) کے لئے جو رقم وصول کرے گے وہ بہت زیاد ہے

ہے۔ اس کا پرستیج کم کرنا چاہئے۔ جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا تھا جمہوری اختیارات مسلم تقرر وغیرہ کے بارے میں جو اختیارات ہیں وہ لوکل بورڈس کے سپرد کرنا چاہئے ایسی صورت میں یہ سائز ہے بارہ فیصد رقم حاصل کرنے کا مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔

بل کی ڈافنڈگ اور نامینیشن وغیرہ کے سلسلہ میں مجھے کچھ زیادہ کہنے کی ضرورت

نہیں ہے۔

ان چند ریکارکس کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

*Shri M. S. Rajalingam :* Mr. Speaker, Sir, Much has been said about the nominations in the District Boards Bill, and my hon. friends in their anxiety to show that the Government have erred in taking to the system of nomination stated, with the greatest vehemence that it has been done only with an intention to retain power and with no purpose. This charge has to be answered by us.

I feel that the Members of the Opposition have begun to think that the Government consists of a few individuals only and is not representative of democracy—this idea is likely in their minds—and this is perhaps, is leading them to some sort of confusion, and such remarks. I would like to draw their attention, Sir, that every hon. Member of this House—Members on this side of the House as well as on the other side—has been elected by a popular democratic vote. Naturally, it means that the Government which is here and represented by a few hon. Ministers is a fully democratic Government, and that fact cannot be denied. Therefore, the charge levelled against the hon. Ministers that they only have an intention to retain power does not stand to reason. After all, no Minister is there to lose power and, in the same manner, no member is thereto forego power. We are here to have power with us and, at the same time, further up the popular democratic thought, for which we have pledged ourselves, and, therefore, Sir, this charge should not have been levelled against the hon. Ministers. That is one point.

Secondly, I would like to analyse the system of nominations as existing in the present democratic world. Broadly speaking, democracy is divided mainly into three categories : (i) individual democracy ; (ii) party democracy ; and (iii) peoples' democracy. In these three forms, the tendency of nomination in the shape of dictatorial tendencies is more found in the peoples' democracy. The second stage is with

the party democracy, and, perhaps, nil in the individual democracy.....

*Shri V. D. Deshpande* : May I know whether the hon. Member is addressing only one side of the House ? (Laughter).

*Shri M. S. Rajalingam* : Let him not interfere what I say, I am proud that my hon. friends on this side of the House have been well-educated on this point.

Hence the need to address you above....(Interruption) I was referring to individual democracy. When my friends on the Opposition could put up with the system of nomination in people's democracy in its highest form and could also in a way put up with the dictatorial thought to the greatest extent, I do not see any reason why they cannot put up with this little bit of nomination, now. Well, I can only conclude that they have not understood the correct side of democracy. We are functioning.... (*Shri Deshpande* : It is the other side that has not understood....) And that is the reason why by an anti-democratic world we are likely to be cajoled or laughed at. I am quite sure that my hon. friends who are well-versed with the democratic thought are aware that nominations are always proportionate or used in porportion to the mass consciousness of the common man. Well, if there is perfectness in any individual, neither the Government nor the system of nomination can possibly have any place in the Society but till the stage of perfect idealism is achieved, the issue of nomination, however much you like it or not, does continue and should continue in every walk of life. In taking to the system of nomination, be it with the greatest reluctance, Government has done the right thing in view of our local consciousness, as a step towards a perfect idealistic State.

Thirdly, there has been some reference about the control that has been exercised. Control in some shape or other is always there. The differentiation made between a Collector and Government is a point which I cannot appreciate, much less visualise. If it is a question of Government, some members ask: 'What justice is done by centralising power and some times, they also say that Government should decentralise its powers. I am surprised to find that both these

conflicting views are put forward with equal vehemence by the Opposition Members. When such things come up here, we are not in a position to know where we stand and which point of view they are pleading for. (*Interruption*) As things stand to day, I feel that the control that has been exercised is necessary and we have to go ahead with that. Similarly, regarding the question of assessment, I have heard some strange speeches here. I do not like to dilate on that, but, in a way, I cannot proceed without making a passing reference on that point. In view of our local conditions, we should develop or evolve in consultation with the District Boards a uniform taxation policy. Is it an error on the part of the Government ? That is what I want to know. Is it that we want to have an irregular sort of economy and also a non-uniform policy in the State allowing every District Board to follow its own policy. I am confident my friends will say that there should be a uniform policy so far as assessment and taxation are concerned. True administratively local conditions may necessitate a certain degree of changes here and there. Also a certain amount of relaxation may have to be made if and when emergencies arise. But so far as taxation in general is concerned, the policy laid down in the Bill is for a uniform one and well thought over. This sort of uniformity have pleaded with regard to sales tax and on this point the whole House was unanimous. I wonder how this difference could step in at this stage.

There is a question posed to us. Does the Government intend to tax the common man not knowing his capacity to pay ? It is well known that taxation should be in proportion to the capacity to pay and if the people have not got the required capacity to pay, other methods will have to be evolved whereby their paying capacity improves. But to think that Government is something different from the people and the people, from the Government and that taxes should not be levied on the people and that the whole money should be found with the Government -- these are strange points which I fail to understand and I do not know how my friend has been pleading for such things. These are things interlinked. People have got to pay taxes. No Minister could ever think of himself paying the whole amount required for nation-building activities which people envisage from his purse. There is another thing that has been referred to. The Local Bodies' Conference held at Madras and the policy laid and sug-

gestions made thereat—these are things that have been referred to. We are in total agreement with them. But each State has got its own considerations. It may be administrative, organisational or convictional. All these things have to be balanced and it is only a collective thought of all these things that is going to give us a correct lead. In view of this, the Bill, as it stands, is perhaps the best that we can have in the present situation. If, in due course, any changes come in, leading to the development of a correct perspective of democracy, I feel that nominations should be completely removed. I am one of those who feel that there should be no Government, provided we are individually perfect. To that stage, we have to work up. Sitting here, it is our objective to reach that stage. When I speak of so much idealism, I do not want to forget the practical side of the picture. Having all these things in view, I feel, Sir, that we have done our best in the given situation. My friends have really to compliment for it. I wish they should not forget that the forces that are ruling are for democracy and they have come up on a democratic vote.

with these few words, I close.

شری مادھو راؤ نلکر - مسٹر اسپیکر سر۔ آج ایوان کے سامنے ڈسٹرکٹ بورڈ بل ہے جس پر کل سے کافی چرچا ہو رہی ہے۔ اس بل کے ذریعہ موجودہ گورنمنٹ جس طرح تمام حیدرآباد کے مسائل اسیبلی حل کرتے ہے اسی طرح تاؤن کمیٹیز اور نیونسل کمیٹیز کے ذریعہ وہاں کے عوام کے مسائل حل کرنا چاہتی ہے اس طرح یہ بل کے ذریعہ اس خل菊 کے مسائل حل کئے جائیں گے۔ اب دیکھتا یہ ہے کہ یہ بل عوام کی نمائندگی کرتا ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ بل عوام کی نمائندگی کرتا ہے تو عوامی نمائندے اس بل کے ذریعہ چن کر آنے والے ہیں یا نہیں اس پر مجھے شبہ ہے۔ اسکے علاوہ یہ بھی دیکھتا پڑیگا کہ عوام کے جو نمائندے آنے والے ہیں وہ عوام کے مسائل حل بھی کرسکتے ہیں یا نہیں۔ ہمیں اس اسیبلی کا دیڑھ سال کا تجربہ ہے اور ہماری آج تک کی نمائندگی سے لوگوں کے دلouں میں اطمینان ہوا یا نہیں۔ اور اس لحاظ سے آئندہ جب الکشن ہونگے اسپر غور کرتے ہوئے یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ عوام کے مسائل اس بورڈ کے ذریعہ جو ڈسٹرکٹ بل میں قائم ہونگے حل ہو سکتے ہیں۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا اسیں عوام کی نمائندگی ہو گئی یا نہیں یہی سب سے پہلے ہمیں دیکھنا ہے۔ آیا وہاں عوام کے نمائندے چن کر آئیں گے یا ایسے ممبر آئیں گے جس سے عوام پہلے ہی سے ناراض ہیں یا جن سے وہ دور رہنا چاہتے ہیں۔ اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ اس بل میں نامیٹیشن کا جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے اس میں عہدہ دار رکھنے کے ہیں۔ اور آج تک کے زمانے میں ہوا یہ روپورہ کا تجربہ ہے کہ کوئی عہدہ دار عوام کی نمائندگی نہیں کرسکتا اور نہ کرو رکھتا۔ مختلف

ڈسٹرکٹس اور خاص طور پر میں ضلع پریہنی کی مثال لیکر کہوں گا کہ وہاں جو عہدہ دار میں باوجود عوام کے مسائل انکے سامنے رکھنے کے وہ ان مسائل کو حل کرنے سے گزین کر رہے ہیں۔ یہ بات کسی سے مخفی نہیں ہے کہ چار مہینے قبل جبکہ لوگ پانی کے لئے ترس رہے تھے اور اورنگ آباد بیڑ۔ عثمان آباد اور پیدر میں پانی ہی نہیں بلکہ اناج کا بھی قحطی تھا اور جانوروں کیلئے بھی چارہ اور پانی ملتا دشوار تھا اسوقت انڈو یوجو یا نہیں بلکہ گروہوں کی صورت میں وہ غذا اور پانی کا مسئلہ لیکر عہدہ داروں کے پاس پہنچنے تو مسائل حل کرنا تو ایک طرف انکی باتیں منترے سے بھی ان عہدہ داروں نے انکار کیا۔ اس لئے اس بیاگ گروند اور پچھلی تاریخ میں ہمیں یہ دیکھنا پڑیا کہ آیا وہ حقیقت میں ہماری نمائندگی کو سختے ہیں یا نہیں۔ بہ بحث کیجا سکتی ہے اور مسوال کیا جاسکتا ہے کہ وہاں نہ صرف عہدہ دار ہونگے بلکہ عوام کے نمائندے بھی وہاں جائیں گے۔ تھیک ہے لیکن عوام کے نمائندوں کو کیا پاورس دئے گئے ہیں یہ دیکھنا پڑیا۔ اس بل کے دیکھنے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک اٹواٹری کمپنی کے نمائندوں کی جو حیثیت ہوتی ہے ویسے ہی یہ نمائندے بھی ہونگے کیونکہ پورے اختیارات کا لکھر کے ہاتھ میں دئے گئے ہیں۔ چاہے تو وہ اسکا بجا استعمال کرے اور چاہے تو اسکا بیجا استعمال کرے۔ اسکی وجہ سے لکھر عوامی نمائندوں کو دباسکتا ہے اور انہیں خاموش کر سکتا ہے۔ پہ دعوی کیا جاتا ہے کہ جنتا راج ہے۔ لوگ شاہی ہے تو میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا اسکا اور حال ہی میں سیونسپل کمیٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز کے الکشن ہوئے اسکا اور جمہوریت کا دعوی تو کیا جاتا ہے لیکن الکشن جمہوریت کے ڈھنگ پر نہیں کیا جاتا۔ ٹاؤن کمیٹیز میں بھی نامینیشن کا طریقہ اختیار کیا گیا ہے اور ڈسٹرکٹ بورڈ میں بھی عہدہ دار رہنگے۔ کانگریس اس چیز کو محسوس کرتے ہوئے اس طریقہ کو رکھی ہے کہ عوام میں اعتدال ہونے کی وجہ سے جو جو سمبرس گرجائیں انکے لئے کوئی سہارا رہے۔ اسلئے نامینیشن رکھا جاتا کہ کانگریس آر گنائزیشن ٹھیک طور پر چلے۔ چنانچہ سیونسپل کمیٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز میں ایسے ہی لوگوں کا نامینیشن کیا جاتا ہے جو الکشن میں گرجاتے ہیں۔

**منسٹر فار لوکل سلف گورنمنٹ (شری اف ار اف گن مکھی)** - بالکل غلط ہے۔ کوئی ایک نام تو بتلا جائے۔

شری اف ار اف لیکر۔ کریمتوں میں سری پت راؤ کو نامینیٹ کیا گیا ہے یہ ایک نام میں نے بتلایا ہے اور اس طرح کے بہت سے نام بتلا سکتا ہوں۔

دوسری چیز اس بل کے سلسلہ میں ہیں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ چیپر ۸ نفعہ ۷۶ کے تحت لکھر کو غیر معمولی اختیارات دئے گئے ہیں اس سے لکھر چاہے تو کسی غریب آدمی کا کام کر سکتا ہے اور نہ چاہے تو نہیں۔ ایک مالدار شخص کی زمین ہو وہ چاہے تو ٹیکس لکاسکتا ہے اور نہ چاہے تو نہیں لکائیگا۔ یہ ادھیکار اسکو دیا گیا ہے۔ اسوقت جو

ٹاؤن کمیٹیز بنی ہیں وہ ٹیکس لگا رہی ہیں ۔ وہاں بھی ایسے لوگوں کا خیال نہیں کیا جاتا کہ کون ٹیکس دے سکتا ہے اور کون نہیں ۔ ان لوگوں کو نظر انداز کیا جاتا ہے جو ٹیکس دے سکتے ہیں لیکن ایسے مزدور کو جو اپنا پیٹ بھرنے کیلئے لکڑیوں کا بندل یا گھانس کا گٹھا سر پر اٹھا کر لاتا ہے اس سے ٹیکس لیا جاتا ہے اتنا ہی نہیں بلکہ بعض مقامات پر کتوں پر بھی ٹیکس عائد کیا گیا ہے ۔ میں ان دیہاتیوں کے الفاظ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ میونسپل کمیٹیز نہیں بلکہ ٹیکس عائد کرنے والی پارٹیاں ہیں جو لوگوں کا مقداد دیکھنے اور انکے مسائل حل کرنے کے بجائے اپنا الو سیدھا کر رہے ہیں ۔ یہی انکے پیش نظر ہوتا اور یہ مجب کچھ نامینیشن کے قام پر ہورہا ہے ۔ اس طریقہ کو ختم کر دینا چاہئے جو ہیں پچھلے راج کی یاد دلاتا ہے ۔ اسلائے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ نامینیشن کے اصول کو نکال دیا جائے اور ایسے لوگوں کو موقع دیا جائے جو حقیقت میں وہاں آسکرے ہیں ۔

ایک اور چیز جو اس سلسلہ میں مجھے کہنا ہے وہ یہ ہے کہ بورڈ میں ممبروں کی تعداد زیادہ سے زیادہ ۳۸ اور کم سے کم ۲۶ بتلائی گئی ہے لیکن میں یہ جانب سے قادر ہوں کہ یہ تعداد کس نظریہ کے تحت رکھی گئی ہے ۔ ایک ضلع میں کم سے کم ۶ ہر تعلقہ ہوتے ہیں ۔ ہر تعلقہ سے وہاں کتنے نمائندے آئینگے یہ نہیں بتلایا گیا ہے ۔ ہر ڈسٹرکٹ کو سرکل میں تقسیم کیا جائیگا لیکن یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ کتنے سرکل میں تقسیم کیا جائیگا اور اسکا بھی ذکر نہیں ہے کہ ہر سرکل میں کتنے سیٹس رہینگے ۔ یہ تمام چیزیں بتلائی جانی چاہئیں ۔

اسکے بعد میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جو شیڈولوڈ کا سٹ کی نمائندگی کے سلسلہ میں ہے ۔ انہیں جو نمائندگی دیکھی ہے وہ ادھوری ہے ۔ انہیں چار سیٹس میں سے دئے جائیں گے یا ۳۸ میں سے اسکا تذکرہ نہیں ہے البتہ یہ کہا گیا ہے کہ آبادی کے لحاظ سے انہیں نمائندگی دیجائیں گے ۔ لیکن میں آنربل منشیر سے ادھا یہ عرض کروں گا کہ کم سے کم شیڈولوڈ کا سٹ کا ہر تعلقہ میں دو نمائندے ضرور ہونا چاہئے کیونکہ ضلع بھر میں ہر تعلقہ سے نمائندے آئیں گے اور پورے تعلقہ کے عوام کی نمائندگی کریں گے اسلائے شیڈولوڈ کا سٹ کی نمائندگی بھی ہونا چاہئے ۔ اس تعلقہ کے بسنے والے درج قہرست اقوام کی نمائندگی اس کمیٹی میں ضرور ہونی چاہئے ۔ کیونکہ شیڈولوڈ کا سٹ کے مسائل شیڈولوڈ کا سٹ کے نمائندے ہی حل کر سکتے ہیں ۔ ہمیں اس کا تجربہ ہو چکا ہے ۔ میونسپاٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز کو ہمنے دیکھا ہے ۔ دیہات میں مہارواڑہ اور چارواڑہ ہوتا ہے ۔ لیکن مونڈے کو شخص کو لیتے ہیں تاکہ اس سے کانگریس ہی کی پلے ۔ ساہوکار کے پاس شیڈولوڈ کا سٹ کا جو شخص تو کر ہوتا ہے اسکو الکشن میں لامتے ہیں ۔ وہ نمائندگی کرنے کی کوئی صلاحیت نہیں رکھتا ۔ اور نہ اسکو معلوم ہوتا ہے کہ کمیٹی میں کیا کرتا ہے ۔ ایسی صورت میں ہور کچھی کہ شیڈولوڈ کا سٹ کیا نمائندگی ہو سکتی ہے ۔ ان

کے ووئون پریہاں منتخب ہو کر توانے ہیں لیکن انکے مسائل کو اس طرح حل کیا جاتا ہے - میں یہ نہیں کہتا کہ صرف شیدولڈ کا سٹش فینڈریشن کے لوگ ہی منتخب کئے جائیں بلکہ وہاں مقامی طور پر جو بھی شیدولڈ کا سٹش کے ورکس ہوں انہیں نمائندگی دیجاؤ، چاہرے بلکہ جو چنکر آئیگا وہ نمائندگی کریگا - یہ نہیں کہ بن گلی سے شیدولڈ کا سٹش کے آدمی کو لیکر اسکو ۔ ہ روپیے دیکر کھڑا کر دیا جائے ۔ وہ جا کر کمپیوٹر میں خاموش بیٹھا رہے ۔ وہ درج فہرست اقوام کے مسائل سے کیا واقع ہوتا ہے اور کیا بھلائی کر سکتا ہے ۔ لہذا میں التجا کروں گا کہ ایسے مقاموں پر جہاں انکے لوگ زیادہ بسترے ہیں انہیں نمائندگی کی دیجائے ۔

دوسرا چیز جسکے بارے میں سابقہ معزز رکن نے بھی کہا وہ شیدولڈ کا سٹش کے لئے جہاں انکی آبادی زیادہ ڈبل سیٹ رکھنے کے بارے میں ہے ۔ میں کہوں گا کہ سنگل کانسٹیونسی ہونی چاہئے تاکہ معلوم ہو کہ شیدولڈ کا سٹش کا کونسا صحیح نمائندہ ہے ۔ اس لحاظ سے اس بل کو درست کرنے کی ضرورت ہے ۔

آخر میں میں یہی رکوست کروں گا کہ جس طرح رکوست کیگئی ہے اس بل کو سلکٹ کمیٹی کے حوالہ کیا جائے ۔

شری اسی ایجع - وینکٹ رام راؤ - پائیٹ آف آرڈر - چیف منسٹر نے کل کالرا سے متعلق ہاؤس میں جو اسٹیٹمنٹ دیا تھا اسکے متعلق کہا گیا تھا کہ آج اپر ڈسکشن کا موقع دیا جائیگا اور آج اسکے اسٹیاسٹسکس بھی ہاؤس کے سامنے رکھے جائیں گے ۔ اب ساڑھے چھ بج چکے ہیں ۔ ہاؤس برخاست ہونے آدھا گھنٹہ باقی رہ گیا ہے ۔ یہ ڈسکشن کا موقع کب رہیگا ۔ اور اسٹیاسٹسکس کب پیش ہونگے ۔

**مسٹر ڈپٹی اسپیکر** - ابھی مواد نہیں آیا ہے کل مل جائیگا ۔

شری انا راؤ گن مکھی - اس بل کے بارے میں اب تک، جو چرچا ہوئی ہے میں سمجھتا ہوں بعض آنریبل مبرس نے اس بارے میں اچھے سمجھنے دیے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ جب تک نہ ہو کوئی چیز اچھی نہیں بنتی ۔ میں نے یہ دعویٰ کہبھی نہیں کیا تھا کہ جو بل میں نے ہاؤس کے سامنے پیش کیا ہے وہ ایسا پروفکٹ اور آئیڈیل ہے کہ اس میں ایک حرفاً بھی گھٹانے بڑھانے کی گنجائش نہیں ہے ۔ ممکن ہے اسیں ڈفکٹس ہوں ۔ یہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے لوکل انسٹی ٹیوشنس کا معاملہ ہے ۔ میرا بھی یہی خیال ہے کہ جہاں تک ممکن ہو سکے زیادہ غور کے بعد ہاری اسپلی یہ قانون منظور کرے ۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ مجھے بعض تنقیدوں پر افسوس بھی ہوا ۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایسی تنقیدیں اس بل پر نہ ہوں چاہئیں ۔ نامنیشن کے بارے میں بعض آنریبل مبرس نے کہا کہ ہم نامنیشن کے ذریعہ زندہ رہنا چاہئے ہیں ۔ غور کرنے کی بات ہے کہ اگر اس طرح میجاڑی کیں کرنا مقبود ہوتا تو آقیشیں کے ساتھ نان آپیشیں کے نامنیشن کا پروویزن بل

میں نہ رکھنا جاتا تاکہ اس طرح میجاڑی حاصل کر لیجائے۔ ڈسٹرکٹ بورڈ کے ۳۸ ازکن میں سے اگرچہ سرکاری عملہ دار مشورہ کیلئے نامنیش کثیر جائیں تو یہ مندر میں تنکر کے ہوتے ہیں۔ یہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے کاروبار میں کس طرح آڑے آسکتے ہیں؟ اگر ایجو کیشن ڈیارمنٹ کے آئیس یا ڈاکٹر یا انجینئر اپنے تجربہ کے لحاظ سے مشورہ دینے کے لئے کہی میں شریک رہیں تو میری سمجھی میں نہیں آتا کہ وہ لوگ ڈیوکریسی کا گلا کس طرح گھونٹ دینے والے ہیں۔ وہ پالینکس میں کس طرح حصہ اینگرے؟

شری دام راؤ۔ ٹاؤن کمیٹیز میں کیا ہوا؟

شری انا راؤ گن مکھی۔ وہ اسوقت زیر بحث نہیں ہے۔ بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ مشورہ کی حد تک کسی ڈپارمنٹ کے آفیسر کو بلائی اور وہ فل فلیجڈ (Fullfledged) ممبر رعین تو ایسے چھ ممبر ۳۸ ممبر پر کیا اثر ڈال سکتے ہیں۔ اور پھر زیادہ سے زیادہ تعداد (۶) رکھنی لگتی ہے اور کم سے کم (۲)۔ یہ کہا گیا کہ انکی موجودگی نے ڈیوکریسی کا گلا گھونٹ دیا جائیگا۔ میں پوچھتا ہوں اگر کہیں کالرا ہو جائے اور اس بارے میں ڈسٹرکٹ بورڈ میں کوئی ڈاکٹر رہے تو کیا اس کے مشورہ سے فائدہ نہیں پہنچیگا کیا اس کے مشورہ سے لوگوں کا گلا گھٹ جائیگا؟ اگر واٹر سپلائی کے معاملے میں انجینئر سے مشورہ کیا جائے تو اس سے کیا نقصان ہوگا۔ کیا ہمیں ایسے ممبر سے مدد نہیں میگی؟ میں تو سمجھ رہا تھا کہ اس طرح کے نامنیش کے اصول سے توبہ کو اتفاق ہونا چاہئے۔ انہیں اس طرح شریک رکھنے سے ہمارا مقصد صرف اسقدر ہے کہ وہ فل فلیجڈ ممبر رہ کر کام کرسکیں۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی مقصد نہیں۔ اگر ان کی سہابیت سے میجاڑی بیدا کر لینا ہے یہ غور طالب ہے کہ (۶) ممبر سے کیا میجاڑی حاصل ہو سکتی ہے؟ ۳۸ میں یہ ۶ ممبر میں مندر میں تنکر کے مثالی ہیں۔ اس سے باری پوزیشن پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور نہ یہ آفیسرس کسی طرح پارٹی پالینکس میں آسکتے ہیں۔

کلکٹر کے کنٹرول کے بارے میں کہا گیا۔ ہمارے سامنے ہمارے بازو کے دو بڑے صوبہ جات بھی اور مدرس کے ایکس ہیں۔ کیا یہ چیزیں ان ایکس میں نہیں ہے۔ ہمنے کلکٹر س کو وہاں کے پاورس سے زیادہ پاورس نہیں دیتے ہیں۔ کیا آپ اپنے آپ کو بھی سے زیادہ پروگریسو سمجھتے ہیں؟

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ (بھوکردن۔ عام)۔ لیکن وہاں نامنیش نہیں ہے۔

شری انا راؤ گن مکھی۔ میں کلکٹر کے کنٹرول کے بارے میں ڈسکشن کر رہا ہوں۔ نامنیش کے بارے میں ڈسکشن نہیں کر رہا ہوں۔ نامنیش کا سوال آتا ہے تو اس وقت تو بھی اور مدرس کا نام لیا جاتا ہے لیکن کلکٹر س کے معاملہ میں وہاں کی تمثیل سے گریز کیا جاتا ہے۔ کلکٹر کا باور اتنا ہی ہے کہ وہ انسپکشن کر سکتا ہے۔ اگر برویچ آف پیس کا واقعہ ہو یا ایمرجنسی کے کام ہوں تو ایسی صورتوں میں مداخلت کرتا ہے۔ میں تو سوال کے تجربہ میں صرف ایک ہی کمی کے سوا کوئی دوسرا کیس نہیں آیا۔ اسک

حیثیت صرف ایک لائیزن آفیسر کی ہوتی ہے جو لوکل گورنمنٹ اور ڈسٹرکٹ بورڈ کے درمیان رہے۔ آخری فیصلہ تو گورنمنٹ ہی کے ہاتھ میں رہتا ہے۔ میں یہ پوچھتا ہوں کہ لکٹر کو کنٹرول کرنے کے جو پاورس دئے گئے ہیں وہ صرف نارمل پاورس ہیں۔ صرف ڈسٹرکٹ بورڈ ایکٹ کے تحت انہیں یہ پاورس رہینگ اور جب وہ اسکو استعمال کرینگے انہیں اسکو جسمی فائی کرنا پڑے گا۔ ورنہ وہ ایسا نہیں کرسکیں گے۔ یہ کہا گیا کہ وہ ٹیکس لگائیں گے غریبوں کو ستائیں گے۔ لیکن یہ کام تو میونسپالی کے اختیار میں یہ رہتا ہے کہ ٹیکس لگائے۔ اگر کوئی زیادہ اہم موقع آجائیں تو ایسی صورت میں ہی لکٹرنس اپنے پاورس استعمال کرینگے۔ ورنہ لکٹرنس کی حیثیت تو گورنمنٹ اور ڈسٹرکٹ بورڈ کے درمیان لائیزن آفیسر کی رہیگی۔

الکشن کے بارے میں اور خصوصاً میونسپل الکشن کا حوالہ دیکر کہا گیا کہ الکشن کے رولس ناقص ہیں۔ جسکی وجہ سے فارمس رجکٹ ہو جائیں گے۔ قانون ناقص ہے۔ میں اس بارے میں ایک دو یاتیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ الکشن رولس کانسٹی ٹیونٹ اسٹبلی رولس کے تعلق سے رکھئے گئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس میں بعض ڈیفکس ہیں۔ اسکو الکشن ایکٹ کے تحت درست کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ ایکٹ پاس ہونے کے بعد بمبئی میں جسطر الکشن رولس بنائے گئے ہیں اور جو مدرس الکشن رولس ہیں ان رولس کو سامنے رکھکر موقع ملے تو ویسے رولس فریم کرنے کی کوشش کی جائیگی۔ اور میونسپل ایکٹ کے تحت جو رولس بنینگے اس میں اسکو ملاحظہ رکھا جائیگا۔ اسوقت جن رولس کی ضرورت نہیں وہ بنائے گئے ہیں۔ آئندہ اسکا لحاظ رکھا جائیگا۔ پہلے ڈسٹرکٹ بورڈ کے تحت الکشن کے رولس مکمل طور پر بنجایاں تو پھر اس قسم کا کوئی ڈفکٹ اس میں نہیں رہے گا۔ بیانسیں وغیرہ پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں اب میں اس پوزیشن کو کلیر کرنا چاہتا ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کو بیانسیں کے بارے میں لوکل بورڈ کو منظوری لینا ضروری ہے نیز بیانس کو خرج کرنے کیلئے گورنمنٹ کی منظوری ضروری ہے۔ یہ بھی دھیان میں رکھنا ضروری ہے کہ کسی سال اگر قیمین وغیر کی وجہ سے میجرسوس ۰۰ آف انکم (Major sources of income) یعنی لوکل سس وصول نہ ہو سکے تو گورنمنٹ مالگزاری معاف کرتی ہے پھر دوسرے سال خرچہ کیلئے بیانس کہاں سے رہیگا؟ اسلائے یہ ضروری ہے کہ کچھ نہ کچھ بیانس انکر پاس رہے۔ اب یہ طریقہ ہے کہ نٹ انکم کا  $\frac{1}{3}$  ڈسٹرکٹ بورڈ کے بیانس میں رکھنا پڑتا ہے تاکہ کسی موقعی ضرورت کے وقت اسکو خرچ کر سکیں۔ اب جو طریقہ ہے وہ یہ ہے کہ ہر سال اپنے بیانس میں سے ۲۰ ہزار روپیے بورڈ خرچ کرسکتی ہے۔ بیانس کے خرچ کیلئے منظوری حاصل کرنے کی ضرورت اسلائے ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ڈسٹرکٹ بورڈ آئندہ آنے والوں کیلئے قرضہ چھوڑ کر جائے۔ لوکل بالڈائز کے فینانشیل کنٹریشن کو اچھی حالت میں رکھنے کیلئے بیانس کے خرچ کی منظوری حاصل کرنے کا لزوم رکھا گیا ہے۔ ۲۰ ہزار تک خرچ کیلئے قید نہیں رکھی گئی ہے۔ بجٹ سے جو خرچ کرنا ہو وہ کرسکتی ہے اسلائے

میں کہونگا کہ یہ اعترافات درست نہیں ہیں - میونسپل بالائیز اپنے اپنے ساؤنڈ پروپریولس پیش کریں تو ضرور منظوری دیجائیگی - اس طرح شخص یا لنسس کی منظوری حاصل کرنے کیلئے گورنمنٹ کے اختیارات کو سلب کرنا یا اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینے کیلئے ایسی تجویزیں کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ فینانشیل پوزیشن کے تحت ایسا کرنا ضروری ہے - چنانچہ مدارس میں بھی یہی طریقہ ہے - کم از کم پانچ ہزار روپیہ انکے سلک میں رہنا چاہئے - کبھی کبھی یہ بھی ہوتا ہے کہ آئندہ سال کا بجٹ منظور ہوتے تک لازمی اخراجات مثلاً تنخواہیں وغیرہ دینی پڑتی ہیں - آخر یہ کس مدد سے دینگے - اس مقصد کے تحت  $\frac{1}{4}$  اکم انکو محفوظ رکھنا لازمی ہے۔  $\frac{1}{4}$  انکم اکیوملیٹ ( Accumulate ) ہو جائے تو وہ خرچ کر سکتے ہیں - یا لنسس موجود ہوتے ہوئے بھی ورکس کیلئے گورنمنٹ منظوری نہیں دیتی یہ اعتراف صحیح نہیں ہے - میں کہونگا کہ ان حالات میں منظوریاں دیجاتی ہیں - اسکے بعد ڈوبینن کیاڈر فنڈ اور ڈوبینن کیڈر سروسس کے بارے میں کچھ کہنا چاہتا ہوں - ڈوبینن کیڈر سروسس کے بارے میں آپ سوچن تو معلوم ہو گا کہ یہ ایک ساؤنڈ طریقہ ہے - ہندوستان میں کوئی امیٹیٹ ایسا نہیں ہے جو پراونشیل لوکل سروسس رکھتا ہو - مدارس ایکٹ میں دیکھیں تو وہاں ایک سروسس ہے جسکو لوکلائزڈ موسائیٹ آف سروسس ( Localised Society of service ) کہا جاتا ہے - حال میں منسٹرس کی جو کاپرفنس ہوئی تو اوس میں حیدرآباد کے طریقہ کارکو بہت سراہا گیا اور یہ کہا گیا کہ یہ ایک پروگریسو اسٹپ ہے - بجائے اسکے کہ ہر میونسپالی کے ملازمین کو علحدہ علحدہ رکھا جائے انکی ایک سروسس ہوتو ٹرانسفر کرنے کے بعد انکی خدمات سے استفادہ کیا جاسکتا ہے - اچھے لوگوں کو اسمیں بلاستکتی ہیں - اسلائے میں کہونگا کہ اس قسم کا اختیار ایک پروگریسو اسٹپ ہے - ہریونسپالی کو اپنے اپنے ملازمین کے تقریر کا اختیار دین تو گویا یہ ایک خرابی کو انوائیٹ ( Invite ) کرنا ہے -

پراونشیلائزیشن ( Provincialisation ) جو ہوا ہے یہ طریقہ اچھا ہے - مدارس ایکٹ میں بھی یہ پراونش ہے - بھی میں ایسا نہیں کیا گیا ہے انکے پاس ہر چیز میں پی - ڈبیلو - ڈی کو دخل ہے - ڈوبینن کیڈر سروسس اور انجینیرنگ سروسس میں وہ پی - ڈبیلو - ڈی کے انجینروں سے کام لیتے ہیں - ہمارے پاس لوکل گورنمنٹ سروسس ایسی ہے کہ جسمیں انجینیرنگ سروسس بھی علحدہ ہے - پی - ڈبیلو - ڈی کی محتاجی نہیں ہے اسکے بعد میں چند اور اعترافات پر روشنی ڈالوں گا - دو ماسٹرس کی ایک شخص سروسس نہیں کر سکتا - جو اپاٹنچگ انتہائی ہوتی ہے وہی ٹسمس کرمکتی ہے - میونسپالی میں تین عہدہ دار ایسے ہیں جو ڈوبینن کیڈر کے تحت آتے ہیں - سکریٹری - سائینیٹری انسپکٹر - لوکل انجینیر - گورنمنٹ راست انکا تقریر کرنی ہے - باقی تمام تقررات کے اختیارات مسٹر کٹ بروڈ یا میونسپالیزیٹ کو ہیں - ان تین عہدہ داروں کی حد تک یعنی سکریٹری - سائینیٹری انسپکٹر اور لوکل انجینیر کی حد تک میں یہ کہتا چاہتا ہوں گا کہ فی الوقت کوئی ایسے رولس نہیں ہیں البتہ جو تقریر کر سکتا ہے وہی ٹسمس کر سکتا ہے - اگر یکیثیو آفسر

یا سکریٹری کوئی بے ضابطگی کرے تو ایسی صورت میں کلکٹر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ اسکا اکسپلینیشن (Explanation call) کرے اور ڈیفائلٹ ثابت ہو تو اسکے لئے سزا کی سفارش کرے۔ ایسی صورتوں میں سزا دیجاتی ہے۔ میونسپالی یا لوکل ڈائیز کے ڈومینین سرویس کے عہدہ داروں کے خلاف ڈیفینیٹ چارجس ہوں یا انہوں نے رزویشن کی خلاف ورزی کی ہو تو انکا جواب لیکر انکو سزا دیجاتی ہے۔ چنانچہ روزانہ اس قسم کے کمیس ہارے پاس چل رہے ہیں۔ محض مذنب شکایات کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ ان حالات میں میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے تحت یا میونسپالی کے تحت ان عہدہ داروں کو دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر ان سے کوئی غلطی سرزد ہو تو انکے خلاف شکایات پیش کر کے اونکو ثابت کرائے سزا دلائی جاسکتی ہے۔ اگر اس قسم کے پروپوزل آئیں تو گورنمنٹ ضرور ان پر غور کریگی۔ ڈومینین کیدر کیا شے فنڈ سے سائز ہے بارہ فیصد گورنمنٹ جولیتی ہے اسکا مقصد ایک تو یہ ہے کہ انجینئرنگ سرویس کے تنخواہوں وظائف بہتہ وغیرہ کے اخراجات اسی سے برداشت کئے جائیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈ اکریکیشیو اسٹاف کو اپلاٹ کرے تو اسکے اخراجات بھی دینے پڑتے ہیں۔ ان دونوں کیلائے وہ کام دینا ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ پنچاہیت کیا شے بھی وہ کام دینا ہے۔ ایک لوکل انجینئر تینوں کو فائدہ پہنچا سکتا ہے۔ لوکل انجینئر کو میونسپل حدود کی حد تک رکھیں تو تنخواہ کا بار زیادہ ہوتا ہے۔ اکریکیشیو اسٹاف کو تنخواہیں اسی سے ملتی ہیں۔ کوئی نیکیشن براجنگ کے بغیر بھی کام نہیں چل سکتا اسلائے اسکی تنخواہ کا خرچ بھی اسی سے ہوتا ہے۔ اگر اسکو حتم کر دیں تو ٹاؤن پلانگ نہیں ہو سکتی۔ ٹاؤن پلانس کا سروے نہیں ہو سکتا اور ماسٹر پلانس نہیں بن سکتے۔ فرض کیجئے کہ یہ سائز ہے بارہ فیصد میونسپالیٹیز نہ دینا چاہیں تو ٹاؤن پلاتر انہیں نہیں مل سکتے۔ اسکے علاوہ ہم انسپکٹنگ آسیرسن رکھیں ہیں جو سارے اسٹیٹ میں گھوستے ہیں اور مشورہ دیتے ہیں انکی سرویس نہیں مل سکیں گی۔ الکشن کے اخراجات ووٹر سٹ۔ یا یالٹ پیپرس وغیرہ کے اخراجات کا بار جنرل ریونینبو پر نہیں پڑتا بلکہ ڈومینین کیدر پر پڑتا ہے۔ آئریبل میپرس کو شبہ ہے کہ گورنمنٹ اپنے اخراجات سے چلانے ہے تو یہ خیال انکو نکال دینا چاہئے۔ مدرس میں بھی یہی ہوتا ہے۔ الکشن کے زمانے میں جو اسٹاف کام کرتا ہے انکی تنخواہیں۔ لیو الونس وغیرہ بھی میونسپالی سے دیجاتے ہیں لیکن یہاں ایسا نہیں کیا جاتا تحصیلداروں اور دوسرے اسٹاف سے ہم کام لیتے ہیں۔ اسلائے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس طرح ڈومینین کیدر فنڈ جو بنائے وہ ایک ماقفلہ سسٹم ہے۔

حال ہی میں (۱۳۰) ٹاؤن میونسپالیٹیز کے الکشن ہوئے ہیں۔ اور ابھی الکشن ہونے باقی ہیں۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ان کے تحت جو میںٹری انسپکٹر ہیں۔ جو انجینئر ہیں وغیرہ ہیں اون کی تنخواہیں کس طرح ادا کی جاسکتی ہیں۔ اگر ڈسٹرکٹ بورڈ میں زیادہ آمدی کا بیٹھ رکھیے تو میونسپالیٹیز کو بھی فائدہ ہو گا۔ ایک جگہ رقم جمع

ہونے کے بعد اسیٹ بھر کے لئے سرویسز قائم ہونگے - ایسی صورت میں یہ کہنا کہ ڈوبینن کیدر فنڈ جو لیا جاتا ہے وہ زیادہ ہے صحیح نہیں ہے - آخر انسپکٹنگ آفسرس - کیسے کام کریں گے - ڈیبویٹن انجینیرس - سپرنٹننگ انجینیرس لوکل انجینیرس اور اون کے ماتحت انجینیرس کی تنخواہیں کہاں سے دیجائیں گی - صرف سب اور سیرس کی تنخواہیں ڈسٹرکٹ بورڈس سے ملتی ہیں - یہ تمام خرچے اس فنڈ سے برداشت کیا جاتا ہے - اس کو پراونشلائز کرنے کے بعد میونسپالیٹی ماری پنچایتوں اور ڈسٹرکٹ بورڈس کو ان لوگوں کی سرویسز دے سکتی ہیں - اس لئے ان معاملات میں ڈسٹرکٹ کرزا مناسب نہیں ہے - حکومت حیدرآباد نے جس یروگریسو (Progressive) طریقہ پر قائم رکنے کی ضرورت ہے - البته یہ ہو سکتا ہے کہ فردا اگر گرامینیشن (Further examination) کے بعد اس سڑھے باہر فیصلہ کی رقم کے متعلق جو ڈوبینن کیدر فنڈ کے تحت حاصل کی جاتی ہے یویٹن کیا جاسکتا ہے - اور اسیں سیونگ کیجا سکتی ہے - اسکو یوائیز کیا جاسکتا ہے اگر اس میں کمی کرنے کی گنجائش ہے - لیکن یہ مناسب نہیں کہ ساڑھے باہر فیصلہ کی رقم لی ہی نہ جائے - اگر ہر میونسپالی - ہر پنچایت اور ہر ڈسٹرکٹ بورڈ کی سرویس کو لوکالائز کر دیا جائے تو اس سے کوئی فائدہ نہیں ہوگا - اور سرویسز کی سیکورٹی بھی باقی نہیں رہیگی - ایک پارٹ جب پاور میں ہو گی تو ایک شخص کو نکل دیگی اور دوسرا پارٹ جب پاور میں ہو گی تو دوسرے شخص کو نکل دیگی - پھر نہ کوئی لوکل انجینیر رہیگا نہ کوئی سینیٹری انجینیر رہیگا - اور سارا کام خود میونسپل کونسلس کو ہی انجام دینا پڑے گا - میں سمجھتا ہوں کہ ایسی چیزوں سے ڈیموکریسی نہیں چل سکتی - اس کے لئے تین چیزوں کی ضرورت ہے - ایک تو ان لائٹنڈ پیلک اوپینن (Public opinion) کو ہمیشہ کنسیڈریشن میں لینا چاہئے - دوسرا یہ کہ سرویسز کی مدد کے بغیر ہم کچھ نہیں کرسکتے - یہ لوگ اکسپرٹس (Experts) اور لے میان (Layman) کے دریابان ایک لائیزن آفسر کی حیثیت رکھتے ہیں - واٹر ورکس اسکیم کے سلسلہ میں اعترافات ہوئے ہیں - لیکن ان اکسپرٹس کی وجہ سے ہم کو مدد ملی ہے - وہ لوگ جانچ کر کے یہ بتاتے ہیں کہ کس نالہ سے پان بہہ سکتا ہے - کونسا نالہ فلاٹ ہے اور پانی نہیں بہہ سکتا - ان امور کے متعلق وہ لوگ اپنی رائے پیش کرتے ہیں - اگر اکسپرٹس کی مدد حاصل نہ کی جائے تو لا تھوں روپیہ خرچ کر کے جو اسکیم بنائی جاتی ہے وہ برباد ہرجاتی ہے - اون کی مدد کی ہم کو سخت ضرورت ہوتی ہے - اس لئے میں کہونگا کہ ب تک سیکورٹی آف سروس نہ ہو کنٹشمنٹ نہیں ہوتا اور نہ ہی ہم اون سے کام لے سکتے ہیں - ڈوبینن کیدر فنڈ کے بارے میں کافی وضاحت کرچکا ہوں - وہ فنڈ اس واسطے رکھا گیا ہے کہ اس سے ساری خدمات انجام دلاتی جاسکیں - بیلسنس کے بارے میں میں کہہ چکا ہوں کہ یہ بھی ضروری ہے - بیلسنس کے متعلق گورنمنٹ کا جو سینکشن رکھا گیا ہے وہ ان ہی کے انثرست میں ہے 2 ورنہ کوئی دوسرا چیز نہیں ہے - لوکل سس کے بارے میں بھی اعترافات کئے گئے ہیں - میں سمجھنا ہوں کہ

بمبئی میں ۳ آنے اور مدراس میں ۲ آنے لوکل سس ہے۔ لیکن بمبئی میں اس ۳ آنے کے ساتھ ساتھ اون کے فرائض بھی کچھ زیادہ ہیں۔ اون سے اگریکلچر اور دوسرے فرائض متعلق ہیں۔ ایجوکیشن بھی اون ہی کے ذمہ ہے۔ پندرہ پرسنٹ آف لینڈ روینیو بھی ڈسٹرکٹ بورڈ ہی دیتا ہے۔ وہاں پرائمری ایجوکیشن کے جتنے اخراجات ہیں وہ اون کے ذمہ ہیں۔ لیکن ہمارے اسٹیٹ میں پرائمری ایجوکیشن کا خرچہ نہیں ہے۔ لوکل بورڈ پرائمری مدرسون کی تعمیر کرتا ہے۔ ہم نے یہاں ایک آنے کی بجائے دو آنے کر دیا ہے تاکہ لوکل بورڈ کام اچھی طرح چلاسکرے اور اون کا فنڈ آگمنٹ ہو جائے ورنہ ایک آنے کی بجائے دو آنے کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ اب چونکہ الکٹیڈ بالائیز آرہی ہیں وہ اس رقم سے لوگوں کیلئے زیادہ فائندہ کے کام انجام دے سکتی ہیں۔ یہ وجہ صحیح ہے کہ پہلے چونکہ نائبینیڈ ڈسٹرکٹ بورڈس تھے اس لئے اچھی طرح کام نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن اب الکٹیڈ بالائیز آرہی ہیں اون کے آنے کے بعد جوش و خروش سے کام ہو گا۔ لیکن اگر اون کے پاس پیسہ نہ ہو، کوئی فنڈ نہ ہوتا کیسے کام ہو سکیگا۔ آسان سے تو پیسہ نہیں آتا۔ اسٹیٹ گورنمنٹ کے بھی جو ری سورس (Resources) ہیں وہ ٹیکس لگانے سے پیدا ہوتے ہیں۔ وہ بھی ٹیکس لگاتے ہیں آپ بھی ٹیکس لگاتے ہیں۔ سب سیڈیز کے طور پر حکومت کچھ دے تو دے لیکن زیادہ سے زیادہ یہ ہونا چاہئی کہ یہ بالائیز اٹامس بالائیز ہو جائیں۔ جب تک یہ بالائیز اٹامس نہ ہوں کام اچھی طرح نہیں چل سکیگا۔

گرینڈ انکم مالگزاری کے پیش نظر رکھنے کے لئے جو کہا گیا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ ایسا سیسم نہ بمبئی میں ہے اور نہ مدراس میں۔ یہ کوئی انکم ٹیکس نہیں ہے اور نہ سیلس ٹیکس ہے کہ گرینڈ انکم پر اس کو رکھا جائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص تھوڑی مالگزاری ادا کرتا ہے اوسکے لئے لوکل فنڈ نہیں لگانا چاہئے۔ یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے جس پر اعتراض ہو سکیے۔ اس لئے گرینڈ انکم کے بارے میں جو سمجھش دیا گیا وہ زیادہ مناسب نہیں ہے۔ اسکے بعد ٹرالنگ الونس کے بارے میں آنریبل میرنے ...

مسٹر ڈپٹی اسپیکر۔ آپ کی تقریر کے ختم ہونے میں دیر لگے گی۔ کل آپ اس کو کنٹینیو (Continue) کر سکتے ہیں۔

We now adjourned till 2 P.M.

The House then adjourn till Two of the Clock on Wednesday, the 16th September, 1953.