

Vol. II
No. 9



Monday,
30th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

PAGES

Request for placing a statement re : communal disturbances in the state on the table of the House	409-410
L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954—clause by clause reading not concluded. ..	410-457

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, the 30th August, 1954.

The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

Request for laying a statement re : the Communal disturbances in the state on the Table of the House :

**Shri V. D. Deshpande (Ippaguda) :* The House may remember that when certain disturbances took place in Jagtial, I had requested, the Government through you, Sir, to lay a statement on the Table of the House. Today, I stand here again, Sir, to request the Government to lay on the Table of the House a statement regarding the communal situation in the State. Permit me, Sir, to state that the communal situation is becoming worse day by day and the internal security of our State is being threatened by these disturbances at various places. It is the practice in democratic countries to take the House into confidence and place the whole situation before the House, discuss the matter frankly with the members and take their co-operation so as to control the situation. Through you, Sir, I request the Government to follow this democratic procedure, as has been done by our Prime Minister as far as Parliament is concerned. Therefore, I once again request the Chief Minister through you, Sir, to lay on the Table of the House a detailed statement regarding the various disturbances that are taking place at various places, the steps Government have taken so far and the manner in which the Government expect the people and the members of this House to co-operate with the Government so as to control the situation as early as possible. I hope the Government will lay such a statement on the Table of the House as soon as possible, possibly today or tomorrow and give this House a chance to discuss the various measures that we can collectively take so as to control the whole situation. I hope this request of mine made sincerely and with a spirit to co-operate with the Government would be heard and a proper response will be forthcoming from the Government.

ہوم منسٹر (شری دگبیر راؤ بندو) :- جیسا کہ لیڈر آف دی اپوزیشن نے کہا میری بھی خواہش ہے کہ اس طرح کا ایک مکمل اسٹیٹمنٹ ہاؤز کے سامنے رکھا جائے۔ میں اسکی کوشش کروں گا کہ وہ کل ہی ٹیبل پر رکھا جائے۔

L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Clause 4.

Mr. Speaker : The Member-in-charge of the Bill will reply to the discussion on amendments to Clause. 4

مسنٹر فار اکسائز، فار یسٹش اینڈ روینیو (شری کے - وی - رنگا رینڈی) :- اسپیکر سر۔ دفعہ ۲ کے بارے میں جو ترمیمات آئی ہیں اور جو مباحثت ہوئے ہیں میں انکا جواب دیرہا تھا۔ ان میں بہت سے اعتراضات کا جواب دے چکا ہوں البتہ تین چیزوں کے متعلق جواب دینا باقی ہے۔ اس میں ایک ترمیم تو یہ ہے کہ سینلگ (Ceiling) کے اوپر جو اراضی رہتی ہے اس اراضی کا بھی معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں۔ یہ ترمیم پیش کی گئی ہے۔ اسکے متعلق میں گزارش کروں گا کہ ہم نے سینلگ کے اوپر جو زمین رہتی ہے اسکا زیادہ معاوضہ دینے کے لئے طری کیا ہے۔ البتہ قولی زمینات کے متعلق معاوضہ کم دینا طری کیا ہے۔ ہر حالت میں اراضی اسکی ذات کاشت میں ہے یا کاشتکار کے قبضہ میں ہے اسکا ہمیں لحاظ کرنا ہوگا۔ جب اراضی حاصل کی جاتی ہے تو اس کے لئے معاوضہ دینا ضروری ہوتا ہے اور سینلگ کے اوپر کی زمین کا زیادہ معاوضہ دینے کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اسلئے اسکو معاوضہ دینے سے انکار کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہوسکتا۔

دوسری چیز یہ ہے کہ سائز ہے چار گنا فیملی ہولڈنگ تک ذات کاشت کرنے کے لئے دینے کا حکم اس میں ہے۔ اس کے لئے کہا جاتا ہے کہ سائز ہے چار گونا کی ضرورت نہیں ہے بلکہ تین فیملی ہولڈنگ تک ہونا چاہئے۔ اسکی بھی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اصولا ذات کاشت کے لئے سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ تک دینا قانون لکانداری میں ہم نے قبول کر لیا ہے۔ البتہ قویلاروں سے واپس لینے کی ضرورت ہو تو وہاں ہم نے تین فیملی ہولڈنگ رکھا ہے۔ اسلئے سائز ہے رکھنے کی وجہ نہیں ہے۔ تین فیملی ہولڈنگس عام کھٹا کر تین فیملی ہولڈنگس رکھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اس کے لئے رکھنے کی صورت میں اس سے زیادہ گھٹانا پڑیگا۔ اسلئے دوسرے ضمنوں اور دفعات میں بھی ترمیم کرنے کی ضرورت ہو گی۔ اس قانون میں بھی ہم نے وہی اصول رکھا ہے جو کہ قانون لکانداری میں ہے۔

کما مالگزاری لیکر پٹھہ انعامدار کے نام کرنا چاہئے یہ ترمیم ہے۔ ہم تو اس سے بہت آگے بڑھ کرے ہیں۔ ہم نے ۲۵ گنا لینے کے احکام وضع کرئے ہیں۔ اسلئے

یہ تمام ترمیمات نا منظور ہوئی چاہئیں اور میں نے جو ترمیمات پیش کی ہیں وہ بجسے
منظور ہوئی چاہئیں۔

Mr. Speaker : The Question is :

“(a) Omit sub-clause (2); and consequentially renumber
sub-clause (3) as (2)

(b) That in line 2 of sub-clause (3), for “four and half
times” substitute: “three times”

(c) After sub-clause (1), add the following proviso :

“Provided that the Inamdar shall pay six times the land
revenue as value of the occupancy right in respect of such
lands”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in line 5 of para (c) of sub-clause (1), omit “and
cultivates personally”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in line 2 of sub-clause (3), for “four and half” substi-
tute “three”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“Omit para (ii) of sub-clause (3)”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : Now I shall put to vote the amendment
to amendment moved by Shri Guruva Reddy to the amend-
ment moved by the Member-in-charge of the Bill. The Ques-
tion is :

“That in sub-clause (4) as renumbered, towards the end,
the following order be maintained.

Para (ii) be numbered as para (i) and para (i) be numbered
as para (ii) .

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

"That in sub-clause (2), in line 4, after the words 'if any paid by him', add the following words, namely, 'or 25% of the market value whichever is greater'."

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

"That for sub-clause (4) as renumbered, substitute the following :

"(4) Should the Inam lands under the personal cultivation of the Inamdar together with lands he separately owns be less than three times the family holding, the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the Inam lands to the extent of such deficiency".

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"(a) That after sub-clause (1), add the following as sub-clause (2); and consequentially renumber sub-clauses (2) and (3) as (3) and (4) respectively :

"(2) No Inamdar shall be registered as an occupant of any land under sub-section (1) unless he pays to the Government as premium an amount equal to twenty-five times the difference between the judi or quit-rent, if any paid by him and the land revenue payable in respect of such land. The amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue and in default of such payment, shall be recoverable as arrears of land revenue due on the land in respect of which it is payable."

(b) For sub-clause (4) as renumbered, substitute the following :—

"(4) Should the lands for the purpose of registration of Inamdar as occupant be required to be resumed to make up the deficiency to the extent of 3 'family holdings', the same shall be resumed under the provisions of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950 in the following order—

- (i) firstly from out of non-Inam lands ;
- (ii) secondly from out of uncultivated Inam lands other than those specified in clauses (a) and (c) of sub-section (1) ; and
- (iii) thirdly from out of the Inam lands in the possession of his tenants and without prejudice to their tenancy right in the following order—
 - (a) from out of the lands of the non-protected tenants ;
 - (b) from out of the lands of the protected tenants ; and
 - (c) from out of the lands of the permanent tenants.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

“That Clause 4, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Cl. 4, as amended, was added to the Bill.

Clause 5.

Shri G. Sreeramulu (Manthany) : I beg to move :

“That in line 4 of sub-clause (2) omit, “whether cultivated or not”.

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri B. D. Deshmukh (Bhokardan-General) : I beg to move :

“Omit sub-clause (2).”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri P. Vasudev (Gajvel) : I beg to move :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (1), omit ‘and cultivates personally.’”

Mr. Speaker : Amendment moved.

* شری جی - سری راملو :- مسٹر اسپیکر سر - میں نے کلاز (ه) کے سب کلاز (۲) میں اس طرح استئنٹ دیا ہے کہ اس کلاز میں جو کلیویٹ آرنٹ "Cultivated or not" رکھا گیا ہے اس میں سے آرنٹ (Or not) ڈلٹ (Delete) کیا جائے اس لئے کہ قابض قدیم کو اس زمین پر معاوضہ دیا جاسکتا ہے جس پر کہ وہ کاشت کر رہا ہے۔ اگر وہ اس پر کاشت نہیں کرتا تو اس کے لئے اس کو معاوضہ دینے کی کیا ضرورت ہے۔ اس طرح معاوضہ دینے پر ٹریزری پر اور زیادہ بار پڑیگا اور نہ دینے کی صورت میں ٹریزری پر یہ بار نہ پڑیگا۔ اس میں کوئی مناسبت نہیں ہے۔ دستور کے لحاظ سے بھی ہم نامیں کامپنیزیشن (Nominal compensation) تک اسکتے ہیں تو میں نہیں سمجھتا کہ کیوں "کلیویٹ آرنٹ"، رکھ کر معاوضہ کو اور زیادہ پڑھانے کی ضرورت ہے۔ اور اس طرح معاوضہ اس کو ملتا ہی ہے۔ اس لئے میں نے یہ خواہش کی ہے کہ "آرنٹ" کے الفاظ نکال دئے جائیں۔ اس طرح کافی معاوضہ پچ سکتا ہے اور یہ مناسب بھی ہو گا۔

* شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - دفعہ (۲) رجسٹریشن آف قابض قدیم سے متعلق ہے۔ اس دفعہ کو دو اجرا میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلے جزو میں بتایا گیا ہے کہ قابض قدیم کے قبضہ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ ہوتے اسی حد تک اسکے قبضہ میں رکھی جائیگی اور دوسرا جزو میں یہ بتایا گیا ہے کہ اس سے زیادہ انعامی زمین ہو تو اس کا معاوضہ دیا جائیگا۔ میری ترمیم یہ ہے کہ قابض قدیم کے قبضہ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ ہوں تو ان کے لئے جانے کی صورت میں اس کو معاوضہ نہیں دینا چاہئے۔ بلکہ انہیں بلا معاوضہ لینا چاہئے۔ اس میں ضمن (۲) یہ رکھا گیا ہے کہ

"(2) The kabi-ze-kadim shall be entitled to compensation from the Government as provided for under this Act in respect of inam lands in his possession in excess of the limit specified in sub-section (1) whether cultivated or not".

ضمن (۱) کے تحت اس کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ رکھنے کا حق دیا گیا ہے۔ اس کے بارعے میں حکومت یہ طے کر سکتی تھی کہ پروٹکٹڈ ٹینٹ (Protected tenant) ہو یا انعام دار ہو یا قابض قدیم ہوان کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیاد ہونے کی صورت میں وہ معاوضہ پانے کے مستحق نہ ہوں گے۔ اس غرض سے میں سب کلاز (۲) کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ اور اس کو ڈلٹ کرنے کے لئے یہ ترمیم بیش کیا ہوں۔ زیادہ اراضی کا معاوضہ دینا اور اس کو غیر ضروری طور پر مدد پہنچانا یہ کسی طرح مناسب نہیں۔ اور یہ حکومت کے بھٹ کو بھی کافی حد تک متأثر کرنے والا ہے۔ ضمن (۲) کو حذف کرنے سے حکومت کو کافی حد تک مالی فائدہ ہونے کا امکان ہے۔ مجھے امید ہے کہ ٹریزری بچز اور تمام اراکین اس ترمیم کو قبول کرنے میں میرا ساتھ دین گے۔

*^{శ్రీ} పెండెం వాసుదేవ్ : అధ్యాత్ మహాశయ్యా, ఈ క్లాబ్ లో ఫ్రెంచ్ బిజె లీం వక్షుంచున్న ఇనాం భూములు రీజిస్ట్రేషన్లు చేసేటప్పుడు ఆత్మనికి ఇంకొ యితరంగా భూములుండి, వాటిని క్లాబ్ స్వంత నేప్యం చేస్తా ప్రండినట్లుయితే వాటిని ఇందులో కలుపుతామని తెప్పారు. ఫ్రెంచ్ బిజె ఖదీంకు వున్న ఇతర భూములను స్వంతనేప్యం చేసుకొనుకండా వున్నట్లుయితే వాటిని ఈ నాలుగున్నర కుటుంబ కమతాలలో కలుపరన్నమాట. స్వంతనేప్యం చేయుకోయినప్పటికినీ, ఆ హింగా కలాజ కుండా వున్నట్లుయితే అతనికి చాలా నష్టం కలుగుతుంది. కొబట్టే స్వంతనేప్యం చేయుచి భూములు యితరప్రా వున్నట్లుయితే వాటిని కూడా నాలుగున్నర కుటుంబ కమతాలతో కలిపివేయాలని నేను కోరు తున్నాను.

شري کے - وی - رام راؤ (چنا کونٹور) :- سిస్టర్ ఎస్‌పికర్ స్ర. - اس کلاز میں قابض قدیم کے حقوق تعین کئے گئے ہیں۔ لیکن اس سے پہلے قابض قدیم کی جو تعریف آئی ہے اس کے ذریعہ اس میں ایسا شخص داخل نہ ہوگا جو منافعہ ادا کرتا ہے۔ جو شخص زر مالگزاری ہی ادا کرتا ہو وہ شخص بھی قابض قدیم کی تعریف میں آتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے قابضین بہت ہی کم ہیں۔ یہ لوگ صرف وہی ہو سکتے ہیں جو انعامدار پر اپنا ہتھ جیانے کی شکتی رکھتے ہوں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض جگہ انعامدار برائے نام رہتا ہے اور پہت در پشت اسکی وراثت منظور ہوتی چلی آتی ہے۔ لیکن استفادہ کرنے والے دوسرے اور ہی لوگ رہتے ہیں۔ اس طرح ایسے لوگ جو ناجائز طور پر قابض ہوں انہیں دفعہ (ہ) کا فائدہ پہنچتا ہے۔ اگر حقیقت میں قابض قدیم کو فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا تو ایسا شخص جو انعام پر قبضہ رکھ کر منافعہ بھی ادا کرتا ہے اور بارہ مال سے زیادہ سے قابض ہے اگر اسکو معاوضہ ادا کیا جاتا تو کوئی بات تھی۔ اور اس طرح انصاف بھی ہو سکتا تھا۔ لیکن آپ تو یہاں اس شخص کی مدد کر رہے ہیں جو ناجائز طور پر قبضہ رکھتا ہو۔ اس سے پہلے بھی بحث کی گئی کہ اس کا قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ یہ ایک صافِ اصول ہے۔ اس کی تائید میں دیوانی حقوق اور مالگزاری حقوق دھرائے گئے ہیں۔ لیکن میں یہ صاف طور پر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ جہاں تک اراضیات انعامی کا تعلق ہے اوس پر کسی شخص کو قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ اس کی تائید میں دیوانی حقوق اور مالگزاری حقوق دھرائے گئے ہیں۔ اس لئے اس کے خلاف قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ انعامدار قطعی مالک نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اس کے خلاف قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ انعامدار لمیڈاونر (Limited owner) ہوتا ہے۔ انعامدار کے مقابلہ میں کسی شخص کو کوئی حقوق قبضہ مخالفانہ حاصل نہیں ہوتے۔ اگر ایسا کوئی قبضہ ہو تو وہ قبضہ ناجائز سمجھا جائیگا۔ منسٹر صاحب کو یہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں ہے کہ ایسے شخص کو بصیرتیہ انتظامی عطیات پیدا کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے یہ اصولاً اور بیانی طور پر غلط ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ کہا جا رہا ہے کہ حق قبضہ اور چیز ہے اور حقوق انعام اور چیز ہیں۔ اس کے خصوص میں معاوضہ کے سلسلہ میں میں تفصیلی دلائل پیش کروں گا۔ سارے چار گونا فیملی ہولڈنگ سے جہاں کہیں اراضی پڑھ جا رہی ہے وہ بہت زیادہ ہے کیونکہ ایسے اشخاص کو صیرتیہ عطیات انتظامی سے پیدا کیا جاسکتا ہے۔ اس کے نام پر جو پڑھ کیا جا رہا ہے

وہی بہت زیادہ ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس سلسلہ میں قانون یا دستور کے دفعات مزاحم نہیں ہوتے۔ کیونکہ کسی شخص کو حقوق کے تسلیم کرنے کا حق ہے کہ اس کا قبضہ جائز ہے۔ یہاں قابض قدیم ایسا ہے جسے کوئی حق نہیں ہے ایسے شخص کو معاوضہ دینا ضروری نہیں ہے۔ جب ایسے شخص کو معاوضہ دینے سے انکار کرتے ہیں تو وہ عدالت میں جاتا ہے اور اپنے حقوق کے بارے میں کارروائی کر سکتا ہے۔ اس لئے میری جانب سے جو امنڈمنٹ پیش کیا گیا ہے وہ ضمن ۲ کو حذف کرنے کے لئے ہ یہ قانونی بنیاد پر ہے۔ اس امنڈمنٹ کو اگر آپ قبول کریں تو یہ نہ خلاف قانون ہوگا اور نہ خلاف دستور۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ ہماری جانب سے جو امنڈمنٹ پیش کی گئی ہے اس کو منظور کر لیا جائے۔

شروع کے۔ وی۔ رنگا ریڈی بے۔ مسٹر اسپیکر۔ دفعہ ۵ میں دو ضمن ہیں۔
 ضمن ۱ میں بتایا گیا ہے کہ قابض کے نام کس حد تک پٹھ کرنا چاہئے۔ اگر وہ ذاتی طور پر کاشت کرتا ہے تو ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹھ کرنے کے احکام وضع کئے گئے ہیں۔ اگر ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ سے بُڑھ کر زمین ہو تو اسکو معاوضہ دیکر لینا چاہئے۔
 یہ ضمن ۲ میں بتایا گیا ہے۔

اب اسکا تصفیہ کرنے کے بعد کہ اسکو مستقل طور پر کس قدر زمین رکھنے کا حق حاصل ہے اسکے بعد جس قدر زمین اسکے پاس پچ رہیگی اوس کا معاوضہ نہ دینا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔ آپکی امنڈمنٹ یہ ہے کہ ”اسکو مستقل حق قبضہ حاصل نہ ہو،“ تو یہ بحث صحیح نہیں ہے۔ مستقل حق قبضہ رکھنے کے بعد ہی ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ پٹھ کرنے کے حق کو تسلیم کیا گیا ہے۔ قابض قدیم کے حق کو جب ہم سلب کر رہے ہیں تو ایسی صورت میں اسکو معاوضہ دینا ضروری ہے۔ اسلئے ضمن ۲ کے احکام وضاحت کے لئے رکھنے کئے گئے ہیں۔ ضمن ۱ میں میں سمجھتا ہوں کہ غلط فہمی ہو گئی ہے۔ قابض قدیم کی تعریف میں جو ترمیم ہے اسکو پیش نظر رکھ کر بحث نہیں کی جا رہی ہے۔ ہم نے کہیں بھی غاصب کو قابض قدیم تسلیم نہیں کیا ہے۔ منتخب جاری ہونے کے پیشتر سے وہ قابض ہو۔ یا دوسری صورت یہ ہے کہ زائد از بارہ سالہ قابض ہو۔ دونوں صورتوں میں زر مالگزاری ادا کرتے ہوئے قابض ہونا چاہئے یہ شرط عائد کی گئی ہے۔ غاصب کے نام پٹھ کرنے سے یہ دفعہ متعلق نہیں ہے۔ اسلئے ضمن ۱ و ۲ مجنسے منظور کرنے کے قابل ہیں۔ میں کسی ترمیم کی ضرورت نہیں سمجھتا۔

Mr. Speaker : The question is :

“That in line 4 of sub-clause (2), omit : ‘whether cultivated or not’”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“Omit sub-clause (2).”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’ ”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“That clause 5 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 6.

Shri G. Sreeramulu : Sir, I beg to move :

“(a) That in line 4 of sub-clause (2), omit ‘whether cultivated or not’ ”.

(b) In lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty five per cent of the market value of the land whichever is less’ substitute : ‘two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. Ananth Reddy (Balkonda) : Sir, I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty five per cent of the market value of the land whichever is less’, substitute : ‘ten times the land revenue’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri A. Gurva Reddy (Siddipet) : Sir, I beg to move :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. L. Narasimha Rao (Yellandu-General) : Sir, I beg to move :

“Omit sub-clauses (2) and (3)”.

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri Uddhav Rao Patel (Osmanabad-General) : Sir, I beg to move :

“That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’ substitute : ‘six times the land revenue’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. V. Ranga Reddy : Sir, I beg to move :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (3), omit : ‘or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

[*Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair*]

شري کے - انتريڈي:- مسٹر اسپیکر سر۔ اس کلاز میں جو ترمیم پرمینٹ ٹینٹ
(Permanent tenant) کی درج کی جا رہی ہے اسکے لحاظ سے ۲۰ فیصد لینڈ روینیو
یا بازاری قیمت کا ۲۰ فیصد یہ دو چیزوں کلاز میں رکھی گئی ہیں۔ جب ہم اوس
ٹینٹ کو جو پرمینٹ ٹینٹ ہے خاص حیثیت دیتے ہیں اور اس چیز کو ماتحت ہیں کہ
بہت سے ایسے لوگ جو شخص اُن بنا پر کہ وہ زمین خرید نہیں سکتے اون پر پائندیاں
تھیں اسوجہ سے اون لوگوں نے پوری رقم ادا کر دی اور دوامی قولدار کی حیثیت سے
کاغذ لکھوا لیا۔ ایسے لوگوں کی تعداد بہت زیادہ ہے اور اس قسم کی صورتوں بہت ہیں
اسکے باوجود ان لوگوں سے اس قانون کے تحت کثیر رقم وصول کیجا رہی ہیں جو میں
سمجھتا ہوں کہ بہت سختی ہے۔ مثال کے طور پر میں واضح کروں گا کہ ۲۰ ٹائم آف دی
لینڈ روینیو کے کیا معنے ہیں۔ مثال کے طور پر نظام آباد کی ایک اراضی لیجینے جو زیر نہ
ہے جسکی مالگزاری تری دو فصلہ ۳ روپیہ ہوتی ہے اس لحاظ سے ۲۰ گوتا یعنی (۵۰)
روپیہ قیمت ہو جاتی ہے۔ بازار میں اوسکی زیادہ سے زیادہ قیمت ایک ہزار روپیہ کے قریب
ہوتی ہے تو ایسی صورت میں (۵۰) روپیہ جو اسکو دینا پڑیکا وہ کستور بار گران ہو گا یہ
آن پہلی منسٹر سوچیں۔ لہذا اونکی امنڈمنٹ بہت تعجب خیز ہے۔ (Whichever is less) کی جو

گنجائش تھی یعنی ۲۰ فیصدی مارکٹ ویالیو دینے کی جو گنجائش تھی اوسکو بھی نکال دینا چاہتے ہیں۔ اور (۲۰) گونا مالگزاری ہی قائم رکھنا چاہتے ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ پروپرشنل ویالیو (Proportional Value) گھٹا کر ہم پرمیٹنٹ ٹینٹ سے جو ۲۰ فیصد دلانا چاہتے تھے اس کو بھی آنریل منسٹر اپنی اس امنڈمنٹ کے ذریعہ نکال دینا چاہتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اوسکو مالگزاری کا (۲۰) فیصد یعنی (۲۰%) روپیہ ہی دینا پڑیگا۔ اس لئے اس امنڈمنٹ کے ذریعہ جو اثر یہاں پیدا ہو رہا ہے اوسکی وجہ سے میں اس امنڈمنٹ کی مخالفت کرتا ہوں۔ میں اسکو مانتا ہوں کہ انعامدار کا انٹرست اس اراضی میں (۲۰) فیصد ہی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں جہاں کہ مالگزاری زیادہ ہو گی وہاں پڑھاچڑھا کر پرمیٹنٹ ٹینٹ سے قیمت وصول ہو گی۔ چنانچہ اس وجہ سے میں نے اپنی امنڈمنٹ میں یہ رکھا ہے کہ خشک ہو یا تری ہو (۱۰) گونا مالگزاری کا اوس سے وصول کیا جاسکے گا۔ اس کا مقصد یہ ہو گا کہ ہم کو مارکٹ ویالیو کو دیکھنے کی ضرورت نہ ہو گی۔ اور جو ملٹی پلس (Multiples) ہیں اونکو بھی پڑھاچڑھا کر رکھنے کی ضرورت نہ ہو گی۔ مجھے امید ہے کہ آنریل منسٹر اسوضاحت کے بعد میری امنڈمنٹ کو قبول فرمائیں گے۔

* شری جی۔ سری راملو:— مسٹر اسپیکر سر۔ میں نے اپنی امنڈمنٹ (ام) کے متعلق اس کے پہلے وضاحت کر دی ہے۔ (ب) کے متعلق میں یہ عرض کروں گا کہ میں نے اپنی امنڈمنٹ کے ذریعہ یہ الفاظ

“Substitute: ‘two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands.’”

رکھنے کی خواہش کی ہے۔ آنریل سبیر انچارج آف دی بل نے اس کلائز میں بلا لحاظ تری یا خشک لینڈ ریوینو کا (۲۰) گونا یا مارکٹ ویالیو کا (۵) فیصد رکھا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ناموزوں ہے۔ آنریل منسٹر کا تری اور خشک میں لحاظ نہ کرنا پڑا تعجب خیز ہے۔ میں نہیں جانتا کہ وہ کس طرح اس بل کو کامیاب بناسکیں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ تری اور خشک کا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ اگر تری کے لئے بھی (۲۰) گونا اور خشک کیائے بھی (۵) گونا رکھا جائے تو یہ تاموزوں ہو گا۔ میں آنریل منسٹر سے درخواست کرتا ہوں کہ اس پر سنجیدگی سے سوچیں۔ میں نے جس طریقہ سے اس کو گھٹانا یا ہے اوسکا مقصد یہ ہے کہ پرمیٹنٹ ٹینٹ پر کمپنسیشن (Compensation) کا زیادہ بار نہ ہو۔ اگر (۵) ٹائمس لینڈ ریوینو کا ہوتا میرے خیال میں اوس کے لئے اتنی رقم حکومت میں ڈپاٹ (Deposit) کرنا یا اڈوانس ہے (Advance pay) کرنامشکل ہو گا۔ پرمیٹنٹ ٹینٹ کو انعام لینڈ جو گورنمنٹ دلاری ہے اوس کے لئے قانون لگانداری کے تحت قولدار کو جس طرح زمین دلائی جاتی ہے وہ یہاں بھی رکھنا میں نامناسب سمجھتا ہوں۔ اس پرمیٹنٹ ٹینٹ کو قیمت میں اور زیادہ کنسیشن (Concession) دینا چاہئے۔ اگر انعام لینڈ کے پرمیٹنٹ ٹینٹ کو حکومت کوئی کنسیشن نہیں دے گی تو میں یہ سمجھنے پر مجبور ہونگا کہ حکومت اون کے وجود اور پوزیشن کو اچھی طرح محسوس

జనరల్ డిస్ట్రిక్షన్ జిల్లాస్వీచు ఇక్కడ పెత్తులు చాలామందే హాక్కుడూరు. అందులో ముఖ్యంగా గద్వాల్ ప్రాంతంలో సన్నిహిత సంబంధం వుండే అక్కడి ప్రజా ద్వారామంతో చేరుగా సుభందువున్న గోరవసభ్యులు రాపిరిడ్డిగారు మాటల్డూరు. వారు స్ఫుర్తంగా చేపిందే ఏమిచై—ఆక్కటే కైతాంగం తాము కొనుక్కొన్న భూమికి ధరలు చెల్లించిన తరువాత. వాళ్ళకు ఇంద్రాంగా దవామి కోలు రిజిస్ట్రీ చేశారు. అనగా పర్సునెంటు టైన్సీ హాక్కు అస్తుమాట. ఈసలు ఇనాందార్లకు కొనువ్వు ప్రకారం భూమిలను అమ్ముకొనే హాక్కు లేదు అనేదాస్తి అందరూ అంగికరించక తప్పదు. వారికి అమ్ముకొనే హాక్కులే కపోయినవ్వటికీ కైతులకు భూమిలను అమ్ముకొన్నారు. థిరీదు దార్ఢులుంచి డబ్బు వసూలుచేసుకొన్నారు. అయితే భూమిని ఇట్టి వికయ దస్తావేజు రిజిస్ట్ర్యూటు రుచేసే హాక్కు లేదు కాబట్టి శాక్షులక్కొలు అన్న ప్రాసి రిజిస్ట్ర్యూటు రు చేస్తే కైతులకు అనుభించే హాక్కు వుండే కదా, ఆ ప్రకారం శాక్షుత కోలును రిజిస్ట్ర్యూటు రు చేస్తున్నాము కదా, అని, భూస్వామి కైతులను నమ్మించి డబ్బు తీసుకొని కైలను రిజిస్ట్ర్యూటు రు చేయటం జ రిగిండి. ఆ సత్యాన్ని గుర్తొంచుకుండా పర్సునెంటు టైన్సీంటును కూడా నష్టపరిషోరం ఇష్టుమని గుడ్డిగా కోరడం కైతాంగానికి తేమదాయకం కాదు. నష్టపరిషోరం చెల్లించుకుండా పర్సునెంటు టైన్సీ ఎలా అయినాడు? అటువంటి అవకాశం యిచ్చేటువంటి చబ్బుం ఏమైనా వుందా? ఈ విషయాలన్నీ ముఖ్యంగా రెవిన్యూ వ్యవహారాల్లో అరీతిరిన రంగారెడ్డిగారు బోస్ ఆలోచించాలి. న్నాయంగా కైతులు డబ్బులిచ్చి కొనుక్కొచ్చి, పర్సునెంటు కోలును రిజిస్ట్ర్యూటు చేయించుకొన్న వాళ్ళను తిరిగి ఇష్టుపు డబ్బు ఇష్టుమని వేధించడం—అంతకం టై ప్రజాష్టులికే చద్దు యింకొక టుండు. డబ్బుఅచ్చి కొనుక్కొన్నాడనికి తిరిగి డబ్బు చెల్లించుమని ప్రజలను వేధిస్తూ, ఆ విధంగా ఇనాందార్లకు పూర్తి లాభాన్ని చేకూర్చడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. రాపిరిడ్డిగారు మాటల్డూడుతూ స్ఫుర్తంగా చెప్పినదేమం టై భూమిశిస్తుకు గం, గం రెట్లు, యస్తేనే భూస్వాములు థిరీదుదార్లకు పట్టా హాక్కులు యస్తు మంటున్నారని చెప్పేరు. అయితే ఈ బిల్లులో పున్నదాన్ని బట్టి మాస్తే మార్కెట్ వ్యాలాలో అం శాలము చెల్లిస్తేనే అమ్మలసిన బాధ్యత ఇనాందారు మిాదవుండి. కానీ మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణలో దానిని తిసిపెచే, అం రెట్లు, భూమిశిస్తు ఇనాందారుకు యిప్పించడానికి సంకల్పించారు. ఒక విధంగా మార్కెట్ వ్యవహారాలతో పూర్తిగా సంబంధం వున్న ఒకరు, అక్కడ భూమి ధర వెయ్య దాపాయలు పున్నదని చెప్పేరు. ఆ ప్రకారం మార్కెట్ వ్యాలా పుంకై దానిలో అం శాలము అనగా తాంం ల యస్తే పట్టు పసుండి. కానీ రంగారెడ్డిగారు భూమి శిస్తుకు అం రెట్లు, అని చెప్పేరు. ఒంం ల ఇనాందారుకు యిప్పించడానికి సంకల్పించారు. ఒక విధంగా మం చూస్తే, నష్టపరిషోరం యిచ్చి కైతు భూమిని కొనుక్కొన్నా, అతని నుంచి మళ్ళీ ఇష్టుపు నష్టపరిషోరం వసూలు చేయడునేచి మొదటిప్పుపు, రెండుది—ఆ నష్టపరిషోరం ఎక్కువగా మఱ్ఱుచెప్పడానికి క్వాపిచేయడం, ఇది రంగారెడ్డిగారి మిధంగాను తగదు. ఇలాంటి తగనిపనులు చేస్తూ “ప్రజలకు మేము ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నామని చెప్పటం” అంతకం టై సిగ్లు చేటైన విషయం యింకొకటి లేదు. నష్టపరిషోరం యిచ్చి కొనుక్కొనడంవ్వరా కైతులు పర్సునెంటు టైన్సీ హాక్కు పాందారు. తిరిగి వాళ్ళవద్ద ఏవిధమైన నష్టపరిషోరం తీసుకొనకుండా వాళ్ళకు భూభింజ కదీం మాదిరి రిజిస్ట్రేషన్ పాక్కలు ఇవ్వటిన్నందీ. ఈ నా సవరణను మంత్రిగారు తప్పక అంగికరిస్తారని ఆశిస్తూ మగిస్తున్నాము.

* شری یل - ین - ریڈی () وردنا پسٹنے () :- کلاز (۶) میں جو ترمیمات پیش ہوئے ہیں اور خاصکر سمندران چارج آف دی بل نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ انتہائی غور کرنے کے قابل ہیں - پرمینت ٹینٹ سے معاوضہ لیکر آپ اوس کے نام پر کریں گے جس کے لئے اوس کو (۲۰) گونا زر مالگزاری ادا کرنا ہو گا۔ میں یہ مانتا ہوں کہ خشک زمینات پر اس کا اثر زیادہ نہیں ہو گا لیکن تری زمینات پر اس کا کافی اثر ہو گا۔ قانون قولداری کے تحت پروٹکٹڈ ٹینٹ کے لئے ہم نے جو قیمت معین کی ہے اوس سے بھی یہ قیمت زیادہ ہو جاتی ہے - وہاں اگر زیر باقی اور زیر پرمیوک کے ملٹی پلس کا آپ حساب کریں تو معلوم ہو گا کہ وہاں کسی صورت میں بھی (۲۴) گونا سے زیادہ دینے کا موقع نہیں ہے - وہاں زیر باقی کے لئے میگزیم رنٹ تین گونا سے زیادہ نہیں ہے - زیر پارک کے لئے میگزیم چار گونا سے زیادہ نہیں ہے - پارکوں کی اراضی میں ۸ سال کا رنٹ زیادہ سے زیادہ لے سکتے ہیں اور زیر باقی کے لئے ۸ سال کا رنٹ طلب کر سکتے ہیں - یہ میگزیم قیمت پٹھدار طلب کر سکتا ہے ٹینٹسی ایکٹ میں قیمتوں کے زیادہ ہونے کے اندیشہ سے ۰۰ پرسٹ کا مارکٹ ریٹ (Market rate) رکھا گیا ہے۔ اب ان ترمیمات کا جو ٹریزی ریٹ پنچس کی جانب سے پیش ہوئی ہیں قانون قولداری کو سامنے رکھ کر تقابل کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ وہ پروٹکٹڈ ٹینٹ سے زیادہ پیسہ وصول کرنا چاہتے ہیں - قانون قولداری میں پروٹکٹڈ ٹینٹس کو جو رعائتیں دی گئی ہیں اس سے بھی استفادہ کرنے کا موقع دینا نہیں چاہتے - وہاں ۰۰ گونا سے زیادہ قیمت دینے کی ذمہ داری نہیں ہے - اور نہ یہ ۰۰ پرسٹ جو مارکٹ پر اس ہو سکتی ہے وہ لے سکتے ہیں - اس میں ۰۰ پرسٹ یا ۲۰ گونا جو بھی زیادہ اور جو پرمینت ٹینٹ (Permanent tenant) پے (pay) کر سکتا ہے ایسا نہیں رکھا گیا ہے - ہم یہاں یہ دیکھتے آرہے ہیں کہ جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ ٹینٹ کے حقوق کو ملحوظ رکھتے ہوئے پیش نہیں ہوئی ہیں - بلکہ ان میں انعامدار جو زمیندار ہیں ان کا لحاظ کیا گیا ہے - ایسے زمینداروں کو زیادہ سے زیادہ رقم کس طرح دلاتیں اس اصول پر قیمت رکھی گئی ہے اور سہواً کچھ فائدہ ٹینٹس کو پہنچ سکتا تھا تو اس کو بھی آپ حذف کر رہے ہیں - اس کے یہ صاف معنے ہیں - بل پیش کرتے وقت آپ کو یہ ملحوظ رکھنا چاہیئے تھا کہ انعامی اراضیاں میں خالصہ کی اراضیاں زیادہ ہیں - اور خالصہ کی اراضیاں پر محکمہ پندوست نے پندوست مشخص کیا ہے تو اس لحاظ سے کہ سختی نہ ہو ملشیل مقرر ہونا چاہیئے تھا - اب اس چیز کو مانسے کہ باوجود بازاری قیمت کا ایک چوتھائی کے جزو کو حذف کرنا طبی کثیر ہیں - آپ جانتے ہیں کہ آج کاشتکاروں کے کیا حالات ہیں - اس کی زراعت کی جتنی بھی پیداوار ہے وہ روز بروز کیسے گرق جا رہی ہے - ہمیں قانون قولداری مدون کرنے وقت یہ توقع نہ تھی کہ کاشتکاروں کی پے انگ کیا اسی (Paying capacity) اتنی جلد گرجائیگی - مگر آج ان کی طرف دیکھئے - آج انکی کیا حالت ہے - آج وہ ساہوکاروں کے پاس جا کر معمولی زراعت کے اخراجات کے لئے بھی بلکہ رہے ہیں - اور ان کے پاس کچھ ساز و سامان نہ تو اس کو رہن مار رہے ہیں نوبت یہاں تک پہنچ چکے

ہے کہ جن لوگوں کے پاس آئیں انجنس ہیں وہ انجن کے لئے آئیں مہیا کرنے کے بھی موقف میں نہیں ہیں کیونکہ آج نہ صرف اجنس کی قیمتیں گرتی جا رہی ہیں بلکہ ان کے کعرشیں کراپس (Commercial crops) کی قیمتیں بھی بڑی طرح گرچکی ہیں ان حالات میں آپ ماشینس کو یسوس بنا رہے ہیں۔ اگر آپ اس میں قیمت کا لحاظ رکھتے تو مناسب ہوتا کیونکہ جیسے جیسے اجنس کی قیمت گرتی ہے وسے ویسے زمین کی قیمت بھی کم ہوتی ہے۔ اگر ہم تھوڑی دیر کے لئے یہ تسلیم کر لیں کہ بھی حالت ایک دو سال اور رہے تو کاشتکاری حالت ابڑھو جائیگی۔ آج ہمارے ملک میں اگریکلچرل پاپولیشن (Agricultural population) میں فیصد سے بھی زیادہ ہے اگر انکی قوت خرید گر جاتی ہے تو اس کے معنے یہ ہیں کہ ملک کی اکانی (Economy) یوں طرح متاثر ہونے والی ہے۔ مگر ان چیزوں کو آپ پیش نظر رکھنا نہیں چاہتے بلکہ بازاری قیمت کاہ ۲ فیصد کے جزو کو ختم کر کے جس قدر جلد ہو سکے انکی منقولہ اور غیر منقولہ جائداؤں کا ہراج کر کے ان مفت خوروں کو دلانا چاہتے ہیں۔ یہ ہیں آپ کے اصول اور طریقے جو ترمیمات کے روپ میں ہمارے سامنے پیش ہوئے ہیں۔ ان کو مان لینے کا یہ نتیجہ ہوگا کہ ہم دیدہ و دانستہ ان غریب ٹینٹش کا گلا گھونٹ رہے ہیں۔ اس لئے تریزی بندچ کی جانب سے جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ قابل غور ہیں۔ کانگریس کے آنریبل ممبرس ان پر سنجدگی سے غور کریں۔ وہ بار بار یہ تو کہتے ہیں کہ ان غریب لوگوں کی تمائندگی کرنے کے لیے دار ہم ہی نہیں ہیں۔ ہم ماتحت ہیں کہ ہم ہی ٹھیکہ دار نہیں ہیں۔ ان کا ٹھیکہ آپ کو بھی ہے۔ لیکن جب ایسی چیزوں آئی ہیں تو پھر آپ کی آواز کیوں نہیں اٹھتی۔ غریبوں کے حقوق کا لحاظ کیوں نہیں کیا جاتا۔ اور جب یہ قانون بن جائیگا تو ہم غریبوں کے سامنے کیا منہ لیکر جائیں گے۔ اس لئے ایسی ترمیمات جو زمینداروں کو فائدہ پہنچانے کے لئے پیش کی گئی ہیں ان میں اپوزیشن کی جانب سے پیش کی ہوئی ریزنیبل (Reasonable) ترمیمات پر

سنجدگی سے غور کرنا چاہئے۔ ہافز میں مختلف اوقات میں مختلف معزز اراکین نے ظاہر کیا ہے کہ آج جو پرمیٹٹ ٹینٹش ہیں وہ انعامداروں کو اس سے پہلے کافی معاوضہ دیکر زمینات حاصل کئے ہیں۔ ایسے لوگوں سے کمپنیشن طلب کرنا ان پر بے حد سختی ہو گی۔ کوئی انعامدار مفت میں قول لوٹا کر نہیں دیتا۔ اس کا تجربہ ہم سے زیادہ اوس طرف کے آنریبل ممبرس کو ہے کیونکہ انکے تعلقات قریب سے رہے ہیں۔ اس لئے پھر اس قانون کے ذریعہ سے مزید کمپنیشن دلانے کی تعویز نہ ہوتا چاہئے۔ یہی ہماری ترمیمات کا منشاء ہے۔ ہم نے کہا ہے کہ پرمیٹٹ ٹینٹش سے کوئی کمپنیشن نہ لیا جائے۔ جیسا کہ ہم قاض قدیم کو بلا معاوضہ پٹھ کرنا چاہتے ہیں ویسا ہی پرمیٹٹ پیش کیا جائے بھی چاہتے ہیں۔

ہم نے دوسری ترمیم خمن (۲) میں یہ رکھی ہے کہ سائز چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین وکھنے والوں کو کوئی معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہم نے یہ اصول اسلئے بتایا ہے اور ہماری جانب سے مسلسل ایسے متعدد نظریے پیش کئے

گئے ہیں کہ انعامی اراضیات میں کسی شخص کو مستقل حقوق نہیں پہنچتے کیونکہ سرکار کو انعام ضبط کرنے کا حق ہے۔ اور اگر ان حقوق کو ضبط کرلیا جائے تو کوئی ان کانسٹیوشنل (Un-constitutional) چیز نہیں ہوتی۔ اسکے باوجود بھی اگر آج ہم سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ دیرہ ہیں تو معاوضہ اسلائے دیرہ ہیں کہ وہ پہلے سے استفادہ کر رہا ہے۔ اسلائے دیرہ ہیں کہ یہ ایک انسافی ہمدردی کی بات ہے۔ ہم پر یہ قانوناً لازم نہیں آتا۔ ہاؤز کو یہ بتلانے کی کوشش کیکنی ہے کہ مساوات قائم کرنے کیلئے یہ بل لانا چاہتے ہیں۔ یہ کہا گواہ ہے کہ قابض قدیم سے زمین لیں تو معاوضہ دیتے ہیں۔ انعامدار سے زمین لیں تو معاوضہ دیتے ہیں اور پروٹکٹڈ ٹینٹ سے زمین لیں تو بھی معاوضہ دیتے ہیں۔ لیکن اس معاوضہ سے کس کو واقعتاً فائدہ پہنچنے والا ہے۔ کیا اس سے صرف ان لوگوں ہی کو فائدہ نہیں پہنچتا جن کے پاس سائز ہے چار فیملی ہولڈنگس سے اوپر زمین ہے؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں ہیں جو غربیوں کا خون چوستے رہے ہیں؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں ہیں جو ہماری سلاج کے لئے ایک بار عظیم ہیں؟ ایسے لوگوں کو آپ ٹینٹ سے مزید اتنا بھاری معاوضہ دلانے کی کوشش میں ہیں۔ ہمارے قوانین نافذہ کے لحاظ سے پورے اراضیات لینے کا حق ہے لیکن انکو معاوضہ دینے کا کوئی حق نہیں ہے ایسی صورت میں مزید معاوضہ دیتے کے بارے میں سوچنا غیر ضروری ہے۔ آپ یہ کہتے ہیں کہ اس سے پہلے ہم قابض قدیم کی تعریف مقرر کرچکے ہیں اور اس کے حقوق کو تسلیم کرچکے ہیں اب اس سے بلا معاوضہ کیسے لے سکتے ہیں۔ یہاں تو یہ اصول پیش کیا جاتا ہے۔ لیکن پروٹکٹڈ ٹینٹ کے بھی تو کچھ حقوق ہیں۔ انہیں ملحوظ نہیں رکھا جاتا۔ پرمیٹٹ ٹینٹ کے بھی تو کچھ حقوق ہیں۔ وہ کیا ہو گئے۔ جب انعامدار کے حقوق کا سوال آتا ہے تو ان پروٹکٹڈ ٹینٹ اور پرمیٹٹ ٹینٹ سے دھیرے مار کر جوئے مار کر زمین کھینچ لیتے ہیں۔ اگر انعامدار کے پاس سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ زمین نہ ہو تو اسکے نام اتنی زمین پڑھ کر رہے ہیں۔ یہ کونسا اصول ہے۔ قانون قولداری کے لحاظ سے تو آپ یہ کہتے ہیں کہ زمین میں قولدار محفوظ کے ۶۰٪ فیصد حقوق ہیں اور زمیندار کے ۳۰٪ فیصد حقوق ہیں۔ اسکے تین فیملی ہولڈنگ کا سوال آتا ہے تو وہ سوال تو ہوا میں اڑجاتا ہے۔ یہاں آپ کہتے ہیں کہ قابض قدیم کی تعریف کے لحاظ سے ہم ان سے بلا معاوضہ اراضی نہیں لے سکتے۔ جب غربیوں سے آپ اراضی کھینچ لیتے ہیں تو کیا یہ کانسٹی ٹیوشن کی خلاف ورزی نہیں۔ بڑے لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہے تو کانسٹی ٹیوشن سامنے آتا ہے۔ یہ کس قسم کا کانسٹی ٹیوشن ہے۔ میں کہونگا کہ ہم انہیں کانسٹی ٹیوشن کے لحاظ سے بھی معاوضہ نہیں دے سکتے۔ انکے آبا واجداد اس زمین سے فائدہ اٹھاتے آئے ہیں۔ اب بھی وہ فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ اگر قابض قدیم کے پاس سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد اراضی ہے تو اسکے لئے جانے پر معاوضہ دیتے کا بار گورنمنٹ کو اپنے بہر نہ لینا چاہئے۔ جب آپ یہ زمین غربیوں کو دے رہے ہیں تو ان سے معاوضہ کا مطالبہ نہ کیجئے۔ ان سے انکے معاشی انتظام پر اثر پڑیگا۔ اور وہ بری طرح متاثر ہونگے۔ میں ٹریزوری بنچس سے امید کرتا ہوں کہ وہ ان چیزوں پر غور کریں گے۔ یہ جو

ఇప్పుడు నేను వేదల పరీష్కారి, బీర రైతాంగం పరీష్కారి, మధ్యతరగతి రైతుల పరీష్కారులు గురించి చెప్పటింగ తేదు. ఎంతో భూమివున్న ధనిక రైతాంగం పరీష్కారే చెబుతున్నాను. ఆ ధనిక తాంగం పరీష్కారి యా కోజున ఇతా వున్నాటి. ధనిక రైతాంగం పరీష్కారిని గ్రహిస్తే ఇక బీద రైతాంగం, మధ్యతరగతి రైతాంగం పరీష్కారి చెపునక్కర తేదు. అంచేత, ధనిక రైతాంగంయొక్క పరీష్కారి చెబితే సరిపోతుంది. ధనికరైతాంగానికి మనకి సంబంధం వుంటుంది గనుక వారి పరీష్కారులు చెబితే తొందరగా మంత్రిగారీకి నమ్మతుంది. ధనికరైతాంగం పరీష్కారే యా విధంగా ఉంటే ఇక మధ్యతరగతి రైతు ఎతా వుంటాడో ఆలోచించండి. అంతకంటే తక్కువగా ఉండే బీదరైతాంగం స్క్యూలీ ఎంత దుష్టిలో ఉందో తెలుసుకోవచ్చు.

ఆర్థిక మాంద్యం రేపు పోతోందా అంటే అదీ తేదు. అదీ ఇప్పుడు పోతుందో ఎపరీకి తెలియదు. పొవుకారు పరీష్కారి అతాగే ఉంది. రైతులు పరీష్కారి అతాగే వుంది. పొవుకారు వద్దకు పెళ్ళి ఆడిగితే వ్యాపారం డోన్ ఆయిపోయిందని అంటాడు. ఈ ఆర్థిక మాంద్యం, వ్యాపారాలు పడిపోవటం, ఇప్పటికి పోతాయి? ఖదారు మాసాలక్కొన్నా లేక సంప్రదానిక్కొన్నా బాగుపడుతుందనే అవకాశం ఉందా, అంటే అదీ మనకు తెలియదు. అంతో ఆయిమయంగా గందరగోళుగా ఉంది. మన ఆర్థిక పరీష్కారి సన్నగిల్లటానికి కారణం ఏమంటే, మన దేశంలోని వ్యాపారం విదేశి పెట్టుబడ్డిదారుల చేతులలో వుండి, మన దబ్బు అంతో విదేశాలకు పోతోంది. విదేశ వ్యాపారస్తులకు, మన వ్యాపారస్తులకు, పెద్ద వ్యాపార సంస్థలకు, చిన్న వ్యాపార సంస్థలకు చిపరికి పెద్ద కాఫ్ఫాషాదారులకు చిన్న కాఫ్ఫాషాదారులకు మధ్య కూడా పోటీలుపుర్వాని మన వ్యాపార మంతా నష్టపడింది. మన దేశంలోని పెద్ద పరీశ్రమలన్నీ బ్రిటిష్ పెట్టుబడ్డిదారుల చేతులలో, ఉయటంచేత నూటికి ఎనచ్చేవంతుల డబ్బు, అంటే ఏటా ఐంకోట్లు రూపాయాలు ఇంగ్లాండ్ కు పోవటంచేత మనకు ఆర్థికమాంద్యం ఏర్పడింది. ఏటా అంతచబ్బు విదేశాలకు పోవటంచేత వాని భారమత్తా మన రైతాంగంమిద, మన పొవుకార్డుమిద పడుతోంది.

مسٹر چیرمن :- آپ ریلیونٹ تتریر کیجئے ۔

شری جے ۔ آئندراو ۔ جی ہاں میں ریلیونٹ ہی کہہ رہا ہوں ۔

ఆయిచే యా విధంగా ఒకానికొకటి సంబంధించి ఉంది. ఇప్పుడు దేశంలో ఆర్థిక పరీష్కారి అంతా అగమ్యగోచరంగా, గందరగోళుగా వుంది. మన విదేశి వ్యాపారములో ఎక్కువ ఎగుమణి పన్నును వేయటానికి మనకు ధైర్యంతేదు. అందుచేత మన వ్యాపారం అంతా డోన్ అయింది. మనకు కానుగోలు శక్తి తేకుండా పోయాంది. భూముల ధరలు పడిపోతున్నాయి. ఈ విధంగా రైతులకు నష్టం వస్తుంది. వ్యాపారస్తులకు, ఇతర వర్గాలకు ఇదే విధంగా సంబంధాల వచ్చి, ఆర్థిక మాంద్యం దిన దినము పెరుగుతాయి న్న ఆర్థిక మాంద్యం మును పోగాట్టే దీ ఏటా? ఆదీ చాలా పెద్ద సమస్య. ఆర్థిక మాంద్యమును పోగాట్టే దూనిని గురించి మాల్హాడడం అది వేరేవిషయం. అంచేత రేపు ఈ ఆర్థిక మాంద్యం పోతుందని దూనిని లినిపోతుమని గట్టిగా విశ్వాసంగా, ప్రకటించే పద్ధతిలో ఇప్పుడు తేదు. ఇటువంటి పరీష్కారులు ఉన్నప్పుడు, రైతుల స్క్యూలీ దీనమూ, క్రొమ్మా టీటీస్ పుప్పుడు, వాళ్ళకు నిర్మింధంగా తప్పనిపరిగా ల్యాండ్ రేపిన్మూకు అా వంతులు ఇవ్వాలని భాసావ్ తయారు చేస్తే, వాళ్ళ ఎతా

చెల్లించుకోగలరు? తప్పించరీగా త్వాండు రెపిన్యూకు ఈ ఇంటలు చెల్లించాలన్న, దొసిచించాలువాయిదాలలో చెల్లించాలని ఒక భాసాన్ ప్రాసినట్లుఖాతే దౌషింశతింగా కైలుకు విచ్చిత్రమైన నష్టం కలుగుతుంది. ఈపిధంగా చెల్లించాలని అంటే, ఘస్యము ఎవ్వేతే వారేకీ చాకర్యాల: కలుగ జేస్తున్నామని అంటున్నామో, దానికి ఆర్థం తేకుండా పోతుంది.

సపినయంగా గౌరవసభ్యులలోటి నేను మనవి చేసేదేంటే, యా పరీష్టితులను చూతార్థింగా అలోచించవలని వున్నది. ఇవాళ ధరలు రేపు వుండేటట్లు లేపు. కొనుగోలు ఈకీ తగ్గి పోతోంది. సెర్వెఫ్టంగా ఫ్లైతంగా త్వాండ్ రెపిన్యూకు ఈ ఇంటలు ఇవ్వాలని చెప్పటం కైలుకు ఉష్టం కలుగజేసినట్లు అవుతుంది. 25 Per cent of the market value చెల్లించవచ్చునే సొకండ్ ర్యాన్సీ కైలుకు ఇష్టకపోతే వాళ్ళకు అన్వాయిము చేసినట్లు అవుతుంది. ఇహివఱకు గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లు, ధరలు పడిపోయి మార్కెట్ వాల్యూ తగ్గుతుండని ఖచుండి, 25 Per cent of the market value అనే దానిని omit చేశారని తెలుతోంది. నేడు బందోబస్తు ఎక్కువ వుండబట్టి, ఇవాళ డండ్ మార్కెట్ వాల్యూ రేపు తగ్గుతుందని చెప్పి, త్వాండ్ రెపిన్యూ మాత్రమే చెల్లించాలని అంటున్నారు. పోనీ, త్వాండ్ రెపిన్యూ చెల్లించాలన్న, త్వాండ్ రెపిన్యూకు ఈ ఇంటలని కాకుండా ఆరు ఇంటలని గాని, లేక నాలుగు ఇంటలు అనిగాని పెడితే బాగుటుంది. గౌరవసభ్యులు జి. శ్రీరాములుగారు ల్యాండ్ రెపిన్యూకు ఆ రెట్లు చెల్లించాలని ఒక సవరణా ప్రతిపాదించారు. నేను దానిని వ్యాదయపూర్వకంగా బలపరుస్తున్నాను. ల్యాండ్ రెపిన్యూకు ఆరు ఇంటలు అనే గాని ఎనిమిదీఇంతలు అనిగానీ, ఏదోబకటీ ఒప్పుకోవాలని మరుతిగారిని కోరుతున్నాను. ఈనాములలోని కైలుకు దుర్భిర విచ్చితులను, ఇంటవరకూ ఈనాండ్ ర్స్టుకు కైలుకు ఉన్న సంబంధాలను, ఇంటవరకు ఈనాండ్ ర్స్టులు అన్వాయింగా కైలుకునుండే భూమిలు ఆక్రమించుకొని కాజేసిన వరిష్టితులను, ఇప్పుడు అక్కడ డెస్ట్ వాస్తవ వరిష్టితులను ట్యూప్లో పెట్టుకోని, కైలుకు మేలు, న్వాయింగలిగించే పిధంగా యా భాసాన్ తయారు చేయాల్సి, వుటుంది. ఇప్పుడు నేను సపినయపూర్వకంగా మనవి చేసేదేంటే, ఎంపుక్కువగా చేయవచ్చునో అంత ఎక్కువగా, కైతాంగానికి మేలుచేసిధంగా యా భాసాన్ చేయాలని ప్రాంథిస్తా ఇంటిలో ముగిస్తున్నాను.

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

شروع کے - وی - رنگا رینڈی ہے: - مسٹر اسپیکر سر - ترجمہ کی ترجیم میں دیدیا ہوں - اس ترجیم کا اثر بل بڑ کیا ہوگا وہ بھی میں نے بتا دیا ہے - دفعہ ۷ میں دو قسم کی ترجیمات بیش کی گئی ہیں۔ ایک تو یہ کہ معاوضہ کتنا دینا چاہیتے ۷۰ گونا زر مالکزاری یا بازاری قیمت کا ۷۰ قیصد۔ آن دونوں تینی سے جو کم تھوڑے دینا چاہیتے یہ ترجیم پیش کی گئی ہے - اور دوسرا ترجیم ان چیزوں کو حلف کرنے کے بارے میں ہے - ایک ترجیم

۲۰ کی بجائے ۰ گونا دینے کے بارے میں ہے۔ بہرحال ان چیزوں کے بارے میں ترمیمات ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ترمیم ٹھیک طور پر نہیں ہے لیکن اعتراض جن بنیادوں پر کیا جا رہا ہے اس میں کچھ اصلیت یہی ہے۔ ہم نے یہ لکھا ہے کہ ۰ گونا زرمالگزاری، لیکن اس میں اس کی صراحت نہیں ہے کہ آیا یہ خشک اراضیات سے متعلق ہے یا تری اراضیات سے متعلق ہے۔ خشکی و تری اراضیات کا لحاظ اس میں نہیں کیا گیا ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ قانون لگانداری میں تقریباً خشک کا $\frac{1}{3}$ تری رکھا گیا ہے۔ اوسطاً جہاں $\frac{1}{2}$ گونہ خشک میں رکھا گیا ہے تو ۲۰ گونا تری $\frac{1}{3}$ میں رکھا گیا ہے۔ اوسطاً زیر پارکم ہوتا ۲۰ گونا رکھا گیا ہے۔ اس اصول کے لحاظ سے ہم نے دفعہ ۶ میں ۲۰ گونا رکھا تھا تری میں $\frac{1}{3}$ یعنی ۰ گونا رکھیں تو صحیح ہو گا۔ اس لئے میں نے اب ایک ترمیم پر ترمیم اس مقصد سے پیش کی ہے کہ اس میں سے کچھ انعامدار کو ملیگا اور کچھ سرکار کو ملیگا۔ دفعہ میں یہ بحث کی گئی ہے کہ اس سے کتنا کتنا چاہیئے۔ بہرحال جن اغراض کے لئے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے وہ اغراض اس ترمیم سے پورے ہو سکتے ہیں ۰۰۰۰

شری ایل۔ این۔ ریڈی ب۔ ۲۰ فیصد بازاری قیمت کو نہ حلف کرنے میں آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے؟

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی: وجہ یہ ہے کہ ان مسائل کا تصحیح نہیں ہو سکے کا اور اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مقدمہ بازی ہو گی۔ کیونکہ ہر شخص کم قیمت دینے پر مائل ہو جائیگا۔ مالگزاری کا ۰ گونا بازاری قیمت سے زیادہ ہے یا بازاری قیمت مالگزاری کے ۰ گونا سے زیادہ ہے اس کے بارے میں جھگٹے ہوں گے اور اون کی تحقیقات کرنا پڑے گا۔ ہمارے استیث میں ۲۲ ہزار مواضع ہیں۔ اگر ہر موضع میں تین چار انعامات ہوں تو اس لحاظ سے ۶۰۰۰ ہزار مقدمات وجوع ہوں گے۔ ۰۰۰۰۰۰۰۰

شری ایل۔ این۔ ریڈی ب۔ انعامات کی تعداد فی موضع اتنی نہیں ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی: ۰ ہزار سے کم انعامات نہیں ہیں۔ ایک موضع میں ایک سے زیادہ انعامات ہیں۔ بہرحال اس طرح مقدمات بازی شروع ہو جائیگی جو ہم نہیں چاہتے ہیں۔ جہاں کہیں معاوضہ کی ادائی کا سوال آیا ہم نے ایسی صورت اختیار کی کہ جس سے مقدمہ بازی نہ ہونے پائے۔ مثلاً جہاں زرلکان کے تعین کا مسئلہ آیا ۰ گونا زرمالگزاری مقرر کیا گیا۔ جہاں قیمت کے تعین کا مسئلہ آیا تری کے لئے ۰ گونا اور خشک ہو تو ۰ گونا رنٹ کا تعین کیا گیا ہے۔ ٹینسی ایکٹ میں پہلے یہ الفاظ تھے کہ اتنے گونا زرمالگزاری کا یا بازاری قیمت کا اتنا گونا۔ دونوں میں سے جو کم ہو۔ یہ اس میں لکھا گیا تھا۔ لیکن اس طرح رکھیں اوسکو تو رو عمل لانے میں دشواریاں ہونگی اس لئے ہم نے اس کو ٹینسی میں سے بھی نکال دیا ہے۔ ہمارا تجربہ یہ ہے کہ عموماً جب مقدمات بازی ہوتی ہے تو غریب قولداروں کے مقابلہ میں پتھدار یا انعامی

اپاضیات کی صورت میں انعامدار کامیاب ہوتے ہیں کیونکہ وہ کامیابی کے وسائل رکھتے ہیں۔ اس لئے غریبوں کے فائدے کے لئے ہم نے یہ رکھا ہے کہ زر مالگزاری کا ۲۰ گونا وغیرہ

Assessment شری کے - ایل - نرسمہاراؤ : - ۵۰ فیصد اسٹمنٹ ()
ہر سے تعلقہ میں ۰ ۰ ٹائیمس سے زیادہ ہوتا ہے -

شری کے - وی - رنگاریڈی : - آپ کے تعلقہ میں کیا ہے معلوم نہیں - مرہٹواڑی اور کرناٹک کی تفریق سے میں قیمتیں جانتا ہوں - تھوڑے نے نقصان کے مقابلہ میں زیادہ فائدہ پہنچ رہا ہے تو اس کا خیال رکھنا چاہیے - اس لئے میں اس تری و خشک کے تفاوت کو بیان کرنے کے بعد پہلے ۲۰ گونا زر مالگزاری کے مقابلہ میں خشک کا ایک روپیہ زر مالگزاری ہو تو ۲۰ روپیہ پڑتے ہیں - اور تری کی (۹۰۰) روپیہ فی ایک قیمت ہوتی ہے - خشک اور تری کا امتیاز نہ کرنے میں ہم سے کچھ غلطی ہوئی ہے اب یہ ایتیاز کر دیا گیا ہے - اس لئے میں عرض کروں گا کہ میری یہ ترمیم ، ترمیم پر ترمیم کے ساتھ منظور ہونی چاہیے - مسٹر چیرمن : - کیا آپ کا جو پہلا امتنمانٹ ہے اس کو بھی رکھنا چاہتے ہیں ؟

شری کے - وی - رنگاریڈی : - ہاں میرے پہلے امتنمانٹ کو بھی رکھتا چاہتا ہوں - اور ساتھ ساتھ آخر میں For Dry land or Nine times for wet land کے الفاظ پڑھانا چاہتا ہوں -

Mr. Chairman : The question is :

"(a) That in line 4 of sub-clause (2), omit "whether cultivated or not".

"(b) That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for "twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land whichever is less" substitute : 'two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands'."

The motion was negatived.

Mr. Chairman : I shall now put to vote Shri Ananth Reddy's amendment.

"That in lines 3 and 4 of sub-clause (3) for 'twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land whichever is less', substitute : 'ten times the land revenue'.

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“Omit sub-clauses (2) and (3)”.

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’ substitute : ‘six times the land revenue’.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (3), omit ‘or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

“That in sub-clause (3) of clause 6, after the words “25 times the land revenue” insert the words ‘for dry land and 9 times for wet land’.

The motion was adopted.

Mr. Chairman : The question is ;

“That Clause 6, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 6, as amended, was added to the Bill,

Clause 7

Shri Katta Ram Reddy (Nalgonda—General) : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit ‘as may be left over after the allotment under section 4’.”

Mr. Chairman : Amendment moved.

Shri J. Anand Rao : I beg to move :

“That in lines 5 of sub-clause (1) omit ‘and cultivates personally’.”

Mr. Chairman : Amendment moved.

Shri J. Anand Rao : I beg to move :

“Omit sub-clause (2)”.

Mr. Chairman : Amendment moved.

Shri K. V. Ranga Reddy : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), omit : ‘or forty per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

Mr. Chairman : Amendment moved. I think it is a consequential amendment.

Shri Gopal Rao Ekbote : Yes.

* شری کٹہ رام ریدی : — مسٹر اسپیکر سر۔ کلارز (۱) میں میری ایک چھوٹی سی امنڈمنٹ ہے۔ میں نے پہلے آئیل مور آف دی بل اور ہائز سے یہ عرض کرچکاہوں کہ جہاں کوئی اراضی کسی ٹیکٹ کے قبضہ میں ہے انعام ایالیشن کے ساتھ ہی اوس کے نام پر ہوجانا چاہیئے۔ اور انعامدار کا جو پریولیج (Privilege) ہے (میں اوس کے رائٹ کو تسلیم نہیں کرتا) اوس کے چلسے جانے کے بعد اوس اراضی پر اوس کے قولدار کو اکوپنسی (Occupancy) کا حق ملتا چاہیئے۔ چنانچہ اس غرض کے لئے میں نے یہ امنڈمنٹ پیش کیا ہے۔

“Every protected tenant shall, with effect from the date of vesting, be entitled to be registered as an occupant of such inam lands in his possession as may be left over after the allotment under Section 4....”

اُس میں سے :-

"as may be left over after the allotment under Section 4".

کے الفاظ اولٹ () کشے جائیں - غالباً آنریبل مور آف دی بل ان مباحثت کے بعد جو یہاں ہوئے ہیں کونس () Convince ہونکے کہ اکوپنٹ () کے رائٹس (Rights) ٹینٹس کو ملنا چاہیئے - مجھے امید ہے کہ آنریبل ممبر انجمن آف دی بل اس ترمیم کو قبول فرمائیں گے۔

شری ہے - آئند راؤ :- اس دفعہ میں میں نے جو امنڈمنٹ پیش کی ہے وہ یہ کہ الفاظ () اولٹ کشے جائیں - اگر یہاں لفظ "اینڈ" ، () and () کی بجائے "آر" ، (or) ہوتا تو بجا قرار دیا جاسکتا تھا - لیکن وہ صورت یہاں نہیں ہے - اس کے پیشتر ایک دوسری کلاز کے سلسلہ میں کافی بحث کی گئی ہے - مجھے اس سلسلہ میں زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے - جب سارے چار گونا فیملی ہولڈنگ انعامدار کے قبضہ میں آپ چھوڑ رہے ہیں تو اس قسم کی رعایت دینا کسی حال مناسب نہیں ہے - دوسری چیز یہ ہے کہ کمپنیشن کے ضمن میں سب کلاز (۲) اولٹ کرنے کے لئے میں نے ترمیم پیش کی ہے - جب وہ سارے چار فیملی ہولڈنگ دے رہے ہیں تو مزید لینڈ کا کمپنیشن دینا مناسب نہیں اس وجہ سے کہ قولدار پر زیادہ بار ہوگا -

* شری بل - بن - ریڈی :- ہماری جانب سے جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں وہ اتنا جی ہیں مگر اوس کا حشر کیا ہونے والا ہے میں جانتا ہوں - کیونکہ اس کے پہلے کے دفعہ میں ہم نے جس اصول کو پیش کیا ہے اوس کو آنریبل مور آف دی بل نے ٹھکرا دیا ہے - سارے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے اوپر کی زمینات پر ٹینٹ کو حقوق ملنے چاہئیں - مگر اس دفعہ میں جو اصول مدون کیا گیا ہے وہ غیر صحیح ہے - سارے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے بعد آپ قابضین کو کیسے حقوق دے سکتے ہیں - قابضین قدیم کے حقوق قابضین کے مختلف مدارج ہیں - اور اون کے حقوق بھی مختلف ہیں - قابضین قدیم کے حقوق الگ - پروٹکٹیو ٹینٹ کے حقوق الگ - پرمیٹنٹ ٹینٹ کے حقوق الگ - اور ٹینٹ کے حقوق الگ - لیکن جب ایک بار اون کے حقوق کو آپ تسلیم کرتے ہیں تو پھر معاوضہ دے بقیوں اون کی زمین کیسے لے سکتے ہیں ؟ قولداروں کے قبضہ میں جو زمینات ہیں اون پر آپ اون کے حقوق تسلیم کر لیتے ہیں اور پھر اون ہی زمینات کو انعامدار کے نام پڑھ کرنا چاہتے ہیں - اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ٹینٹ کو ایک ہاتھ سے حقوق دے رہے ہیں اور دوسرے ہاتھ سے چھین رہے ہیں - کیونکہ سارے چار فیملی ہولڈنگ کے اندر نہاومیں کو وہ مل سکتا ہے نہ اوس کے حقوق کی حفاظت ہو سکتی ہے - کیونکہ ٹینٹسی ایکٹ کے تحت ریز پیشہ کے لئے کسی کو تین فیملی ہولڈنگ تک اراضی مل سکتی ہے - یہ بھی آپ تسلیم کر لیتے ہیں اور انعامدار کی بھی آپ حفاظت کرتے ہیں - قولدار اگر اراضی خریدے تو اوس کے

حقوق بھی آپ تسلیم کرنے ہیں اور وہ اراضی جو اوس کے نام پڑھنے کے لئے اوس کے پورستھن کمپنیشن میں دئے ہیں اوس کا بھی آپ معاوضہ دلانا چاہتے ہیں ۔ اور اودھر ہر قولدار کے نئے آپ نے کوئی معاوضہ نہیں رکھا ۔ آپ نے ایک وقت یہ اصول سکھایا تھا کہ جب ایک مرتبہ قابض کے حقوق تسلیم کرائیں گے ہیں تو پھر بلا معاوضہ اراضی ہم نہیں لے سکتے ۔ اگر نین تو وہ کانسٹی ٹیوشن کے خلاف ہو جائیگا ۔ لیکن اوسی اصول کو دوسری صورتوں میں فالو (Follow) نہیں کر رہے ہیں ۔ اس واسطے ہم نے یہ ترمیم پیش کی ہے کہ اوس کے ذاتی کاشت میں بھی جتنی اراضیات ہوں ۔ ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ تک پڑھ کر دی جاسکتی ہیں ۔ یا اگر صرف تین فیملی ہولڈنگ ہیں تو دیڑھ فیملی ہولڈنگ دوسروں سے لینگے ۔ ہمارا کہنا یہ ہے کہ جتنی بھی اراضیات ذاتی کاشت میں ہیں پڑھ کر دی جائیں ۔ جو اصول آپ طے کر رہے ہیں اوسکے مطابق اوسکے نام سے پڑھ کر دیجائیں ۔ آپ پروٹیکٹڈ ٹینٹ یا پرمہنت ٹینٹ کو بلا معاوضہ زمین نہیں دے رہے ہیں ۔ اون اراضیات پر اوسکے حقوق تسلیم کر رہے ہیں اوس صورت میں معاوضہ لیا جارہا ہے ۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر آپ انعامداروں کی جیب پہنچا چاہتے ہیں تو بہریدیجئے لیکن غریب کسانوں کی زمین کیوں لینا چاہتے ہیں ۔ اس لئے ہم over and above) اس کو حلف کرنا چاہتے ہیں ۔ the family holdings

دوسری ترمیم یہ ہے کہ ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ کے اوپر کی اگر کوئی زمین اوسکے قبضہ میں ہے تو اوسکو ہم کمپنیشن لیکر دینگے یہ اصول کے خلاف ہے ۔ انعامی اراضیات پر کسی کو حق قبضہ رہتا ہے نہ قبضہ مخالفانہ رہتا ہے ۔ وہ نہ قانون شکنیداری میں آتا ہے نہ قانون مالگزاری میں ۔ جب کبھی قابضین کی جانب سے انعامدار کے خلاف دیخواست پیش ہوئی ہے تو آپ یہ ہتیار استعمال کرتے ہیں ۔ لیکن دوسروں کے حقوق کی اسی طرح حفاظت نہیں کرتے ۔ ایک طرف آپ یہ کہتے ہیں کہ ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ کی رعایت تو انہیں دینگے ۔ اس سے زیادہ بھی جب ٹینٹ کیلئے لے رہے ہیں تو آپ انعامدار کو کانسٹی ٹیوشن کی آڑ لیکر معاوضہ دینے کا پراویزن (Provision) نکالتے ہیں ۔ یہ ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ سے اوپر زمین رکھنے والے لوگ کون ہوتے ہیں ۔ بڑے زمیندار ہی نو ہوئے ہیں ۔ معمولی کاشتکار کیا ساری ہے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ رکھنا ہے ۔ اس طرح آپ چھوٹے لوگوں کا خون چوسرک بڑے لوگوں کا جیب گرم کرنا چاہتے ہیں ۔ لیتنٹس میں چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین رکھنے والا طبقہ زیادہ سے زیادہ ایک فیصد ہوگا ۔ لیکن آپ مساوات کا نام لیکر انکو اور بڑے زمینداروں کو یہاں کھڑا کر دیتے ہیں ۔ یہ قطعاً غلط ہے ۔ آپ مساوات کے نام سے دھوکہ دینا چاہتے ہیں ۔ یہ اصول کبھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا ۔

ابھی آنریبل میر انچارج آف دی پل بنے ایک دلچسپ بحث کی اور امنٹمنٹ بھی منظور کروالیا ۔ خشک کے لئے رنگ کا ۵ گونا معاوضہ اور تری کے لئے ۹ گونا معاوضہ رکھنے کی وجہ انہوں نے یہ بتلائی کہ اس سے مقدمہ بازی نہ ہو ۔ مقدمہ بازی سے کاشتکار بچنے

کیونکہ وہ بیچارے غریب ہوتے ہیں۔ آپ اس طرح ہمدردی کرتے ہیں۔ کاشتکاروں سے ہمدردی کا نام لیکر زمینداروں کی جیب اس طرح بھرتا چاہتے ہیں۔ ذرا حساب لگائیجے یہ کتنی رقم ہوتی ہے۔ کتنا معاوضہ ہوتا ہے۔ تری دھارہ ۱۰۸ روپیے اوسط ہے اس کا ۲ گونا ۱۰۸ ہوتا ہے اس کا ۲ گونا ۳۳۲ روپیے ہوتے ہیں۔ یعنی آپ تری زمینات کا کم سے کم اتنا معاوضہ لیں گے۔ اگر منسٹر صاحب کہتے ہیں تو میں اپنی اراضیات ۳۳۲ روپیے کے حساب سے پوری کی پوری دینا چاہتا ہوں۔ میری ۲ گونا ایک زمین ہے۔ آج زمینات کا جو بازار میں بھاؤ ہے وہ بھونگیر میں اور مختلف جگہوں پر دو تین سو روپیے ایک پر آگاہ ہے۔ آپ یہ کہتے ہیں کہ ہم کاشتکاروں کو مقدمہ بازی سے نجات دلانا چاہتے ہیں۔ میں آپ کے اس خیال پر آپ کو مبارکباد دیتا ہوں لیکن آپ قابل مبارکباد اس وقت ہوتے جب آپ ۲۵ کی بجائے ۱۵ اور ۹ کی بجائے ۵ رکھتے ہیں۔ خشک میں ۵ گونا ایک تھائی ہوتا ہے۔ اس کا ایک تھائی ۳۳ گونا زرمالگزاری سے زیادہ نہ ہوگا۔ اس کے حساب سے تھی ۳۳ کو بھی آپ چھوڑنا نہیں چاہتے۔ آپ نے قانون قولداری میں ایک قیمت مقرر کی ہے۔ وہاں یہ ہے کہ ۲ گونا زرمالگزاری کے ملثیل دونوں میں سے جو کم ہوگا وہ دیں گے۔ آج ۲۵ فیصد کھین نہیں آتا۔ ۲۵ فیصد سے بڑھ جاتا ہے۔ اور کسی جگہ ۳۳ فیصد کسی جگہ ۳۰ فیصد ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ ترمیم کس کے حق میں ہے۔ اس لئے آپ ملثیل میں ۹ کی بجائے ۵ رکھتے ایسی صورت میں یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ آپ کاشتکار سے ہمدردی کر رہے ہیں۔ آپ انعامدار کو ۲۵ فیصد سے زیادہ دلانا چاہتے ہیں۔ اس لئے ۹ گونا مالگزاری رکھتے ہیں۔

ایک اور چیز مجھے عرض کرنا ہے کہ یہاں بازاری قیمت کی ۲۵ فیصد کی شرط بھی نکال دی گئی ہے۔ ابھی آنریبل سمبر انچارج آف دی بل کیا امنڈمنٹ پیش کرنے والے ہیں ہمیں تو اس کا علم نہیں ہو سکتا۔ اگر اس کے ساتھ ہی امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ پیش کر دیتے تو ہمیں اظہار خیال کا کافی موقع ملتا۔ آپ آخری وقت میں امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ لائیں گے.....

مسٹر چیر من :- امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ کی نوٹس دی جا چکی ہے وہ میرے پاس

I think it is a consequential amendment. - آچکا ہے۔

Shri Gopal Rao Ekbote : It is a consequential amendment to a certain extent, but it can be treated as an amendment to an amendment.

Mr. Chairman : It will be taken as a consequential amendment. Anyhow for the information of the House, I will read the amendment :

"In sub-clause (3) of Clause 7 after the words "40 times the land revenue", insert the words : "For dry land and 13 times for wet lands".

شروع ایں - این - زندگی :- محفوظ قولدار کی شکل میں بھی آپ نے ترمیم پیش کی ہے۔ آپ زر سانگزاری کا ۰۰ گونا برقرار رکھئے ہیں۔ آج خشک اراضی کی بازاری قیمت ۰۰ ۱ روپیہ نہیں ہے۔ ۵۰ روپیٹے ۰۰ روپیٹے فی اینکر کے حساب سے آپ جتنی اراضی چاہیں میں دلانے کے لئے تیار ہوں ان کے لئے بھی آپ ۳ گونا ۰۰ گونا مقرر کر رہے ہیں۔ یہ اس مسودہ قانون میں بتلائے ہوئے اصول کے خلاف ہے۔ اس لئے ۰۰ گونا کی بجائے ۲ گونا رکھا جائے تو آسانی ہو گی اور کاشتکاروں کے لئے قائدہ کا باعث ہو گا۔ آپ لینڈ روپیٹو کے ملٹیپل توکچہ نہیں رکھ رہے ہیں۔ اس سے خشک اراضی کی صورت میں کاشتکاروں کے حق میں زیادہ سختی ہے۔ تری کی صوت میں پہلے ۳، گونا یا مارکٹ ویالیو ۰۰ ف صد تھا۔ اب آپ اس کو اڑا دئے ہیں۔ آج ہمارے پاس دھارا اوسطاً ۱۲ روپیٹے ہے یکفصہ کا ۱۸ روپیٹے بعض جگہ ۲۰ روپیٹے ہے۔ اور پھر انعامات میں خالصہ کے مقابلہ میں دھارے زیادہ ہیں۔ یکفصہ کے تو یہ دھارے ہیں دو فصلہ کے ظاہر ہے ۱۸ کی بجائے ۲ ۰۰ اور ۰۰ کی بجائے ۳۰ روپیٹے ہو جائے ہیں۔ ۰۰ کا ۰۰ گونا ۱۰۰ روپیٹے ہو گا۔ ۰۰ فیصد رکھنے سے مسکن تھا کچھ کمی ہو جاتی۔ بہرحال یہ فینکرس سو ہزار سامنے ابھی آ رہے ہیں۔ اس لئے میں انہیں پورے طور اور ورک اوٹ (Work-out) اکرنا نہیں بتلاسکتا مگر میں یہ ضرور کہوں کا کہ یہ قانون قولداری کے نحاظ سے بڑھ جاتا ہے۔ آپ ایسی قیمت خرید مقرر کر رہے ہیں جو کاشتکاروں کی قوت حرید سے باہر ہے۔ اس سے آئندہ اقتصادی پستی اور بڑھ جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ لوگ یہ علاویہ کہیں گے کہ آپ کی قیمتیں نا واجی ہیں۔ اور بھر اپ جلدی سے اس قانون کو پامن بھی کروالنا چاہتے ہیں۔ دو تین سہنی کے اندر اس کو مکمل کرایا چاہتے ہیں۔ اگر اس طرح زیادہ معاوضے رکھی جائیں تو ظاہر ہے کہ آئندہ رمینداروں کو اپنی اراضیات کا معاوضہ حاصل کرنے میں سخت مشکلات کا سامنا کرنا پڑے گا۔ کاشتکار معاوضے ادا نہیں کر سکیں گے۔ ان کی جائیدادیں ضبط ہوں گی۔ زیستیات ہراج ہو کر مساوی کاروں کے قبضہ میں چل جائیں گی۔ ان حالات میں میں آنریبل میجر انجمن اف دی بل سے یہ عرض کروں گا کہ ہماری نرمیم انتہائی واجی ہے۔ یہ کسان کی پے انگ کی بیاسی (Paying capacity) کے لحاظ سے پیش کی گئی ہے۔ اگر آپ اپنی تجویز کو میجری (Majority) کے زور پر پاس بھی کروالیں تو میں کہوں گا کہ کاشتکار ہمیشہ آپ کو لعنت ملامت کرتے رہیں گے۔ میں منسٹر صاحب سے پر زور اپیل کرتا ہوں کہ ملٹیپل کاشتکاروں کی پے انگ کی بیاسی کے لحاظ سے مقرر کئے جائیں۔ کسانوں کی اقتصادی پستی کو ملحوظ رکھا جائے تو مناسب ہو گا۔

Shri Devi Singh Chauhan (Ausa) : Mr. Speaker, Sir, I would not like to speak any thing about the payment of compensation to the inamdar, because that is a different question altogether. Therefore, I would not go into the merits or desirability of that matter.

The question here is, how much premium is to be obtained from the tenants of inam lands. I believe, about a year or ten months back, we have passed a legislation wherein we have accepted the principle that some money should be taken as consideration for the patta lands given to the tenants, under the Tenancy and Agricultural Lands Act. That had been provided under Section 38 of that Act. Besides, we have provided for taking some premium from the tenants, or the persons to whom lands would be given, under Section 53 (c)—that is, the patta lands obtained from the pattedars in excess of a certain amount. On that occasion, we had no doubt considered the paying capacity of the tenants or the agriculturists. Here, we are going to apply the same principle. An attempt has been made here to raise the question of the paying capacity of the tenants, once again. I think the discussions which we have had some ten months back are quite fresh in our minds, and I think, we need not read over the same arguments again. In this connection, I would merely compare the three Sections, namely, Section 38, Section 53 (c) or 53 (f) and the present Sections, i.e., Section 6, Section 7 and Section 8 of the Inams Abolition Bill. Under Section 53 (f), the compensation or the consideration to be taken from persons to whom lands would be given, is 100 times the land revenue in the case of dry lands and 36 times the land revenue in the case of wet lands served by wells and other irrigation sources....

شروعی اے۔ راج ریڈی (سلطان آباد) :- وہاں اراضیات ملکیت کے ہیں۔ اور
یہاں دوسرے حقوق سے بھٹ ہے۔

Shri Devi Singh Chauhan : I would request the hon. Member just to wait for a few minutes, when I will come to his point. In the case of the tenants, under Section 38, the consideration to be charged to the persons to whom patta rights are given is 75 times the land revenue in the case of dry lands and 24 times the land revenue in the case of wet lands served by wells, projects and other sources. Here, we are giving the same rights, as we have given under Section 38. There, the tenants were of the pattedars, whereas here

they are of the Inamdar. It would, therefore, be quite fair if the hon. Member from Wardhanapet compares these inam tenants with the tenants, as provided in Section 38. I might inform the hon. Member that the compensation or the consideration that we are charging here is a bit less than what has been charged under Section 38. As I submitted earlier, under Section 38, 75 is the multiple charged for dry lands and 24 for wet lands.

Shri L. N. Reddy : Not for all lands ; only for certain section of dry lands.

Shri Devi Singh Chauhan : It may be a bit less for chalka land.

Shri L. N. Reddy : There is no black cotton soil in Telangana.

Shri Devi Singh Chauhan : In the case of dry chalka land, 4 times the land revenue is the rent, and 15 times of that works out to 60. So, for dry land in Telangana, it is 60 times and for dry land in Marathwada, it is 75 times.

Here, under the present legislation, there are three categories of tenants, from whom we are taking some consideration. The most badly affected tenant would be the non-protected tenant.

شروع اے - راج ریڈی : - آپ جو بتا رہے ہیں میگریم کے لئے ہے - وہ زیادہ سے زیادہ بہتر زمین کے لئے ہے

Shri Devi Singh Chauhan : If the hon. Member would take some trouble and work out the exact price, I am sure, it would be definitely more than the maximum prices quoted in the Section. I throw a challenge to him. Let him work out and then say. I will leave it at that.

The badly affected tenant under the present Bill as I said, is the non-protected tenant, and in his case, the consideration charged is 60 times the land revenue. That would be the maximum in the case of chalka lands, under the Tenancy Act, and 75 times the land revenue in the case of other lands. Here, under Section 8 too, it is 60 times. For wet lands under the Tenancy Act, it is 24 times while under this Bill it is 20 times. So I must say that the consideration which is being

charged under this Inams Abolition Bill is definitely lower than what has been charged under the Tenancy and Agricultural Lands Act.

Shri L. N. Reddy : 40 per cent market price is there:

Shri Devi Singh Chauhan : If we accept the principles enunciated in the Tenancy and Agricultural Lands Act, then, it is quite undesirable, if not unnecessary, to go into these details once again. It would be quite fair and sufficient if we compare these rates with the rates given in Section 38 of the Tenancy Act. I must claim that the rates given in this Bill are definitely lower. There we have 75 times for the dry land and here we have 60 times; therefore, in the same proportion, the consideration for the wet lands, too, would be reduced. In the case of protected tenants, there, the price would be 75 times whereas here, we are simply charging 40 times the land revenue. That, in my opinion, is a great relief. The protected tenant as defined in that Act is the same protected tenant under this Bill. I will go a step further and say that the permanent tenant as defined in the present Bill is far better than the protected tenant as placed in that Act. Here we have defined the permanent tenant as a tenant who has been retaining the possession of his land before June, 1950. We are taking only 25 times the land revenue from him here, whereas he has to pay 75 times there. Under the circumstances, the rates which have been prescribed here are more advantageous to the tenants of the inam lands. So, I am at a loss to understand why there should be any ground for complaint or any sort of adverse criticism.

With these few words, I should like to express my hope and trust that the amendments which have been moved by the Opposition Members will be withdrawn.

* شری اے۔ راج رینڈی: مسٹر اسپیکر سر۔ کلائز (۲) اور دوسری کلائز دیکھنے سے ہمیں یہ معلوم ہوا کہ حکومت نے بہت دریا دلی سے معاوضہ دینے کا پروایژن اس بل میں رکھا ہے۔ میں غور کرنے لگا کہ، آخر اتنی دریادلی کیوں بتلائی جا رہی ہے۔ اس بات پر غور کرنے سے معلوم ہوا کہ اگر کسی کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین ہو تو یہ زائد زمین لیتے وقت اس طرح معاوضہ دیا جائیگا۔ اب تک یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ انعام میں نہ صرف انعامدار کا حق ہے بلکہ اسکے پروٹوکٹٹ ٹینٹ کا بھی اسپر حق ہے۔ پرمیٹٹ ٹینٹ کا بھی حق ہے نان پروٹوکٹٹ ٹینٹ کا بھی حق ہے۔ بہ جال جس بنے بھی اس پر کاشت کیا ہو اس پر وہ حق رکھتا ہے۔ دفعہ (۲) میں یہ رکھا

گیا ہے کہ اگر انعامدار کے پاس زمین کی مقررہ مقدار نہ ہو تو اس کسی کو قابضین کے پاس سے اراضی لیکر پورا کیا جائے گا۔ ایسی صورت میں اس اراضی پر سے قابضین کے حقوق ختم ہو جاتے ہیں۔ ایک مسودہ قانون میں تمام اصول یکسان ہونے چاہئیں۔ گورنمنٹ سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد اراضی معاوضہ دیکر لے لیتی ہے۔ لیکن قابض کے پاس تین فیملی ہولڈنگ برابر کردینے کے لئے یہ سوال کیوں پیدا نہیں ہوتا۔ جب کمی پورا کرنے کا سوال آتا ہے تو بڑے لوگوں کے ساتھ لا زماً چھوٹے کاشتکاروں کا سوال بھی آئیگا۔ چھوٹے لوگوں سے تو زمین چھینتے میں آپ کوئی هرج نہیں سمجھتے لیکن جب بڑے لوگوں کا سوال آتا ہے تو معاوضہ کا سوال بھی پیدا ہوتا ہے۔ دفعہ (۲) میں جب اسکو ۳ فیملی ہولڈنگ تک پہنچانے کیلئے زمین لیتی ہیں تو اس وقت اسکو کیوں معاوضہ نہیں دیا جاتا۔ ایک تلکو مثل ہے کہ

کیوں ۷۰۵۴۷ فتحیہ کیوں

ہم اپنی ترمیمات آپ کے مسودہ قانون کے لحاظ سے پیش

کرئے تھے۔ لیکن عین وقت پر اس میں ترمیمات پیش کردی جا کر مسودہ قانون کو اور زیادہ بدتر بنادیا گیا۔ جس بل کو مندرج پیچار کر سامنے لا یا گیا ہے اس میں آئندہ موقع پر یہ کرنا پڑیگا کہ کچھ نکالیں اور کچھ بڑھائیں اور اس سے بدتر شکل میں پیش کریں اور ڈیفینیشن (Definition) میں اپوزیشن کے ممبروں کو ڈالدیں۔ جو بحث ہوئی چاہئے وہ تو نہیں ہوتی ہے۔ آپ جو بہتر سمجھتے ہیں وہی رکھو کہنے کی نوبت آگئی ہے۔ ٹیکنسی کے اصولوں کو یہاں لانے کی کوشش کیگئی ہے۔ یہ بتایا چاہا ہے۔ لائیز۔ جسکو ہم نے تین فیملی ہولڈنگ بنانے کی کوشش کی ہے اوسی طرح پروٹکٹیڈ ٹینٹ کا جہاں تک تعلق ہے اوسی طرح نان پروٹکٹیڈ ٹینٹ کے متعلق کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اوس میں اور اس میں بنیادی فرق ہے۔ جو فرق ہو بدلنا نہیں چاہئے۔ ایک آئیبل ممبر نے کچھ اعداد و شمار لا کر پڑھ کر سنائے۔ لیکن اوس سے پہلے یہ غور کرنے کے لائق تھا کہ ۵۰۰ الف کے تحت جو معاوضہ دے رہے ہیں وہ کون دے رہے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ اسمبلی میں یٹھکر ہم کچھ طے کر دے سکتے ہیں۔ لیکن ہمیں کیا کیا دیکھنا چاہئے یہ دوسرا سوال ہے۔ اس بل کا جو پس منظر ہے اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ انعامدار اکثر ایسے ہیں جنکو بڑے بڑے لینڈ لا بڈ یا دیشمکھ زمینات دے دئے ہیں۔ ہزاروں ایک انکے قبضے میں تھے۔ وہ بڑے بڑے لوگ تھے وہ خود تھوڑی سی زمین پر کاشت کرتے ہیں اور مالک بننے یٹھکر ہیں۔ یہ لوگ سماج پر اپنا اثر رکھتے ہیں۔ جب انعام ابالیشن ایکٹ (Inam Abolition Act) آیا تو یہ رقبوں ہم کو کیوں نہیں ملا چاہئے یہ انکا خیال ہے۔

مجھے یہ محسوس ہوتا ہے۔ انعامی اراضیات کے تعلق سے ہمیں یہ غور کرنا چاہئے کہ آیا انعامداروں کے حقوق اراضیات انعامی پر زمین کے تعلق سے ہیں یا انکم (Income) یا پیدوار کے تعلق سے۔ یہ ایک مستقل سوال ہے۔ انعامداروں کے تعلق سے آپ نے اراضیات انعامی کا کچھ نہ کچھ معاوضہ مقرر کرنے کی کوشش کی ہے وہ ایک الگ سوال ہے جو اپنی جگہ پر ہے۔ لیکن تولداروں اور قابضین کا قبضہ ہے اس لئے معاوضہ دیتا ضروری ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ دستور کی رو سے واجی نہیں ہے۔ میجاڑی ووٹ

() سے ظاہر ہے کہ آپ جو چاہیں گے پاس کر لیں گے - کیونکہ قانون کو تو عام طور پر لوگ نہیں سمجھتے ہیں وہ اس وقت تو اسکو قبول کر لینکر لیکن بعد میں اوسکے اثرات جب لوگوں پر پڑیں گے اور جو بوجہ لوگوں پر پڑیں گا تو اس وقت اوس طرف کے آنریل ممبرس محسوس کریں گے کہ ہم نے کیا کیا - اونکے حقوق پر اوس وقت غور کرنا پڑیں گا - خود آنریل منسٹر انچارج نے بتایا ہے کہ ہم نے مارکٹ والیو) Market value (کا خیال نہیں رکھا ہے - آپکی قیمت کی

بنیاد رہت ہے - مارکٹ والیو اور انفلیشن (Inflation) سوال پیدا ہوتا ہے اسائے اسکو بیانس کرنے کیلئے یہ رکھا گیا ہے - ہمارے سامنے گذشتہ سال یہ مسئلہ نہیں تھا کہ اتنی جلد مارکٹ والیو گرجائیگی - لیکن ایک سال کے بعد ہم نے دیکھ لیا کہ کسان کس قدو مشکلات میں مبتلا ہو گئے اور آئندہ اسکی کیا حالت ہونیوالی ہے - اس کا ہمیں اندازہ نہیں ہے - تو یہ صورت حال اس وقت ہے - مارکٹ والیو کو بیانس اس لئے رکھا جاتا ہے کہ ہر حالت میں جیسا کہ آپ کہتے ہیں ملٹیلیل سے مارکٹ والیو ظاہر ہے کہ کچھ زیادہ ہوئی ہے - ایسی صورت میں ٹینٹ اپنے فائدہ کی چیز چنے گا - وچھا یوراولس (Whichever is less) وہ اپنے فائدہ کی چیز لے گا - لیکن اس سال یا آئندہ سال وہ اسکا فائدہ اٹھائیگا - وہ کہیے گا کہ قیمتیں گزرہی ہیں یہ کہکر انصاف چاہئے گا - مقدمہ بازی کے متعلق کہا گیا کہ اوس سے بعض کے لئے ایسا کیا گیا ہے - لیکن مقدمہ بازی ہر صورت میں ہونا لازمی نہیں ہے - مقدمہ بازی کا جو تذکرہ کیا گیا ہے میں کہونگا کہ یہ صحیح نہیں ہے - آپکے استدلال میں کوئی وزن نہیں ہے -

سکشن ۶ ویے میں یہ ہے کہ سائز ہے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد جو اراضی قابض کے قبضہ میں ہو گی معاوضہ دیکر وہ زمین گورنمنٹ لینا چاہتی ہے - اوس پر انعامدار کو کوئی حق ہے یا نہیں میں یہ بتانا چاہتا ہوں - جملہ اراضیات انعامی پر اس کو ایک پارشیل رائٹ (Partially right) ہوتا ہے اس کو تسلیم کر کے ہی آپ کامپنیسیشن کا سوال لا رہے ہیں اور قابض کو آپ معاوضہ ادا کر رہے ہیں - اب سوال یہ ہے کہ ان اراضیات کے تعلق سے انعامدار کو حق ہے یا نہیں - اس مسئلہ کے تعلق سے میں سمجھتا ہوں کہ سکشن ۱۲ میں کہیں بھی اس کا ریفرنس (Reference) نہیں ہے - کچھ میں ایسا سن رہا ہوں کہ ایسی تدابیر اختیار کی جا رہی ہیں کہ یوں توں کر کے نصفاً نصفاً دینا چاہتے ہیں وغیرہ - اس لحاظ سے آپ ادھر سے جو ترمیم پیش کر رہے ہیں اوسکے رو سے میں سمجھتا ہوں کہ بل کو ایک بدتر شکل میں لانے کی کوشش کی جا رہی ہے - ادھر سے جو ترمیم پیش کی گئی ہے وہ اصولی طور پر پیش کی گئی ہے - قابض کے تعلق سے معاوضہ دینے کا تصور غلط ہے - نان پروٹکٹیڈ ٹینٹ کو اس کا معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے - جس نقطہ نظر سے زمینات کی وہ وجہی کر رہے ہیں اس پر سوچا جا سکتا ہے - ٹینٹسی ایکٹ کا حوالہ دیکر یہاں بتانے کی کوشش کی گئی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اون اصولوں کو ہم نے کب مانا ہے - ان چیزوں کا حوالہ دینے سے فائدہ نہیں کیونکہ پہ مسوودہ الگ بنیادوں پر ہے -

مارکٹ ویالیو (Market value) کے گرجانے کی وجہ سے ایک نئی سنکھٹ میں ہم گرفتار ہونے والے ہیں - ان تمام چیزوں کا خیال رکھتے ہوئے میں کہوں گا کہ "وجہ ایور از لس،" رکھیں تو اس سے کوئی مشکلات پیدا ہونے والے نہیں ہیں - اس لحاظ سے میں کہوں گا کہ اس طرف سے جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں ان کو منظور کرنا چاہئے - اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تحریر ختم کرتا ہوں -

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ بے - مستر اسپیکر سر - یہاں پروٹکٹیڈ ٹینٹ کے تعلق سے ٹیننسی ایکٹ کا مقابلہ کر کے بتایا جا رہا ہے کہ ٹیننسی ایکٹ سے بڑھ کر اس قانون کے ذریعہ ہم بہت سی سہولتوں کسانوں کو دے رہے ہیں - اس سلسلہ میں مجھی بھی ٹیننسی ایکٹ کے بعض دفعات کی طرف اشارہ کرنے کی ضرورت محسوس ہو رہی ہے - ٹیننسی ایکٹ میں ہم نے تسلیم کر لیا ہے کہ جتنے محفوظ قولدار ہیں ان کے حقوق ۶۰ فیصد ہیں اور مالک اراضی کے حقوق ۳۰ فیصد ہیں - اب دفعہ ۷ کے لحاظ سے محفوظ قولدار کے جو ۶۰ فیصد حقوق ہیں ان کا حشر کیا ہو رہا ہے - اس بارے میں جو ترمیم آئی ہے چھوٹے چھوٹے محفوظ قولدار اس کی رو سے ختم ہو جاتے ہیں - دفعہ ۳ کی رو سے اراضیات کے رجسٹریشن کے لئے ریزپیش کا لزوم کر دیا گیا ہے - یہ قانون ۴ - ۵ صفحات کا ہمارے پاس آیا ہے۔ اس کے لحاظ سے ہر انعامدار کو اپنے نام پر پہ کرنے کا جو اختیار ہے اوس کو اکسرسائیز (Exercise) کریں گے - جتنے قولدار ہیں ان کے پوزیشن میں ڈسٹریب (Disturb) ہونے کا سوال نہیں ہے - ان کا قبضہ بحال رہتا تھا - لیکن دفعہ ۳ میں اس ترمیم کے لحاظ سے "ایک مار میں دو پرندے گرے" کے مصدقاق عمل ہوگا - جیسا کہ میں عرض کر رہا تھا کہ ٹیننسی ایکٹ کے تحت ہم نے اس اصول کو تسلیم کیا ہے کہ ۶۰ فیصد حقوق قولدار کے ہیں - اب ان حقوق کا جو بنڈل بنا رہے ہیں اس کی رو سے چھوٹے چھوٹے ٹیننس ختم ہو جائیں گے۔ کہا جا رہا ہے کہ جتنے انعامداروں کے رائٹس ہیں وہ اس انعام اپالیشن ایکٹ کے ذریعہ ختم ہو جائیں گے - یہ انعامات کو بالش کرنے کا بل نہیں ہے بلکہ انعامی اراضیات پر جو قولدار ہیں اون کے رائٹس کو اپالش کرنے کا بل ہے - یہاں یہ بتانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ ہم نے قیمتیوں کا معیار کم رکھا ہے - میں کہونگا کہ جو چھوٹے چھوٹے کاشتکار ہیں وہ تو ختم ہو گئے اب رہے انعامداروں کے مقابلہ میں کھڑے رہنے والے کسان - اون کو بھی آپ کیا کنسیشن دئے رہے ہیں - کوئی پروٹکٹیڈ ٹینٹ ایک قیمتی ہولڈنگ تک اراضی خرید سکتا تھا لیکن وہ زیادہ سے زیادہ قیمت پڑھی خرید سکتا ہے - اس طرح گویا کسانوں اور محفوظ قولداروں کو جو پروٹکشن دیا گیا تھا وہ بھی اس بل کے ذریعہ برخاست کیا جا رہا ہے - ٹیننسی ایکٹ کے ضمن میں ہی ہم نے کہا تھا کہ کسانوں اور قولداروں کو کوئی پروٹکشن نہیں ہے اور اب تو انعام اپالیشن بل کی بدولت رہا سہا پروٹیکشن بھی ختم ہو رہا ہے - یہ بات بھی قابل غور ہے کہ یہ جو امنڈمنٹ آنریبل مورڈ کی جانب سے پیش ہوئی ہے وہ بلاکسی پلان (Plan) کے آئی ہے - اس پل سے یہ ثابت ہے اخذ ہوتا ہے کہ اس پل کو آج تک حالات ہیں

کوئی تطابق نہیں ہے۔ پروٹیکلیڈ ٹینٹس نے اب تک ہی جو اراضیات خریدے ہیں اون کے لئے محکمہ سرکار کی منظوری کی ضرورت تھی لیکن منظوری نہ ملنے کی وجہ سے تمام کارروائیاں پنڈنگ (Pending) میں پڑی ہوئی ہیں۔ اس لئے میں یہ کہوں گا کہ جب آپ ایک قانون بنا رہے ہیں تو مختلف کیٹیگوریز (Categories) کے ساتھ انصاف ہونا ضروری ہے۔ لیکن ایسی کوئی چیز آپ نہیں دکھ رہے ہیں۔ اس قانون کے لحاظ سے (۲۰) پرسنٹ فٹ ریٹ (Foot rate) ہر شخص کو ادا کرنے کی نوبت آ رہی ہے۔ ایسے قولداروں کے متعلق آپ نے کیا سوچا تری اور خشکی اراضیات میں ڈفرنیٹ (Differentiate) کرنے سے کوئی فائدہ نہیں بلکہ انعامداروں سے تعلق رکھنے والے کسان ہیں اور جو مختلف کیٹیگوریز کے کسان ہیں اون کو ایک ہی لکڑی سے نہیں ہانکرنا چاہئے۔ اس لئے میں آنریبل مور آف دی بل کو کسانوں کی مختلف کیٹیگوریز کی طرف متوجہ کرنے ہوئے اپنی تقریر ختم کروں گا۔

* شری. ڈیڑھنگ پاتیل (آلالد) :— سپیکر سار، اینامی آراؤ جی پر کا ویج ہونے کے لیے فرمیلی ہولڈنگ کے سادھے چار گuna میڈیا جواہر دینا پडے گا اور بُنکوں پریمیوم ہو گرا کیس ترہ سے چار्ज کیا جائے گا ایسکے باਰے میں ایس کلیج ۷ میں بتاتا گیا ہے، اور اُس پر بہس ہو رہی ہے۔ ایسکے کابل ایسکے تالوک سے بہس ہو رہی ہے تو اپوزیشن بُنکس سے ایس پر بہت بہت جوڑ دیا گیا تھا کہ جو ملٹیپل آیاد کیا گیا ہے وہ ڈیٹی یا ویٹ لے دے گا اس کا لیہاج کیا گا اور بُس کافی تیار پر کیا جا رہا ہے جبکہ ہم اسے وہاں سانگینی ڈارا ہے اُسکا لیہاج نہیں کیا گیا۔ آنرے بُل مُدھر آف دی بیل نے مہسوس کیا اور ایس پر نجراں کرنا جروری سمجھا ہے اور اُسکے باوجود اُن میں ڈیٹ لے دیا گیا ہے۔ ایس کی واجہ سے ویٹ لے دے گا میں ۵۰ پرسنٹ کمی ہے ایک اپوزیشن کی ترک سے کیٹیسی جام میں کوئی تباہی لیلی میں نہیں پا رہا ہے۔ اُنکی مُخالِفَت جس سے پہلے ہی آج بھی ہے اسی ہے۔ ہم نے آج ۱۳ تا بیمیس لیا ہے تو وہ اُس سے کم چاہتے ہے۔ اگر ہم ۱۰ تا بیمیس لے لے تو وہ کہتے کہ ۶ تا بیمیس لے لے چاہیے۔ اگر ۶ تا بیمیس لے لے تو وہ کہتے کہ ۴ تا بیمیس لے لے چاہیے، چار تا بیمیس لے لے تو وہ کہتے کہ ۲ تا بیمیس لے لے چاہیے اور اگر ۲ تا بیمیس لے لے تو وہ کہتے کہ ۱ تا بیمیس لے لے چاہیے۔ ایس ترہ سے مُخالِفَت کی جای ہے تو بُدھی مُشکل ہے۔

ایسکے باوجود اینامی آراؤ جیاٹ پر اینامداروں کے جو ہوکوک ہے اُنکے باارے میں بھی اُنکے ویچاروں میں گلط فہمی ہے۔ اُنکا کہنا ہے کہ اینامی آراؤ جیاٹ پر اینامداروں کے بہت بہت ہی ماموں ہک ہوتے ہیں، ایس لیے اُنکو کامپنی سے شان اگر دینا ہے تو یا تو مُوتلک نہیں دینا چاہیے، یا بیل کو نامیں نہیں دینا چاہیے۔ اینامی آراؤ جیاٹ میں جیتنے بھی پٹٹے دار ہوتے ہیں اُنکو ماموں پٹٹے کی آراؤ جیاٹ میں جیتنے ہک ہوتے ہیں، اُس سے بہتر ہک ہوتے ہیں، یہ میں بتا سکتا ہوں۔

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

اینامدار اور پٹٹے دار کا مُکابلا کرے گے تو ماموں ہو گیا کہ پٹٹے کی آراؤ جیاٹ اُس کا تک مُسٹر فیڈ ہو سکتا ہے جب تک کہ وہ گنجنے میں کی مال گھٹا ری ادا

करता है, लेकिन यह अनामदार के लिये नहीं है। अनामदार अपने हक्कों गवर्नरमेंट को ओके पीओ भी न देते हुये मूस्तफ़ीद हो सकता है। काश्ट के लिहाज से भी अनामदार गवर्नरमेंट से कह सकता है कि मैं अस अनाम को बहाल नहीं रखाना चाहता, सिर्फ पट्टेदार बनाना चाहता हूँ, तो अुनको रोका नहीं जा सकता और जैसे हो वह मालगुजारी अदा करता है और पट्टेदार बन जाता है। अस लिहाज से यह कहना कि अनामी आराजियत पर कोओ हुक्क क हासिल नहीं होते, अगर होते हैं तो मामूली हैं, असलिये काम्पेन्सेशन मुतलक नहीं देना चाहिये तो यह बहस बिल्कुल गलत है। कान्स्टीट्यूशन के लिहाज से अनुको काम्पेन्सेशन देना ही पड़ता है।

टेनेसी ऑफ़ के मुतालक हमने चंद मझे बहस को ओर प्रोटेक्टेड टेनेट और नॉन प्रोटेक्टेड टेनेट की हैसियत क्या है, क्या नहीं, अुनको कितना मुआवजा देना चाहिये वर्गेरा बहुत सी बातों पर विचार किया। मुमकिन है कि अनामदार और पट्टेदार की हैसियत में फर्क है, लेकिन प्रोटेक्टेड टेनेट की हैसियत से अनाम अराजी का टेनेट और मालगुजारी अराजी का टेनेट अनिके टेनेसी के राबिट्स में क्या कोओ फर्क हो सकता है? क्या अन दोनों पट्टेदारों को टेनेसी के हक मसावी नहीं हैं? दोनों को मसावी हक्क है। मालगुजारी अराजी पर जो टेनेट है अुसको पट्टा हासिल करने के लिये ड्राय लैंड पर ७५ टाबिम्स लैंड रेवोन्यू के देना पड़ता है। लेकिन अस कानून में अनाम अराजी पर अगर कोओ टेनेट है तो अुसको ४० टाबिम्स देना पड़ता है। अगर कोओ पट्टेदार जो मालगुजारी अराजी पर काबीज है आपसे पुछे कि मैंने क्या गुनाह किया है कि मुझे ७५ टाबिम्स देना पड़े और अुसको सिर्फ ४० टाबिम्स देना पड़ता है? मैं भी अुतनी ही मेहनत करता हूँ, खून और पसीना बहाता हूँ जितना अनामी लैंड का पट्टेदार या टेनेट बहाता है। दफा ३४ और ३७ के तहत देखें तो अन दोनों की कोशीश में और मेहनत में कोओ फर्क नहीं है। महज ओक मालगुजारी अराजी पर है, असलिये अुसको ७४ टाबिम्स देना पड़ता है और दूसरा अनामी अराजी पर है असलिये ४० गुना देना पड़ता है। अगर असअनामली के बारे में कोओ पट्टेदार आपसे पुछे कि अैसा फर्क क्यों तो असके पास जवाब नहीं है। यह अनामी अराजी है। गवर्नरमेंटके असके तालुक से कुछ राबिट्स हैं। असलिये पट्टेदार को जहां-तक मल्टीप्लस का तालुक है काफी हद तक वह कम किये गये हैं। असका प्रीमियम चार्ज करते वक्त हमने यही अुम्ल रखा था। कान्स्टीट्यूशन के लिहाज से काम्पेन्सेशन देना लाजमी है। आपके नजदीक कान्स्टीट्यूशन का अिटरप्रिटेशन कुछ भी हो। आप समझते हों कि अनको कुछ भी माविजादेने की जरूरत नहीं और बिला मावजा अनके अनामात खत्तम कर सकते हैं। लेकिन हमारा जहां तक कान्स्टीट्यूशन का तालुक है हमको काम्पेन्सेशन देना है। काम्पेन्सेशन के नाम पर कुछ भी रकम देने से या बहुत कम रकम देने से काम नहीं चलेगा। हमें अनको फेर अनामदार देना पड़ेगा जोकि मार्केट रेट के करीब हो। अगर मार्केट वैल्यू हजार रुपये होती है और अगर दस रुपये देंगे तो वह माविजा नहीं माना जा सकता। हायकोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के जो फैसले हुये हैं अनुको हम नजर अंदाज नहीं कर सकते। दूसरी बात यह है कि गवर्नरमेंट यह मुआविजा अपनी द्रेजरी से नहीं देती। प्रोटेक्टेड टेनेट या नॉन प्रोटेक्टेड टेनेट को जो प्रीमियम चार्ज किया जाता है अुसकी रकम में से देती है। सेक्षण १२ को देखें तो अनको किस तरह काम्पेन्सेशन देना है वह अुसमें साफ है। अगर गवर्नरमेंट अपनी द्रेजरी से कुछ थोड़ी सी रकम दे और आपके कहने के मुताबिक बिल्कुल माविजा न दें तो यह ऑफ़ हायकोर्ट में चैलेंज (Challenge) हो।

जायेगा और अल्ट्राव्हायर्स (Ultra vires) हो जायेगा। मार्केट रेट के करीब हम को काम्पेनेशन देना पड़ेगा। जिसी असूल के पेशेनजर यहां प्रीमियम चार्ज किया गया है। टेनंट्स ऐक्ट के लिहाज से देखेंगे तो यह काफी हद तक कम है। अभी ओक आनरेबल मेंबर ने कहा कि प्रोटेक्टेड टेनंट्स और परमनंट टेनंट को हुक्मत जिजाजत नहीं देती लेकिन अनामदार को वह जिजाजत देती है। आप अनामदार और पट्टेदार दोनों को एक लकड़ी से हाँकना चाहते हैं। प्रोटेक्टेड टेनंट और परमनंट टेनंट में कोभी ज्यादा फर्क नहीं होता। प्रोटेक्टेड टेनंट बन सकते हैं बशर्ते कि वह अनामदार के डाक्यूमेंट्स बताये और यकीन दिलाये कि फलां जमीन अुसने खरीद ली है और अनामदार और अुसके बीच में अंग्रीमेंट (Agreement) हुआ है। परमनंट टेनंट की डेफीनिशन को मुलाहिजा करें तो मालूम होगा कि प्रोटेक्टेड टेनंट परमनंट टेनंट बन सकता है। असलिये जो प्रीमियम यहां चार्ज किया गया है वह प्रोटेक्टेड टेनंट को चार्ज किया जायेगा और वह परमनेट टेनंट की कैटेगरी में आ जायेगा। असलिये अपेजिशन की तरसीमात की में मुखालिफत करता है।

شروع - وی - رنगरیڈی :- مسٹर اسپिकर सर - دفعہ (۷) مें جஸ्ट्र ट्रिभियट प्रिश किय्की हैं ऑन के متعلق चند जीठियां किय्की हैं - अगर आरीबिल मिर्स अफ डी अपोर्शन एस कानून के दफ्तर (۳) और कानून लकान्डरी के दफ्तर (۳۲) और (۵۳) को जैसे मैं थिंक इन्हें के लिये मعاوضे मقرر किया गया प्रिश नظر रक्हते तो शान्देर क्सी बहुत की नوبत ही नहीं आती - हम ने कल ही एस कानून के दफ्तर (۳) को منظور किया है - एस दफ्तर के तहत सारी ही चार फिली होल्डिंग ऑन के قبضे में रक्हते को तस्लिम किया है और सारी ही चार फिली होल्डिंग से जियादे ज़ीन ले लिये को बहुत तस्लिम करला है - एस लिये आरीबिल मिर्स ने एस के बعد بعض الفاظ حذف करने के متعلق जो त्रिम प्रिश की है वह قापिल बिल नहीं होसकती - जब आप ने सारी ही चार फिली होल्डिंग ऑन के قبضे में रक्हते को तस्लिम करलिया है तो बाकी सरिल्स लिन्ड (Surplus land) के متعلق बिली कानून बनाना लाजी हो जाता है - सरिल्स लिन्ड के متعلق किया जाना चाहते ये आप को वापस करना होगा - ये क्सी त्रै चैम्पियन नहीं होसकता कह एक शख्स को तो वापस ज़ीन का मعاوضे दिया जाये और दूसरे को मعاوضे नहीं दिया जाये - एक صاحब ने ये चीज़ बैरी श्डोविड के साथे कियी कि तीन चार क्षेत्र के जो बॉल्डर हीन ऑन स्प दफ्तर (۳) के तहत खंड किया जारहा है - एसानीये हे बल्के ऑन बॉल्डरों की विभाजन प्रवृत्ति तभी - ऑन के ज़ीक्स और नियंत्रण का हम ने तय किया है - ये दो चार चीज़ियन मध्य नियंत्रण के लिये नहीं रक्ही गई हैं इन बल्के ऑन का यही एक मقصद है - वापिस क्षेत्र को एक्सी मिक्यूम्प्स एराप्सी के पढ़े करने के अहम के साथे ब्ला मعاوضे पढ़े करने के अहम एस में व्यवस्था की गयी है -

दोसरे में अनामदार - मस्टेल लकान्डर और गूना अनामदार एस में कियी से ۲۰ गूना कियी से ۲۰ गूना और कियी से ۶ गूना प्रिशियम लिये के अहम रक्हते हैं

اس وجہ سے کہ اونکے حقوق میں بھی فرق ہوتا ہے۔ اسی تناسب سے ہم نے معاوضہ کیلئے بھی رکھا ہے۔ اگر ان سے زمین لینا ہو تو پہلے غیر محفوظ لگاندار اسکے بعد محفوظ لگاندار اسکے بعد پرمیٹنٹ ٹینٹ اور اسکے بعد قابض قدیم سے لینا ایسے مدارج رکھئے گئے ہیں۔ ان زمینداروں کو بالصراحت یکے بعد دیگر تفصیل سے بتلا جائیں گے۔ اسلئے ضمن ۲ کے بعد جو کچھ پیش شدہ ترمیمات باقی رہ جاتی ہیں اور جو حذف کرنے کے سلسلہ میں ہیں وہ یہ معنی ہو جائیں گی۔

دفعہ ۴ کو ہم نے منظور کر لیا ہے اسلئے اب وہ زیریحث نہیں آئیگا۔ اس میں ہم یہ بتلا جکرے ہیں کہ انعامدار کو ساری چار گونا دینا چاہئے۔ اگر اسکے قصبہ میں ساری چار گونا نہیں ہے تو وہ تین فیملی ہولڈنگ کے حد تک قولداروں سے لے سکتا ہے۔ اسکے ترتیب بھی بتلائی گئی ہے کہ کس ترتیب سے واپس لیگا۔ اس لحاظ سے دفعہ ۴ میں واپس لینے کا طریقہ پیش کیا گیا ہے اسلئے یہاں اسکے خلاف ترمیم پیش کرنے سے کچھ فائدہ نہیں ہے۔

ایک اعتراض اس سلسلہ میں یہ بھی کیا گیا ہے کہ جب قولداروں سے زمین واپس لیجاتی ہے تو کیوں انکو معاوضہ نہیں دیا جاتا۔ اعتراض بالکل صحیح ہے۔ قولداروں سے کسی اور غرض سے لیتے ہیں یا کسی اور دوسرے شخص کو دلاتے ہیں تو معاوضہ دینا چاہئے۔ ہم نے یہ صورت رکھئی ہے لیکن قولدار سے انعامدار واپس لینا ہے یا اس کو واپس دلانے کی ضرورت ہوتی ہے تو اسکے لئے ہم معاوضہ نہیں رکھئی۔ یہی اصول ہم نے ٹینٹسی ایکٹ میں بھی مانتے ہیں.....

شروع ہے۔ راج رینڈی بے۔ جب آپ حق مانتے ہیں تو معاوضہ کیوں نہیں رکھئی؟

شروع ہے۔ رنجارینڈی بے۔ کیوں نہیں رکھئی اس کے پوجھنے کا وقت اب نہیں ہے۔ ٹینٹسی ایکٹ کے وقت بحث ہوئی اور اسکے معقول جوابات بھی دئے گئے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ قولداروں کے افادہ کیا ہے انعامداروں پر سختی ہوئی ہے۔ موجودہ احکام کے لحاظ سے جب انعام برخاست کیا جاتا ہے تو پوری اراضی انعام کا پٹہ انعامدار کے نام کرنا چاہئے۔ یہ موجودہ احکام ہیں۔ اگر آپ انعام کو برخاست کرنا چاہتے ہیں تو کل زمین کا پٹہ انعامداروں کے نام کرنا چاہئے۔ لیکن اب ہم کل زمین کا پٹہ انعامدار کے نام نہیں کر رہے ہیں بلکہ اسکے لئے ۵ گونا زرمالگزاری لیکر صرف ساری چار گونا فیملی ہولڈنگ دے رہے ہیں۔ اتنی سختی موجودہ قانون میں رکھی جا رہی ہے۔ جہاں انعامداروں کو قولداروں سے پوری زمین لینے کا حق تھا وہاں صرف تین فیملی ہولڈنگ دلار ہے ہیں۔ یہ اصول کے تحت ہے جس پر قانون لگانداری مبنی ہے۔ اسکے باوجود بھی جب وقت آئے گا تو آپ ہم دونوں متعدد ہو کر ترمیم کریں گے۔ اگر متعدد نہ ہوں تو ہم ترمیم کرنے کی کوشش کریں گے۔ اسلئے پٹہدار کو جیسا معاوضہ دینے کے لئے نہیں رکھا ہے ویسا ہی قولدار کیلئے معاوضہ نہیں رکھا ہے جو بالکل صحیح ہے۔

ایک اور ترمیم ضمن (۲) کو کامل طور پر حذف کرنے کے لئے ہے ایک طرف تو پہ کہتے ہیں کہ انعامدار کو جو زمین دلاتے ہیں اسکا معاوضہ کیوں قولداروں کو نہیں دلاتے اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ضمن (۲) کو حذف کیا جائے ۔ یہ دونوں چیزیں ایک دوسرے کے متضاد ہو جاتی ہیں ۔ جہاں انعامدار کو دینے کا مسئلہ ہے اسکے لئے ہم نے پہلے ہی بتلایا ہے کہ اسکو معاوضہ دینے کے معقول وجہوں ہیں لیکن فاضل زین لیتے ہیں تو انعامدار کو معاوضہ نہیں دیتے ۔

معاوضہ کے تعلق سے بھی مختلف چیزیں پیش کیگئی ہیں ۔ زرمالگزاری کا ۰۰ فیصد یا بازاری قیمت کا ۰۰ فیصد جو بھی کم ہو ۔ اسکے بجائے مالگزاری کا ۱ گونا رکھنا چاہئے یہ ترمیم آٹی ہے اور دوسری ترمیم تری کیلئے مالگزاری کا ۲ گونا ۔ یہ ترمیم مومنیں ہوئی اسلئے میں اسکو چھوڑ دیتا ہوں ۔ لیکن جو ترمیم باقی ہے اسکے متعلق کہنا ہے ۔ اس میں شک نہیں کہ پہلے ہم سے کچھ سہو ہوا ۔ ہم نے تری اور خشک کیلئے ایک ہی معاوضہ مشخص کیا تھا ۔ دفعہ ۶ کے ضمن میں ہم نے اس فروگذشت کو محسوس کرکے تری اور خشک کیلئے علحدہ مقرر کیا ہے ۔ اس معاوضہ کیلئے بہت شدید سے بحث کیگئی ہے لیکن قانون لگانداری کو سامنے رکھتے تو شائید یہ بحث نہ کیجاتی ۔ قانون لگانداری میں تری کیلئے ۲ گونا معاوضہ ہے ۔ آپکے قول کے لحاظ سے ۲۳ ہی مانتا ہوں ۔ جب ۲۳ ہی ہے تو بھی ۵ کا $\frac{1}{3}$ ہوتا ہے ۔ ہم نے ۲۵ رکھا ہے اسلئے تری کے لئے ۹ رکھا ہے ۔ پہلے تری اور خشکی دونوں کے لئے ۲۵ رکھئے تھے ۔ اس طرح دفعہ ۷ میں جس پر اب بحث ہو رہی ہے ۰ گونا خشک کے لئے ہے اور تری کے لئے ۱ گونا یعنی ۱۳ کا ۲ گونا ۳۹ ہوتا ہے اس لحاظ سے تینوں کے لئے $\frac{1}{3}$ ہم نے رکھا ہے ۔ یہ واجبی ہوتا ہے ورنہ بازاری قیمت رکھنے سے مقدمہ بازی بڑھ جاتی ہے اس وجہ سے دفعہ ۷ میں بھی مقابلہ کے بجائے بازاری قیمت کو ترجیح دی ۔ ۰ گونا یا ۲۵ دونوں میں سے جو بھی زیادہ ہو مقدمہ بازی کو ختم کرنے کے لئے رکھا ہے ۔ لیکن اسکے باوجود یہ کہا گیا ہے کہ مقدمہ بازی ختم نہیں ہوتی ۔ میں سمجھتا ہوں کہ قولداروں اور انعامداروں دونوں کو پیسے کی مساوی خواہش ہوتی ہے ۔ قولدار کو جو بھی قیمت بتلانی جائے وہ قوراً قبول نہیں کرے گا کیونکہ وہ بھی چاہتا ہے کہ کم سے کم معاوضہ ادا کرے ۔ اگر مالگزاری کے حساب سے قیمت ۰ ۳ روپیہ ہوتی ہے اور بازاری قیمت اس سے کم ہونے کا امکان ہے تو وہ پر اپر بازاری قیمت دینے کا عذر کریگا ۔ کیا بازاری قیمت اس سے زیادہ ہو تو وہ راضی ہو جائیگا ؟ تب تو پدرجہ اولی ہارے اس بل کو منظور کرنا چاہئے ۔ آپکا اعتراض اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ اعتراض کرنے امکان رہے ۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ مقدمہ بازی نہ ہو ۔ ہم دیکھتے ہیں کہ ۰ ۰ فیصد ۰ ۰ فیصد وغیرہ جو کچھ بھی رکھا گیا ہے وہ اس سے بڑھ کر نہیں ہے تو ان غریب قولداروں کو مقدمہ بازی کی

پریشانی سے نجات دلانے کے لئے اسکو خوشی سے قبول کرنا چاہئے ۔ ورنہ اگر ہم یہ رکھتے کہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ دینا چاہئے تو آپکی طرف سے یہ اعتراض ہوتا کہ غربیوں کو مقدمہ بازی میں مبتلا کر رہے ہیں ۔ چنانچہ ٹیننسی ایکٹ میں آپکی طرف سے ایسا اعتراض کیا گیا تھا مجھے اچھی طرح یاد ہے ۔ بیدا وار کا یہ رنٹ قرار دینا چاہئے اسپر اعتراض ہوا تھا ۔ غرض اگر آپ اس نیت سے ترمیم پیش کئے ہیں کہ اس میں تبدیلی ہونا چاہئے تو اس کا جواب نہیں ہے ۔ اگر آپ قولدار کو فائدہ پہنچانے کے لئے اعتراض کرو رہے ہیں تو اسکا جواب میں نے دیا ہے کہ مقدمہ بازی سے بجائے کے لئے ہم یہ رکھے ہیں ۔ چنانچہ ہم نے غیر محفوظ قولداروں کے لئے ۶ گونا ۔ محفوظ قولداروں کے لئے ۵ گونا پرمیٹنٹ ٹیننسٹ کے لئے ۵ گونا رکھا ہے ۔ ورنہ ٹیننسی میں اسقدر معافی قولدار سے لینا آپ کیسے جائز سمجھتے ہیں اور اس قانون میں اتنا کم رکھنے کے باوجود زیادہ کیوں سمجھتے ہیں ۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر ہم اس سے بھی کم رکھتے مثلا اس کا آدھا یعنی ۶۰ کے بجائے ۳۰ ۔ ۳۰ کے بجائے ۲۰ اور ۲۰ کے بجائے ۱۵ رکھتے تب بھی اعتراضات ہوتے ۔ اگر اعتراض اس خیال سے کئے جائیں کہ قولدار کو فائدہ پہنچی تو وہ ٹھیک ہوتا لیکن اس قسم کا اعتراض نہیں ہے اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ ترمیمات منظور نہ ہونے چاہئیں ۔

اسکے بعد میری ایک ترمیم ہے ۔ ” یہ زمین کی بازاری قیمت کا چالیس فیصد جو بھی کم ہو ،“ کے الفاظ حذف کئے جائیں ۔

شری ایل ۔ این ۔ ریڈی ہے ۔ منسٹر صاحب کا امنڈمنٹ ۔ امنڈمنٹ کے طور پر فار ملی موو (Formally move) ہونا چاہئے ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی ہے ۔ شائد آپ توجہ نہیں کئے ۔

شری ایل ۔ این ۔ ریڈی ہے ۔ میری تقریر کے بعد اسپیکر صاحب اسکی صراحت فرمائے ہیں لیکن وہ موو نہیں ہوا ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی ہے ۔ میں سوو کر دیا ہوں ۔ اگر آپ اسکا پھر جواب دینا چاہتے ہیں تو اسکو تحریک سمجھکر جواب دیجئے ۔

شری اے ۔ گروا ریڈی ہے ۔ ہمکو جہاں تک معلوم ہے وہ امنڈمنٹ موو ہی نہیں کیا گیا ۔ جناب اسپیکر صاحب ایک مرتبہ اسکو پڑھ کر سنائے ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگاریڈی ہے ۔ میں اسکو تحریراً بھی دیا ہوں موو کرنے سے زیادہ سے زیادہ آپکو جواب دینے کا حق ملتا ہے ۔ اگر آپ کچھ کہنا چاہتے ہیں تو اسپیکر صاحب

کی اجازت سے کہ سکتے ہیں۔ ۲ گونا زر مالگزاری کا خشک اراضیات کے لئے اور ۳ گونا تری اراضیات کے لئے اضافہ کیا جائے یہ امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ میں نے پیش کیا تھا۔ کیونکہ پہلے معاوضہ کے تعلق سے خشک اور تری دونوں کے لئے ۲ گونا ہو گیا تھا۔ وہ چیز اب باقی نہیں رہتی۔ بلکہ خشک کے لئے ۲ گونا اور تری کے لئے ۳ گونا ہو جاتا ہے یہ تو بیم منظور ہون چاہئے۔

شری اے۔ گرو ریڈی:— اگر ٹیٹش انعامدار کو پیسے دیکر زمین خرید لئے ہیں تو انکا کیا حشر ہونے والا ہے؟

مسٹر ڈپٹی اسپیکر:— میں نے سنا ہے کہ سب انچارج آف دی بل فارملی امنڈمنٹ مسوو نہیں کئے ہیں۔ اب وہ فارملی موسوکریں۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— ” یا زمین کی بازاری قیمت کا چالیس فیصد جو بھی کم ہو، کو حذف کیا جائے.....

شری کے۔ انت ریڈی:— یہ امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ نہیں ہے بلکہ نیا امنڈمنٹ ہے۔

Mr. Deputy Speaker:— Yes Exactly.

یہ امنڈمنٹ ٹو امنڈمنٹ نہیں ہے۔

Shri K. Ananth Reddy: But the point is can he move an amendment at this stage?

Mr. Deputy Speaker: I allow him.

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— سب کلاز (3) میں ۲ گونا زر مالگزاری کے بعد خشک اراضیات کے لئے اور ۳ گونا تری اراضیات کے لئے، کا اضافہ کیا جائے۔

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

شری اے۔ گرو ریڈی:— ایک پوائنٹ (Point) کلاریفائی (Clarify) نہیں کیا گیا ہے۔ اب تک جو ٹیٹش انعامداروں کو پیسے دیکر زمین خریدنے ہیں ان کا کیا ہو گا۔

(Pause)

Mr. Deputy Speaker: Probably he does not want to reply. The question is:

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit ‘as may be left over after the allotment under Section 4’.”

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in line 5 of sub-clause (1), omit ‘and cultivates personally’”.

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“Omit sub-clause (2)”.

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), omit : ‘or forty per cent of the market value of the land, whichever is less’”.

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in sub-clause (3) of Clause 7, after the words ‘forty times the land revenue’ insert the words : ‘for dry lands, and thirteen times the land revenue for wet lands’”.

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That Clause 7, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 7, as amended, was added to the Bill.

Clause 8

Shri A. Gurva Reddy : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit : ‘as may be left over after the allotment under section 4’”,

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri B. D. Deshmukh : I beg to move :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’ ”.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Katta Ram Reddy : I beg to move :

“Omit the proviso to sub-clause (1).”

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Ch. Venkatrama Rao (Karimnagar) : I beg to move :

“Omit sub-clause (2)”.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri M. Rami Reddy (Wanparthi) : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), for ‘sixty times the land revenue or sixty per cent of the market value of the land whichever is less’, substitute ‘five times the land revenue for wet lands and twenty times the land revenue for dry lands’.”

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Devi Singh Chauhan : Mr. Speaker, Sir, I wish to move my amendment. No. 3.

Mr. Deputy Speaker : That has already been moved by Shri Katta Ram Reddy in whose name it is also standing and so it need not be moved now. But what about amendment No. 10 standing in the name of the hon. Member ?

Shri Devi Singh Chauhan : I do not wish to move it.

Shri Uddhavarao Patil : I do not wish to move parts (a) and (c) of my amendment, because similar amendments have already been moved by other Members. I shall move part (b). I beg to move :

"That in line 3 of the proviso to sub-clause (1), for '1950' substitute '1951'.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

شري کے - وی - زنگا ریڈی :- (الف) سطر ۲ ضمن (۱) دفعہ ۸ میں الفاظ "مر کوز ہونے کی تاریخ سے تابع دفعہ ۷ حیدرآباد ٹیننسٹی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ باہم سنہ ۱۹۵۰ ع، درج ہونگے -

(ب) ضمن (۱) کی شرط کو حذف کیا جائے -

(ج) سطر تین اور چار ضمن (۳) میں الفاظ " یا زمین کی بازاری قیمت کا ۷۰ فیصد جو بھی کم ہو، حذف کئے جائیں -

(د) سب کلاز (۳) میں الفاظ ۷ گونا زر مالگزاری کے بعد الفاظ " خشکی اراضیات کے لئے اور ۲۰ گونا اراضیات تری کے لئے، اضافہ کئے جائیں -

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

شري اے - گروواریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - نان پروٹکٹڈ ٹیننس کے لئے رجسٹریشن کا جو حق دیا گیا ہے اس میں زمین باقی بچنے پر لیجنے کی شرط ہے - میں سمجھتا ہونکہ یہ ٹینٹ کے ساتھ سخت نا انصاف ہے - انعامداروں کو جو کئی سال سے فائدہ اٹھا رہے تھے مزید معاوضہ دلایا جا رہا ہے لیکن ٹیننس کے ساتھ کوئی رعایت نہیں کی جا رہی ہے - اسلئے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس بنانے کے لئے نان پروٹکٹڈ ٹیننس سے جو معاوضہ لیا جا رہا ہے اسکی وجہ سے اکثر نان پروٹکٹڈ ٹیننس ایوکٹ ہونے کے امکانات ہیں - اسلئے میں چاہتا ہوں کہ اسکو حذف کیا جائے -

() اسی طرح سے "کلٹیویٹس پر سٹلی" Cultivates personally کی جو ترمیم ہے اسکو بھی نکال دیا جائے تو اسکا پڑھ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس سے بڑھ جانے کا امکان ہے - اگر اسکے قبضہ میں تین فیملی ہولڈنگس ہیں اور دیڑھ فیملی ہولڈنگ پر وہ کاشت کرتا ہے تو اسکے تحت پڑھ ہوگا - لیکن "کلٹیویٹس پر سٹلی"، اس میں وکھا جائے تو دیڑھ فیملی ہولڈنگ جو ٹینٹ کے قبضہ میں ہے اسکا حساب نہیں کیا جائے - ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس بنانے کے لئے جو نان پروٹکٹڈ ٹیننس ہیں ان سے زمین لی جائیگی - اسلئے اسکو بھی نکال دیں -

* شري بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - دفعہ ۸ میں میری جو ترمیم ہے وہ اس حد تک ہے کہ اس دفعہ کی سطر ۷ سب کلاز ۱ میں سے الفاظ " اینڈ کلٹیویٹس پر سٹلی" And Cultivates personally کے جو الفاظ ہیں انکو حذف کرنا چاہئے - اس وجہ سے کہ دفعہ ۷ میں انعامدار کو قابض کی حیثیت سے جو زمین

میگی اوسکی رجسٹری کے بعد جو زمین باقی رہیگی اوس زمین پر نان پروٹکٹڈ ٹینٹس کو کیا حقوق حاصل ہونگے اسکی وضاحت کی گئی ہے - مابقی زمین جو دفعہ ۲ کی تکمیل کے بعد رہیگی اوس زمین کو سائز چار فیملی ہولڈنگ کے تعین کرنے میں جو حساب لگایا جائیگا اس میں مقبوضہ اراضی اور پرسنل کاشیوٹیڈ اور ٹینٹس کے خانگی زمینات کو شامل کرنے کے بعد باقی زمین کا ٹاؤنٹ (Count) کی جائیگی - یہ دفعہ ہاؤز کے سامنے دو بارہ رکھنا چاہتا ہوں -

8 (1) Every non-protected tenant shall, with effect from the date of vesting be entitled to be registered as an occupant of such inam lands in his possession, as may be left over after the allotment under section 4....

یعنی سکشن ۲ کے تحت انعامدار کی سائز چار فیملی ہولڈنگ وضع ہونے کے بعد جو قبیل اوسکے قبیلہ میں رہیگی -

“....which, immediately before the date of vesting were under his personal cultivation and which, together with any lands he separately owns and cultivates personally, are equal to four and a half times the ‘family holding’....”

تو مطلب یہ ہوا کہ قابض کی جو زمینات ہیں انکو اس حساب میں محسوب کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دوسرے زمینات کو شامل نہیں کرنا چاہتے اس خیال کے مدع نظر ان الفاظ کو حذف کرنے کی ہم نے خواہش کی ہے۔ کیونکہ ایسا نہ کریں تو وہ زمینات بھی حساب میں محسوب ہو جائیں گے اور نتیجہ یہ کہ دوسرے قابضین اراضی کے حقوق متاثر ہوں گے۔ اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ ہماری اس معمولی سی ترمیم کو ہاؤز قبول کریگا۔

Shri Devi Singh Chauhan : I would submit that the hon. Minister has moved two amendments and he should explain his amendments. It would then be better if other hon. Members express their views in the light of the explanation given by the hon. Minister. Therefore, I request that the Member-in-charge of the Bill, who has also moved amendments, should be requested to explain his amendments.

Mr. Deputy Speaker : I think we should follow the serial order in the list of amendments.

Shri Devi Singh Chauhan : Our discussion would depend on the view points contained in the amendments moved by the Member-in-charge. Therefore, we would be in a better position to understand the amendments and express our opinion, if the mover of the amendments explains them first.

شري نی - ڈی - دیشمکھ : - اگر وہ اپنی ترمیم پیش کریں تو اسپر اعتراض نہیں ہے۔
مسٹر ڈبٹی اسپیکر : - آپ اپنی ترمیم کی حد تک، وضاحت کریں تو مناسب ہو گا۔
شري کے - وی - رنگا ریدی : - مسٹر اسپیکر - میری پہلی ترمیم یہ ہے کہ سکشن ۲۷ ٹیننسی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ سنہ ۱۹۵۰ء میں جو احکام ہیں اوسکے پابندی کرنے کی شرط اس میں عائد کی گئی ہے - میری ترمیم کے الفاظ کو رکھنے سے

[Shrimati Masooma Begum (Chairman) in the Chair]

ہو گا یہ کہ غیر محفوظ لگاندار کے نام کن اراضیات کا پٹہ کرنا چاہئے اسکا تعین ہو جاتا ہے۔ اس بحث کو تسلیم کرنے کے لئے ہم نے یہاں احکام وضع کرنے کی بجائے یہ قرار دیا کہ ٹیننسی ایکٹ کے تحت جتنی اراضیات کا پٹہ ہو سکتا ہے اونہی احکام کی بنیاد کے لحاظ سے پٹہ کرنا چاہئے۔ اسلائے دفعہ ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اسی لئے ضمن ۱ کی شرط کو حذف کرنے کے لئے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے کہ "کوئی غیر محفوظ لگاندار جسکو انعامدار نے ۱۔ جون سنہ ۱۹۵۰ء کو قبضہ دیا ہے بجز اسکے کہ اراضی کے جملہ حالات کی جانب کے بعد اور طور پر تصفیہ کیا گیا ہو"۔ یہ شرط پہلے بل میں اس وجہ سے تھی کہ اگر اسکا قبضہ ۱۔ جون سے پہلے کا ہے تو اسکے اراضیات کا پٹہ ہو سکتا ہے یہ قولدار کے حق میں زیادتی ہو گی کہ ۱۔ جون کے پہلے کا قبضہ ہو تو پٹہ کر دیا جائے ورنہ نہیں کرنا چاہئے۔ یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ اس وجہ سے اس ضمن کو حذف کیا گیا ہے۔ تاکہ غیر محفوظ قولدار کا قبضہ ۱۔ جون سنہ ۱۹۵۰ء کے پہلے سے ہو یا نہو ہر حالت میں اس دفعہ کے احکام کی رو سے استفادہ کرنا چاہئے۔ یہ وہ اصول ہے جسکو دفعہ ۶۔ میں یہاں کیا گیا ہے۔ مقدمہ بازی سے بچانے کے لئے ہم نے یہ رکھا ہے تاکہ زر مالگزاری یا بازاری قیمت کے چھکڑوں میں نہ پڑیں۔ یہ تو پہلی ترمیم کے متعلق ہوا۔

اب دوسری ترمیم یہ ہے کہ تری اور خشک زمینات کے لئے زر مالگزاری کا ۶۔ گونا رکھا گیا تھا۔ اگر ۱۔ روپیہ مالگزاری مقرر ہو تو اسکا ۶۔ گونا چھ سو روپیہ ہو جاتے ہیں اور اسکا ۱۵ گونا نو سو روپیہ ہو جاتے ہیں جو ٹھیک نہ تھا۔ اسلائے خشک اور تری دھارے کو علاحدہ کیا گیا ہے۔ ۶۔ گونا زر مالگزاری کا خشک اراضیات کے لئے اور ۲۔ گونا تری اراضیات کے لئے اضافہ کرنے کی ترمیم پیش کی گئی ہے۔ میں خواہش کروں گا کہ میری ان ترمیمات کو منظور کیا جائے۔

* شری کٹھ رام ریدی : - مسٹر اسپیکر - کلزاں ۸ میں مختلف ترمیمات آئی ہیں ان ترمیمات کا مقصد صاف ہے کہ ہمارے نقطہ نظر سے جو پریولیج (Privilege) انعامدار کو حاصل ہے اور اسکو جو اکوینسی رائیش (Occupancy Rights) حاصل ہیں اونکی مناسبت سے ہم نے امنڈمنس پیش کئے ہیں۔ چنانچہ امنڈمنٹ نمبر (۱) میں "as may be left over after the allotment under Section 4" چنانچہ ٹیننسی ایکٹ میں اسی نقطہ نظر سے کہ انعام ایک رائیش (Right) ہے اور کائنٹی پریس مانع ہے اسلائے معاوضہ دینے کا لزوم رکھا گیا ہے۔ اور اسی لئے

ٹیفٹ کے مقابلہ میں انعامدار کو پڑھ دینے کا تصور رکھا گیا ہے ۔ ہم یہ کہنے ہیں کہ جو تصور حکومت کا ہے اور جو واسطہ کانسٹی ٹیوشن کا بلا وجہ پیدا کر لیا گیا ہے وہ غلط ہے ۔ انعامدار کو اوسکے رائیش کمکر جو حقوق دے رہے ہیں اور جو امنڈمنٹ لا رہے ہیں وہ صحیح نہیں ہے ۔ بلکہ یہ جو امنڈمنٹ رکھا گیا ہے کہ

As may be left over after the allotment under section 4.

(اور دوسرا امنڈمنٹ ”ایند کلشیوشن پرسنل“) And cultivates personally جو ہے وہ اس نقطہ نظر سے ہے کہ جب تک انعامدار کے قبضہ میں تین فیملی ہولڈنگ ہوتا ٹینسی ایکٹ کے لحاظ سے بیدخل نہیں کر سکتے اسلئے پرسنل کے الفاظ ضافہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے ۔ لیکن اس میں پرسپل کیا ہے ۔ اسپر آریبل منسٹر نے غور نہیں کیا ہے ۔ چنانچہ ایک آریبل ممبر نے کہا کہ انعامدار سے ایک کلشیوشنر نے خرید لیا ہو ۔ لیکن آریبل منسٹر نے اسکا جواب دینے کی کوشش نہیں کی ۔

اس ایکٹ کے وقت غریب کسانوں کو جو پریشانیاں ہوئیں گی وہ آپکے سامنے ہم لا رہے ہیں ۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ کاشتکاروں کو اراضی میسر آئے ۔ اسلئے ان الفاظ کو اوٹ (Omit) کرنے کی تجویز پیش کی گئی ہے

تیسرا امنڈمنٹ کو آریبل مور نے تسليم کر لیا ہے ۔ شائد امنڈمنٹ کو دیکھنے کے بعد انہیں مناسب معلوم ہوا ۔ اس میں دو مضامات ہیں شائد یہ امنڈمنٹ ٹریوڑی پنچس کے ایک ممبر کی جانب سے بھی پیش ہوئی ہے اسلئے قبول کر لیا گیا ہے یا واقعی اسکو واجب سمجھ کر قبول کیا گیا ہے ۔ لیکن آریبل ممبر انجا ج نے کچھ اس نجع سے کہا کہ میں نے اسپر بہت غور کیا جب آپ نے اس پر بہت غور کیا تو پھر کیسے چھوٹ گیا تھا ۔ قانون کو بنانے وقت ہر چیز پر سنجدگی کے ساتھ غور کرنا چاہئے ۔ یہ قانون کسی ایک آریبل ممبر پر حاوی ہونے والا نہیں ہے بلکہ عوام پر اسکا اطلاق ہونے والا ہے ۔ یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ ہمیں کافی تجربہ ہے اور ہم جو کچھ کرتے ہیں ٹھیک کرتے ہیں ۔

اسکے بعد اس میں مارکٹ ویالیو اور کامپنیشن کے سلسلہ میں امنڈمنٹس ہیں ۔ اس سلسلہ میں میں عرض کروں گا کہ ٹینسی ایکٹ کو منظور ہو کر چہ مہینے ہوئے ہیں اس چہ مہینے میں مارکٹ کی کیا حالت ہو گئی ہے ۔ حالات کے لحاظ سے ضرورت ہوتا ٹینسی ایکٹ میں بھی ترمیم لاسکتے ہیں ۔ لیکن جو باتیں یہاں کہی جا رہی ہیں ان باتوں سے کوئی فائدہ عوام کو ہونے والا نہیں ہے ۔ آریبل مور ۶۰ ٹائیمس آف دی لینڈ روینیو (60 times of the land revenue) بہت آسان بات سمجھ رہے ہیں ۔ کیا معمولی سی بات ہے ۔ ۶۰ ٹائیمس آف دی لینڈ روینیو ۔ آریبل مور آف دی بل شائد اپنے نقطہ نظر سے اسکو ٹھیک سمجھ رہے ہیں ۔ لیکن میں یہ کہوں گا کہ اسک وجہ سے چاہے کسی کے پاس کم اراضی ہو یا زیادہ (۶۰) ٹائیمس دینے کا کمپلشن (Compulsion) ہو جائیگا ۔ آپ جو قانون بنانے رہے ہیں اوسکی وجہ سے سب کے لئے ایک ہی مقرر کرو رہے

ہیں۔ اس کے لئے سهل طریقہ تو یہ ہوتا کہ کم از کم رکھا جاتا۔ (۶۰) نائمس جو رکھا گیا ہے وہ غلط ہے۔ قانون بناتے وقت ہارا نقطہ نظر یہ ہونا چاہئے کہ اوس میں عوام کے زیادہ سے زیادہ فائدہ کی گنجائش ہو۔ زیادہ پیچیدگیاں اس میں نہ رہیں۔ بعض علاقوں ایسے ہیں جہاں (۲۵) روپیہ میں اراضی مل سکتی ہے۔ لیکن اگر آپ نے ایک ہی ریٹ مقرر کر دیا تو اس اراضی کے لئے بھی (۶۰) روپیہ ہی ادا کرنا ہوگا۔ اس میں شک نہیں کہ آنریبل مور آف دی بل کاف عمر اور تجربہ کار ہیں لیکن زبانہ کی رفتار کو نہیں سمجھتے۔ آج سے چہ ماہ پیشتر دہان کی قیمت دو سو روپیہ فی پله تھی آج (۱۳۰) روپیہ میں بھی کوئی نہیں لیتا۔ آنریبل سپلائی منسٹر کہتے ہیں کہ ہمارے پاس گنجائش نہیں ہے۔ آج کل غلہ کی قیمتیں گھٹ رہی ہیں۔ اس لئے چہ سہیں پہلے ٹینٹسی ایکٹ میں جو رکھا گیا تھا اوس کے متعلق قسم کہا لینا کہ وہی ریٹ یہاں بھی رکھنے کے لئے ہے غلط ہے۔ آج کے حالات کو دیکھنا ضروری ہے۔ اس لئے میں یہ کہونگا کہ ہماری جانب سے جو امنڈمنٹ پیش کئے گئے ہیں اون کو منظور کر لیا جائے یہ نہ سمجھیں کہ ہم کو تجربہ کم ہے بلکہ یہ دیکھیں کہ امنڈمنٹ میں کیا اثرات مضر ہیں۔ اس کے ساتھ پیلک کے فائدہ کے لئے بھی غور کریں۔

* شری ایل۔ این۔ ریڈی :— جو ترمیم اس دفعہ میں پیش ہوئی ہے میں اوس پر اظہار خیال کرنا چاہتا ہوں۔ منسٹر صاحب نے اس میں پراویزو (Proviso) کو حذف کرنے کے لئے جو امنڈمنٹ پیش کی ہے وہ بہت اچھی ہے۔ وہ کاشتکاروں کے حق میں فائدہ مند ہے۔ اور اسکی وجہ سے قانونی پیچیدگیاں رفع ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ قانون لگانداری میں ایک تاریخ ۱۔ جون سنہ ۱۹۵۰ع مقرر کی گئی ہے اگر کوئی شخص اس تاریخ کے پہلے سے قابض ہو تو اوسکی حیثیت پروٹکٹیڈ ٹینٹ کی ہو جاتی ہے۔ اگر یہ پراویزو وسایہ رہتا تو ویسے پروٹکٹیڈ ٹینٹ کی اراضیات کے متعلق پشہ کرنے یا نہ کرنے کا لکھر صاحب کو اختیار رہتا۔ ۱۔ جون سنہ ۱۹۵۰ع کی تاریخ کا تعین کرنے کی وجہ اس کے بعد کے جو پروٹکٹیڈ ٹینٹ ہونگے اون کے حقوق اس پراویزو کی وجہ سے غصب ہو رہے تھے۔ اور قانون میں جو کنڑا ذکشن (Contradiction) پیدا ہو رہا تھا وہ اس پراویزو کو نکالنے کی وجہ سے دور ہو گیا ہے۔ اور لکھر صاحب کے اختیار میں یہ جو چیز تھی کہ سنہ ۱۹۵۰ع کے بعد کے ٹینٹس کو پشہ دینا چاہئے یا نہیں دینا چاہئے وہ اختیار بھی دور ہو گیا۔ اور اس پراویزو کو نکالنے سے اس اس کا یقین ہو گیا ہے کہ ان پروٹکٹیڈ ٹینٹ کو سائز چار فیملی ہولڈنگ انعامی اراضی نکال دینے کے بعد بقیہ اراضی مل جائیگی۔

اس کے بعد ملٹی پلس کا سوال آتا ہے۔ ٹریزری پنچس کے آنریبل میرس نے یہ چیز بڑی شد و مد کے ساتھ کہی کہ قانون قولداری کے تحت قابضین کو جو سہولتیں دیگئی ہیں اون سے زیادہ سہولتیں ہم اس قانون کے تحت دے رہے ہیں۔ میں اس کی بحث نہیں کرتا کہ یہ بحث صحیح اصولوں پر ہے یا نہیں۔ قانون قولداری میں قولدار کے لئے پروٹیکشن دینا چاہئے یا نہیں اس بات سے قطع نظر کر کے دلائل پیش کئے

جا رہے ہیں ۔ اس میں دو چیزیں ہیں ایک تو یہ کہ رنٹ کے لحاظ سے قیمت مقرر ہو گئی لیکن لازمی طور پر میگزیم ملٹی پلس ہی ہونگے ۔ اگر کوئی محفوظ قولدار ایک گونا یا دو گونا مالگزاری دینے والا ہے تو اوس سے آپ پندرہ گونا سے زیادہ طلب نہیں کرسکتے ۔ حساب کر کے دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ جہاں دو گونا یا سہ گونا ہو وہاں (۳۵) (۳۶) میگزیم ہو سکتا ہے ۔ وہ بھی پندرہ گونا ہی طلب کرنا لازمی نہیں ۔ دس بارہ گونا کا بھی مطالبہ ہو سکتا ہے ۔ قولداری قانون کے وقت جب یہ سماحت پیش ہوئے تھے اون ہی حضرات نے اوس وقت یہ فرمایا تھا کہ یہ تو میگزیم ہے ہر وقت یہ میگزیم وصول کرنا ضروری نہیں ہے ۔ اس سے نصف کا بھی مطالبہ ہو سکتا ہے ۔ پورے کا پورا میگزیم ہر وقت وصول کرنا ضروری نہیں ہے ۔ لیکن یہاں جب انعام ابالیشن مکابل آتا ہے تو ہم کو یہی سلسلی دینے کی کوشش کی جاتی ہے جس سے کوئی شخص مطمئن نہیں ہو سکتا ۔ قولدار کے لئے سب سے بڑا پروٹیکشن یہ دیا گیا تھا کہ پٹھے دار اگر میگزیم مطالبہ کرتا ہے تو اوسکو بازاری قیمت سے اتنے اتنے فیصد سے زیادہ نہیں دینا چاہئے ۔ وہ سب سے بڑی گیارٹی قولدار کو دیکھی ہے لیکن اس قانون میں وہ چیز حذف کر دیکھی ہے ۔ بازاری قیمت پر قولدار کو زمین دینے کا حق نہیں دیا جاتا ۔ اس نکتہ کو نظر انداز کر کے یہاں یہ بنایا جا رہا ہے کہ قانون قولداری کے تحت تو (۴۰) (۴۱) گونا مقرر کیا گیا تھا لیکن یہاں صرف (۰.۲) گونا مقرر کیا جا رہا ہے ۔ اس طرح ہم قولدار پر رحم کر رہے ہیں اوس کو فیض پہنچا رہے ہیں ۔ لیکن میں کہونگا کہ آپ اس پر قطعاً رحم نہیں کر رہے ہیں ۔ قولدار کو جو دوسری سہولتیں وہاں مل سکتی تھیں اون کو ہم یہاں ختم کر رہے ہیں ۔ آپ یہاں ایک فکسڈ (Fixed) قیمت مقرر کر رہے ہیں ۔ اوس کا خریدنا یا نہ خریدنا قولدار کی مرضی پر تھا لیکن آپ یہاں اوسکو مجبور کر رہے ہیں کہ اوسی قیمت پر ہی اراضی کو خریدے ۔ ٹیننسی ایکٹ کے تحت کسی پر جبر نہیں تھا لیکن اس قانون کے تحت ایک لروم عائد کیا جا رہا ہے ۔ وہاں تو یہ تھا کہ اگر پٹھے دار خریدنا چاہتا ہے تو وہ نوٹس دیگا اور اگر قولدار خریدنا چاہتا ہے تو وہ نوٹس دیگا ۔ لیکن یہاں گورنمنٹ کی جانب سے قولدار کو مجبور کیا جا رہا ہے کہ قانون قولداری کے تحت جو اصول قولداروں استطاعت ہو یا نہ ہو ۔ دوسری چیز یہ ہے کہ قانون قولداری کے تحت جو اصول قولداروں کے لئے معین کئے گئے تھے اون کو یہاں ملحوظ نہیں رکھا جا رہا ہے ۔ وہاں تین فیملی ہولڈنگ تک اراضی حاصل کرنے کا اختیار پٹھے دار کو دیا گیا تھا ۔ وہ چاہے تو قولدار سے زمین حاصل کرے یا حاصل نہ کرے ۔ لیکن وہ اصول یہاں نہیں ہے ۔ یہاں تو یہ ہے کہ تین فیملی ہولڈنگ کی حد تک قولداروں کو بیدخل کرائینگ اور انعامداروں کو دلائینگ ۔ اور اوسکے بعد قانون کو عمل میں لائینگ ۔ پروٹکٹیو ٹیننس کے متعلق یہی ایک کلاز پاس کریکٹی اوسکا تبعیجہ کیا ہوئے والا ہے میں نہیں کہہ سکتا ۔ میں گدوال کی مثال دیتا ہوں کہ وہاں کی رافی صاحبہ کو اراضیات سیری سے (۳۸) ہزار روپیہ زمالگزاری وصول ہوتی ہے ۔ ان اراضیات پر سب کے سب پروٹکٹیو ٹیننس ہیں آپ اس قانون کے لحاظ سے اوس والئی سمسستان کو ان ٹیننس سے ۲۰ لاکھ روپیہ دلائینگے ۔

اور وہاں جو ٹینٹس ہیں اونکو آپ مجبور کریں گے کہ وہ اس آراضی کو اتنی ہی قیمت پر خرید لیں ۔ بشمول سمستان جو اور لوگ یہی اونکے انعامات ایک لاکھ زر بالگواری کے ہیں اس طرح اگر حساب لگایا جائے تو معلوم ہو گا کہ گدوال کی رعایا سے والی سمستان کو ۲۰ لاکھ روپیہ دلوائیں گے ۔ آئندہ اس قانون کے امپلیمنٹیشن (Implementation) کے وقت کیا ہو گا اوس پر کچھ عرض نہیں کروں گا ۔ لیکن اتنا کہونگا کہ یہاں سکسٹی ٹائمس آف دی ملی پلس جو رکھا گیا ہے وہ ٹینٹس کے حق میں بہت زیادہ ہے ۔ آپ قانون قولداری سے بھی ایک اسٹپ آگرے پڑھ رہے ہیں ۔ آپ نے نام پروٹکٹیٹ ٹینٹس کو بھی زین خرید نے کا حق دیا لیکن اوسکے ساتھ ساتھ قیمت میں بھی سہولتیں دیتے تو اچھا تھا ۔ سکسٹی ٹائمس رکھنے کی وجہ سے وہ لوگ خرید نہیں سکیں گے ۔ ان حالات میں میں عرض کروں گا کہ قیمتوں کو کم کرنے کے لئے جو ترمیمات لائی گئی ہیں اونکو قبول کر لیا جائے ۔ ایک امنڈمنٹ یہ بھی پیش ہوئی کہ پرسنل کٹیویشن میں جو اراضیات ہیں اون ہی اراضیات کو پٹھ کرتے وقت ملحوظ کرنا چاہئے ۔ مثلاً کسی کے پاس تین فیملی ہولڈنگ اراضی قبضہ میں ہے اور دیڑھ فیملی ہولڈنگ قولدار کے پاس ہے اور اوس انعامدار کے قبضہ میں دوسری اراضی بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ تین فیملی ہونڈنگ اوس کے قبضہ میں ہیں لیکن پھر بھی انعامی اراضی میں دیڑھ فیملی ہولڈنگ لیکر اوسکے نام آپ پٹھ کریں گے ۔

*The House then adjourned till Half Past Two of the Clock
on Tuesday, the 31st August, 1954.*

