Issued on 11-5-59

Vol. XX
No. 3.

3rd December, 1958.
(Wednesday)

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II - Proceedings other than Questions and Answers

CONTENTS.

	PAGES
Business of the House.	113
Message from the Council re:	
The Andhra Pradesh (Extension of Term of Office of Vice-Chanceller) Bill, 1958.	118
Calling attention to matters of urgent public importance re:	
Letting out of water to Second Crop in Krishna Delta. ...	118
Breaches to Kadam dam.	119
Paper laid on the Table of the House—	
Appropriation Accounts of the Government of Hyderabad for 1956-57.	126
Government Bills.	
The Madras Estates Land Act (Reduction of Rent) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958. —Referred to Select Committee.	126
The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958. —Passed	134

Note:—*at the commencement of the speech denotes confirmation from the Member not received in time.

Printed By Nagarjuna Printing Works, Hyderabad.
For The Director, Government Press, Hyd-A. P.
1959

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

[Part II - Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Ninth Day of the Eighth Session of the

Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, the 3rd December, 1958

[Mr. Speaker in the Chair]

The House met at Nine of the Clock

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

BUSINESS OF THE HOUSE.

శ్రీ కె. వెంకటరెడ్డి (నందిపాడు) : అధ్యక్షా ! మా నియోజకవర్గము నుండి చాలా అర్జీలు వస్తున్నాయి. వాటిని నేరుగా మీకు పంపవలెనా? లేక ఆ పిటిషన్సు కమిటీకి పంపవలెనా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : మనరూల్సు క్రింద పిటిషన్సు కమిటీ ఒకటి ఏర్పాటైనది. ఏదైనా పిటిషన్, ఆ కమిటీకి పంపదలచుకుంటే, గౌ. సభ్యులు ఆ పిటిషన్‌ను యిక్కడ హౌసులో చదివి present చేయవచ్చును. తరువాత దానిని ఆ కమిటీ వారికి పంపబడుతుంది. ఈ హౌసులో చదివేముందు నాకు ఒక కాపీయిస్తే చూసుకుంటాను. అంతేగాని డైరెక్టుగా మాకు పంపినందువల్ల ఏమీకాదు. బుట్టదాఖలు అవుతుంది. అట్లుకాకుండా నేను యిప్పుడు చెప్పిన procedure follow కావాలి.

శ్రీ బసవ మానయ్య (అంధోల్) : అధ్యక్షా ! శ్రీ రామచంద్రవీర్ గారి ఉపన్యాసమును గురించి ఒక షార్టునోటీస్ ప్రశ్న పంపించినాను. అది ఎప్పుడు వస్తుంది?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అటువంటి ఉపన్యాసాలను యిక్కడ allow చేయను. ఉపన్యాసాల గురించి వచ్చే షార్టునోటీస్ ప్రశ్నలుగాని, రిజల్యూషన్సు

గాని యిక్కడ allow చేయను ఈ విధమైన ఉపన్యాసాలుచేసి, గవర్నమెంటును ఒత్తిడి చేయటం అక్రమం గనుక మీ ప్రశ్న allow చేయలేను.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి) : అధ్యక్షా ! అసెంబ్లీసభ్యులు ఎక్కివచ్చిన రిక్షాలను అసెంబ్లీ గేటుబయట పోలీసువారు ఆపివేస్తున్నారు. లోపలికి రానివ్వడంలేదు. నిన్న గౌ॥ సభ్యులు రత్నసభాపతిగారికి కూడా అట్లా జరిగింది. గేటు అవతలనే దిగిపొమ్మంటున్నారు. దయచేసి M. L. A's. తో వచ్చినరిక్షాలను లోపలికి రానిస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : M. L. A's. ను లోపలకు రానివ్వవలసినదే.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి (బద్వేల్) : నిన్న సైకిల్ రిక్షాలో వస్తుంటే నన్ను గేటువద్ద నిలబడిన పోలీసువారు లోపలకు రానివ్వలేదు. సెక్రెటరీగారో, స్పీకరుగారో యిచ్చిన ఉత్తరువు—ఏదో ఉత్తరువుపైన, నిలిపివేస్తున్నామన్నారు. అటువంటి ఉత్తరువు ఏదైనా యిచ్చారా? గౌ. సభ్యుల రిక్షాలను బయట ఆపివేయ కుండా చర్య తీసుకొంటారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆ ఉత్తరువు సంగతి నాకుతెలియదు. మా సెక్రెటరీగారు కనుక్కొంటారు. అటువంటిది జరుగకుండా చూస్తారు.

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ (ఖమ్మం-జనరల్) : అధ్యక్షా : "గోవధ నిషేధపు బిల్లుమీద సెలెక్టు కమిటీవారి రిపోర్టు త్వరగా వచ్చేట్లు చూస్తారా" అని కొంతకాలం క్రిందట వ్రాస్తే మీరు ప్రయత్నం చేస్తామని అన్నారు. అది త్వరగా వచ్చే ఏర్పాటు చేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అది సెలెక్టు కమిటీసభ్యులు, ఆకమిటీ ఛైర్మన్ గారితో చెప్పి చేసుకొనవలసిన విషయం. వారితో చెప్పి త్వరగా వచ్చేట్లు చేసుకోండి.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : దానికి సంబంధించిన కమిటీ ఫైలు (file) లెజిస్లేచర్ సెక్రెటేరియట్ నుంచి రావాలి. అది వచ్చిన తరువాత యింకా కమిటీలు ఏమి ఉన్నాయో వాటి తేదీలు చూచుకొని, ఎప్పుడు వీలుంటే అప్పుడు యీ కమిటీని సమావేశపరచి రిపోర్టును finalise చేయాలి.

మిస్టర్ స్పీకరు : త్వరగా చేయండి. ఈఉపవాసం మాట అవసరంలేదు. కాని ఈ 'గోవధ' విషయం మీద జనరల్‌గా ఆందోళన ఉన్నది. చాలాచోట్లనుంచి democratic method గా అర్జీలు, టెలిగ్రాములు వస్తున్నాయి.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : దానికి నాకు అభ్యంతరం లేదు. కాని కొన్ని coercive methods ను అవలంభిస్తూంటే వాటికి లొంగినట్లు ఉంటుంది. కాబట్టి ఆ విషయం ఆలోచించండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : వాటితో సంబంధం లేదు. ఆమాట స్పష్టంగా చెప్పాను. నేను చెప్పినది unjustified అని. నా రిమార్కు్స సరైనవి కావని వ్రాస్తున్నారు. వాటిని నేను లక్ష్యపెట్టలేదు.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య . తమరు చెప్పినది justified అని చెబుతున్నాను. దేశంలో ఉన్న agitation ను దృష్టిలో ఉంచుకొని, దేశ సంక్షేమాన్ని కూడా దృష్టిలో ఉంచుకొని కార్యకలాపాలు నడిపించాలని నా అభిప్రాయము.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అదే. దేశ సంక్షేమాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని చేయాలనే ప్రజాభిప్రాయం కూడ. You are a democratic Government. Therefore you have to take into consideration seriously public opinion expressed through telegrams, through resolutions, through meetings, etc. That is all I can say because you represent people, and people's opinion should be respected.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : People's opinion అన్నప్పుడు ఒకటి గుర్తుంచుకోవాలి. వారు ఎంతమంది? ఎంత percentage of people?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అది చెప్పడానికి వీలులేదు జనరల్‌గా వాతావరణం ఎలా ఉన్నదో చెబుతాము గాని ఎంతమంది people వ్రాశారో చెప్పడం కష్టం. అది అంతా మీరు చూచుకోండి.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : ఎవరో 1% of the people, ఆర్గనైజేషన్సు పెట్టుకొని వారి ఉద్దేశాన్ని ప్రభుత్వం మీద రుద్దడానికి ప్రయత్నంచేస్తే వారు చెప్పిన ప్రకారం చేయవలెనా? లేదా? ఏమిచేయాలి? అనే విషయం తమకు మనవి చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏ ఆర్గనైజేషన్సు చేస్తున్నాయో ఎట్లా తెలుస్తుంది? చాల చోట్లనుంచి వస్తున్నాయి.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు : గౌ. మంత్రిగారు 1% of the population ఆందోళన చేస్తున్నారని చెప్పుట చాలా అన్యాయం.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : నేను చెప్పినది "ఒకవేళ 1% of the people, agitate చేస్తుంటే అదే ప్రజా అభిప్రాయమని ప్రభుత్వం అంగీకరించాలా?" అని మనవి చేశాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : 1% అని 2% అని చూడము. ఆ విషయం గురించి papers లో వ్రాస్తూంటే agitation అంటాము. సమావేశము జరుపుటూ ఉంటే agitation అంటాము. అది ఒక పర్సెంటూ, రెండు పర్సెంటూ అని కాదు.

My advice is that the democratic Government should take note of the resolutions, statements, etc. వారు చెప్పినట్లు చేయాలని లేదు ఇక్కడ ఉండే provision 'అవును' 'but', 'if' యివన్నీ ఉంటాయి. మీరు [మంత్రిగారు] చైర్మన్ గనుక అన్నీ ఆలోచించి చేయాలి. General principles ను ఒప్పుకొన్న తరువాత కొన్ని యిబ్బందులు ఉంటాయి. అవన్నీ మీరంతా [సెలెక్టు కమిటీలో] ఆలోచించి ఏది చెబితే అది అసెంబ్లీ ముందుకు వస్తుంది At the same time, it is our duty to take note of the general agitation that is prevailing in the country. అంతేగాని ఆ percent మనం అడగటం న్యాయంకాదు మనం ప్రజలను యిక్కడ represent చేస్తున్నాము.

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ : నేను చెప్పినది agitation మాట కాదు. మన constitution లో ఉన్నదానిని implement చేయుట మన ధర్మంకదా :

మిస్టర్ స్పీకర్ : లక్ష్మీకాంతమ్మగారు సెలెక్టు కమిటీ మెంబరు. అక్కడ యివన్నీ చెప్పుకొనకుండా మా వద్దకువచ్చి చెబితే ఎట్లా? The Lady Member is requested to influence the Chairman and other Members of the Select Committee to proceed with the Bill.

శ్రీ ఇ. చిన్నప్ప (మహబూబ్‌నగర్) : సెలెక్టు కమిటీ అధ్యక్షులు ఆ కమిటీని తొందరగా పిలవకపోతే మెంబర్సు ఏమిచేయాలి? తమతో మనవి చేయాలి కదా!

మిస్టర్ స్పీకర్ : సెలెక్టు కమిటీవారు బుద్ధిపూర్వకముగా delay చేయుట ఉండదు. బయట ఎవరో అంటున్నారని యిక్కడ తొందర పెట్టినందువల్ల ప్రయోజనం లేదు. అది న్యాయం కాదు. సెలెక్టు కమిటీ రిపోర్టు వచ్చేవరకు ఓపికతో ఉండాలి. వారి రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత మనం ఆలోచిద్దాము.

శ్రీమతి టి. లక్ష్మీకాంతమ్మ : 101 మంది గౌరవ సభ్యులు సంతకం చేసి వెంటనే యీ బిల్లు రావాలని ముఖ్యమంత్రిగారికి మెమోరాండం సమర్పించాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇస్తే సంతోషం. మరీపంచిది. 'వెంటనే' అంటే కొన్ని నెలలు అని అర్థము.

శ్రీమతి వై. సీతాకుమారి (బన్స్వాడ) : అధ్యక్షా! ఈబిల్లును సెలెక్టు కమిటీకి పంపి చాల కాలమైనది. దాని తరువాత పంపబడిన ఎన్నో బిల్లులకు రిపోర్టులు వచ్చినవి. సంజీవయ్యగారివంటి దయావంతులు అధ్యక్షులుగా ఉన్న సెలెక్టు కమిటీ యొక్క రిపోర్టు తొందరగా రావాలని మా అందరి అభిమతము. మీరుకూడ చేత నయినంత ప్రయత్నంచేసి తొందరగా రిపోర్టు ఎచ్చేట్లు చూడమని మనవి చేయు చున్నాను.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య. ఈ సెషన్ రోజులలోనే యీ సెలెక్టు కమిటీ మీటింగు పెట్టి దానిని finalise చేస్తాము.

శ్రీ జి. లచ్చన్న (సోంపేట) : 101 మంది మెంబర్లు సంతకం పెట్టిన మెమోరాండం ఎంత percentage of public opinion క్రిందకు వస్తుందో చెబుతారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆ 101 మెంబర్లు వెనక ఉన్న లక్షలాది ఓటర్లకు representation (హర్షం.) Each Member represents all the people of the constituency whether they voted or not ఆ 101 constituencies తరఫున వచ్చినదని అర్థము. ఆ ప్రజలంతా మీవెనుక ఉన్నారని అర్థము.

శ్రీ పి. గున్నయ్య (పాతపట్నం-రిజర్వ్డ్) : అధ్యక్షా! నాలాంటి యమ్. యల్. ఏ. సెక్రెటేరియట్‌కు వెళ్ళాలంటే ఒకరూపాయి రిక్షాకు అవుతున్నది. టాక్సీ చేసుకొని గౌరవంగా వెళ్ళేవారికి మూడు నాలుగు రూపాయలు అవుతున్నది. శాసనసభ జరిగే కాలములో నియోజకవర్గములనుంచి అనేక పిటిషన్స్ వస్తున్నాయి. అవి సెక్రెటేరియట్‌కు వెళ్లి మంత్రులకు, సెక్రెటరీలకు యివ్వాలంటే చాల ఖర్చు అవుతున్నది. కాబట్టి రిక్షాలకు, టాక్సీలకు అయ్యే డబ్బు మిగిలించి తమద్వారా శాసనసభలో (యీ శాసనసభా సమావేశాలు జరిగే కాలంలో) మంత్రులకు యిచ్చే ఏర్పాటు తమ హయాములో చేయగలందులకు నా నియోజకవర్గం తరఫున, యీ మెంబర్లు అందరి తరఫున తమకు హృదయపూర్వక వందనములర్పిస్తూ విన్న విస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : సంతోషం.

MESSAGE FROM THE COUNCIL

The Andhra Pradesh (Extension of Term of Office of Vice Chancellor) Bill, 1958 (L. A. Bill No. 30 of 1958)

Mr. Speaker : I have to announce to the House that I have received the following message from the hon. Chairman of the Legislative Council dated 2-12-1958: "In accordance with Rule III of the Andhra Pradesh Legislative Council Rules, as adopted under clause (2) of Article 208 of the Constitution of India, I transmit a copy of the Andhra Pradesh (Extension of Term of Office of Vice-Chancellor) Bill, 1958, (L. A. Bill No. 30 of 1958) as passed and agreed to by the Council on the 1st December 1958 without any amendment and signed by me."

ఏవిధమైన సవరణ లేకుండా ఆంధ్రాయూనివర్సిటీ యొక్క కాలపరిమితి బిల్లు పాస్ అయినదని చెప్పి గౌ. లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్ అధ్యక్షులవారినుంచి వచ్చినటువంటి సందేశమును మీకు చదివి వినిపించాను.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Letting out of water to secondcrop in Krishna Delta.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) : అధ్యక్షా, కృష్ణాడెల్టాలో గత రెండుమూడు సంవత్సరాలుగా రెండవపంటకు నీరు ఇవ్వటం జరుగుతూ వచ్చింది. ఆ విధంగా నీరు ఇచ్చేటప్పుడు, అక్కడ ఉన్న రైతులను సమావేశపర్చి "ఏ ఏ కాలువక్రింద ఇవ్వాలి, ఎంతపొలానికి ఇవ్వాలి. ఎంతసాగుకు ఇవ్వాలి" అనేది చర్చించి ఇస్తే బాగుంటుంది. అట్లాకాకుండా, రెవిన్యూ అధికారులు, పి. డబ్ల్యు. డి అధికారులు నిర్ణయించటంవల్ల, అక్కడ ఉన్న కొన్ని ఖండాలకు నీరు ఇవ్వటం, దానిప్రక్కన ఉన్న ఖండాలకు ఇవ్వకపోవటం జరుగుతున్నది. దీనివల్ల స్థానికంగా కొన్ని ఇబ్బందులు కలుగుతున్నవి. ఆ ప్రాంతాలకు నీరు ఇస్తున్న సంగతి రైతులకు సకాలములో తెలియజేయక పోవటముచేత రైతులకు "తాము రెండవపంట ధాన్యం పండించుకోవాలా, లేక ఇతర పైర్లు వేసుకోవాలా" అనే విషయంలో చాలా ఇబ్బంది కలుగుతోంది. కాబట్టి ఇటువంటి ఇబ్బందులు లేకుండా, అక్కడఉన్న రైతులను, శాసనసభ్యులను సంప్రతించి, ఎంతభూమికి, ఏ ఏ ప్రాంతాలకు నీరు ఇవ్వగలుగుతారో, సకాలంలో రైతులకు తెలియజేసేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

Sri J. V. Narasing Rao : Sir, During the year 1953, the Planning Commission of the Government of India held that it would be in the national interest to utilise the surplus waters of the Tungabhadra Reservoir which would otherwise go to waste for the second crop irrigation in Krishna Delta. This Government accordingly addressed the Planning Commission during 1953 and 1954 to make arrangements to enable this Government to utilise the surplus storage waters in the T. B. Reservoir for raising second crop in Krishna Delta. The Planning Commission were pleased to give necessary instructions to the Governments of Mysore, Ex-Hyderabad and the T. B. Board to allow surplus waters for raising second crop in Krishna Delta on a purely temporary basis without involving any right by this temporary usage The water let out was used for cultivating II crop in Krishna Delta during 1953-54, 1954-55, 1955-56, 1956-57 and 1957-58

The Secretary, T B. Board has been requested to obtain the approval of the T. B Board for allowing supplies from the T. B. Reservoir for raising second crop in Krishna Delta during 1958-59 season. It appears that the T. B. Board at its meeting held on 27th and 28th November, 1958 has since agreed to let down waters from the T. B. Reservoir for second crop in Krishna Delta during the year 1958-59, but the communication from the Secretary, T. B Board, is awaited. On receipt of the approval from the T. B. Board, instructions will be issued to the Board of Revenue to make necessary arrangements to fix the areas and intimate the ryots in Krishna, Guntur and West Godavari districts about the availability of water for raising second crop during 1958-59 season.

BREACHES TO KADAM DAM

శ్రీ పి. నరసింగరావు : అధ్యక్షా, 4 కోట్ల 50 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు పెట్టి 9 సంవత్సరములు నిర్మాణ కార్యక్రమము సాగించి, 65 వేల ఎకరాల భూమికి నీరు ఇస్తామని చెప్పి, తలపెట్టిన ఈ ప్రాజెక్టుకు (కదంప్రాజెక్టు) సెప్టెంబరు మాసంలో గండిపడి, ఆ ప్రాజెక్టు పోయి గోదావరిలో పడటం జరిగింది. ఆ గండి పడినపుడు, మన ముఖ్యమంత్రిగారు, ఇరిగేషన్ మంత్రిగారు కొన్ని స్టేట్‌మెంట్స్ ఇవ్వటం జరిగింది. ఆ స్టేట్‌మెంట్స్‌లో వారు "యీ సంవత్సరం ఎన్నడూ అనుకోనంత వర్షాలు పడటంవల్ల ఇది జరిగింది గాని, యీ ప్రాజెక్టు నిర్మాణంలో లోపాలు

ఉండటంవల్ల ఇది జరగలేదు" అని చెప్పటం జరిగింది. గతసంవత్సరం ఎస్టిమేట్స్ కమిటీ యీ కదం ప్రాజెక్ట్ విజిట్‌చేసి సమర్పించిన రిపోర్టు సభ్యులందరి ఎదుట ఉన్నది. ఈ ప్రాజెక్టు నిర్మాణంలో చాలా లోపాలు జరిగాయని, చాలా కుంభకోణాలు జరిగాయని ఆ రిపోర్టులో చాలా సమగ్రంగా చర్చించటం జరిగింది. ఎన్ని లోపాలు జరిగినా, ఎన్ని 'కుంభకోణాలు' జరిగినా, ప్రభుత్వం వాటిని గురించి జాగ్రత్తగా ఆలోచించి, అవి జరగకుండా చేయటానికి ఏమి చర్యలు తీసుకోనట్లుగా యీ ఎస్టిమేట్స్ కమిటీ వారు ఇచ్చిన రిపోర్టువల్ల తెలుస్తున్నది.

శ్రీ యల్. లక్ష్మణదాసు (పాతపట్నం జనరల్) : 'కుంభకోణము' అన్న మాట పార్లమెంటరీయేనా ? లేక అన్‌పార్లమెంటరీయా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఫరవాలేదు.

ఒక గౌరవ సభ్యుడు : 'కుంభకోణం' అంటే అర్థం ఏమిటండి ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఎవరో సరిగా ప్రవర్తించకుండా పాడుచేశారని అర్థం. కుంభకోణం అన్న పదం వాడినందువల్ల తప్పులేదు.

Sri S. Ranganatha Mudaliar : Sir, That expression has been held unparliamentary in the Madras State Assembly.

Mr. Speaker: In Madras, but not in Andhra. *(Laughter)*

Sri S. Ranganatha Mudaliar : That is a slur on the Tamilians. I am so sorry.

మిస్టర్ స్పీకర్ : 'కుంభకోణం' బాధపడి వచ్చాము. మేము ఇంకా అది అన్‌పార్లమెంటరీ అనే స్టేజికి రాలేదు.

శ్రీ పి. నరసింగరావు (హుజూరాబాద్-జనరల్) : ప్రాజెక్టు నిర్మాణము పూర్తిఅయినా, దానిక్రింద డిస్ట్రిబ్యూటరీస్, చానల్స్ పని ఇప్పటివరకు పూర్తి కాలేదు. ఈ ప్రాజెక్టుక్రింద 65 వేల ఎకరాలు సాగుకావాలని తలపెట్టగా, 12 వేల ఎకరాలు మాత్రమే సాగుకు తీసుకురావటం జరిగింది. ఆ చానల్స్, డిస్ట్రిబ్యూటరీస్ పనికూడ తొందరగా పూర్తిచేయాలని ఆ రిపోర్టులో చెప్పారు. ఆ పనులు పూర్తి చేయటం సంగతి అలా ఉండగా, ఇప్పుడు అసలు ప్రాజెక్టుకే గండిపడింది; కాబట్టి తక్షణమే దానిక్రింద ఉండే క్రాప్‌ను సేవ్ చేస్తామని ప్రభుత్వం ప్రకటించింది. ఈ సేవ్ చేయటంలో నోరులేనివాళ్ళకు, పేదవాళ్ళకు చాలా అన్యాయం జరుగుతున్నది. అక్కడకొన్ని డిస్ట్రిబ్యూటరీస్ ఉన్నాయి. 10, 11, 9, 12, 13 – ఈ

విధంగా కొన్ని డిస్ట్రిబ్యూటరీస్ ఉన్నాయి. 13 ఏ డిస్ట్రిబ్యూటరీ క్రింద దాదాపు 15 వందల ఎకరాల సాగుచేసిన భూమి ఉన్నది. 13 వ డిస్ట్రిబ్యూటరీకి. 9 వ డిస్ట్రిబ్యూటరీకి. ఇంకా వేరే డిస్ట్రిబ్యూటరీస్‌కు స్వభావసిద్ధంగా, సుళువుగా, ఎక్కువ నీరుపోయే అవకాశం ఉన్న గుడివాగుప ఆనకట్ట కట్టే ప్రియత్నాన్ని వదలిపెట్టి, 10, 11 డిస్ట్రిబ్యూటరీస్‌కు నీరు అందించి, రక్షించుటకొరకు, మెయిన్‌ఛానల్‌కు అడ్డంగా ఒకకట్టవేసి, అక్కడ నీరునిలువవుంచి, పైకి. తూర్పునుంచి పడమర వైపుకు నీరు ఎక్కించటానికి ప్రియత్నం చేయటం జరిగింది అది పక్షపాత బుద్ధితో జరిగిందని అక్కడ బాగా వదంతులు ఉన్నవి. ఎందుకంటే, ప్రవాహము తూర్పువైపుకు ఉంటే, మెయిన్ ఛానల్‌లో ఆ ప్రివాహానికి ఆనకట్టకట్టి, అక్కడ మూడునాలుగు అడుగుల నీరు నిలిచి ఉండునట్లు చేసినప్పటికీ, ఎవరకు. ఆ 10, 11 డిస్ట్రిబ్యూటరీస్‌కు నీరుపోయేటప్పటికి. ఒక అడుగు మెండమే నీళ్లుఉండటం జరిగింది. అక్కడ క్రాప్‌ను కూడ సేవ్ చేయలేకపోయారు. దానివెనకఉన్న క్రాప్‌నుకూడ సేవ్ చేయలేకపోయారు. దీనినిగురించి వివరాలు మంత్రిగారు చెప్ప వలసిందిగా కోరుతున్నాను. దీనిపై చర్చకు అవకాశంఇవ్వాలని నేను కోరుతున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ : చర్చకు అవకాశం లేదు. దీనిమీద ఇద్దరు మాట్లాడుతారు. తర్వాత మంత్రిగారు జవాబు చెబుతారు.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం) : అధ్యక్షా, కడమ్ ప్రాజెక్టుకు సంభవించిన అపారనష్టం అనంతరం ఆయకట్టుభూములకు ప్రిత్యామ్నాయ నీటి సౌకర్యం కల్పించడానికి ప్రభుత్వం ప్రియత్నం చేయుసందర్భములో గుడివాగుకు కట్టకట్టి అక్కడికి అతిసమీపంలోనే నీటి ప్రివాహమునకు వాలుగా అనుకూలదిశలో ఉండి 1500 ఎకరాలు ఆయుకట్టుగా కలిగిన కడమ్ main channel యొక్క 13 వ శాఖకు నీరు అందించకుండా 12 వ శాఖమీదుగా ప్రివాహమును ఎదురుగా త్రిప్పి, పైన 400 ఎకరాలు ఆయకట్టు మాత్రమే కలిగిన 10, 11 శాఖలకు .

Sri J. V. Narasinga Rao : It is another matter sent by him which is perhaps not admitted. No date is fixed, Sir, for that.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇంకా రేపు దీనిని గురించి ఏమీలేదు. అంతా యీవేళే అయిపోతుంది.

శ్రీ జె. వి. నరసింగరావు : వారు చెప్పేవానికి సంబంధించిన వివరాలు ఇంకా రాలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే, వివరాలు లేవని చెప్పండి.

శ్రీ జె. వి. నరసింగరావు : 10, 11 శాఖలక్రింద వివరాలు ఇప్పుడు ఇవ్వడం కష్టం. వివరాలు లేవనే చెప్పవలసి వస్తుంది.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి : కడెం ప్రాజెక్టుకు breaches పడినప్పుడువాటి ప్రత్యామ్నాయంగా నీటి సౌకర్యం కలిగించడానికి ప్రభుత్వంవారు ప్రయత్నించడం వల్ల గుడివాగుకు కట్టకట్టడం ఆరంభించింది. ఆ ప్రక్కనే, ప్రవాహానికి అనుకూలంగా ఉన్న 13 వ distributary కి నీరు సప్లయిచేయడం మానివేశారు. ప్రవాహమునకు ఎదురుగా, నీటిని ఎక్కించి పైనున్న భూములకు నీటిని సప్లయి చేయడం జరిగింది. మొత్తం 1100 ఎకరాల ఆయకట్టు కలిగిన distributary కి నీరు ఇవ్వకుండా, ఆ పైనఉన్న distributaries కు నీరు ఇవ్వడంలో discrimination చూపడం జరిగిందని మనవి చేస్తున్నాను. అసలు breaches ఫలితంగా అక్కడ 7,000 ఎకరాల ఆయకట్టులోని పంట పూర్తిగా పోయింది. ఒక ఎకరానికి 250 రూపాయలు నష్టం వచ్చిందనుకున్నప్పటికీ మొత్తం 14 లక్షల రూపాయల నష్టం వచ్చిందని చెప్పవచ్చు. ఈ నష్టాన్ని భర్తీచేయడానికి ఒక ఎకరానికి 100 రూపాయల చొప్పున ఖర్చు చేసినప్పటికీ 7 లక్షలనష్టం ఉన్నది. అంటే ఆ ప్రాంతంలోఉన్న రైతాంగం 14 లక్షలు 7 లక్షలు కలిసి మొత్తం 21 లక్షల రూపాయలు నష్టపోయిందని తెలుస్తున్నది. అయితే, నీటిహక్కు కలిగిన ఆసాములకు నీరు ఇవ్వకుండా, పైప్రాంతాలలో ఉన్న ధనిక భూస్వాముల వర్గానికి నీరు ఇవ్వడానికి ప్రయత్నం చేయడంవల్ల క్రిందివారికి కలిగిన అపారనష్టానికి ప్రభుత్వం బాధ్యత వహించుతుందేమో సెలవివ్వవలసినదని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

Sri J. V. Narasinga Rao : The work on the Kadam Project was started in 1949 and was nearly completed by the beginning of this year. Following heavy rains in August-September 1958, the Kadam Dam breached in some places on 31-8-1958 resulting in appreciable damage to crops.

The breach so far as we are aware at present, was due to continuous abnormal rains. A High Level Committee has been appointed to go into the question thoroughly and advise the Government pending their report. It may not be possible nor desirable to speculate on causes leading upto it.

As a first step towards saving the standing crop, water was supplied from the minor streams that crossed the canal

and the supply restored within a fortnight. The quantum of flow in the stream was carefully estimated, but though it served the purpose for maj r part of the crop period, there was the fear of supply from the streams dwindling down before the crops matured. The following are the streams diverted into the canals. Details of the pumps installed in streams to pump water are also furnished below:

I. Streams diverted :

(1) At chain 152 of main canal to feed distributaries 1 & 2

(2) At chain 266 ,, ,, 3

(3) At chain 551 ,, ,, 5 & 6

(4) Gudi-Vagu stream in 19th mile of main canal to feed distributaries No. 10 to 13

(5) Rottiguda-Vagu to feed distributary No. 19

(6) Chemmakura Vagu to feed distributary No. 22

(7) Mathdi-Vagu to feed distributary No. 25 and 26

(8) Utla-Vagu and Peddayya Vagu to feed distributary No. 29

II Pumps installed :

(1) One pump 6"x6" at Head sluice | To feed the distributaries 1 and 2
(2) One pump 6"x6" at Chain 52 |

(3) One pump 2½" x 3" and one pump 4"x3" at Ch 361 to feed distributary No. 4.

(4) One pump 2½" x 3" to feed distributaries No. 5 & 6

(5) Three pumps on Bhu tapur-Vagu to feed distributary No. 9

Since the supply from the streams was not adequate to mature the crop, there was no alternative left but to resort to pumping he low flow available in the main river. As the crop area was pretty big and the lift very high, heavy duty pumps were collected from far and near. Persistent efforts were made and the supply to the pumps established. Even the installation of heavy pumps involved transport of loads as heavy as a ton or more each piece across the river. As all the communications had been cut

off, this involved great difficulty. Six pumps were put in position at the head sluice. Some of them were put into commission also. But as they were on temporary foundations and the lift being near about 50 feet, continuity of supply could not be established in the beginning. In the meanwhile the supplies from the main streams dwindled down as a result of which all the crop could not be saved. In fact all the streams excepting three viz., Gudi Vagu, Rotti Vagu and Mathdi Vagu dried up by the end of October. The discharge in the three major streams was also found to be short of the full requirements.

Out of the standing crop of 8,587 acres at the time of breaching of the dam, about 50% of the area is reported to have withered away by 30-10-58. With the help of pumping arrangements referred to above, allowing 10% for further calamities, it is expected that 40% of the crop area yielding about 1500 tons of paddy worth about Rs. 7,50,000 will be saved. All the water available from whatever source was equitably distributed by the constant vigilance of the P. W. D. and the Revenue Officers.

Now that the pumping arrangement from the main river has been established, the possibilities of supplying water to the second crop to an extent of about 2,000 acres is under active examination of the special Chief Engineer (Irrigation).

In addition to that, I may submit, Sir, there are some wild allegations made about the distribution of water by interested parties who have nothing to do with that area just because they wanted to make some political capital, but that has also been enquired into. The distribution of water was made equitably. We could not get a stream for each distributary. When they found out a stream, they tried to head up water and distribute for two distributaries near about on the upper reaches as in the lower reaches. That was the genuine effort made and there was no discrimination in the distribution of water and the local people are appreciative, although some interested parties may give it any colour.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి: On a point of Personal explanation, Sir. మంత్రిగారు interested parties అని అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Interested parties అనడంలో తప్పులేదు.

I am not going to allow. The matter is closed.

Sri B Ratnasabhapathi : I am not going into that aspect. He is making a reference to us. I wish to reply to that. A statement has been made on the floor of the House......

Mr. Speaker : Please resume your seat.

ఇప్పుడు personal గా తీసుకోవలసినదేమీ లేదు. ఎక్కడో, ఎవరో allegation చేశారన్నారు. సభ్యులు తమరినే అన్నారని భావించి. లేనిపోనిది బుజాలమీద వేసు కుంటానంటే ఇక్కడ నేను allow చేయను.

Sri J. V Narasinga Rao : It is not a political party. It is individuals.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఈ మధ్య అనేక ప్రాంతాలలో అనేక గ్రూపులు, special groups, చిన్న గ్రూపులు, పెద్ద గ్రూపులు ఎన్నో ఉన్నాయి. 'మంత్రి గారు నన్నే అన్నారు' అని సభ్యులు అనుకోవడం మంచిది కాదు. I am not going to allow.

Sri P. Narasinga Rao: On a point of clarification, Sir.

Mr. Speaker : No clarification at this stage.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి : On a point of order, Sir. ఇప్పుడు ఒక wild allegation ఉన్నదని, insterested parties నుండి వచ్చిందని అన్నారు. కనీసం దానిని clarify చేయమనండి.

It is a responsible statement. What is the allegation? Who has made it? And what is the basis for that?

Mr. Speaker: There is no necessity. Any body may say 'political parties' or 'those interested against me'...

(Sri B. Ratnasabhapathi rose...)

Mr. Speaker: When I am on my legs, the hon. memt ber should sit down; otherwise, I will have to take action against him. When I asked him to sit down, he did nodo so and then said that he would walk out in protest. Is that the way? It is a contempt of the House.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి : మంత్రిగారు vague గా మాట్లాడితే ఎట్లా కుదురుతుంది ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అనేకమంది శత్రువులు ఉంటారు; ఏదో అంటారు. అవన్నీ మీరే అంటున్నట్లు మంత్రిగారంటున్నా రనుకుంటే ఎట్లా ?

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి : అధ్యక్షా, Members ఏదైనా చెబితే అది clarify చేయవలసిన అవసరం ఉన్నా లేకపోయినా అది వేరే ఉంచండి. మంత్రి గారు బాధ్యతతో చెపుతున్నారుకదా. ఎవరో allegation చేశారు అంటే ఎట్లా కుదురుతుంది ?

Mr. Speaker: I have closed the matter. గుమ్మడికాయల దొంగ అంటే బుజాలు తడుముకొనేటట్లు ఉంటే ఎట్లా ? I am advising Mr. Ratnasabhapathi not to bother himself. When I say 'I have closed', nobody should raise any voice; nobody should whisper; nobody should talk, nobody should protest. If anybody protests...

Sri B. Ratnasabhapathi: I am not going to protest.

PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

Appropriation Accounts of the Government of Hyderabad for 1956-57.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to lay on the Table of the House a copy of the Appropriation Accounts of the Government of Hyderabad for 1956-57.

Mr. Speaker: paper laid.

GOVERNMENT BILLS

The Madras Estates Land Act (Reduction of Rent) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1958.

Sri K. Venkata Rao. Sir I beg to move :

"that the Madras Estates Land Act (Reduction of Rent) (Andhra Pradesh Amendment)Bill, 1958 be referred to a Select Committee."

Mr. Speaker: Motion moved.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఈ Rent Reduction Act అనేది మద్రాసులో 1948 వ సంవత్సరంలో pass అయింది. Madras Estates Land Act Section 3 (ii) క్రింద వచ్చే అన్ని Estates కు వర్తిస్తుందని ఆ Bill Pass అయినది. Section 3 Clause 2 లో ఎలా వున్న దంటే

In this Act unless there is something repugnant to the subject or context:

(2) Estate means:

(a) any p rmenantly settled estate or temporarily settled zamindaris.

(b) any portion of such permanently settled estates or temporarily settled zamindari which is separately registered in the office of the Collector;

(c) any unsettled Polim or Jagir;

(d) any inam village of which the grant has been made, confirmed or recognised by the British Government notwithstanding and that subsiquent to the grant, the village has been partition d among the grantees of the successors-in-title of the grantee or grantees.

క్లాజు 3 (ii) (d) రెండు మూడు సార్లు amend అయింది తర్వాత దానికి explanations ఉన్నాయి. అదీ దానియొక్క అసలు స్వరూపం. దీనికి సంబంధించి estates లో శిస్తులు తగ్గించాలని నిర్ణయం జరిగింది. దానిప్రకారం ఒక Special Officer ప్రతిగ్రామం విషయంలోనూ ఆగ్రామం Estate అవునా? కాదా? దానిలో ఎంతవరకు పన్నులు తగ్గించాలనే విషయంలో ఆలోచించి ఏర్పాట్లు చేయడం జరిగింది. 1950వ సంవత్సరం కర్నూలులో clau'e 3 (ii) (d యొక్క స్వభావం, దానియొక్క ఉద్దేశ్యం చాలా పెద్దదిగా చేయబడింది దాని ప్రకారం ఈనాం గ్రామాల్లోని Inam Hamlets, ఖండ్రికలు అన్నీకూడా Estates అయినవి అంటే ఈ Rent Reduction Act వీటి అన్నిటికీకూడా వర్తిస్తుంది. పైగా ఈ Act లో ఇంకొకపనికూడా జరిగింది. ఇది 1956 లో pass అయినప్పటికీ, ఆచేసిన Amendment 7—1—1948 నుంచీ అమలులోకి వస్తుందని నిర్ణయించడంవల్ల; అంతక్రితం ఏమి జరిగినాకూడా retrospective effect తో ఈ clause అమలులోకి వచ్చింది అంతక్రితం courts లో ఈ మూడు రకాలుగా చర్యలు జరిగాయి.

"In certain cases held that villages were not Estates but did not cancel the rent reduction notificaton.

(2) In certain other cases both things were done. అంటే Estates కావని rent reduction cancel చేశారు

(3) In some of these cases Government were parties to the litigation. In others parties were private.

(4) In spite of earlier civil court decisions, Special

officers held some villages to be Estates and published the rent reduction notification.

అంతక్రితమే ఏ ప్రీవీకౌన్సిలో ఫలానా గ్రామం ఎస్టేట్ కాదని నిర్ణయించి నప్పటికీకూడా అది చూసుకోకుండా ల ఊరు 'ఎస్టేట్ అని నోటిపై చేయడం పిరిసి డెంషియల్ 'కూడాజరిగింది. ఆవిషయాలను ప్రభుత్వం తెలిసికొన్నతరువాత, ఆజరిగిన notification తప్పనితెలిసికొన్నతర్వాత ఆ notification ను రద్దుచేయవలసిన అవసరంఏర్పడింది. అందువల్ల 8–7–1954 వ తేదీని G. O. 1270 క్రిందఇటువంటి notifications వారు రద్దుచేయడానికి నిర్ణయించి, అప్పుడే ఆ G. O. issue చేశారు G. O. 1270 of 8—7—54 ఏరకమైనవి cancel చేయడానికి చెబుతోందో మనవి చేస్తాను.

(1) Where the High Court or any other competent civil court has unequivocally held that the village in question is not an estate ;

(2) Where the Government have been a party to the litigation.

(3) Where it is not proposed to appeal against the decision which therefore became final.

ఈ విషయాలలో అప్పటి notification cancel చేశారు. తరువాత ఏమి జరిగిందీ ఇప్పుడే మనవి చేశాను.

As regards inam hamlets and khandrigas which became estates by virtue of the Estates Land Amendment Act of 1956. the 'Estate' character of these areas was brought into effect from 7-1-19-8. In those cases where the courts had held that certain areas to be not estates under the amended definition of Section 3 (2) (d) but which had subsequently become estates by virtue of the the amendment Act of 1956, it has been advised legally that there is no need to cancel the rent reduction notification issued earlier i. e., before the Amendment Act of 1956, even though these areas were not estates at the time of the issue of rent reduction notifications due to the fact that by the Amendment Act of 1956, retrospective application of the estate character had been enforced from 7-1-1948 being the same date on which the Rent Reduction Act came into force. There would therefore arise no need for cancelling the rent reduction notifications in such cases where the areas concerned have become estates under the definition of 'Estates'.

1956లో amendments pass కానప్పుడు కొన్ని estates ను estates కాదని courts లో రద్దుచేసి నప్పటికీ, Tribunals లో రద్దుచేసి చేసిన నప్పటికీ, 1956 లో చట్టంలో దానిలోని వివరణను 7-1-1948 దాకా వెనక్కు పెట్టారు గనుక. ఒకవేళ అలా cancel అయిన notifications మళ్ళీదిదవలసిన అవసరంలేదు. అదిప్రధానమైనవిషయం. అయితేఇప్పుడు దేనివిషయంలో మనందిద్ద వలసినవసరం ఏర్పడుతుందో గుర్తించండి. మొట్టమొదట R. R. notification చేశారు. దానిలోని లోపాలను మనవిచేశారు. దాని ప్రకారం ఫలానివి తీసివేయాలి. తరువాత అసలు estate అంటే definition మారిపోయింది. అట్లా మారిపోవడం వల్ల ఇంకా చాలా సంఖ్య estates అయినవి. Court వారు కాదన్నప్పటికీ అవి estates అయ్యాయి. అవన్నీ దృష్టిలోకి తీసుకొని వాటిని cancel చేయవలసిన అవసరం లేదంటున్నాము. అవన్నీ ఆలోచించి చూస్తే ఇప్పుడు మనం ఏవి cancel చేయాలంటే—

Cases where the area concerned is not an estate even under the revised definition of the estate under the amendment of 1956 i. e., in regard to hamlets and khandrikas lying in ryotwari or zamindari villages and also minor inams covered by the Inams Abolition Act.

అదివరకు వేసిన notifications cancel చేస్తారేమోననే ఒక అపోహ ఉంది. ఈ సందర్భంలో ఒక్క విషయం జ్ఞాపకం పెట్టుకోవాలి. కోర్టు మనం చేసిన చర్య తప్పని Judgments ఇచ్చిన తరువాత, మనం notification ను కొట్టి వేసినా, కొట్టివేయకపోయినా దాని effect ఒక్కటే. కొట్టివేయకపోవడంవల్ల దానికి protection ఏమీ రాదు. అందువల్ల నేను 1952వ సంవత్సరంలో శాసనసభ్యుణ్ణి కాకపోయినా, ఈ notification ను cancel చేయడంకోసం మద్రాసు ప్రభుత్వానికి ఉత్తరం వ్రాసి ఈ బిల్లును withdraw చేయడానికి సహాయపడ్డాను. మొదటనుంచీ నా consideration ఏమంటే 1945వ సంవత్సరం Act 3(ii) (d) కు ఇచ్చిన amendments సరిపోవని courts hold చేయడంవల్ల చాలా గ్రామాలు estates క్రింద ఉండటం మానివేశాయి. గనుక వాటి అన్నింటినీ గురించి Rent Reduction Notification పోతుందనే భయంచేత మంత్రి గారు amendment చేయడం న్యాయంకాదని నేను వారితో పోట్లాడటం జరిగింది. వారు అంగీకరించి Bill ను withdraw చేసికొన్నారు.

కాని దరిమిలా జరిగిన చరిత్రనుకూడ మనంచూడాలి. దరిమిలా '3 (ii) (d)' enlarge చేశాము. అలా enlarge చేయడంవల్ల, ఎన్ని ఎస్టేట్లను అయితే ఎస్టేట్లు కావని నిర్ణయించారో, ఆ నిర్ణయం ప్రకారం ఈ వ్యవహారం జరిగింది. 1936 Inames అన్నీ ఎస్టేట్లు అయిపోయినవి. Hamlets, సివార్లు, కండ్రికలు

అన్నీకూడ ఎస్టేట్లు అయిపోయినవి. పాత అర్ధర్సుపల్లె వాలవరకు పోయాయి. అయినప్పటికి యింకా కొన్ని మిగిలి ఉండవచ్చు. ఈనాం గ్రామాలకు సంబంధించి నటువంటి కండిగ్రికలు తరువాత మైనర్ ఈనాములు, ఈనాం అబాలిషన్ ఆక్టు క్రిందకు వచ్చినవి తప్ప. మిగిలినవి ఏవి ఈ బిల్లు క్రిందకు రావని, తమ గుర్తుకు తీసుకొని వస్తున్నాను. అందుచేత దీని పరివ్యాప్తము చాలా స్వల్పమైనదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ చరిత్రను మనసులో పెట్టుకొంటే, ఈ బిల్లు ఏమి చేస్తున్నది తెలుస్తుంది. తప్పుగా పెట్టినటువంటి నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేయడానికి అధికారం వస్తుంది మిగిలినచోట్ల తప్పులు ఉన్నట్లయితే సవరణలు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది తప్పుగా కలక్టుచేసిన rent collections ను, తీసుకొని యిచ్చి వేయడానికి అధికారం ఉంటుంది. తరువాత land holders కు ఎక్కడైతే ఎస్టేటుగా final నిర్ణయం అవుతుందో అటువంటి విషయాలలో reduced rents కు స్టాట్యుటరీ రెంట్సుకు ఉన్న తేడా వారు వసూలు చేసుకోడానికి హక్కు యిస్తున్నది. తరువాత 1956 Act క్రింద వచ్చినటువంటి, ఈనాములు, ఎస్టేటులనుకూడ, ఈ act క్రింద cancel చేయడానికి అవశ్యకత కల్పిస్తున్నది. ఎక్కడైతే Principal Act, 1956 Act కూడ ఈనాం ఎస్టేటు, జమీందారీ ఎస్టేటు అని, నిరూపిస్తవో అటువంటివి కేన్సిలు చేయడానికి అధికారం ఈ బిల్లు యిస్తున్నది. అందుచేత బాగా పరిశీలించినట్లయితే ఈ బిల్లు అధికారాలు యిచ్చేటటువంటిదే గాని, Fundamental Rights కు భంగం కలిగించే టటువంటిది గాదని, ఇదివరకు యిచ్చిన, దానిని తీసుకునేటటువంటిది కాదని మాత్రం మనవి చేస్తున్నాను. దీనికి సంబంధించిన ప్రత్యేకలిస్టు 1951 సం॥ నుంచి, ఎక్కడైతే కొట్టివేసినారో ఆ వివరాలు నాదగ్గర లేవు గాని, ఈ మధ్యజరిగిన వివరాలలిస్టు నాదగ్గర ఉంది. వాటి విషయంలో మార్పుచేయడానికి వీలులేకపోతే, వాటిని కేన్సిల్ చేయవలసిన అవసరం వస్తుంది. భగీరథపురం, యూజిగో, ఇత్తికపాడు, కమినేనిపల్లి, పట్టాభిరామపురం, తల్లముదురుపాడు మొదలైనవి ఉన్నాయి. ఈ భగీరథపురం చిపురుపల్లె తాలూకాలో ఉంది. ఇత్తికపాడు కొత్తపేట తాలూకాలోను, కమినేనిపల్లె కొవ్వూరు తాలూకాలోను పట్టాభిరామపురం పొదిలి తాలూకాలోను ఉన్నవి. ఈ కేసులు మా యెదుట ప్రస్తుతం ఉన్నవి. ఈ ఆక్టుక్రింద చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరము కూడ ఉన్నది. ఉన్న విషయాలు అన్నీ మీకు వివరంగా చెప్పాను. ఇందులో అపోహలకు ఎట్టి ఆస్కారము లేదు. కాని ప్రస్తుతం ఉన్న బిల్లువల్ల ఒక విషయం గురించి విమర్శన వస్తున్నదని, నాకు తెలుసు. "మంచో, చెడో నోటిఫికేషన్ వేశారు. బకాయి శిస్తు వసూలు చేసుకోవడానికి అధికారం ఇస్తోంది కదా ! దానిమాట ఏమిటి" అనే విషయం గురించి కొంతమంది సభ్యుల మనస్సులలో బాధగా ఉంది. నాకు తెలిసినంతవరకు యింకోమార్గం లీగలుగా కనుపించడం లేదు. అయినప్పటికి కొంతమంది మిత్రులు,

దీనిగురించి వివరాలు ఆలోచించడానికి అవకాశం కావాలని అన్నారు. కాబట్టి సెలక్టు కమిటీకి పంపించడానికి నిశ్చయించి, సభ్యుల యెదుట పెట్టడమైంది. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని గౌరవ సభ్యులు, యీ సెలక్టు కమిటీ మోషన్‌కు ఆమోదము తెలియజేస్తారని కోరుతున్నాను.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి) : అధ్యక్షా, On a point of order. Sir! మంత్రిగారు అన్ని తెలిసినటువంటివారు వారు వెల్లడించిన ఉద్దేశ్యాలలో, శంకించవలసినది ఏమీలేదు. కాని ఈ సవరణ అవసరం లేకుండానే, అసలు ఆక్టులోనే దానికి ప్రొవిజన్ ఉన్నది. నోటిఫికేషన్ అనేది ....

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్ : అది point of order ఎలా అవుతుంది? మీరు details యిస్తున్నారు?

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : అధ్యక్షా: మంత్రిగారు ఎక్కువగా నోటిఫికేషన్ గురించి, చర్చించారు ఆ నోటిఫికేషన్ విత్‌డ్రా చేసుకొనడానికి ప్రభుత్వానికి హక్కు కావాలని అడుగుతున్నారు. ఆ విధంగా అడగవలసిన అవసరంలేదు ఆ విషయం యాక్టులోనే ఉంది. ఈ విషయంపై హైకోర్టు Findings చాలా ఉన్నాయి. ఈ విషయంలో మంత్రిగారు ఏమన్నారంటే హైకోర్టులు ఈనాం ఎస్టేటులు అని తీర్పులు చెప్పినప్పటికి, అంతకుముందు యిచ్చిన నోటిఫికేషన్‌ను withdraw చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదని అన్నారు. అది సరికాదు. అసలు సెక్షన్ 9 (1) క్రిందే కావలసిన ప్రొవిజను ఉంది అది మీకు చదివి వినిపించమంటే వినిపిస్తాను సెటిల్‌మెంటు ఆఫీసరు నోటిఫికేషన్ చేసిన తరువాత — అంటే అది యినాం ఎస్టేటు అయ్యేనట్లయితే నోటిఫికేషన్ issue చేసి ఎంక్వయిరీ జరుపుతారు. ఎంక్వయిరీలో రెండుపార్టీలుకూడ ఫలానాది యినాం ఎస్టేటు అవునా, కాదా? అని చెప్పుకో దానికి దానికి సంబంధించిన documents ను produce చేస్తారు.

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్ : మీరు చెప్పేదానిలో point of order కనుపించడం లేదు. డిటైల్సు కాక, point of order ఏమిటో చెప్పండి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) : Point of order ఏమిటి అంటే — ఒక బిల్లు తీసుకునివచ్చి సభముందు ఉంచారు, అందులో notification కు సంబంధించి ఉన్నది. ఆ నోటిఫికేషన్‌ను రద్దు చేయడానికి Principal Act లోనే అవకాశం ఉన్నప్పుడు, వేరే ప్రత్యేకంగా దానికోసము బిల్లుతీసుకొని రావలసిన అవసరం లేదు. అటువంటి అవకాశం ఒక సెక్షన్‌లో

ఉన్నప్పుడు, ఇప్పుడు అమెండ్ చేయవలసిన అవసరం లేదు అనేది Point of order. దానిమీద points వివరిస్తున్నారు.

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్ : మీరు చెప్పినదానిని బట్టి చూచినట్లయితే — "ఆ ప్రొవిజన్ act లోనే ఉన్నది కాబట్టి ఈ బిల్లు అనవసరము" అని; అవసరమా, అనవసరమా అనేది Point of order క్రిందకు రాదు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : అధ్యక్షా ! లీగల్‌గా, పర్పస్ సర్వ్ అవుతున్నప్పుడు, ఈ అమెండింగు బిల్లు ఎందుకు ?

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్: మీరు అసెంబ్లీ రూల్సులో, ఏ రూలు క్రింద Point of order raise చేస్తున్నారో చెప్పండి.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : On a point of order, Sir. అసెంబ్లీ నిబంధన క్రింద చట్టబద్ధం అవునా కాదా అనేది, మీరు చూచి చెప్పాలి. సెటిల్‌మెంటు ఆఫీసరు నోటీసు issue చేసిన తరువాత, ఈనాం ఎస్టేటు అని చెప్పిన తరువాత, ఎవరైనా అప్పీలుచేసుకుంటే ట్రిబ్యునల్‌కు పోవడానికి అవకాశం అందులో ఉన్నది. తరువాత ట్రిబ్యునల్ యొక్క అభిప్రాయం, దానిమీద యిస్తుంది. ఏమని అభిప్రాయం యిస్తుంది ? సెటిల్‌మెంటు ఆఫీసరు యిచ్చినటువంటి Notice గాని ఈనాం ఎస్టేటు గురించి చెప్పినది సరికాదని ట్రిబ్యునల్ చెబుతోంది. దానికి సంబంధించిన రిలవెంటు క్లాజు మీకు చదివి వినిపిస్తున్నాను.

"Where any such appeal is preferred, the Tribunal shall cause to be published in the village in the prescribed manner, a notice requiring all persons who have applied to the Settlement officer under Sub-section (1) or filed before him statements under sub-section (2), to appear before it and after giving them a reasonable opportunity of being heard give its decision

దానిపైన డెసిషన్ ఏమని యిస్తారు. "ఫలానా గ్రామం ఈనాం ఎస్టేటు అని యిచ్చిన నోటీసు, ఈ ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేస్తుంది" అని తీర్పు చెబుతారు. అందువల్ల ప్రభుత్వం వారు ప్రత్యేకంగా "ఆ విధంగా కొట్టివేసినా Notice issue చేయడానికి వేరే క్లాజు కావాలి" అనడం ప్రమాదానికి దారి తీస్తున్నది. అదేవిధంగా హైకోర్టు విషయం మంత్రిగారు చెప్పారు; హైకోర్టు "ఫలానా ఈనాం ఎస్టేటు కాదని" చెప్పిన తరువాత కూడ withdraw చేసుకోవడానికి మాకు అవకాశం లేదని అన్నారు. అది ఎంతమాత్రం సరికాదు. ఇది సామాన్యమైన legal విషయం; ఫలానాది

ఈనాం ఎస్టేటు కాదని హైకోర్టు తీర్పు యిచ్చినప్పుడు, యింకా నోటీసు అలాగే ఉంటుంది అని హైకోర్టువారు ఎప్పుడు చెప్పలేదు

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అది యింకో యాక్టుకు సంబంధించినది; ఆ విషయం వచ్చినప్పుడు, దానిని గురించి చెప్పండి.

శ్రీ జి ఎల్లమందారెడ్డి : మంత్రిగారు Notification withdraw చేసుకొనడానికి అవకాశం లేదని సెలవిచ్చారు. అసలు కేసుపోతే, నోటిఫికేషన్ ఎక్కడిది ? అనేది నా వాదన.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : నేను merits of the case మీద చెప్పాను.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : Merits of the case అనేది కాదు యిక్కడ. Notification గురించే నా వాదన. ఒక ఆసామీ. ఫలానావాడు నాకు డబ్బు యివ్వాలని కోర్టులో కేసు పెట్టినాడు. నేనులాయరును కాకపోయినా జనరల్‌గా అర్థమయ్యేది యిది. ఆ కేసు కోర్టులో కొట్టేశారు. అలా కొట్టేసినా నా Notice యింకా అలాగే ఉంటుంది అని అనవచ్చా ? నా Notice నేను withdraw చేసుకోలేదు కాబట్టి అలాగే ఉంటుంది అన్నట్టుగా ఉంది, మంత్రిగారి వాదన. కాబట్టి ఒక కేసులో కోర్టు ఎస్టేటు అవునా కాదా అని డెసిషన్ యిచ్చిన తరువాత, Rent Reduction Act apply చేయడానికి వీలులేదని చెప్పిన తరువాత, Notification withdraw చేసుకోవడానికి వీలులేదు" అనే వాదన పొరపాటు.

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్ : మీరుఅనవసరం అనుకొనే బిల్లును ప్రభుత్వం అవసర మనుకొంటున్నది. ఇది Point of Order క్రిందకురాదు.

ఈ బిల్లుకు 3 amendments వచ్చినవి. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు, జగన్మోహనరెడ్డిగారు తమ amendments ను move చేయటం లేదని నాతో చెప్పారు ఇతర సవరణలను move చేయవలసిన అవసరం లేదు. దానికి కారణం గవర్నమెంటు తరఫునుండి కూడ అవి రావటమే.

The question is :

"That the Madras Estates Land Act (Reduction of Rent) (Andhra Pradesh Amendment) Bill 1958 be referred to a Select Committee."

The motion was adopted.

Sri K. Venkata Rao : Sir, The Select Committee will consist of the following members :

ఉన్నప్పుడు, ఇప్పుడు అమెండ్ చేయవలసిన అవసరం లేదు అనేది Point of order. దానిమీద points వినిపిస్తున్నారు.

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్ : మీరు చెప్పినదానిని బట్టి చూచినట్లయితే — "ఆ ప్రోవిజన్ act లోనే ఉన్నది కాబట్టి ఈ బిల్లు అనవసరము" అని; అవసరమా, అనవసరమా అనేది Point of order క్రిందకు రాదు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : అధ్యక్షా ! లీగల్‌గా, వర్బప్ సర్వే అవు తున్నప్పుడు, ఈ అమెండింగు బిల్లు ఎందుకు ?

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్: మీరు అసెంబ్లీ రూల్సులో, ఏ రూలు క్రింద Point of order raise చేస్తున్నారో చెప్పండి.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : On a point of order, Sir. అసెంబ్లీ నిబంధన క్రింద చట్టబద్ధం అవునా కాదా అనేది, మీరు చూచి చెప్పాలి. సెటిల్ మెంటు ఆఫీసరు నోటీసు issue చేసిన తరువాత, ఈనాం ఎస్టేటు అని చెప్పిన తరువాత, ఎవరైనా అప్పీలుచేసుకుంటే ట్రిబ్యునల్‌కు పోవడానికి అవకాశం అందులో ఉన్నది. తరువాత ట్రిబ్యునల్ యొక్క అభిప్రాయం, దానిమీద యిస్తుంది. ఏమని అభిప్రాయం యిస్తుంది ? సెటిల్‌మెంటు ఆఫీసరు యిచ్చినటువంటి Notice గాని ఈనాం ఎస్టేటు గురించి చెప్పినది సరికాదని ట్రిబ్యునల్ చెబుతోంది. దానికి సంబంధించిన రిలవెంటు క్లాజు మీకు చదివి వినిపిస్తున్నాను.

"Where any such appeal is preferred, the Tribunal shall cause to be published in the village in the prescribed manner, a notice requiring all persons who have applied to the Settlement officer under Sub-section (1) or filed before him statements under sub-section (2), to appear before it and after giving them a reasonable opportunity of being heard give its decision

దానిపైన డెసిషన్ ఏమని యిస్తారు. "ఫలానా గ్రామం ఈనాం ఎస్టేటు అని యిచ్చిన నోటీసు, ఈ ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేస్తుంది" అని తీర్పు చెబుతారు. అందువల్ల ప్రభుత్వం వారు ప్రత్యేకంగా "ఆ విధంగా కొట్టివేసినా Notice issue చేయడానికి వేరే క్లాజు కావాలి" అనడం ప్రమాదానికి దారి తీస్తున్నది. అదేవిధంగా హైకోర్టు విషయం మంత్రిగారు చెప్పారు; హైకోర్టు "ఫలానా ఈనాం ఎస్టేటు కాదని" చెప్పిన తరువాత కూడ withdraw చేసుకోవడానికి మాకు అవకాశం లేదని అన్నారు. అది ఎంతమాత్రం సరికాదు. ఇది సామాన్యమైన legal విషయం; ఫలానాది

ఈనాం ఎస్టేటు కాదని హైకోర్టు తీర్పు యిచ్చినప్పుడు, యింకా నోటీసు అలాగే ఉంటుంది అని హైకోర్టువారు ఎప్పుడు చెప్పలేదు

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అది యింకో యాక్టుకు సంబంధించినది; ఆ విషయం వచ్చినప్పుడు, దానిని గురించి చెప్పండి.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : మంత్రిగారు Notification withdraw చేసుకొనడానికి అవకాశం లేదని సెలవిచ్చారు. అసలు కేసుపోతే, నోటిఫికేషన్ ఎక్కడిది ? అనేది నా వాదన.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : నేను merits of the case మీద చెప్పాను.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : Merits of the case అనేది కాదు యిక్కడ. Notification గురించే నా వాదన. ఒక ఆసామీ ఫలానావాడు నాకు డబ్బు యివ్వాలని కోర్టులో కేసు పెట్టినాడు. నేనులాయరును కాకపోయినా జనరల్‌గా అర్థమయ్యేది యిది. ఆ కేసు కోర్టులో కొట్టేశారు. అలా కొట్టేసినా నా Notice యింకా అలాగే ఉంటుంది అని అనవచ్చా ? నా Notice నేను withdraw చేసుకోలేదు కాబట్టి అలాగే ఉంటుంది అన్నట్టుగా ఉంది, మంత్రిగారి వాదన. కాబట్టి ఒక కేసులో కోర్టు ఎస్టేటు అవునా కాదా అని డెసిషన్ యిచ్చిన తరువాత, Rent Reduction Act apply చేయడానికి వీలులేదని చెప్పిన తరువాత, Notification withdraw చేసుకోవడానికి వీలులేదు" అనే వాదన పొరపాటు.

మిస్టర్ డెప్యూటి స్పీకర్ : మీరుఅనవసరం అనుకొనే బిల్లును ప్రభుత్వం అవసర మనుకొంటున్నది. ఇది Point of Order క్రిందకురాదు.

ఈ బిల్లుకు 3 amendments వచ్చినవి. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు, జగన్మోహనరెడ్డిగారు తమ amendments ను move చేయటం లేదని నాతో చెప్పారు. ఇతర సవరణలను move చేయవలసిన అవసరం లేదు. దానికి కారణం గవర్నమెంటు తరఫునుండి కూడ అవి రావటమే.

The question is :

"That the Madras Estates Land Act (Reduction of Rent) (Andhra Pradesh Amendment) Bill 1958 be referred to a Select Committee."

The motion was adopted.

Sri K. Venkata Rao : Sir, The Select Committee will consist of the following members :

Sri L. Lakshmana Rao
Smt. Rukmani Devi
Sri R. Nadamuni Reddi
Sri P. Gururaju
Sri Peta Bapaiah
Sri J. Kondala Ra
Sri P. V. Narasimha Rao
Smt. Y. Sita Kumari
Sri R. B. Ramakrishna Raju
Sri B. Sankariah
Sri P. Venkateswarulu
Sri B. Ratnasabhapathi
Sri Vavilala Gopalakrishnayya
Dr. A. B. Nageswara Rao
Sri K. Venkata Rao

The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958.

Sri K. Venkata Rao: Sir, I beg to move:

"That the Madras Estate (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill' 1958, be read a first time."

Mr. Deputy Speaker: Motion moved.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఇది చాలా చిన్న బిల్లు. Madras Estates Abolition Act 1949 ఏప్రిల్‌లో అమలులోనికి వచ్చింది. అందులో కొన్ని సెక్షనులు వెంటనే అమలులోనికి వచ్చాయి గవర్నమెంటువారు notifications క్రిందపు తీసుకువచ్చిన సెక్షనులు 7-9-49 తేదీని అమలులోనికి వచ్చాయి. 1956 లో కొన్ని గ్రామాలు wrong గా notify అయ్యాయి. ఇనాం గ్రామాలను under-tenure Estate అని పెట్టటం తటస్థించింది. 1951 వ సంవత్సరంలో గవర్నమెంటువారు ఒక బిల్లు తెచ్చి 60 గ్రామాల స్వరూపాలను మార్చటం జరిగింది. ప్రతిదానికి బిల్లు తీసుకురావటం కష్టమని ఈ బిల్లు పెట్టటం జరిగింది. ఎస్టేటులో ఉన్న దరిమిలా ఈనాములు ఎస్టేటులో భాగమా లేక independent estate గా

పరిగణించవలెనా అనే issue వచ్చింది. Madras High Court వారు independent estate అని చెప్పారు. సుప్రీం కోర్టుకు అప్పీలు చేస్తే వారు కాదని చెప్పారు. దానితో original estates అయిపోయాయి. అందుచే పరిమిత ఈనాముకు సంబంధించిన కేసులను renotify చేయవలసి వచ్చింది. ఇది మినహా విషయాలు ఏమైనా చెప్పవలసి వుంటే సభ్యులు చెపితే సమాధానం చెప్పగలను.

శ్రీ బి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం ఎస్.సి.): అధ్యక్షా, గవర్నమెంటు వారు ఎస్టేటు అని నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత మళ్ళీ దానిని withdraw చేసికొనటము దానిలోని ప్రధాన విషయంగా కన్పిస్తున్నది "ఎలిమినేషన్ ఈనాముల గురించి సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఇచ్చింది కనుక review చేస్తున్నాము" అన్నారు. గతమాసములో హైకోర్టువారు ఒక జడ్జిమెంటు ఇచ్చారు. ఈనాములు ఎస్టేట్లు కావని, ఈనాంగ్రామముగా ఇచ్చేటప్పుడు దానిని ముందు ఇచ్చారా? లేదా? అనే దానిమీద ఎస్టేటు అవునో కాదో నిర్ణయించాలని జడ్జిమెంటు ఇవ్వటంవల్ల అనేకం ఎస్టేటులు కాకుండాపోయాయి. మరల కొత్తగా వచ్చిన జడ్జిమెంటులో మైనర్ ఈనాము ముందుఇచ్చారా? లేదా? అనే విషయాన్ని ఈనాందారు రుజువు చేసుకోవాలని వుంది. అందువల్ల ఎస్టేటులు కావని చెప్పిన ఈనాం గ్రామాలను తిరిగి ఎస్టేట్సుగా మార్చాలి. ఈ విషయం ఈ బిల్లులో చెప్పబడలేదు. ఎక్కువ గ్రామాలు లేవు. కంద్రికలను ఎస్టేట్లుగా చేస్తామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. 1956 వ సంవత్సరంలో చేసిన సవరణ చట్టంప్రకారం 1948 నుంచి retrospective effect ఇస్తున్నాము. కనుక ఆనోటీసులను ఉపసంహరించుకొంటున్నామని మంత్రిగారు చెప్పారు. అట్లాంటప్పుడు notice ఉపసంహరించుకోవాలనే ప్రశ్న యెక్కడా లేనేలేదు. అన్నీ యిదివరకున్న పాతచట్టం ప్రకారం estates అవుతాయి కాబట్టి burden of proof ఈనాందారు మీదకు వచ్చింది. కాబట్టి ఆ notice ప్రకారమే మళ్ళీ యిప్పుడు inam, estateఅని ప్రభుత్వం అంటే Rent Reduction Act apply చేయవచ్చు. ఒక case కోర్టులో ఎప్పుడైతే పోయిందో automatic గా ప్రభుత్వం యిచ్చిన notice పోతుంది. కాని యింకా అక్కడ notice వుంటుందనడం విచిత్రమైన విషయం. ఏదైనా కోర్టు తీర్పు యిచ్చినప్పుడు old rent ప్రకారం వసూలు చేసుకుంటారు. అదేవిధముగా abolition కూడా చేయడానికి వీలులేదు. హైకోర్టు judgment ప్రకారం మళ్ళా review చేయాలని ప్రభుత్వం అవన్నీ review చేసి దానిని మరల estate క్రిందకు తీసుకురావడానికి ప్రధానంగా ఉద్దేశించడానికి బదులు, "మేము యేదో notice యిచ్చాము; మాకు Legal Department యీ విధముగా చెప్పింది" అని చెబుతున్నారు దీనిని ఉపసంహరించుకోవడం, వెనక్కుపోవడం అనే సమస్య లేనేలేదు. 1956వ

సంవత్సరపు Amendment Act ప్రకారంగాని, ఇప్పుడు వచ్చిన judgment ప్రకారంగాని, burden of proof ఈనాందారు మీదకు వచ్చినందువల్ల ఈ భూములు estates అయినవి. పోలిరెడ్డిపాలెం గ్రామం వుంది. ముందు Estates Abolition Act క్రింద అది estate అని Settlement Officer ప్రకటించారు. Tribunal లో యిది estate కాదన్నారు. ఇప్పుడది హైకోర్టులో వుంది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:- ఈ మధ్యనే హైకోర్టు judgment వచ్చింది. ఆ judgment నే operation లో పెట్టుమని వారంటారు. ఈ బిల్లుయొక్క statement of objects and reasons లో అది లేనే లేదు. హైకోర్టుదే final judgment అయినప్పుడు మనం యివ్వాళే action మొదలుపెట్టాలి. కాని యీ దేశంలో హైకోర్టు final కాదు దానిపైన Supreme Court వుంది. కొన్నాళ్ళలో appeal చేసుకునే అధికారం వుంది. ఈ మధ్యనే హైకోర్టు judgment వచ్చింది నేను కూడా ఆ judgment చదివాను. మనం appeal చేయడం లేదు. కాని private వ్యక్తులు appeal చేసుకోడాన్ని ఆపే అధికారం మనకు లేదు. కరుపూరు కేసు గురించి వచ్చిన తీర్పు confirm అయితే దాని క్రింద చర్య తీసుకోడానికి ప్రభుత్వానికి అభ్యంతరం లేకపోవడమే కాకుండా నేను వ్యక్తిగతంగా చాలా సంతోషిస్తాను. శాసనప్రకారం ఎన్ని వీలుంటే అన్నిటిని estates చేయాలనే నా కోరిక. కాని దానికీ ఈ బిల్లుయొక్క వ్యవహారానికీ యేమీ సంబంధం లేదు. ఈ బిల్లు pass అయితే ప్రభుత్వానికి power వస్తుంది కనుక, ఆ judgment confirm అయితే దానిప్రకారం మళ్ళా amendment అక్కరలేకుండానే- చర్య తీసుకోవలసి వుంటే ప్రభుత్వం చాలా సంతోషంగా తక్షణం చర్య తీసుకుంటుంది దానిని గురించి దీనిని ఆపవలసిన అవశ్యకత యేమీ లేదని మనవి చేస్తున్నాను. మిగిలిన కారణాలు యేవైనా వుంటే చెప్పండి.

శ్రీ బి. శంకరయ్య:- నేను చెప్పినదానికీ మంత్రిగారు చెప్పిన సమాధానానికీ యేమీ సంబంధం లేదు. ఉదాహరణకు బస్సురూట్లను ప్రభుత్వం తీసుకోవడంలో procedure సరిగా follow కాలేదని Supreme Court అన్నది. ఇప్పుడు ప్రభుత్వం notice withdraw చేసుకోవడం అనే సమస్యే లేదు. అసలు బస్సులే withdraw చేశారు.

శ్రీ కె వెంకటరావు:- వారు యిప్పటికీ అర్థం చేసుకోలేదు కరుపూరు కేసుకు ఎక్కడా general application లేదు. అందుకోసమే యీ బిల్లు కావలసి వస్తోంది. కరుపూరు case లో దరిమిలా యినాములు estate యొక్క భాగాలని ఇచ్చిన judgment ఆ ఒక్క case కే వర్తిస్తుందిగాని ప్రపంచములో వున్న

అన్ని estate లకు అన్ని ఈనాంలకు వర్తించదు. Supreme Court తీర్పు అయినా ఆ particular case కే అది తీర్పుకాని general application కాదు. General application తీసుకురావడం కోసమే యీ amendments పెడుతున్నాం గాని మరొక కారణంవల్ల కాదు.

శ్రీ బి. శంకరయ్య:- మేముకూడా general application తీసుకు రావడానికే Select Committee కి పంపాలని కోరుతున్నాము. ఈ బిల్లు drafting బాగా లేదు ఏ purpose కోసమని యిది పెడుతున్నామో ఆ purpose నెరవేరునట్లుగా కావలసిన సవరణలు చేయడానికి దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపాలని కోరుతున్నాము. ఇది చిన్న బిల్లు. ఎక్కువ ఆలస్యం కాదు. సెలెక్టు కమిటీనుండి వచ్చిన తరువాత త్వరగా pass చేసుకోవచ్చు. పోతిరెడ్డిపాలెం విషయంలో Tribunal అది estate కాదని చెప్పింది. ప్రభుత్వం దానిమీద appeal చేయ లేదు ప్రభుత్వం ఎప్పుడైతే వదిలి పెట్టేసినదో రైతులు అవస్థపడి appeal చేసుకుంటున్నారు. ఈ అధికారం ప్రభుత్వానికి యిచ్చినందువల్ల ప్రభుత్వం notification ఉపసంహరించుకుని కూర్చుంటున్నది. ఇప్పుడు ఉపసంహరించుకోవలసిన అవసరం యేమి వచ్చింది? హైకోర్టు తీర్పు వచ్చినట్లయితే దాని తరువాత మళ్ళీ రెండవ సవరణ క్రిందగాని యిప్పుడు వచ్చిన తీర్పుక్రిందగాని యిది estate అయే అవకాశం వుంది అది కాకపోతే మళ్ళా ప్రభుత్వం ఆ అవకాశం తీసుకుని దీనిని estate గా మార్చడానికి కావలసిన సవరణలు వచ్చు. రెండు సంవత్సరాల క్రితం మంత్రిగారు "ఇంకా కొన్ని ఇండిక్రకలున్నాయి. నేను రాత్రింతా ఆలోచించాను. ముఖ్య మంత్రిగారితో ఆలోచించాను. అవికూడా estates అయేటట్లు amendments తీసుకుని వస్తున్నాను" అని చెప్పి యింకా తీసుకురాలేదు. ఈ శాసనసభలో పదేపదే దానిని గురించి అడిగాము. రెండు సంవత్సరాలనుంచి రైతులు హక్కులను పోగొట్టుకుంటూ వుండగా, దానిని అరికట్టడానికి లేని తొందర దీనికి యేమి వచ్చింది? ఏ యీనాందారయినా పోయి "మీరు యీ notification ఉపసంహరించుకోలేదు. కాబట్టి ఈ Act లో యీ తప్పుంది" అని కోర్టులో వ్యాజ్యం వేశాడా? దీనికి యిప్పుడేమి అవసరం వచ్చింది? దీని విషయమై వెంకటరావుగారు చెప్పింది చదువు తున్నాను. "నిన్నరాత్రి, యివ్వాళమనస్సులోనే నేను చర్చించుకున్నాను. ఆలోచించవల సిన వాళ్ళతో ఆలోచిస్తున్నాను. Chief Minister గారి ఆమోదంతో ప్రభుత్వ పక్షాన మిత్రులందరికీ ఒక విషయం చెప్పదలచుకున్నాను. శిస్తులు చెల్లించుకుంటూ భూమిని వంశపారంపర్యంగా అనుభవిస్తున్న యీ పరిస్థితులలో యీ బిల్లును injure చేయదలచడం లేదు. ఇప్పుడు కొద్దిరోజులలో యింకో బిల్లు తీసుకువస్తున్నానని నా తరఫునే కాకుండా government తరఫున హామీ యిస్తున్నాను." ఇలా చెప్పి

రెండు సంవత్సరాలు దాటిపోయింది. దానికి లేనితొందర యీ బిల్లుకు ఎందుకు వచ్చింది. "Andhra Tenancy Act ప్రకారంగా మాకు ఎకరానికి 200 రూపాయలు చెల్లించలేదు. కాబట్టి మిమ్ములను భూములనుంచి యెందుకు తొలగించ కూడదని" కొందరు యీనాందారులు రైతులకు నోటీసులు యిచ్చి కోర్టుకు త్రిప్పి వందలు వేలూ ఖర్చు పెట్టిస్తున్నారు. రెండు సంవత్సరాల క్రితం హామీ యిచ్చినట్లు బిల్లుతెచ్చి ఆ సమస్యను పరిష్కారం చేయడానికి తొందరలేని ప్రభుత్వం Legal Department సలహాపై యీ బిల్లును తెచ్చింది. ఎప్పుడైతే కోర్టులో "ఇది estate కాద"ని చెప్పారో అప్పుడు తప్పనిసరిగా కోర్టు యిచ్చిన తీర్పే చెల్లుతుంది. అందువల్ల ప్రభుత్వం దానిని క్రొత్తగా ఉపసంహరించవలసిన అవసరంలేదు. High Court Judgment వస్తే అది final కాదంటున్నారు. Supreme Court తీర్పు వచ్చేవరకూ వేచియుండాలా?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : వేచివుండక తప్పదు.

శ్రీ బి. శంకరయ్య : Supreme Court కి పోతే యేమవుతుందో చూస్తాము.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : హైకోర్టులో రెండుమూడు రకాల judgments వస్తున్నాయి. ప్రతి తీర్పు వచ్చినప్పుడల్లా సవరణ తీసుకు రావాలన్నమాట?

శ్రీ బి. శంకరయ్య : రైతులకు కుడివరం హక్కు యివ్వాలని 1908వ సంవత్సరపు Legislation యొక్క ఉద్దేశము. ఇదివరకు తీర్పు లేకుండానే రైతులను భూములనుండి తొలగించి కోర్టుల పాలుచేసే అవస్థను తప్పించడానికి అనుకూలంగా వచ్చిన judgment ను ఎందుకు తీసుకోకూడదు? అటువంటి judgm nts వున్నాయని చెబితే "అసలు అటువంటి judgments లేవు; అట్టి గ్రామాలన్నీ 45 సవరణ ప్రకారం యినాములు అయిపోయినాయి; minor inams వుంటే 45 సవరణలోనే coverup అయిపోయాయ"ని చెప్పినవారు. నిన్న judgment వచ్చి burden of proof యీనాందారుకి వుందని చెప్పేంత వరకూ estate కావడానికి అవకాశం లేకుండాపోతే, ఆ అవకాశం వచ్చిన తరువాత వున్న వాస్తవాన్ని ఒప్పుకున్న తరువాత, వాటిని estate చేయడానికి బిల్లు రావలెనా? Notice ఉపసంహరించు కోడానికి బిల్లు రావాలెనా?

కోర్టులు యిచ్చిన తీర్పులను ఆధారముగా చేసుకొని యీ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టినట్లు మంత్రిగారన్నారు. ఈ బిల్లువల్ల యింతవరకు ఏవైన గ్రామాలు estates క్రింద declare చేయకుండా వుంటే అవి యిప్పుడు estates లో

చేర్చబడటానికి అవకాశమున్నది. నిజముగా ప్రభుత్వము ఈ బిల్లు రైతుల కోసము చేస్తున్నామనీ, ఈనాముదారులు కొరకు కాదనీ, రైతులను భూములనుంచి తొలగించడము కాదనీ ఋజువు పరచుకొనాలంటే యిప్పుడు మనకు కావలసినది review చేసిన Estates Amendment Act. దీనికి సంబంధించిన ఒక బిల్లు సెలెక్టు కమిటీకి పంపియున్నారు. అన్ని aspects బాగుగా పరిశీలించి ఈ బిల్లు తెచ్చినట్లు ప్రభుత్వము పేర్కొన్నది. అందుచేత యిప్పుడే యీ బిల్లును ఆమోదించమని కోరుతున్నారు. ఇప్పుడే ఈ 5 నిమిషాలలోనే యిది పరిశీలించి ఆమోదించవలసిన అగత్యము లేదు. పది సంవత్సరాల క్రితము యీ ఆక్టు ఆమోదింప బడినది. ఇన్నాళ్ళనుంచి ఈ బిల్లు ఆచరణలో వుంది. కాని యిప్పుడు కోర్టువారు తీర్పు యిచ్చినారు కాబట్టి యిది లోపభూయిష్టమయిన బిల్లు అనీ అందుచేత దీనిని సవరించవలసిన అగత్యము గలదనీ యీ ఉత్తరక్షణములోనే ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టడము. దీనిని ఆమోదించమని కోరడము సమంజసముగా లేదు. ఇందులో యేయే legal aspects వున్నాయో ప్రభుత్వమే సరిగ్గా పరిశీలించినట్లు లేదు. అందుచేత దీనిని select committee కి పంపిస్తే అచ్చట అన్నిటినీ బాగుగా పరిశీలించడానికి అవకాశము కలుగుతుంది. అప్పుడు బిల్లును ఆమోదించడానికి ఎంతో కాలము పట్టదు. ఈ ఆక్టులో notifications ఉపసంహరించుకొనడానికి provision వుందని మొదటనే చెప్పినారు కాని యిప్పుడు ఈ బిల్లులో యింకా లోపాలు వుండి వుండవచ్చు. దీనికి సంబంధముగల ఒక బిల్లును select committeeకి పంపినారు కాబట్టి దీనినికూడ Select Committee కి పంపాలని కోరుచున్నాను. ఇది వేలాది రైతాంగానికి సంబంధించిన బిల్లు. అందుచేత యీ నా సూచనను అంగీకరించాలని శ్రీ రివిన్యూ మంత్రిగారిని కోరుచున్నాను.

శ్రీ బసవ మానయ్య : అధ్యక్షా—ఈ బిల్లును సెలెక్టు కమిటీకి పంపవలసిన ఆవశ్యకతను గురించి శంకరయ్యగారు చెప్పినారు. ముఖ్యముగా నేనొక సూచన చేయదలచుకున్నాను. ఈ దరిమిలా యీనాముల గురించి wrong notifications serve అయినట్లు గౌరవనీయులైన మంత్రిగారు చెప్పినారు. ఏదైనా ఒక బిల్లు శాసనము కాకముందు Law department లో క్షుణ్ణంగా పరిశీలింప బడుతుంది. ఆ తరువాత శాసనసభలో ప్రవేశ పెట్టబడుతుంది. దీనిని బాగుగా పరిశీలించి సభ్యులు సవరణలు ప్రతిపాదించడము జరుగుతుంది. ఈ శాసనాలన్నీ Law Department ఒక్కొక్క stage లో ఒక్కొక్క Officer, సెక్రెటరీ, డిప్యూటీ సెక్రెటరీ ... ...

శ్రీ కె. వెంకటరావు : శంకరయ్యగారు యీనాముఆక్టు గురించి చెప్పినారు. కాని, మీరు ఏ విషయము గురించి చెప్పుతున్నారో అర్థంచేసుకొని చెప్పండి.

ఇప్పుడు 65 notices wrong గా serve అయినాయంటే బిల్లులోని లోపాల వల్లకాదు. ఆక్టులోని విషయాలలో కొన్ని గ్రామాలు చేర్చబడలేదు. ఇటువంటి విషయాలు ఆక్టు పాసయి ఆచరణలోనికి వచ్చినప్పుడు తెలుస్తవి. ఆక్టును రచించేటప్పుడు ఎంత బృహస్పతిలాంటి వాడయినా యీ లోపాలను సరిదిద్దలేడు. అయినా మీరు చెప్పిన దానికి అసలు విషయానికి సంబంధమేలేదు. మీరు clause 2-3 లో delete చేయాలని సవరణ ప్రతిపాదించినారు. అప్పుడు ఆ సవరణ మీద మీరు మాట్లాడవచ్చును. కాని అనవసరమయిన విషయాలపై చర్చ కూడదు.

శ్రీ బసవ మానయ్య : ఈ ఆక్టులో అవసరమయిన సవరణలు తెస్తున్నామని Objects and Reasons లో చూపించలేదు నోటీసులు wrong గా serve అయినాయని చెప్పినారు. చట్టానికి అవసరమయిన మార్పులు చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారమున్నది. రూల్సు వున్నాయి. Wrong notices serve అయినప్పుడు వారిపై ఏ విధమున చర్య తీసుకొనలేదు. ఈ నోటీసులను రివిన్యూ అధికారులు serve చేస్తూవుంటారు. వాటిని సరిగ్గా చేస్తే యీసవరణ ప్రతిపాదించవలసిన అగత్యము గాని న్యాయస్థానాల్లో దీనిపై తీర్పులు యివ్వడముగాని జరిగివుండేది కాదు. ఇంతవరకు లేని తొందర యిప్పుడు కలిగించుకొని యీ బిల్లును ఆమోదించమనడము సబబుగాలేదు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు లేకపోయినా వచ్చిన నష్టమేమీ లేదు. అందుచేత దీనిని సెలెక్టు కమిటీ పరిశీలన నిమిత్తము పంపాలని కోరుచున్నాను.

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి : అధ్యక్షా ! ఇప్పుడు ప్రతిపాదించబడిన Amendment Bill లో రెండు విషయములున్నాయి. మొదటిది notices withdraw చేసుకొనడానికి ప్రభుత్వానికి హక్కు యిస్తున్నది. రెండవ విషయము దరిమిలా యీనాములకు సంబంధించినది. ఈ దరిమిలా యీనాములకు సంబంధించినంతవరకు ఎవ్వరికిని ఎటువంటి ఆక్షేపణ లేదు. మొదటి సవరణ ప్రకారము యింతవరకు ఏవైన estates గాపరిగణింపబడివుంటేగాని లేక ప్రభుత్వము ఏవైన కారణములచేత withdraw చేసుకొనాలంటే, unconditional గా serve చేసిన notices ను withdraw చేసుకోడానికి హక్కును యిస్తుంది. అసలు Objects & Reasons లో ఒక point mention చేసినారు. అసలు Supreme Court Judgement లోని కొన్ని భాగాలు చదివితే ప్రత్యేకముగా వారు యీ notification's మీదనే తీర్పులు యిచ్చినారని తెలుస్తుంది. సుప్రీమ్ కోర్టు జడ్జిమెంటులో యీ విధముగా వ్రాయబడినది.

"The Act came into force on 19 4-1949 Under Section 1 (4) of the Act, certain Sections thereof were to come into force at once and the other Sections on such date as the Government might by notification appoint, in respect of any zamindari under-tenure or inam estate. In exercise of the powers conferred by this Section, the appellant issued a notification on 22-8-1949 bringing the Act into force as regards the Ramanathapuram estate from 7-9-1949.

Among the villages mentioned as comprised in the zamindari was "Kanupur" (Part) described as an under-tenure. It is common ground that the part referred to in this notification is the one-sixteenth part, which forms the subject-matter of this appeal.

The respondent who represents the holders of this inam filed the application out of which the present arises under Article 226 of the Constitution for a Writ of Certiorari quashing the notification dated 22-8-49 as ultra vires."

ప్రభుత్వము notification సరియైనదని అనుకోండి. కావని High Court కొట్టివేసింది. అది సరికాదని Supreme Court తీర్పు యిచ్చింది. Notification కొట్టివేసిన తరువాత నేను ఇప్పుడు withdraw చేసుకొంటాను అని చెప్పుకొనడము హాస్యాస్పదమైన విషయము. ఏవిధముగా చూసినా నష్టానికి దారితీసే సవరణ తప్ప వేరే ప్రయోజనము లేదు. మంత్రిగారు తమ Objects and Reasons లో తెలియజేసినది ప్రధానముగా కనుపూరు గ్రామము గురించే. ఒకపేజీఅంతా దానిని గురించే వ్రాయబడింది Post Inams కు సంబంధించి నంతవరకు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుమీద గాని. Supreme Court ఇచ్చిన findings మీదగాని automatic గా ప్రభుత్వానికి notification జారీచేసే అధికారం వస్తుంది. ఇటువంటి అధికారాన్ని పొందటానికి వెనుకటి క్లాజుకు ఒక సవరణనుకూడా ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించినది. దానికి ఎలాంటి ఆక్షేపణ లేదు. దాని ప్రకారం High Court నిర్ణయానికి లోబడి ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో వున్న Post Settlement Inams అన్నీ Mian estateలో భాగముగా వస్తవి. అందు వల్ల notification ను withdraw చేసుకొనే సమస్య ఉత్పన్నము కాదు. Re-notification గాని renewal of notification గాని ఉత్పన్న మవుతుంది. కాని దానికి సంబంధించిన విషయం చెప్పకుండా withdraw చేసుకొనడము చాల హాస్యాస్పదమైన విషయము. ప్రభుత్వానికి అనుకూలముగా తీర్పువస్తే యిబ్బందిలేదు. లేకపోతే వ్యతిరేకముగా వస్తుందని కలగని Supreme Court

దాకా చూస్తారు కనుపూరు గ్రామము సందర్భములో Post Inam Estate సందర్భములో High Court తీర్పు ఇచ్చింది. Prima facie కేసువుందని notify చేశాము చేసిన తరువాత High Court లో మనకు వ్యతిరేకముగా తీర్పువచ్చింది కాబట్టి Supreme Court కు వెళ్ళి అనుకూలముగా తీర్పు తెచ్చుకోవాలనే ఉద్దేశము అనాడు ఎందుకు మన ప్రభుత్వానికి కలుగలేదు. పైన కోర్టు ఉన్న విషయము ప్రభుత్వదృష్టికి ఆనాడు రాలేదు. రైతాంగానికి అనుకూలముగా High Court తీర్పు యిచ్చినప్పుడు Supreme Court వుందని చెప్పి అనడము హాస్యాస్పదమైన విషయము. మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణకు ఆధారమేమీ లేదు. Post Settlement Inams ను Inam Estates గాను, Inam Estates కు బదులుగా Post Settlement Inamsగాను లేకపోతే under tenure inams గాను తప్పుగా notify చేసి వుండవచ్చు గదా ! అన్నారు. దానికి కూడ basis లేదు. Section (9) లో categorical గా define చేయబడి ఉంది. రెండు పార్టీలకు notice లు issue చేస్తారని రెండుపార్టీలయొక్క వాదనలు విన్నతరువాత Assistant Settlement Officer గారు notification issue చేస్తారు. దానిమీద ఏ పార్టీ అయినా disagree అయినట్లయితే తద్వారా Tribunal కు పోయినచో అది రెండుపార్టీలను పిలిచి సక్రమముగా విచారించి decision ఇస్తుంది. ఆ తీర్పు తుదినిర్ణయము అని section (9) లో చెప్పబడింది. అట్లా ఒకపార్టీ contest చేయనపుడు సమస్య అసలు ఉత్పన్నమే కాదు. ఏమాత్రము ప్రపంచ జ్ఞానము కలిగివున్న మనిషైనా ఇది convince చేయజాలడని నేను మనవి చేస్తున్నాను. High Court ఇచ్చిన తీర్పుప్రకారముగా వారి main decision ఆ notification లో వుంది. పురమే లేనపుడు అంతఃపురము వుంది అని వాదించడము మాదిరిగా వుంది మంత్రిగారి వాదన. "Court లో case వేస్తాము. Notification కొరకు Petition పెట్టుకొంటాము. కేసుపోతే మా petition అక్కడవుంది దానిని withdraw చేసుకొనడానికి amendment కావాలి" అనికోరడము ఏమాత్రము సరియైనది కాదు. ఈ amendment తేవడము వల్ల వచ్చిన implication ఏమిటి అన్నది ప్రధానమైన విషయము ఒక ఈనాం భూమిని estate గా notify చేసిన తరువాత దానిని withdraw చేసుకొనడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం వుంది. ప్రభుత్వము ఇది estate అని notify చేసిన తరువాత ఎవరైనా High Court లో contest చేస్తే ప్రభుత్వము విధిలేక వారితో contest చేయాలి. తను ఇచ్చిన అధికారాన్ని కోర్టువారు question చేస్తారు కాబట్టి దానిని contest చేయడానికి ప్రభుత్వము పూనుకొంటుంది, మేము మాట్లాడితే, Legal Department ఇచ్చిన అభిప్రాయం ఈ విధంగా ఉన్నదని

అంటారు. నేను law చదువుకోలేదు. Legal experts తో సంప్రదించిన మీదట దీనిలో points ఏమీలేవని వారు అంతా చెప్పారు. ఇందులో కేసువున్నట్లు వారికి ఎక్కడా తోచలేదు. Unqualified గా notification ను withdraw చేసుకొనే position రాకూడదు. మిగిలినవి accept చేయడానికి మాకు ఆక్షేపణలేదు. ఇంతకుముందు Select Committe కి పంపించిన బిల్లు కూడ ఇదే nature కలిగివున్నది. దీనినికూడ Select Committee కి పంపించాలని ప్రభుత్వము తమ Legal Experts ద్వారా మమ్ములను convince చేయగలిగితే ఏమీ ఇబ్బందిలేదు ఈ మధ్య వచ్చిన High Court తీర్పువల్లనే ప్రభుత్వము యింత తొందరచేస్తోందని నాఅభిప్రాయం. Inam, Esate అవునా? కాదా? అనే burden of proof ఇదివరలో రైతులమీద వున్నది. వారు prove చేయలేక పోయినట్లయితే అవన్నీ estates కాకుండా పోతవి. High Court తీర్పుద్వారా burden of proof ఈనాముదారుమీద పడింది. prove చేసుకొనడము అసాధ్యమయిన విషయము ఇది చాలకాలమునాటి విషయము కనుక వారివద్ద కాగితాలు వుండజాలవు. ఈ సందర్భంలో ఈ బిల్లును ఆమోదించకూడదని తమద్వారా మనవి చేస్తున్నాం. దీనిని Select Committee కి పంపించాలని, మా అనుమానాలను తీర్చాలని తమ ద్వారా కోరుతున్నాను

శ్రీ పి రాజగోపాలనాయుడు (తవనంపల్లి): అధ్యక్షా, యీనాముల సమస్య చాల దినములనుంచి వస్తోంది. జమిందారీ సమస్య చాల సులభముగా పరిష్కారమైపోయింది. కాని యీనాముల సమస్య ఇన్ని సారులు రావడానికి, ఇన్ని సవరణలు రావడానికి కారణము ఇందులోవున్న క్లిష్టతయే. శ్రీ కళా వెంకటరావు గారు చాల ప్రతిభావంతులే. వారు సాధ్యమయినంతవరకు త్వరగా ఈ సమస్యను పూర్తి చేయాలనే అనుకొంటున్నారు. వారు ఒక సవరణ తెచ్చినప్పుడే ఇంకొక సవరణ అవసరము అవుతూవుంది. ఈ సవరణలు లేకుండా ఇది త్వరగా పూర్తి కావాలని రైతాంగం ఆశిస్తున్నది. ఎందువల్లనంటే ప్రతిసారి యీ సమస్య పరిష్కారం అయిపోయిందని అనుకోవడం, మళ్లీ తల ఎత్తుతూండటం దీనికి కారణం. అందువల్లనే మిత్రులు అంత భయపడుతున్నట్లు కనబడుతోంది. ఒక విషయం స్పష్టంగా చెప్పవలసివున్నది. ఈ సమస్య పరిష్కారం విషయంలో శ్రీ వెంకటరావుగారు మొదటినుంచి చాల ఖచ్చితమైన విధానాన్ని అనుసరిస్తున్నారు ఈనాందారీ సమస్య తప్పకుండా పరిష్కరించాలనే ఆలోచన వారికి ఉన్నది. అది ఎవరూ శంకించడానికి వీలులేదు. సమగ్రంగా పరిష్కరించగలరనే విశ్వాసం నాకు ఉన్నది. ఇప్పుడు భేదాభిప్రాయం ఎక్కడ ఉన్నదంటే యిప్పుడు తెచ్చిన సవరణకు సంబంధించిన చట్టంలో ఉన్న లోపముకాదు. దాన్ని అమలుపరచే సందర్భంలో

వచ్చిన లోపాలని శ్రీ వెంకటరావుగారు అన్నారు. చట్టంలో లోపం అయితే సవరణ తెచ్చి సులభంగా చేయవచ్చును. అమలు జరుపుటలో రూల్సులో లోపము ఉన్నదని యీ సవరణ తెచ్చామంటున్నారు. కాని మా భయము ఏమంటే యీ రూలు ఏవిధముగా సమన్వయము చేస్తారోయని, యిది మరల రైతులకు ఎక్కడ వ్యతిరేకంగా అవుతుందో అనే భయము ఉన్నది. దీనికి కారణం లేకపోలేదు. ఎప్పుడు యీ సబార్డినేట్ లెజిస్లేషన్ చేసినప్పటికి, సమన్వయంలో చిక్కులువచ్చి యీ సమస్య సక్రమంగా పరిష్కరించబడక పోవడంవల్ల భయపడటానికి కారణమవుతోంది గవర్నమెంటు ఎప్పుడయితే ఈనాము విషయంలో హెచ్చుగా అధికారాలు కావాలని కోరిందో ఆనాడు రైతాంగానికి సంబంధించిన వారందరుకూడ గవర్నమెంటుకు ప్రత్యేక అధికారాలు యివ్వడంవల్ల నష్టం వస్తుందని చెప్పుట జరిగినది. దానికి కారణం, ముందు ఉన్న చరిత్ర, యిప్పటివరకు రైతులు పొందుతున్న కష్టాలు. వీటిని మంత్రిగారు సాఫీగా ఆలోచించి చేయాలని కోరుతున్నాను. ఇందులోని కడపటి భాగాన్ని అపోజిషన్‌వారు సమర్థించుట సంతోషదాయకం. ఈ నోటిఫికేషన్ విషయంలో హైకోర్టు డెసిషన్ వచ్చిందని అన్నారు. దానిమీద సుప్రీం కోర్టుకు పోయేంతవరకు.... ..

శ్రీ కె. వెంకటరావు : శంకరయ్యగారు చెప్పినది యీ బిల్లులో దానిని గురించికాదు, హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ వచ్చినదన్నది వేరు. అది proof ను గురించి.

శ్రీ పి రాజగోపాలనాయుడు : ఆ విషయంకాదు. హైకోర్టు తీర్పు యిచ్చినప్పుడు దానికి appeal చేసుకొనుటకు సమయం ఉన్నది. ఆ సమయము దాటిన తరువాత అమెండ్‌మెంట్ తీసుకువచ్చేందుకు వీలుందోలేదో పరిశీలిస్తామని వెంకటరావుగారు చెప్పారు. వారు హామీ యిచ్చారు కాబట్టి విశ్వసించవచ్చును. ఈ notifications, cancel చేసినవికూడ notify చేయడం అనడంలో రైతులకు వ్యతిరేకంగా సమన్వయం చేయబడుతుందనే భయం ఉన్నది గనుక, అపోజిషన్ వారు చెప్పిన విషయమును మంత్రిగారు ఆలోచించి చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎస్. కాశిరెడ్డి (పొదిలి) : అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మంత్రిగారు యీ బిల్లును ప్రవేశపెట్టుతూ లీగల్ డిపార్టుమెంటు అడ్డము వస్తోందని, కొన్ని సలహాలు యిచ్చిందని, దాని ప్రకారము చేయకపోతే ఇబ్బందులు వస్తున్నాయని చెప్పారు. మంత్రిగారు యిదివరకు అనేకసార్లు చెబుతూ ఈనాములు కాకుండా పోయిన గ్రామాలు అనేకం ఉన్నవని వాటినన్నింటిని ఎస్టేట్సుగా పరిగణించడానికి యింకా బిల్లు తెస్తానని చాల రోజులనుంచి చెబుతున్నారు, ఎస్టేటు ఎబాలిషన్ ఆక్టులో స్పెషలైజ్ చేసిన ఒక Advocate వద్దకు నిన్న వెళ్ళి ఆయనతో మాట్లాడుతుంటే

వారు అడిగారు. ఎస్టేట్సుక్రింద రాని గ్రామాలను ఎస్టేట్సుగా పరిగణించుటకు మంత్రిగారు బిల్లు తెచ్చారా-అని అడిగారు. కాదు, యీ రకంగా ఇప్పుడు బిల్లు తెచ్చారని మేము వారికి చెపితే, ఆ గ్రామాల్లో రైతులు నష్టపడుతూ యున్నందు వల్ల ఉంటే వాటిని ఎస్టేట్సుగా చేస్తూ బిల్లు తీసుకురాకుండా యిలాంటి చిన్న చిన్న బిల్సు తెస్తూంటే, ఎక్కువ కాంప్లికేషన్సు వస్తున్నాయని వారు చెప్పారు. కాంప్లికేషన్సు తొలగించాలని చెబుతూంటారు గాని interpretation లో ఎక్కువకు దారితీసే పరిస్థితి వస్తోందని వారు చెప్పారు. ఈ విషయం విచిత్రంగా ఉంది. ప్రభుత్వం ఎస్టేటుగా డిక్లేర్ చేసినదానిని హైకోర్టు తీర్పు చెప్పిన తరువాత దానిలో ఆ నోటీసు విలువ పోతోంది. withdraw చేయగల హక్కు ప్రభుత్వానికి లేదు. విలువలేనిదానికి హక్కు కోరడానికి శ్రీ వెంకటరావుగారు ఈ బిల్లు తెస్తున్నారు. కాబట్టి ఏదో అర్థంలేకపోదు, పెద్దవారు లోతుగా ఆలోచించేవారు కాబట్టి అర్థం ఉంటుంది. కాని అది రైతులకు ఉపయోగపడేట్లుగా లేదనే ఒక ఆలోచన బలంగా ఉంది. అందువల్ల మంత్రిగారు దీనిని సావధానంగా ఆలోచించాలి.

హైకోర్టు తీర్పువల్ల కొన్ని చిక్కులు పరిష్కారం అవుతున్నాయి Burden of proof ఈనాందార్లమీద పడుతోంది. టెనెంట్సుమీద లేదు. అలాంటి పరిస్థితులలో దీనికి అనుగుణ్యంగా యిదివరకు మంత్రిగారు అనుకొన్నట్లు ఎస్టేట్ కాని గ్రామాలను ఈ జడ్జిమెంట్ ప్రకారం ఎస్టేట్‌క్రింద తీసుకురావడానికి అవకాశంఉన్న గ్రామాలు అన్నీ త్వరగా తీసుకు రావడానికి ఆతృత చూపే బదులు యిటువంటి చిన్న బిల్లులు తెస్తే కోర్టులో కాంప్లికేషన్సు వస్తున్నాయి. కాబట్టి దీనిని మంత్రిగారు సెలెక్టు కమిటీకి పంపితే అక్కడ లోతుగ ఆలోచించి, యిదివరకు ఎస్టేట్సుగా పరిగణింప బడినటువంటివి, హైకోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా సవరించి పరిశీలన చేయడానికి వీలుంటుంది. కాబట్టి దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపాలని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఇంతకుముందు బిల్లులో 10 ఏండ్ల శిస్తు పుచ్చుకోవలసిన విషయం ఏర్పడింది గనుక నెమ్మదిగా ఆలోచించాలని దానిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపుటకు ఒప్పుకొన్నాను. ఇప్పుడు దీనిలో involve అయిన విషయం చాల స్వల్పం. కనుపూర్ కేసులో, దరిమిలా ఈనాం అనే పదార్థాలు ఎస్టేట్సు భాగాలక్రింద పరిగణించాలని final గా జడ్జిమెంట్ వచ్చినందువల్ల దరిమిలా ఈనాములు, ఇండిపెండెంట్ గ్రామాలక్రిందగాని ఎస్టేట్సుక్రిందగాని ఎక్కడైనా వేసిఉంటే అవి original estates గా వెళ్లాలనే ముక్క తీసుకురావాలి. ఇది ఎలా తీసుకు రావాలి ? దీనికి మొదటి notification cancel చేస్తేనేగాని renotification చేయడానికి వీలులేదు. రెండవ విషయం ఏమంటే మొఖాసా ఈనాంక్రింద, ఈనాం మొఖాసాక్రింద పడ్డాయి.

(Sri P. V. Narasimha Rao in the chair)

మిస్టర్ ఛైర్మన్ : మీరు యిప్పుడు reply యిస్తున్నారా ? లక్ష్మణదాసు గారు మాట్లాడుతామన్నారు.

శ్రీ యల్. లక్ష్మణదాసు (పాతపట్నం-జనరల్) : అధ్యక్షా, ఈ అమెండ్మెంటుకు సంబంధించినంతవరకు ఎవరూ ఎటువంటి భయపడవలసిన అవసరం లేదు. రాజగోపాల్ నాయుడుగారు చెప్పినట్లు, కళా వెంకటరావుగారు ఈనాం సమస్యగాని, యీ land సమస్యలు అన్ని పరిష్కరించుటలో ఆంధ్ర దేశంలో రైతులకు వారుచేసిన సేవ ఎప్పటికీ మరచిపోరు. ఇంతకుముందు వచ్చిన బిల్లును సెలెక్టు కమిటీకి పంపారు. కాబట్టి దీనినికూడ సెలెక్టు కమిటీకి పంపవలెనని కొంతమందిగౌరవ సభ్యులు కోరుతున్నారు. దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపవలసిన అవసరం ఉండదు.

Cancellation of a notification in respect of an estate does not prevent the Government from notifying the estate again.

ఇది కొంత ఉపకరిస్తుందని ఆశిస్తున్నాను. దీనిని గురించి ఎటువంటి భీతి అవసరం లేదు. ప్రత్యేకంగా రైతులకు యీ అమెండ్మెంట్ వల్ల మేలు కలుగుతుందని ఆశిస్తున్నాను కనుక దీనిని యిప్పుడే పాస్ చేసుకొనుట మంచిది. రైతులకు సంబంధించిన సమస్యలలో వెంకటరావుగారి చేతుల్లో ఎప్పటికీ హాని కలగదనే సంపూర్ణ విశ్వాసం సభ్యులకందరికీ ఉన్నది. ప్రజలకుకూడ సంపూర్ణ విశ్వాసం ఉన్నది అందువలన దీనిని సెలెక్టు కమిటీకి పంపనవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్షా, "cancel" అన్న మాటమీద మాకు అనుమానం కలుగుతున్నది. ఏ పరిస్థితులలో cancel చేయవలసిన అవసరం వస్తుంది ? "ఈ పరిస్థితులలో మేము cancel చేస్తాము" అని ఒక explanation note యీ బిల్లు లో పెడితే బాగుంటుంది. ఎట్లాంటి పరిస్థితుల్లో cancel చేస్తారో, మంత్రిగారు వివరించవలసి ఉన్నది. ఆ 'వివరణ' ను కూడా, ఒక ప్రొవిజో రూపంలోనో explanation రూపంలోనో యీ బిల్లులో పెట్టితే, యీ బిల్లును మేము అంగీకరించటానికి మాకు అభ్యంతరం ఉండదు. మాకు ఉన్నటువంటి అనుమానాలను తొలగించుకొనుటకు, మాకుఉన్న అభిప్రాయాలను తెల్పటానికి వీలుగా, దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతున్నాను. "Cancel" అన్న పదమును పట్టుకొని, మళ్లీ కోర్టులచుట్టూ, గవర్నమెంటు ఆఫీసులచుట్టూ, రెవెన్యూ బోర్డుచుట్టూ

ప్రజలను తిప్పకుండా ఉండే మార్గాలను మేము ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువచ్చేందుకు వీలుగా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలని మనవిచేస్తున్నాను. లేదా, యీ బిల్లును ఇక్కడే pass చేయాలంటే, యీ "cancel" ఏ పరిస్థితులలో, ఏలాంటి notifications విషయంలో చేయటానికి ఉద్దేశిస్తున్నదో, వివరిస్తూ, ఒక ప్రొవిజన్ యీ బిల్లులో ఏర్పాటు చేయమని కోరుతూ ఉన్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: ఇది అసలు ఎవరూ ఇన్‌వైట్ చేసిన విషయంకాదు. ఇది ఒక కాంప్లికేషన్ వల్ల వచ్చింది. అందుచేత నేను కొంచెము విపులంగా చెబుతున్నాను. ఎబాలిషన్ యాక్టులో సెక్షన్ 1 (iv) ఉన్నది. దానిక్రింద రెండువిషయాలు చెప్పారు. అక్కడ చెప్పబడిన సెక్షన్స్ తక్షణం అమలు లోనికి రావాలని మిగిలిన సెక్షన్స్ గవర్నమెంటువారి నోటిఫికేషన్ క్రింద రావాలని ఉన్నది. ఒకసారి నోటిఫికేషన్ వేసిన తర్వాత, దానిలో నోటిఫై చేసిన విషయాలు మళ్ళీ ప్రభుత్వం ఆలోచించటానికి హక్కులేదని జనరల్ క్లాజు యాక్టు 22 ప్రకారం లీగల్ డిపార్టుమెంటువారు ఆర్డర్ వేశారు. అందుకోసము ఇది కావలసి వచ్చింది. దురదృష్టవశాత్తు చరిత్రలో రెండువిషయాలు జరిగాయి అవి ఇప్పుడు తమకు మనవి చేస్తున్నాను. అసలు యీనాము గ్రామము అంటే ఏమిటి? దీనిని 3 (ii) (d) క్రింద ఎప్పుడో పెట్టారు. 1936 లో ఎమెండ్ చేశారు. 1945 లో ఎమెండు చేశారు. తరువాత కూడ అమెండ్‌మెంట్స్ వచ్చాయి. ఏమైనా యీ డెఫినిషన్ ఫైనలైజ్ చేయాలనే ఉద్దేశంతో కర్నూలులో ఇనాముడెఫినిషన్‌ను వీలైనంతవరకు విస్తృతంచేశాము. అయినప్పటికీ ఇంకా ఏవో ఒకటి, రెండు విషయాలు మిగిలిఉన్నాయి. ఇప్పుడు శంకరయ్యగారు సాధారణంగా వాటినిగురించే మాట్లాడుతూ ఉంటారు వారు చెప్పే విషయాలు ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తూనే ఉన్నది. కొన్ని కాంప్లికేషన్స్ ఉండటంవల్ల త్వరగా నిర్ణయానికి రావటానికి వీల్లేకుండా ఉన్నది. ఇంతవరకు ఈనాముగ్రామాలకు సంబంధించి లెజిస్లేషన్స్ జరిగాయి. రైత్వారీ గ్రామాలలో ఉన్నటువంటి గర్భఖండ్రికలకుకూడ ఈనామ్ విలేజ్ కేరక్టర్ ఇవ్వాలనేది శంకరయ్యగారి కోరిక. అది ఎంతవరకు ఇవ్వగలిగాము, ఎంతవరకు ఇవ్వలేదు అన్నవిషయం ఒకటి ఉంది. దానిని పదేపదే తలచుకొని లాభం లేదు. కొన్నిగ్రామాలు కొద్దిగా అలా ఉన్నాయి. వాటినిగురించి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నది. ఇప్పుడు 22-మద్రాసు యాక్టు ఉండటంవల్ల, దీనికి యీ అమెండ్‌మెంట్ చాల అవసరం అయినది. ఆ యాక్టుయొక్క 9 ఏ సెక్షన్‌ను 1951 లో గవర్నమెంట్ అమెండ్ చేశారు.

Provisions of the Act were brought into force in certain inam villages on the assumption that they were under tenure estates, but it has been subsequently found that this

assumption is not correct. It is, therefore, necessary to withdraw the operation of the Act from those villages and clause 9 of the Bill provides for such a withdrawal. To withdraw the operation అనే పదాలకు "cancel" అని single word ఉపయోగించాను. అంతకంటే దీనిలో ఏమీ లేదు. ఇవాళ పొరపాటున ఒక ఈనాము గ్రామము "under tenure" అనో "under tenure" గ్రామం ఈనాము అనో పడిఉన్నట్లయితే, యీ transmutation కు మొట్టమొదట వేసే notification వేయకపోతే వాళ్ళకేమి. కొత్తగా వేసుకోవచ్చు. ఒకమాటు వేసిఉన్నదానిని తప్పించి, మళ్ళీ సరైన పేరుతో వేయటంకోసమే ప్రధానంగా ఈ సవరణ తేబడింది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: మోడిఫికేషన్ చేసే అవకాశం ఉన్నదికదా:

శ్రీ కె. వెంకటరావు: The word 'modification' does not cancel it. ఇప్పుడు రెండురకాలు ఉన్నాయి. ఒక ఎస్టేట్ ఒకకేటగిరిలోకి వెళ్లాలంటే "కేన్సిల్డ్ అండ్ రి-నోటిఫైడ్" చేయాలి. మోడిఫికేషన్ అంటే ఆ పర్టిక్యులర్ నోటిఫికేషన్‌లో వేసిన వర్డింగ్‌లో మోడిఫై చేయటంవల్ల వచ్చినటువంటి పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు. అది మోడిఫికేషన్ అవుతుంది అందులో లీగల్ డిస్టింక్షన్ ఉన్నది. ఒకటి "కేన్సిల్" అనాలి. ఒకటి "మోడిఫై" అనాలి. అయితే సభ్యులకు అనుమానం ఒకచోట ఉండవచ్చును ఇవాళ పొరపాటున ఒక గ్రామం "under tenure estate" అని పడింది అనుకోండి. తర్వాత దానిని ఈనాముగా మార్చవలసివచ్చింది. లేకపోతే ఏ కోర్టువారైనా, జడ్జిమెంట్ ఇస్తే అసలు ఇది పనికిరాదని అనవలసి వస్తుంది. అప్పుడు ఏమిచేయాలి? అనవసరంగా, ఒకసారి ఒక ఎడ్వాన్‌టేజ్ ఇచ్చినవాళ్ళకు అన్యాయము చేస్తారేమోననే అపోహతప్పు, యీ వ్యవహారంలో ఏమీ లేదు. దీనిలో గవర్నమెంట్‌కు ఇంటరెస్ట్ ఏమిటి? మొదట ఒక యాక్టు చేశారు. తర్వాత, దానిని డెవలెప్‌చేస్తూ వచ్చారు. ఈనాము డెఫినిషన్‌ను కుదుమట్టము చేయటము లేదు. ఈనాము డెఫినిషన్‌ను విస్తృతము చేసుకొంటూ వెడుతున్నాముగాని, తగ్గించటములేదు. 1956వ సంవత్సరంలో మనం ఎక్కువగా ఈనాము ఎస్టేట్లను తయారుచేశాము. ఇప్పుడు కొత్త డెఫినిషన్‌క్రింద ఈనాము అయినది, అంతక్రితమే ఉన్న Law ప్రకారం ఈనాము ఎస్టేట్‌కాదని కోర్టువారు తీర్పు ఇచ్చారు ....

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి: అధ్యక్షా, పాయింట్ ఆఫ్ ఇన్‌ఫర్మేషన్ సర్, "under tenure estates, inam estates; inam estates, under tenure estates" కావచ్చునని మంత్రిగారు అన్నారు. సెక్షన్ తొమ్మిదిక్రింద విచారణజరిగితేనే అది సెటిల్ అవుతుందన్నమాట. ఆ ట్రిబ్యునల్ యొక్క డెసిషన్

ఫైనల్ అయినపుడు — డెసిషన్ అంటే అర్థం ఏమిటి? మెరిట్ ఆఫ్ ది కేస్‌కు డెసిషనా? లేకపోతే నోటీసు మాత్రమే ఎక్స్‌క్లూడ్ చేసి మొత్తందానిమీద డెసిషన్ ఉంటుందా? దానిమీద క్లేరిఫికేషన్ ఇవ్వండి.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: డెసిషన్‌యొక్క ఫలితమే యీ మోడిఫికేషన్ ఆర్ ఆల్టరేషన్. ఉదాహరణకు 1954 వ సంవత్సరంలో రామాయపురం అగ్రహారం ఈనాము ఎస్టేట్ కాదు అని డిక్లేర్ చేశారు. 1956 లో పెట్టిన యాక్టువల్ల రామాయపురం అగ్రహారం ఖండిక అంతా ఈనాము ఎస్టేటుక్రింద వచ్చింది. మొట్టమొదట 1951 లో అది ఈనాము ఎస్టేటు అని నోటిఫై చేశాము. 1954 లో జడ్జిమెంటురాగానే. ఆ నోటిఫికేషన్ కేన్సిల్ చేసుకోవలసిన ఆవశ్యకత ఏర్పడింది. 1956 లో వచ్చిన జడ్జిమెంట్ ప్రకారంగా అది ఈనాము ఎస్టేటుగా కన్‌టిన్యూ కావలసి ఉన్నది; కాబట్టి అది మోడిఫికేషన్ అవుతుంది

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి: అది ఆటోమేటిక్‌గా అయిపోయిందికదా.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: అవదు. కరుపూరు ఎస్టేటు కేసులో, దరిమిలా ఈనాములు, ఒరిజినల్ ఎస్టేట్స్, పేరెంట్ ఎస్టేట్సు భాగాలన్నారు. అందువల్ల ప్రపంచంలో మిగిలిన ఎస్టేట్స్‌లోని ఇనాములన్నీ ఆ జడ్జిమెంట్‌క్రింద అయిపోవు. ఆ పార్టి కంటెస్ట్ చేస్తే, మళ్ళీ కోర్టుకు వెళ్ళవలసినదే. ఇప్పుడు కరుపూరు కేసుకు వ్యతిరేకంగా చేయటానికి గవర్నమెంటు యీ పవర్ తీసుకొంటే, అప్పుడు అది విమర్శ చేయటానికి వీలైన విషయం అవుతుంది. ఇది ప్రొసీజర్‌కు సంబంధించిన బిల్లుతప్ప, దీనిద్వారా ఎవరి రైట్స్ ఆల్టర్ చేయటంలేదు. ఇది కేవలం, ప్రొసీజరల్ లా మాత్రమే. ఇది సెక్షన్ 3 యొక్క డెఫినిషన్ ఆల్టర్ చేయటం లేదు. ఇది సెక్షన్ 1—4 లో ఉన్నటువంటి పవర్ ఆల్టర్ చేయటం లేదు. దానిలో జరిగిన ఒమిషన్స్‌ను రెక్టిఫై చేసుకొనేందుకు మాత్రమే ప్రయత్నం చేస్తున్నాము. దానియొక్క అవసరాన్నిబట్టి, ఒకచోట కేన్సిల్ చేయాలి, ఒకచోట మోడిఫైచేయాలి, ఒకచోట రీనోటిఫై చేయాలి. ఇవన్నీ కలిపి పెట్టినటువంటి ప్రొసీజరల్ సెక్షన్ ఇది గవర్నమెంట్ ఏదైనా తప్పుపని చేస్తారనే అపనమ్మకం ఉంటే, (ప్రతిపక్ష సభ్యులు) ఇది ఒప్పుకోనక్కరలేదు కాని, గవర్నమెంట్ సత్కార్యము చేద్దామనే ఉద్దేశముతో ప్రొసీడ్ అవుతున్నదని చెబుతూ, యీ విషయంలో ఏ విధమైన అనుమానము పడవలసిన అవసరములేదని నేను మళ్ళీ గౌరవసభ్యులకు చెబుతున్నాను.

ఇందాక 10 సంవత్సరములు అనే విషయం వచ్చింది. అందులో కొంత హార్డ్‌షిప్ ఉన్నదని నాకు తెలుసును. దానినిగూర్చి చర్చించాలంటున్నారు. కనుక సెలక్ట్ కమిటీకి పంపించి, అక్కడ డిస్కస్ చేద్దామంటున్నాను. ఇప్పుడు మనం

చేసే యత్నంలో ఈనాము రైతుకుగాని, యీనాం గ్రామానికిగాని ఏమాత్రం అపకృతి ఉన్నదని భావించినప్పటికినీ, నేనే అమెండ్‌మెంట్ తేవడానికి సిద్ధంగా ఉన్నానని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ మధ్య ప్రూఫ్‌నుగురించి హైకోర్టుయొక్క జడ్జిమెంట్ వచ్చింది. దానిప్రకారం మార్పువస్తే, ఇది వినియోగిస్తాము. అప్పటికిగూడ సరిపోకపోతే మళ్లా తగిన చర్యలు తీసుకోవాలి. శ్రీ రాజగోపాలనాయుడుగారు చెప్పినట్లుగా యీ యీనాముల వ్యవహారానికి తుదిచూపిద్దామని ఎంత ప్రయత్నం చేసినా, ఎన్నిమారులు సవరణలు తెచ్చినా ఏదో మిగిలిపోతూనే ఉన్నది. దీనికి కారణం human intelligence అనుకొంటాను. ఒకరు ఎంతో తెలివితేటల నుపయోగించి కరెన్సీ నోటు తయారు చేస్తారనుకోండి, మరొకరు ఫోర్జరీచేస్తున్నారు. దీనికి కారణం ఒకరి తెలివితేటలకంటె మరొకరి తెలివితేటలు ఎక్కువస్థాయిలో ఉంటున్నాయి. మనం అనుకోనటువంటి విషయాలనుకూడ ఇంటర్‌ప్రెటేషన్ రూపంలో తెస్తున్నారు. అధికారంవున్న కోర్టులు అనేక విధాలుగా ఇంటర్‌ప్రెట్ చేస్తున్నారు, అటువంటి సందర్భాలలో మనం కోర్టులు చెప్పినదానిని మీట్ కావాలి కదా. 1945 వ సంవత్సరంలో మనకు వ్యతిరేకంగా వచ్చిన హైకోర్టు తీర్పుకు సంబంధించి మనం ఏమిచేశాము? 1956వ సంవత్సరంలో ఎమెండ్‌మెంట్ తెచ్చాము. దురదృష్టవశాత్తు, అన్ని సంవత్సరాలు అట్టేపెట్టడం తప్పే అయినా, అట్టే పెట్టవలసివచ్చింది. తొందరగా చేయాలనుకున్నా సాగలేదు ఇప్పుడు ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. లంకభూములు ప్రైవేటు లాండ్స్ కాదని 1908 మొదలు 1951 వరకూ జడ్జిమెంట్స్ ఉన్నాయి. చల్లపల్లి 1. చల్లపల్లి 2—ఇవన్నీకూడ అందులో చేరినాయి. మళ్లా 1957 వ సంవత్సరంలో ఇంక దేనికో సంబంధించి తీర్పుయిస్తూ అవికూడ ప్రైవేటు ప్రాపర్టీయే అన్నారు. పార్టీ హైకోర్టుదాకా వచ్చి ఫైట్‌చేశారు. దాంట్లో సుప్రీమ్ కోర్టుకు వెళ్లేకేసు ఉన్నది. రెండున్నర ఎకరాల భూమిగలిగిన ఆసామి సుప్రీమ్ కోర్టుకు ఎట్లా పోగలుగుతాడు? ఫీజుకూడ ఇచ్చుకోలేడుకదా. అందుచేత ప్రభుత్వమే జోక్యం చేసుకొని అప్పీలులో పార్టీక్రిందచేరి వెళ్లింది. సుప్రీమ్ కోర్టులో కూడ వ్యతిరేకం అవుతుందనుకోండి. అయితే, అమెండ్‌మెంట్ సిద్ధంగానే ఉన్నది. ఆర్డినెన్స్‌కూడ తయారుగా ఉన్నది. రైతుల భూములను తీసుకుపోయి ఇంకెవరికో అప్పజెప్పాలనే కోరిక ప్రభుత్వానికి ఎందుకు ఉంటుంది? ఎవరూ అప్పీల్ చేయకపోవడంవలన, కృష్ణా జిల్లాలోని 22 ఎస్టేటులు ట్రిబ్యునల్ తీర్పుక్రింద ఫైనల్ అయిపోయినాయి. మళ్లా ఆ 22 కేసులు రి-ఓపెన్ చేయడంకోసం, అందులోని మెరిట్‌లోనికి వెళ్ళడంకోసం యీ హౌస్‌లో బిల్లు పాస్‌చేయడం జరిగింది. రైతులకు లాభంచేయాలనే ఉద్దేశంతోనే లెజిస్లేషన్ వస్తోందికాని. వారికి వ్యతిరేకంగా, వారికి కష్టం కలిగించాలనే ఉద్దేశంతో ప్రభుత్వం ఎంతమాత్రముకూడ ప్రయత్నం

చేయడంలేదని మనవిచేస్తున్నాను సభ్యులందరు నన్ను, నామాటలను నమ్మవచ్చు. యీ కార్యకలాపాలను నమ్మవచ్చు ఈ బిల్లు రైతులకు ఎంతమాత్రంకూడ నష్టం కలిగించదని, వారికి వ్యతిరేకం చేయదని నా ఆనర్ మీవకూడ నేను చెప్పగలను. కాబట్టి, యీ బిల్లును పాస్ చేయవలసినదని కోరుతున్నాను.

Mr. Chairman : The question is :

"That the Madras Estates (Abolition and Convers'on into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958, be read a first time."

The motion was adopted.

Sri K. Venkata Rao : S r, I beg to move :

"That the Madras Estates (Aboli ion and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958, be read a second time."

Mr. Chairman : Motion moved.

(Pause)

Mr. Chairman : The question is :

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958, be read a second time."

The motion was adopted.

Clause 2

శ్రీ బసవ మానయ్య : అధ్యక్షా, ప్రభుత్వం రైతులకు లాభంకలిగేటట్లు చేయడానికే ప్రయత్నం చేస్తున్నదని శ్రీ వెంకటరావుగారు ప్రకటన చేశారు కనుక, నేను నా అమెండ్‌మెంటును ప్రతిపాదించడం లేదు.

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి : అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ఎంత వివరించినాకూడ మాకు అర్థం కాకుండావున్న భాగం ఇది. ఈ సందర్భంలోనైనా మంత్రిగారు దీనికి సమాధానం చెప్పి మా అనుమానాలు తీరుస్తారని ఆశిస్తున్నాను. పోస్ట్ సెటిల్మెంట్ యినాములకు సంబంధించి ఒక భాగము ఉన్నది. దానికి సంబంధించి ఎవరికీకూడ ఆక్షేపణ లేదు. ఇతరవాటి విషయంలో మంత్రిగారికి తెలియకుండగనే, ప్రభుత్వాధ కారులు కాన్సిల్ చేయడానికి అవకాశం ఉన్నదా ? లేదా ? అవకాశం ఉన్నదని మా అనుమానం మంత్రిగారి దృష్టికివస్తే ఆ పని జరుగదు అనుకోండి.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : ఇందులో " The Government may" అని వుంది.

శ్రీ జి. ఎల్లమందా రెడ్డి : 'May' అంటే 'shall' అనికదా మన అర్థం.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : గవర్నమెంటు బాడీ అంటే గవర్నమెంటే మరొక subordinate body ఏదికాదు.

శ్రీ జి. ఎలమందా రెడ్డి : 9వ సెక్షను క్రింద సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ కూడ *suo moto* గా చేస్తారు. అందులో యీ ప్రమాదం ఉన్నది. ఇక, దరిమిలా ఈనాములకు సంబంధించిన బిల్లులో పెట్టిన రెండవ భాగమును మేము బలపరుస్తాము. పోస్ట్ సెటిల్మెంట్ యీనాములకు సంబంధించి అవి మెయిన్ ఎస్టేట్‌లలో భాగాలుగా వుంటాయని వారు తెచ్చినదానిని మేము సంపూర్ణంగా బలపరుస్తున్నాము. ఒకదాని మీద జడ్జిమెంట్ వచ్చిందని ఇక అన్నికూడ అట్లాగే అవుతాయని మేముకూడ అనుకోవడలేదు. దానికి సంబంధించిన వ్యవహారం జరగవలసినదే. ' It may cancel ' అన్నప్పుడు దానిని క్వాలీఫై చేస్తూ ఫలానా సందర్భములలో అని చెప్పవలసి వుంటుంది. ఇదిగో, యిటువంటి అప్లికేషన్‌లు వచ్చినప్పుడు, కోర్టు యీ విధంగా తీర్పులు ఇచ్చినప్పుడు చేస్తాము అని చెప్పివుంటే మాకు సందేహం వచ్చేదిగాదు. ' May cancel ' అని పెట్టడంతోటే ఏ సందర్భంలో అయినా, పొరపాటు జరగ డానికి అవకాశం ఏర్పడుతుంది. ఇప్పుడు కానివి ఔనని నోటిఫికేషన్ చేసిన మాదిరి గానే, అయినవి కావు అని నోటిఫికేషన్‌ను విత్‌డ్రా చేయరని గ్యారంటీగా చెప్ప లేము. కాబట్టి, యీ విషయంలోనే కాన్సిల్ అనేది తొలగించడం జరగాలి, లేక క్వాలీఫై చేస్తూ ప్రభుత్వం తరపునుంచి కొన్ని సవరణలు తెస్తే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. యీ విషయం మంత్రిగారు శ్రద్ధగా ఆలోచించాలని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శంకరయ్య : అధ్యక్షా, ఏ యే కారణాలవల్ల కేన్సిల్ చేయవలసిన అవసరం వస్తున్నదో చెపుతూ మంత్రిగారు కొన్ని ఉదాహరణలుకూడ చెప్పారు. అండర్ టెన్యూర్ యీనాం విలేజి, 1908 సంవత్సరపు చట్టం ప్రకారం ఎస్టేట్ అవుతుందా, లేక సబ్‌సీక్వెంట్‌గా వచ్చిన సవరణలవల్ల ఎస్టేట్ అవుందా అనేదానిమీద నోటిఫికేషన్ కేన్సిల్ చేసి ఇంకొక విధంగా చెయవచ్చును. అటువంటి సందర్భం వుండనే వుండదు. ఎస్టేట్ అవునా? కాదా? అనే కంటెన్షన్‌కు ముందే ఔననో, కాదనో సెటిల్మెంట్ ఆఫీసరు నిర్ణయించాలని ఉన్నది. ఇది 1908, 1936 సంవత్సరముల చట్టాల క్రింద వస్తున్నది. 1908 చట్టంక్రింద ఎస్టేట్‌గా వచ్చినవన్నీకూడ టేకెన్ ఓవర్ అయిపోయినాయి. అందువల్ల, అవి ఇప్పుడు ఎస్టేట్‌లు అవుతాయా? లేదా?

అనేది ఇప్పటి సమస్య. సుప్రీంకోర్టు తీర్పు విన్న తరువాత కొన్ని కాన్సిల్ చేయాలని చెప్పారు. సుప్రీమ్‌కోర్టు తీర్పు ఏమిటి? ఇదివరకు వున్న చట్టంలో జమీందారిలో భాగాలుగా వున్నవన్నీకూడ ఆ జమీనులను తీసుకొన్నప్పుడే ఎస్టేట్సు అవుతాయని చెప్పబడింది. పాతచట్టం ప్రకారమే అవన్నీకూడ ఎస్టేట్‌లుగా అప్పుడున్నప్పుడు నోటిఫికేషన్ చేయవలసిన అవసరం ఏమి వచ్చింది? అంతగా అవసరమైతే మోడిఫికేషన్ చేసుకోవచ్చునుకదా. క్రింది కోర్టులు సరిగా తీర్పు ఇవ్వని కారణంగా, సుప్రీంకోర్టు తీర్పు యిచ్చిన తరువాత కొత్తగా నోటీస్ యివ్వవలసిన పరిస్థితి వుండదు. మరీ అవసరమైతే మోడిఫికేషన్ ఉండాలి. కాన్సిలేషన్ అనే సమస్య రానేరాదు. 1956 ఆక్టును 1948 నుంచికూడ అనువర్తింపజేయాలి వాటి విషయంలో కూడ కాన్సిల్ చేయవలసిన అవసరం వుండదు. ఆకేసు రైతులకు యీనాందారులకు మధ్య డిస్‌ప్యూట్‌లో వుంటే ప్రభుత్వం కాన్సిల్ చేస్తుందా? ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పిన ఉద్దేశం ప్రకారం అట్లా కాన్సిల్ చేయరు అని తెలుతోంది. ఇదివరకే ఎస్టేట్‌లు కావలసి వుండి, కానటువంటి గ్రామాలు వుంటే, ఇదివరకు ఒకసారి డిక్లేర్ చేసిన తరువాత, ఇప్పటి నోటీస్ రద్దుకాకుండా కేవలం ఇది ఎస్టేట్ కాదు అనేది మాత్రం రద్దు అవుతుంది; కాని, దానిని గురించి ఇచ్చిన నోటీస్ రద్దుకాదు అనేది తెలుస్తున్నది. ఏ సందర్భంలోకూడ నోటీస్ రద్దుకాలేదు. ఈ నోటీస్ ప్రకారమే ఎస్టేట్‌గా పరగణించబడినది ఎక్కడైనా ఉన్నదా? అట్లా ఎక్కడా జరగలేదు. హైకోర్టు ఎప్పుడైతే కాదని తీర్పు యిచ్చిందో, మన పాత నోటిఫికేషన్ valid అవుతుంది. అందువల్ల అంత అవసరం అనుకొంటే ప్రభుత్వానికి modification ఉండనే వుంది. ఇప్పుడు మంత్రిగారుకూడ దీనిని దుర్వినియోగం చేస్తే చేయవచ్చని అంగీకరించారు. మంచికికూడా వినియోగపడుతుందని చెప్పారు. కత్తిని పళ్ళను కోయడానికి, గొంతు కొయ్యడానికి, నరకడానికి కూడ ఉపయోగించవచ్చు. 'Cancel' అని వుండడంవల్ల దానిని దుర్వినియోగం చేయడానికి కూడ అవకాశం ఉన్నదని మంత్రిగారు అంగీకరించారు. కాని మేము అట్లా ఎందుకు చేస్తాము: సద్వినియోగమే చేస్తామని చెప్పారు. చట్టాన్ని దుర్వినియోగంచేసే అవకాశాలు లేకుండా చేయాలనే మేము కోరేది. నిశ్చితంగా ఈ purposes కు మాత్రమే వినియోగించాలని ఇక్కడ ఒక explanation పెట్టాలి. Objects and Reasons లో సదుద్దేశాలున్నా అవి కోర్టులో నిలువవు. Sections కే కోర్టులో contest ఉంటుంది. కాబట్టి వాటిని దుర్వినియోగం చేయకుండా నిశ్చితమైన explanation ఉండాలి. లేదా 'cancel' అనేది తీసివేసి 'modification' అని ఉంచాలి. లేకపోతే చాలా అన్యాయం చేసినట్లు అవుతుంది. ఇదివరకు ప్రభుత్వం చేసిన దానిని ఈ మంత్రిగారు కాదన్నట్లు అవుతుంది. ఇటువంటి purpose వచ్చినపుడు చేస్తామని చెబితే న్యాయంగా ఉంటుంది. లేకపోతే తప్పవిసరిగా

Division తీసుకోవలసి వుంటుంది. అట్లాంటి అవకాశం కలుగకుండా మంత్రి గారు మళ్లీ ఆలోచించవలసిందిగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: ఎట్టి అపోహలు లేకుండానే అభిప్రాయాన్ని తెలియజేస్తాను

"There are at present more than 3C0 cases in which the villages once notified as inam estates or undertenure estates as the case may be have to be deleted from the notifications concerned as the tenure of the villages was wrongly notified, by virtue of either the Civil Court decisions or the decisions of Settlement Officers and Tribunals or as a result of the tenure investigation made by the Government them-selves. The question whether legislative action on the lines of Sec 9 of Madras Act XVII of 1951 should be taken to delete all such villages was considered by the Government.

అసలు ఒక చట్టం ఉంది. ఇప్పుడది మనకు apply కావడంలేదు. Act 17 of 1951 లో యిలాంటి పొరబాటు జరిగింది. 60 గ్రామాల పేర్లు చెప్పి ఆ 60 ఊళ్ళ పేర్లను jurisdiction లోనుంచి తీసివేస్తున్నామని ఒక చట్టం 1951 లో pass చేశాము.

As instances of such wrong notifications come to the Government from time to time it has been desirable to take general powers by amending the Act so as to enable them to cancel or amend a notification issued under Sec. 1 (4) the Abolition Act. This does not however mean that the Government do not propose to apply the provisions of the Abolition Act to the village concerned. The village will be notified correctly and appropriately after the tenure investigation is completed. For this purpose in the present amending Bill provision is made in clause (2) of the Bill to the effect that the cancellation of a notification in respect of an estate does not prevent the Government from notifying the estate again in the appropriate manner. For example, several inam villages which were held to be not inam villages previously became inam estates now by virtue of the Andhra Pradesh Amendment Act XVIII of 1957 which brought under the scope of the Abolition Act the post-1936 inams i. e. the inam villages in which both the melwaram and kudiwaram rights stood vested in the inamdars and became estates under the Madras Estates Land (Third Amendment) Act, 1936. Though on account of the deci-

sions of Civil Courts or Settlement Officers or Tribunals holding them as not inam estates, they were proposed to be deleted from the notifications concerned (in cases where such inam villages were previously notified under Sec. 1 (4) of the Aboli tion Act), Government are taking steps to notify them afresh under the Abolition Act after the amendment Act aforesaid has come into force. Similarly the inam hamlets and khandrikas which became estates under the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Act, 1956 which were previously held as not estates will now be notified under Sec. 21 (4) of the Abolition Act, with reference to the latest amendments of the Estates Land Act and the Estates Abolition Act. As the original notifications in which they were previously notified were not previously cancelled, general powers are now sought to be taken by amending the Sec. 1 of the Abolition Act as in clause 2 of the Bill so as to empower the Government to cancel the notifications previously made which are now void or inoperative (inoperative more correct).

The are also cases in which an inam village which is only an undertenure estate was notified as a zamin estate wrongly. In such cases the notifications are being modified so as to indicate the correct tenure of the villages as an undertenure and not as a zamin estate. In such cases there is no withdrawal of the provisions of the Abolition Act altogether. Only the tenure is changed. For this power is sought to be taken for modifying the previous notifications suitably.

As regards the clause 3 of the Bill it may be mentioned that certain inam villages like the Nindalikhandrika of Nellore district were originally notified as separate inam or undertenure estates. They were subsequently found to be only darmila inams and not separate inam villages at the time of the grant. In the case of Karuppur village of Ramanadhapuram district the Madras High Court quashed the notification issued under Sec. 1 (4) of the Abolition Act and held that darmila inams fell under Sec. 20 of the Abolition Act, that they were protected by that Section and that the Government could not administer the village under the Abolition Act. Based on this decision the High Court held in several other cases of other darmila inams that the villages concerned were protected under Sec. 20 of the

Abolition Act. Nindalikhandrika is one such case. The High Court quashed the notification relating to that village based on the previous decision of the High Court in C. M. P. No. 8302 of 50. In the appeal filed in the Supreme Court against the decision of the Madras Government in the Karuppur case, the Supereme Court held in C. A. No. 219 of 54, dated 20-1-1955 that darmila inams do not fall under Sec. 20 of the Abolition Act, that they vest in the Government along with the main estate of which they formed parts under Sec. 3 (b) of the Abolition Act. Though the Supreme Court thus gave a general ruling, the individual cases in which the High Court quashed the notifications issued by the Government and also prohibited the Government from exercising acts of management etc. under the Abolition Act, became final as no appeals were filed against them, and the Government feel a legal difficulty in resuming the administration of darmila inams in all such eases in pursuance of the Supreme Court's decision. In order to validate the actions of the Government in taking possession and administering darmila inams under the provisions of the Abolition Act specific amendment to Sec. 3 of the Abolition Act to enable the Government in this regard is now sought to be made in clause 3 of the Bill. As it is necessary to give retrospective effect to the resumption of the administration of these darmila inams with effect from the notified date of the parent zamin estates, necessary provision is made in this regard in clause 4 of the Bill.

I therefore request the hon. Members not to have any kind of doubts about this Bill.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: మంత్రిగారు చదివేదానిలో రెండు విషయాలు కనిపిస్తున్నాయి. (1) "Does not prevent the government" అన్నది, దీనిలో మళ్లీ notification చేయకుండా ప్రభుత్వాన్ని ఏదీ ఆపలేదు అన్నది కనిపిస్తుంది. (2) మళ్లీ notice ఇవ్వడానికి అవకాశం ఉన్నదని చదివారు. ఈ రెండూ చూసిన తరువాత cancellation అనేపదం రావడంవల్ల కొన్ని అనుమానాలకు కారణమైనది. ఇప్పుడు చదివిన note ఆ cancellation అవసరాన్ని మాత్రం justify చేయలేదు. The hon. Minister may explain.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: నేను ఇదివరకు చెప్పినదానిలోనే clear గా ఉంది. ఫలానా cases లో cancellation, ఫలానా cases లో modification,

ఫలానా cases లో re-notification అవసరమని, ఆమూడు catagories ను మూడు items క్రింద చదివాను. గవర్నమెంటును నమ్మకపోవడమే ఈ ఆపోహలకు కారణము. దానినిగురించి నేనేమీ చెప్పలేను.

Mr. Chairman: *The question is*:

"That Clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Sri G. Yellamanda Reddy: Sir, I demand a division.

The House divided :

Ayes: 63, Noes: 26

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

శ్రీ జి. ఎలమందా రెడ్డి : అధ్యక్షా: దీనిని మేము support చేస్తున్నాము. దరిమిలా ఈనాములకు సంబంధించినంతవరకు కేటగారికల్‌గా చెప్పబడింది. వాటిని అన్నిటినికూడ డెఫినిషన్‌లోకి తీసుకొనివచ్చుటకు హైకోర్టు యిచ్చినటువంటి జడ్జిమెంట్‌లు ఉన్నాయి. దీనికి సంబంధించినంతవరకు ఆందోళనలేదు. మేము దీనిని బలపరుస్తున్నాము.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : క్లాజు 3 అందరూ ఒప్పుకున్నదే : దానిగురించి చెప్పేది ఏమీలేదు.

Mr. Chairman: The question is :

"That Clause 3 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4

Mr. Chairman: The question is :

"That Clause 4 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1

Mr. Chairman : The question is :

"That Clause 1 and Preamble do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 and Preamble were added to the Bill.

Sri K. Venkata Rao : Sir, I move that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958 be read a third time and passed.

Mr. Chairman : Motion moved.

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి : అధ్యక్షా! మంత్రిగారు వివరించిన దానినిబట్టి మేము చెప్పినదానినిబట్టి ఒకవిషయం స్పష్టమైనది. ఈ కేన్సిల్ అనే పదంలో, కొంత దుర్వినియోగం చేయడానికి అవకాశం లేకపోలేదని మంత్రిగారుకూడ ఒప్పుకొన్నారు. అందుకనే మంత్రిగారు, ఆ విషయం గిట్టిగా మనస్సులో ఉంచుకొంటారనే ఉద్దేశ్యముతోనే, మేము ఇంత press చేయవలసి వచ్చింది దుర్వినియోగానికి ఆస్కారం లేకుండా, ఇది అమలు జరిపేటప్పుడు వచ్చిన లోపాలను తిరిగి రెక్టిఫై చేస్తారని ఆ విషయంలో రెవెన్యూ మంత్రిగారు శ్రద్ధ వహిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : ఎలాగైనా దీనికి సంబంధించిన రూల్సు తయారు చేయవలసి ఉంది. ఆ రూల్సులో అయినా కనీసము పరిస్థితులనుబట్టి, "కేన్సిలేషన్ ఎప్పుడు ఎఫెక్టుకు వస్తుంది" అన్నది సరిగా సూచించాలని, నేను సలహా యిస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అధ్యక్షా! దీనిని గురించి యిప్పుడు చెప్పవలసినది ఏమీలేదు Act లో గాని, రూల్సులోగాని ఇంటర్ ప్రిటేషన్ ఎప్పుడూ టెనంటుకే favour గా ఉంటుందిగాని, వారి హక్కులు తీసుకోవడం అనేది ఎన్నడూ జరుగదు ఆ విషయం చాలా స్పష్టంగా ఉన్నది అదే దృష్టితో ఈ Act ప్రవేశపెట్టడం జరుగుతోంది.

Mr. Chairman : The question is :

That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1958 be read a third time and passed.

The motion was adopted.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇంతటితో సమావేశము పూర్తిఅయినది. సభ మరల రేపు ఉదయం 9 గంటలకు సమావేశము అవుతుంది.

(The House then adjourned till Nine of the clqck on Thursday, the 4th December, 1958.)