A-0000261

Vc
No. 1.

- ----- -y, 1975.
(Tuesday),
15 Magh, 1896 S. E.

THE ANDHRA PRADESH

Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

CONTENTS

PAGES

Oral-Answers to Questions. .. 1

Short Notice Questions and Answers. .. 28

Written Answers to Questions. .. 37

Ruling by hon. Speaker :

re: Promulgation of Ordinances for Bills pending before Select Committees. .. 40

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance :

re: Enhancement of wages for collection of beedi leaves. .. 44

Papers Laid on the Table: ..

Amendments to A. P. General Sales Tax Rules, 1957 (G. O. Ms. No. 615, Revenue, dated 28-6-1974). .. 51

Amendments to Rules made under sub-sec. (2) of Sec. 69 of A. P. Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1959. .. 51

Amendments to Rules relating to the Constitution and functioning of the Advisory Committee to aid and advise the Government in the matter of grants-in-aid and loans to Municipalities. .. 52

Amendments to Rules relating to the manner of publication of notification under Sec. 263 of A. P. Municipalities Act, 1965. .. 52

Paper placed on the Table:

re: Report of the Business Advisory Committee of 3rd February, 1975. .. 53

[Contd. on 3rd cover

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH
AT THE GOVERNMENT CENTRAL PRESS, HYDERABAD
1976

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : Sri R. Dasaratharami Reddy

Deputy Speaker : Sri Syed Rahmat Ali

Panel of Chairmen:
1. Sri Kaza Ramanadham
2. Sri Baddam Yella Reddy
3. Sri M. Yellappa
4. Dr. Fathimunisa Begum

Secretary : Sri A. Shanker Reddy, B.A., LL.B.

Assistant Secretaries:
1. Sri M. Ramanadha Sastry
2. Sri P. Ranga Rao
3. Sri E. Sadasiva Reddy
4. Sri V. K. Viswanath
5. Sri S. Poornananda Sastry
6. Sri K. Satyanarayana Rao
7. Sri R. N. Sarma

CONTENTS—Contd.

PAGES

Government Bill :

A. P. Local Authorities Loans Bill, 1975—(Introduced). .. 53

Government Resolution :

re: The Constitution (Thirty-Fifth Amendment) Act, 1974. —(Adopted) .. 53

Statutory Resolution :

The A. P. Land Revenue (Additional Wet Assessment) Bill, 1975. —(Discussion—Contd.) .. 80

—o—

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATSE

OFFICIAL REPORT

Seventh day of the Fourth Session of the

Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, the 4th February, 1975

The House met at Half Past Eight of the Clock

(Mr. Speaker, Sri R. Dasaratharama Reddy in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

REVENUES COLLECTED BY THE CENTRAL GOVT. FROM A. P.

51—

* 5063 Q.— Sri D. Venkatesam (Kuppam):— Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) the total revenue collected by the Central Govt. from our State (Central Excise and Income Tax etc.,) during 1973-74; and

(b) the amount allotted by the Central to the State during 1973-74

*The Minister for finance (Sri P. Ranga Reddy):—

(a)	(Rs. in crores)
Income Tax	27.33
Corporation Tax	12.15
Central Excise (Basic and Additional)	153.59
Total..	193.07

(b) 88.18 crores

Sri D. Venkatesam:— On what basis allocation is being made?

Sri P. Ranga Reddy:— There is a basis for it. ఫైనాన్స్ కమీషన్ రికమెండ్ చేస్తుంది. ఫైనాన్స్ కమీషను ఎపాయింట్ చేసినపుడు ఐదు

---

* An asterisk before the name indicates confirmation by the Member·

సంవత్సరాల పొజిషన్ రెవ్యూ చేసి—నాకు రికమెండ్ చేస్తారు. దానిపైన— President issues order fixing the criteria. According to that, it is distributed.

శ్రీ డి. వెంకటేశం:—ఫైనాన్స్ కమీషను రికమెండ్ చేస్తారు అన్నారు. వారు ఏ బేసిస్‌మీద ఏలొకేషన్ జరగాలి అని మనయొక్క అభిప్రాయాలు అడుగుతారా? మనం ఏమి అడిగాము?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి:—5వ ఫైనాన్స్ కమీషన్ ఏపాయింటుచేసినపుడు we put up our demands. State share of net proceeds will be 70%. There will be internse distribution among the States. టోటల్ డివిజబుల్ పూల్ తీసుకొని దానిని డిస్ట్రిబ్యూట్ చేస్తారు. పాపులేషన్ బేసిస్‌పైన 90 పర్సెంట్ చేస్తారు. కంట్రిబ్యూషన్‌పైన 10 పర్సెంట్ డిస్ట్రిబ్యూటు చేస్తారు.

Sri A. Sreeramulu (Eluru):— According to the recommendation of the 5th Finance Commission, 80% of net proceeds go to divisable pool *i.e.* Income tax. In regard to criteria adopted by Finance Commission, 90% on population and 10% on assessment in regard to income tax. When we come to Excise 75% on population and 25% on backwardness is there. In regard to Union Excise duties, these percentages are not related to collection *i.e.* assessement. Excise duties also are to be allocated on the basis of assessment and collection. Whether the State Government would press in regard to this?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—అది నిజమే. ఆ విధంగా ఎప్పుడూ చేయలేదు. We wanted from the 6th Finance Commission that it should not be 20% but it should be 50% but they have not accepted. They maintained 75% on population basis and 25% on the criteria of backwardness.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ (నరసంపేట):—అధ్యక్షా, అసలు మన రాష్ట్రంలో వచ్చేటటువంటి ప్రధానమైన ఆదాయాన్ని కేంద్రప్రభుత్వము తీసుకొనిపోతున్న దృష్ట్యా-మన రాష్ట్ర అభివృద్ధికి ఆ మొత్తము డబ్బు మనకు వచ్చేవిధంగా మన రాష్ట్రప్రభుత్వం చర్య తీసుకొంటుందా? ఆ మొత్తము డబ్బు మనం తీసుకోవటం అవసరమనే ఆలోచన దృష్ట్యా ఇప్పటికైనా మీరు ఆ చర్య తీసుకొంటారా?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—ఇన్‌కమ్‌టాక్స్ విషయంలో మేము 6 వ ఫైనాన్స్ కమీషన్‌ముందు నెట్ ప్రోసీడ్స్ మాకు 100 పర్సెంట్ ఇవ్వాలని డిమాండ్ పెట్టాము. But they have not accepted. They have accepted only 80%. సమయం వచ్చినపుడు మేము అడుగుతూనే ఉన్నాము.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—మన స్టేటునుండి కేంద్రానికి వస్తున్న మొత్తం ఆదాయం 100 పర్సెంట్ మనకు ఇవ్వాలని మన హౌస్ వైపునుండి మనం ఒక రిజల్యూషన్ చేయాటానికి మీరు ఇష్టపడతారా? దానివల్ల మన స్టేటు గవర్నమెంట్ చేసే ప్రయత్నానికి ఇంకా అదనంగా బలం ఉంటుంది. ప్రజలలో దానిని

గురించి జాగృతి ఏర్పడుతుంది. ఇక్కడ మనం తీర్మానంచేసి ఆ విధంగా ఎందుకు అడగకూడదు ?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—ఇక్కడకు 6వ ఫైనాన్స్ కమీషన్ వచ్చి నిర్ణయం చేశారు. అది అయిపోయింది. ఇది ఒక మన స్టేటుకు సంబంధించినదే కాదు. అన్ని స్టేట్స్‌కు సంబంధించింది ; గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియాకు సంబంధించింది. అడగకూడదా — అంటే తమరు రిజల్యూషన్ పెడితే తప్పకుండా అడుగుదాము.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు (కాకినాడ) :—మనకు 88.18 కోట్లు వచ్చినట్లు మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈ విషయంలో అసలు మనం ఎక్స్పెక్ట్ చేసింది ఎంత ? ఈ ఎలాట్‌మెంట్స్ సక్రమమైన పద్ధతులలో లేవని స్టేట్సు అన్నీ కలిసి సెంటర్‌తో వాదించటానికి ఎందుకు పూనుకోలేదు ?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—ప్రతి స్టేటు అడిగే ఉంటుంది. 6 వ ఫైనాన్స్ కమీషన్ వెళ్లినపుడు ఆ స్టేట్ గవర్నమెంట్ వారియొక్క రిసోర్సెస్‌బట్టి - వారి కేస్ వారు చెప్పే ఉంటారు : వారు అడిగే ఉంటారు. అట్లాగే మనము అడగాము. డివిజబుల్ పూల్ తీసుకొని చూసినట్లయితే —toral revenue collected by Central Government from our State both Government of India taxes and corporate taxcs —Rs. 39.48 crores చూసినట్లయితే వస్తుంది. డివిజబుల్ పూల్ తీసుకొన్నట్లయితే—Rs. 41.45 crores.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ (పెనుగొండ) :—ఇన్‌కమ్‌టాక్స్ వివరాలు చెప్పారు. అక్కారీ మీద సెంట్రల్ గవర్నమెంట్‌కు ఎంత వస్తున్నది ? మన షేర్ ఎంత వస్తున్నది ? మన రాష్ట్రం నుండి టొబాకో ద్వారా సెంట్రల్ గవర్నమెంట్‌కు ఎక్కువగా డాలర్స్ వస్తున్నవి. కాబట్టి ఇందుకు సంబంధించి మనకు ఎక్కువ షేర్ రావాలనే మన కోరికను ఫైనాన్స్ కమీషన్ దృష్టికి కాకపోయినా సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ దృష్టికి తీసుకువచ్చినపుడు సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ యీ విషయంలో ఏమి చెప్పారు? న్యాయంగా మనకు ఎక్కువ రావాలని చెప్పిందా, లేదా?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—మేము 50 పర్సెంట్ ఇవ్వాలని చెప్పాము. అది వారు అంగీకరించలేదు, 20 పర్సెంట్ క్రిందనే—వారు ఫిక్సవ్ చేశారు. అదికూడ పాపులేషన్ బేసిస్‌పైన, బాక్‌వర్డ్ బేసిస్‌పైన ఫిక్సవ్ చేశారు. మేము అడుగుతూనే ఉన్నాము. కాని, వారు అన్ని కారణాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని నిర్ణయం చేస్తున్నారు. మనకు వచ్చిన ఇన్‌కమ్‌టాక్స్ ఫిగర్స్ the divisible pool is taken from what is collected. Rs. 41.45 crores.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :-మన దగ్గరనుండి సెంట్రల్ గవర్నమెంట్‌కు ఎంత ఎక్సైజ్‌డ్యూటీ పెడుతున్నది ? అందులో మనకు ఎంత వాటా వచ్చింది ? దానివల్ల మనకు ఎక్కువ ఇచ్చిందా, తక్కువ ఇచ్చిందా అన్నది తెలుస్తుంది.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—ఎక్సైజ్‌డ్యూటీ వేరియస్‌షైవ్స్ ఉన్నవి. Sugar Tobacco and Textiles. On these things, we will get additional excise duty. టొబాకో, సుగర్, టెక్స్టయిల్స్— వాటిపైన వేసినటువంటి ఎడిషనల్ డ్యూటీ 100 పర్సెంట్—

Sri A. Sreeramulu:—We are not getting 100%. We are over getting only 20% of total proceeds. States are actually losing ther shares. They are not getting their due shares. Rs.700 crores of corporate taxes are there. If all the Chief Ministers of all the State Governments form themselves into an Association and put up a consolidate demand for their due shares in taxes, I think something would be done.

8-40 a.m. Sri P. Ranga Reddy:—I cannot speak for other States. So far as our State is concerned I am as anxious as the hon. Member. I will certainly take the suggestion and if an occasion comes I shall bear that in mind and do my best.

శ్రీ డి.వెంకటేశం:— ఇప్పుడు దాదాపు రు. 183 కోట్ల చిల్లర సెంటర్ వసూలు చేస్తున్నారు. 88 కోట్లు మనకు యిచ్చారని చెప్పారు. సెంటర్ అడిగిన వన్నీ మనం యిస్తున్నాము. ఫుడ్‌గ్రెయిన్స్ 10 లక్షల టన్నులు అంటే అంతా యిస్తూ న్నాము. అటువంటప్పుడు మనకు సరైన వాటా యివ్వలేదని ఒత్తిడి తెచ్చి తీసుకువచ్చే ప్రయత్నం చేస్తాము అన్నారు. ఇదివరకు చేయలేదు అంటున్నారు. ఇప్పుడు ఏమిప్రయత్నాలు చేస్తున్నారో తెలియచేయండి.

Mr. Speaker:—The decision staken on the basis of the Finance Commission's Report are binding for 5 years.

శ్రీ డి.—వెంకటేశం:—ఫిఫ్తి ఫైనాన్సు కమీషన్ రిపోర్ట్ వచ్చినది గదా?

Sii A. Sriramulu:—The President has the power to revise the recommendations of the Finance Commission. Mr. Radhakrishnan did it once.

Sri C. V. K. Rao:— The relationship between the States and the Centre with regard to fiscal matters is highly important; States cannot be serfs to the Centre. The same party is ruling here as well. As my friend suggested, why should not all the Chief Ministers joint together? It will be in the interests of the people of the States so that proper financial assistance may be secured. Why not our Chief Minister take the intitiative to gather all the Chief Ministers and put forth a case?

Sri P. Ranga Reddy :—I don't think we have any Trade Union of Chief Minister.

Sri C.V.K. Rao :—Why ? Are they at loggerheads ? There can be a Federation of Chief Ministers.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—అది చేయవచ్చు. ఎప్పటికప్పుడు వాళ్ల స్టేట్స్‌లో ఉండే కోరికలను తెలుసుకుంటున్నారు. మనకు వచ్చేది తక్కువగా యున్నది. ఫైనాన్స్ కమిషన్ ముందు వాళ్ల కేస్ చెపుతున్నారు. ప్రతి స్టేట్ వాళ్లకు కావలసినంత అడిగాము. వారు చూసి నిర్ణయాలు చేయడం జరుగుతుంది.

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి (నాగరికటకం) :—ఒరిజినల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ మనకు సెంట్ పర్సెంట్ వస్తున్నది అని చెప్పారు. యాక్చువల్‌గా మనకు ఎంత పర్సెంట్ వస్తుంది ?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—పర్సంటేజ్ ఆఫ్ ఒరిజినల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ అయిదవ ఫైనాన్స్ కమిషన్ రికమెండేషన్ ప్రకారం రు. 7.5 కోట్లు. ఆరవ ఫైనాన్స్ కమిషన్ రికమెండేషన్ రు. 8.6 కోట్లు.

శ్రీ వంక సత్యనారాయణ :—పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్, మన మంత్రిగారు అడిషనల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీకి రిప్లయి చెప్పారు. నా క్వశ్చన్ యొక్క ఉద్దేశ్యం ఎక్సైజ్ డ్యూటీ టోటల్ అమౌంట్ మనకు ఎంతవస్తుంది ? ఎంత న్యాయం మనకు జరుగుతున్నది అని అర్థం చేసుకోవడం కోసం అడిగాను. మన మంత్రిగారు అడిషనల్ డ్యూటీ చెప్పారు. టోటల్ అమౌంట్ చెప్పాలి. చక్కెర, పొగాకు మీద సెంట్రల్ గవర్నమెంట్‌కు ఎంత యిన్కం వస్తున్నది.

Mr. Speaker:—It is only a question, not a point of order.

Sri P. Ranga Reddy:—I tried to get the figures for many years; I could not get. I will try to give State's share of Union Excise duties. For 1972-73 Rs. 3042-30 lakhs. Budget estimate for 1972-73..Rs.3347 lakhs. Revised estimate for 1973-74.. Rs.3301. 15 lakhs. Budget estimate for 1975 is Rs. 4085. 38 lakhs. Additional excise duties in lieu of sales-tax - I don't have the break-up for each item but the figures are like this: For 1972-73 Rs. 1045. 76 lakhs; Budget for estimate 1973-74 Rs. 1096 lakhs revised estimate for 1973-74..Rs. 1291. 82 lakhs. These are the figures.

శ్రీ ఎ. హనుమంతరావు (కొవ్వూరు) :—మంత్రిగారు చెప్పిన ఫిగర్స్ అన్న అడిషనల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ స్టేట్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ మొత్తం ఎంత అమౌంట్ వస్తున్నది. దానిలో మనకు ఎంతవస్తున్నది. 7½ పర్సెంట్ అంటే చాల లోయెస్ట్ అమౌంట్.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి:—1973-74 కు సంబంధించి టోటల్ రు. 153.59 కోట్లు అని చెప్పాను.

శ్రీ ఎ. హనుమంతరావు :— స్టేట్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ ఎంతవస్తుందని అడుగుతున్నాను.

Sri P. Ranga Reddy :— That does not relate to this question.

శ్రీ ఎమ్. ఓంకార్ :— ఇప్పటికి ఉన్న అనుభవాన్ని బట్టి ఏ రాష్ట్రం అయితే కేంద్రంతో దెబ్బలాడి భయపెడుతున్నదో దానికి ఎక్కువ మొత్తాలు యిస్తున్నది. కేంద్రం మీద ప్రెజర్ తీసుకురావడానికి మన ప్రభుత్వం ఏమి ప్రయత్నం చేస్తున్నది.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి ;—దెబ్బలాడే అలవాటు నాకు లేదు. నా వెంట కావాలంటే ఓంకార్‌గారిని పిలుచుకు పోతాను.

Mr. Speaker :— We got the maximum benefit.

Sri A. Sriramulu :—The Minister did not answer the question put by Sri V. Satyanarayana. He wanted concrete information in regard to the collection of aditional excise duty in the State so that we can compare whether we have seccured a reason able share from this; that should be available in the Memorandum which the State Government has submitted to the Finance Commission. We are not getting the full amount; it is only a compensation for surrendering our right to impose sales-tax on commodities like tobacco, sugar and textiles.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి :—దానిని గురించి నేను చెప్పాను. If the hon. Members are not satisfied, I shall try to collect information and place it on the table of the House.

Sri C. V. K. Rao:—We may have half-hour discussion on this. Some time may be allotted for this.

TECHNICAL ASSISTANCE FROM DUNLOP COMPANY TO THE TYRES AND TUBES FACTORY, MANGALAGIRI

52—

* 5400 Q :— Sri M. Nagi Reddy (put by Sri Vanka Satyanarayana):—Wiil the Minister for Industries be pleased to state :

(a) wheiher an agreement has been arrived with the Dunlop company for technical assistance in the construction of Tyres and Tubes factory proposed to be established at Mangalagiri, Guntur district;

(b) whether the Chief Secretary of the State Govt. has signed on that agreement in London;

(c) whether another Co-promoter along with the State Industrial Development Corporation has agreed for the establishment of this factory;

(d) if so, the name of the said co-promoter:

(e) when the construction of the factory will be commenced; and

(f) when it will go into production ?

The Minister for Industries (Sri P. Basi Reddi):—(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) and (d) :—Yes, Sir. The Vazir Sultan Tobacco Company Limited.

(e) About March 1975 Sir.

(f) Towards the end of 1977, Sir.

శ్రీ వంక సత్యనారాయణ :—ఈ ప్రైవేటు ప్రభుత్వం వజీర్ సుల్తాన్ వారికి యిచ్చారు. ప్రివియస్‌గా యిచ్చిన వారు ఎందుకు వెనక్కు వెళ్లిపోయారు. జాయింట్ వెంచర్‌లో చేసేటప్పుడు ఫైనాన్స్ పొజిషన్ సక్రమంగా ఉన్నదా

లేదా అని చూసుకోకుండా యిస్తే, అది వెనక్కు పోతే, రెండు సంవత్సరాలు వాయిదా పడ్డప్పుడు కాస్ట్ ఆఫ్ కన్‌స్ట్రక్షన్ ఎక్కువ అయిపోవడం ద్వారా నష్టం వస్తున్నది. కనుక యిటువంటి మిస్టేక్ జరుగకుండా ప్రభుత్వం శ్రద్ధ తీసు కుంటుందా ?

శ్రీ పి. బసిరెడ్డి :—సెలక్షన్ చేయడం బాగానే జరిగింది. సెలక్ట్‌చేసే టప్పుడు ఆయన ఫైనాన్స్ పొజిషన్ బాగా ఉన్నది. He is a technical man with long experience. సియట్ కంపెనీవారు. ఈ టెక్నికల్ కొలాబరేషన్‌లో అలస్యం జరిగింది. అందువల్ల కాస్టు ఎక్కిపోయింది. For reasons best known to himself he has backed out; perhaps the main reason is the cost of the machinery has gone up.

Sri A. Sriramulu :—The Minister while answering (b) said "Yes" and that the Chief Secratary signed the agreement in London. Why did the Chief Secretary go to London? Is it a fact that he over-stayed abroad for nearly one month giving up his duties as chief executive of administration ? Why was he allowed to overstay for one month?

Sri P. Basi Reddy :—He went there as the Chairman of the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation and he signed the agreement on behalf of the Industrial Development Corporation. He went to America to discuss with U.D.F. about Sponge Iron. 8-50 a.m.

Sri A. Sriramulu:—I want to know what exactly is the technical know-how that our Chief Secretary has got to discuss with the Sponge Iron in the United States of America. I want to know whether there are any instances where Chief Secretaries of other States have been going as Chairmen of such Boards of management.

Sri P. Basi Reddy:—I am not aware whether Chief Secretaries of other States have been going in these matters, but so far as this Chief Secretary is concerned, he went there as Chairman of the Andhra Pradesh Industrial Development Organisation.

Sri A. Sreeramulu:—He is just a bureaucrat. What does he know about the Sponge Iron and the Minister specifically permitted him. It is agitating the minds of the people in the State.

Sri P. Basi Reddy:—Besides technical matters, he had to discuss other financial matters with the U. D. F. When the technical matters come up for discussion, the technical man will be there and as Chairman of the A. P. I. D. C. he would have known something about these techinical matters also. It was preliminary discussion. They were not full blown discussions. I think, as Chairman of A. P. I. D. C. he should have sufficient experience to take part in the preliminary discussion.

Sri A. Sriramulu:—Was he permitted to visit for one month there ?

Sri P. Basi Reddy:—He availed holidays for about 7 or 10 days.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి (ఎల్లారెడ్డి) :—ఒక నెల లండన్‌లో వారు వున్నందుకు మనకు అయిన ఖర్చు ఎంత ? రెండవ తూరి కూడా వారు పోయినట్లుగా వుంది, రెండవ తూరి కూడా ఛీఫ్ సెక్రెటరీగారు ఎందుకు పోవలసివచ్చింది ? He is not a technical man.

శ్రీ పి. బసిరెడ్డి:—ఒకసారేపోయింది. టుమంత్స్ క్రింద, రెండవసారి వెళ్ల లేదు,

Smt . J. Eashwari Bai:—What is the expenditure?

(no reply)

Sri C. V. K. Rao:—Will the Minister tell us whether the Chief Secretary was deputed by the Government and the expenditure involved in this trip. Whether the concerned company could not come and sign the agreement. Is it a fact that in order to oblige this gentleman, for reasons best known to the minister, he has been sent out of the country.

Sri P. Basi Reddy:—He was authorised by the Industrial Development Corporation to go to London to sign the agreement and also to go to U. S. A.

Sri C. V. K. Rao:—Should he not take the permission of the Government? Is the Industrial Corporation a Super Body ?

Sri Basi Reddy:—He did take the permission of the Government and it did grant the permission to go to London and U. S. A.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—ఈ ప్రాజెక్టు విషయంలో ఫైనల్‌గా సైట్ సెలెక్షన్ పూర్తయిందా? అయితే ఆ సైట్ ఎక్కడ? ఎక్విజిషన్ ప్రొసీజర్స్ మొదలు పెట్టారా?

Sri P. Basi Reddy:—The site is near Mangalagiri. The extent of the site is about 150 acres which has been acquired and has been taken possession by the Corporation.

Sri D. Venkatesham:—May I know the estimated cost of this project?

Sri P. Basi Reddy:—28 crores.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి):—మీరు ఎక్వయిర్ చేసిన టాంక్ ఇంతవరకు కొంత ఇరిగేషన్ వున్న టాంక్. ఇప్పుడు ఫ్యాక్టరీ కొరకు మనం ఎక్వయిర్ చేస్తున్నాం. దానివల్ల అక్కడ ఇరిగేషన్ పొటెన్షియాలిటీ నష్టపడే చిక్కువుంది. అందువల్ల గుంటూరు చానెల్ నుంచి వాటర్ లిఫ్ట్ చేసి ఆల్టర్‌నేటివ్‌గా ఆ ఆయకట్టుదార్లకు చేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేస్తుందా?

Sri P · Basi Reddy:—They need water. I am told that it is an abundant tank. We will keep the suggestion of the hon.Member in mind and see whether that can be put in to effect.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—ప్రథమంలో ఎస్టిమేటెడు కాస్ట్ 13 కోట్లు వుంటే ఇప్పుడు 28 కోట్లకు వచ్చింది. ఇప్పటికయినా అనుకున్న ప్రకారం నిర్మాణం చేయడం కొరకు సత్వర చర్యలు తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదా, లేక అందులో అనుమానమేమైనా వుందా?

శ్రీ పి. బసిరెడ్డి :—సాధ్యమైనంత సత్వరం పని ప్రారంభించి పూర్తి చేయాలని ప్రభుత్వం కృషి చేస్తున్నది. ఎగ్రిమెంటులో కొంచెం కొదవ వుంది. They have agreed to be co-promoters. ఫైనల్‌గా ఎగ్రిమెంటు కావడానికి గాను కొన్ని క్లాజెస్‌పై డిస్కస్ చేయడం జరుగుతున్నది. Few clauses are being discussed.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :—ఎగ్రిమెంటు చేసుకునేముందే దీనికి రెండు మూడు అవాంతరాలు వచ్చాయి. మొదట ఫియట్, ఫారిన్ కంపెనీ కొలాబొరేట్ చేశారు, అప్పుడు కే. వి. రెడ్డి ఈస్టు గోదావరి, వారు కోప్రొమోటర్, ఫియట్ అయిపోయింది. డన్‌లప్ వచ్చింది; ఇప్పుడు వజీర్ సుల్తాను వచ్చింది. ఎగ్రిమెంటు గూర్చి డిస్కషన్‌లో ఎసిస్టెన్స్ యివ్వడానికి ఛీఫ్ సెక్రటరీతోబాటు సరియైన టెక్నికల్ పర్సనెల్‌ను కూడా పంపించారా?

శ్రీ పి. బసిరెడ్డి :—టెక్నికల్ పర్సనెల్ ఎవరూ పోలేదు. I think the technical person will be going shortly.

LAND SITUATED AT HUSSAINSAGAR TANK BUND BELONGING TO THE A. P. MUSILM WAQF BOARD

53—

*4801 (M) Q.—Sarvasri Syed Hasan (Charminar) and P. Janardhan Reddy (Kamalapur) :—Will the Minister for Forests be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the land situated at Hussain Sagar tank bund, which extends as far as Rajbhavan called Maqta-e-Madar which was later changed to Maqta-e-Shah Naimathullah is Waqf land;

(b) if so, whether it is still under the control of the A. P. Muslim Waqf Board; and

(c) if not, the steps taken to recover it from unathuorised possession?

*The Minister for Forests (Sri Md. Ibrahimali Ansari):—

Clause (a) : Sir the question whether the land called Maqta Madar is wakf property or not is under the examination of the Government.

Clause (b) : No, Sir.

Clause (c) : Does not arise.

*Sri Syed Hasan:—What is the basis on which it is under examination of the Government?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—Initial survey Nos. 71. 72, 73 of Maqta-e-Madar has been granted to one Lal Mohammed by the Sarfikhas. Later he claimed the patta of the land. The contention of the Government is that it is a Government land. The Survey Commissioner who was appointed by the Government had studied it, and in his findings, he declared it to be a Wakf property. The Commissioner has already submitted his report under the Wakf Act and it is under examination of the Government and after that it will be forwarded to the Wakf Board. They will publish it in the gazette giving time calling for claims and all that. The aggrieved parties have a right to go to a Civil Court within a period of one year.

Sri Syed Hasan:—Has it been refered to the Civil Court?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari :—That will be only after.......

(Interruptions)

Sri Syed Hasan:—You have to say the relevant point and not irrelevant points.

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—What I mentioned is that the fiindings of the Survey Commissioner under 4 of the Wakf Act declared it to be the Wakf property, but that will not serve the purpose. It has to be published in the gazette. He has forwarded his report to the Government. Government after examination will forward it to the Wakf Board under section 6 of the Wakf Act, to be published in the official gazette.

Sri Syed Hasan:—When has the Commissioner forwarded his report to the Government and what has the Wakf Minister done all these days.

9.00 a.m. *Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—The Survey report of the Wakf Commissioner has come to the Government and Government is examining it. This is not the only issue.

Sri Syed Hasan:—When did the Commissioner submit his report?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—He is sending the report piece-meal.

Sri A. Sriramulu:—Sir, the Minister's answer is very ambiguous.

Mr. Speaker:—Was a final report submitted and if so on what date?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—The final report is not submitted. He is submitting his report piece-meal.

Sri V. Srikrishna:—How much time will the Commissioner take for submitting his report? Is it for years or decades?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—He has already completed about 9 districts.

Sri V. Srikrishna:—The answer is very ambiguous. The question whether the land situated at Hussainsagar tank bund is Wakf land. You are saying that the Wakf Commissioner has already completed 9 districts. We want the actual date of submission of that report to Government.

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—The exact date of his submission to Government is not here.

Mr. Speaker:—The question is about the Hussain Sagar Tank Bund. They are asking whether the report is complete and whether he has sent any additional report.

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—Government has not received any additional report.

*Sri Syed Hasan:—You have received an interim reply. The report you have received, we call it, is an interim reply.

Mr. Speaker:—No, it is not an interim reply, Government sent back that report for further clarification.

Sri Syed Hasan:—When did you send back?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari:—I do not have that information.

Sri A. Sriramulu:—Point of order, Sir. When a question is put according to the Rules of Procedure and conventions, the concerned Minister should come prepared with all possible supplementaries. The report has been sent to the Minister and it has been returned calling for additional information. If the Minister does not have the date on which he sent back...............

Mr. Speaker:—It is true,. But there is no point of order on which I can give a ruling. I can instruct the Minister to come prepared.

Sri V. Srikrishna:—Whether this Wakf property has been recovered from the unauthorised possession. There must be some specific answer. When was the report sent back for further clarification?

Sri Md. Ibrahim Ali Ansari :—It is not in obsolute possession of the waqf.

*Sri Syed Hasan:—Is the property in the possession of Government, or Waqf are any individual?

Mr. Speaker:— It is in possession of different partics.

శ్రీ పి. జనార్ధనరెడ్డి: — క్లెయిమ్ గవర్నమెంటుకూ వక్ఫ్ బోర్డుకూ మధ్య ఉన్నది అన్నారు. మళ్లా వారి సమాధానంలో వీరిద్దరూగాక ఎవరి కంట్రోలులోనో ఉన్నది అంటున్నారు. అట్లా ఎట్లా వస్తుంది? మూడవ పార్టీని యిదివరకే ఎందుకు వెకేట్ చేయించలేదు?

Mr. Speaker:— Now the property is with the third party.

Sri V. Srikrishna:— May I know whether Government has taken any expeditious action or is delaying the matters purposefully? When have you sent the Commissioner's report back for further clarification?

Mr. Speaker:— He is not able to give those dates?

شری سلطان صلاح الدین اویسی (یاقوت پورہ) ۔ ایک وقف کمشنر مقرر کیا گیا تھا جنکا نام محمود حسین صاحب ہے ۔ انہوں نے بھی اپنی رپورٹ میں بتلایا کہ یہ وقف پراپرٹی ہے۔

شری ابراہیم علی انصاری ۔ میں عرض کیا کہ انہوں نے اپنی رپورٹ میں اسکو وقف بتایا ۔ لیکن گورنمنٹ کا کہنا ہے کہ یہ وقف پراپرٹی نہیں بلکہ گورنمنٹ کی ملکیت ہے ۔ گورنمنٹ کا کنٹنشن یہ ہیکہ گورنمنٹ کو موقع دئے بغیر ہی یہ فیصلہ دیا گیا ۔ گورنمنٹ کو موقع دیا جائے تو وہ اپنے عذرات پیش کریگی ۔

شریمتی جے ایشوری ۔ بائی ۔ ابھی آپ کہہ رہے تھے کہ یہ تھرڈ پارٹی کے قبضے میں ہے اس تھرڈ پارٹی کا نام کیا ہے۔

شری ابراہیم علی انصاری ۔ اسوقت وہاں ڈیڑھ سو گرسیاں ۔ جھونپڑیاں اور مکانات ہیں ۔

شری سید حسن ۔ جب آپ یہ مانتے ہیں کہ محمود حسین نے قرار دیا تھا کہ یہ وقف پراپرٹی ہے تو اب منسٹر صاحب ہاوز میں دیوار کی بلی بنکر کیسے بیٹھہ گئے ہیں ۔

شری ابراہیم علی انصاری ۔ خاموش نہیں بیٹھے ہیں ۔ وہاں جو قابض ہیں ان سے کرایے نامے لے رہے ہیں ۔ لیکن وہ ہائیکورٹ جا کر حکم لائے ہیں ۔

شری پی جناردھن ریڈی ۔ بلی بنکر بیٹھنا سمجھہ میں نہیں آیا —

شری سلطان صلاح الدین اویسی ۔ یہ مائناریٹی کا معاملہ ہے ۔ اور سوال یہ ہے کہ راج بھون کے سامنے کی زمین ہے ۔ وہاں دوسرے لوگوں کی بھی زمینات ہیں ۔ وہاں میونسپل کارپوریشن بلڈنگس بنانے کی اجازت نہیں دیتی کئی لوگوں نے درخواست دی تو اجازت نہیں دیتے ۔ پھر گورنمنٹ اس معاملہ میں کیسے خاموش بیٹھی ۔

(جواب نہیں دیا گیا)

AMENDMENTS TO THE PANCHAYATS AND Z. PS ACT

54—

*5617 Q.—Smt. J. Eshwari Bai :—Will the Minister for Panchayat Raj be pleased to state:

(a) whether the Govt. have received the three-member report on the Panchayati Raj set-up to enable them to bring an amendment to the Panchayats and Zilla Parishads Act; and

(b) if so, whether a copy of the same will be placed on the Table of the House ?

The Minister for Panchayati Raj (Sri L. Lakshmana Das) :—

(a) The Hon'ble Member presumably refers to the 3-Man Committee appointed by the Government of India and headed by Smt. Daya Chaudhury which has not yet submitted its report. A three member committee has not been appointed by the State Government.

(b) Does not arise.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ముగ్గురి సభ్యులలో ఒక్కరి పేరే చెప్పారు. కమిటీ వేసి ఎంత కాలమైనది? రిపోర్టు ఎప్పుడు వస్తుంది ? 9 10 a. m.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—ఢిల్లీ ప్రభుత్వం వేసిన కమిటీ ఇది. ఆ కమిటీ ఇంకా రాష్ట్రాలలో తిరుగుతున్నది. సమాచారం మనకు కూడా ఇచ్చారు. రెండు జిల్లాలు సెలక్టు చేయాలంటే చేసాం కూడా. వారు చూసి ఫైనలైజ్ చేసిన తరువాత రిపోర్టు వస్తుంది.

శ్రీ కుడుపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :—మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం త్వరలోనే ఒక చట్టం తెస్తాం అంటున్నారు. ఈ కమిటి వారి రిపోర్టు వచ్చేవరకు మనం తెచ్చే చట్టం కూడా ఆపుతారా?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—నిన్ననే ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈ సెషన్‌లోనే చట్టం తెస్తాం, వారి రిపోర్టుకు మనం తెచ్చే చట్టానికి సంబంధం లేదు. మనం తెచ్చేవి కొద్దిగా సవరణలు మాత్రం.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి:— (గూడూరు) :—ఎన్నికలు దృష్ట్యా తీసుకురాబోయే సవరణలు ఏ రూపంలో ఉంటాయో చెబుతారా ? ఎన్నికలు నిర్వహిస్తారా ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—సవరణలు సభ ముందుకు వస్తాయి. తీసుకు వచ్చిన తరువాత ఎన్నికలు పెడతామని చెబుతున్నాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—సవరణలకు సంబంధించే ప్రశ్న వేయడం జరిగింది. సవరణలు ఏమిటో చెప్పాలి కాని ఎట్లాగు సభ ముందుకు వస్తాయంటే ఎట్లా ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—ఆ సవరణలు గురించి బిల్లు తయారు చేస్తున్నాం. కేబినెటుకు వెళ్ళిన తరువాత అక్కడ అప్రూవ్ అయిన తరువాత శాసన సభలో పెడతాం.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఈ మధ్య రీజినల్ సెమినార్సు జరిపారు. మంత్రి గారు స్వయంగా సమితులకు పరిషత్తులకు వెళ్ళి సవరణలు గురించి చర్చించారు. ప్రాథమికమైన మార్పులు తెచ్చే సూచనలు కనిపించాయి. ప్రాథమికమైన మార్పులు తెచ్చే యోచన ఉందా ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—సెమినార్సులో వచ్చిన సూచనలను దృష్టిలో పెట్టుకుని వెంగళరావు కమిటీ సూచనలను దృష్టిలో పెట్టుకొని సవరణలు తీసుకు రావాలి అనుకుంటున్నాం.

శ్రీ సి.వి. కె. రావు :—జిల్లాపరిషత్తులు, సమితులు కరప్షన్ సెంటర్స్‌గా తయారైనాయి కదా. దానిని ఫైట్ చేయడానికి ఏమి చేస్తున్నారు ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—సమితులు, పరిషత్తులు వారు చెప్పినట్లుగా కరప్షన్ సెంటర్స్ కాదు. వాటిలో మార్పులు అవసరమైనందున తేవడానికి సవరణలు తేవాలి అనుకుంటున్నాం.

Sri S. Jaipal Reddy (Kalwakurthi):—Will the Government hold election in June this year ;

(2) Will the Government bring forward the necessary amendments to the Act in this Session ;

(3) Is it true that the Government is considering suspension of Panchayat Raj Bodies, pending amendmends to the Act and avoid elections ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—స్పష్టంగా చెబుతున్నాం. సవరణలు వచ్చిన తరువాతనే ఎన్నికలు జరుపుతాము. ఊహాగానాలకు జవాబులు చెప్పడం కష్టం.

Sri S. Jaipal Reddy :—The hon. Minister has not given reply to my three questions, I repeat :

(1) Will the Government hold elections in June this year as due ?

(2) Whether the Government will bring forward the amendments to the Act during this Session ; and

(3) Is the Government considering suspension of Panchayat Raj Bodies pending elections to Panchayat Bodies ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—నేను ఇప్పుడే చెప్పాను. సవరణలు తెస్తున్నామని. సవరణలు పాసైన వెంటనే ఎన్నికలు జరుపుతాము.

Mr. Speaker :—The third question you had put was whether the Government proposes to suspend the Bodies ?

Sri S. Jaipal Reddy :—Answer to my first question has not, come, Sir. Whether the Government is still thinking of holding elections in June this year ?

Mr. Speaker :—He says as soon as possible after the amendments are approved by the House. He is not able to commit himself It depends on legislation and amendments etc.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :— ఎన్నికలను సస్పెండ్ చేసే ఆలోచన లేదు, వేగంగా ఎన్నికలు పెట్టాలనే ప్రభుత్వ ఆలోచన. ముందుగా సవరణలు కావాలి.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— జూన్‌లో ఎన్నికలు జరుపుతారో లేదో చెప్ప వచ్చును కదా. అది చెప్పలేకపోతే ఎట్లా?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :— బిల్లు తెస్తున్నాము. ఏకారణం చేతనైన, సెలక్టు కమిటీకి వెళ్ళడంవల్ల కాని మరే కారణంవల్ల కాని, పాస్ కాకపోతే ఏమి చేయాలి. వేగంగా ఎన్నికలు జరపాలనే ప్రభుత్వం ఉద్దేశం.

Sri S. Jaipal Reddy:— The Minister's answer continues to be evasive. The amendments to the Act may come at the end of the year, then what is the difficulty to hold elections in June this year?

Mr. Speaker:— He is saying, "as soon as possible after the Act is passed" what more can he say !

Sri S. Jaipal Reddy:— In case of any unforeseen event, if you are not able to move amendments to the Act, then are you going to suspend or give extension to these Bodies?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :— అప్పుడు ఏమి చేయాలో అప్పుడు ఆలోచిస్తాం. ఇప్పుడు కాదు.

శ్రీ సి వి.కె. రావు:— బిల్లుకు ఎన్నికలకు సంబంధం ఏమి? ఎన్నికలు జరుపవచ్చును కదా అవసరమైతే ఆర్డినెన్సులు తెస్తారు. ఎన్నికలు వాయిదా వేయడానికి సాకు చెబుతారా?

Sri S. Jaipal Reddy:— We have had bitter experience in regard to co-operative bodies. The Government said that it would hold elections to the cooperative bodies and would move amendments. But it did not move amendments but got it suspended. Therefore, there is a necessity for the Government to make its stand clear in regard to elections to Panchayati Raj Bodies, pending the proposal to bring amendments to the Act.

Mr. Speaker:— It has been made as clear as possible. More than that they are not able to commit.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :—ముఖ్యమంత్రిగారు అక్కడనుంచి చేయి ఊపుతున్నారు. నేను స్వయంగా చూచాను. సమాధానం చెప్పవద్దని చేయి ఊపుతున్నారు. సత్యంగా నేను చూచాను. వారు మాండేటు యివ్వడానికి ఇది పార్టీ మీటింగ్ కాదు. శాసనసభలో జవాబు చెప్పవద్దని మంత్రిని వారిస్తే ఎట్లా? ఇది అన్యాయం.

Mr. Speaker :—What I think is that he said that he was not going to answer and he need not answer.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :—ఆవిధంగా అర్థాలుతీస్తే ఎట్లా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నేను జవాబు చెబుతానని చెప్పాను.

9.20 a.m. శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఎలక్షన్స్ జరపక ఒక సంవత్సరం వాయిదా పడతాయి. ఈ లోగా జిల్లా పరిషత్తులను సమితులను రద్దు చేస్తారని వాటి స్థానంలో ఎగ్జిక్యూటివ్ స్పెషల్ ఆఫీసర్స్ వస్తారని వదంతులు ప్రబలంగా ఉన్నాయి. అవి ఎంతవరకు వాస్తవం ?

Mr. Speaker :—That is what he has already said.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :— అటువంటి వదంతులను నమ్మనవద్దు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఇప్పుడు ఈ అమెండుమెంట్సు శాసన సభలో ప్రవేశ పెడతామన్నారు. ఒక వేళ అవసరమైతే సెలెక్టు కమిటీకి పోవచ్చు. టైము తీసుకుంటుంది. కాకినాడ మెంబరుగారు చెప్పినట్లు అవినీతి ఎక్కువగా ఉంది. అందుచేత వీటిని రద్దు చేసి త్వరగా ఎన్నికలు పెడతారా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నిన్న నా జవాబులో చెప్పాను. బిల్లు పెడతాము. సెలెక్టు కమిటీకి పోయినప్పటికి అవసరం అయితే స్పెషల్ సెషను పిలిచి పాసు చేస్తామని చెప్పాను. రాబోయే పరిస్థితి గురించి ఇప్పుడు జ్యోతిషం చెప్పమంటే ఎట్లా ?

శ్రీ పి. సన్యాసిరావు (విశాఖపట్టణం-2) :—అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ఒక రకంగా సమాధానాలు యివ్వకుండా తప్పించుకుంటే తమరు ఎంతో హెల్ప్ యిస్తున్నారు. అది సబబుగా ఉందా ? మేము గందరగోళం అవుతున్నాం. మంత్రిగారి తరఫున మీరు యిస్తున్నారా వారు యిస్తున్నారా అనే గందరగోళంతో మిమ్ములను అడుగుతున్నాం. పంచాయత్ రాజ్ ఎన్నికలు ఏను మాసంలో జరిపిస్తారా ?

(No Answer)

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు (నందిగామ) :— అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మంత్రిగారు ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పినట్లుగా అమెండుమెంట్సు తీసుకురావడం ఆలస్యం అయితే ఇప్పుడున్నటువంటి సంస్థలకు ఎక్స్‌టెన్షన్ యివ్వాలనే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి ఉందా ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—అది సమయం వచ్చినప్పుడు ఆలోచించి ఏమి చేయాలో అది చేస్తాము.

డాక్టర్ వి. చక్రధరరావు (నిజామాబాద్) :—రెండు జిల్లాలను సెలెక్టు చేశారని మంత్రిగారు చెప్పారు. ఏ జిల్లాలో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు :—సెంట్రల్ టీము వచ్చేటప్పుడు ఫార్వర్డ్ డిస్ట్రిక్ట్ ఒక బ్యాక్‌వర్డ్ డిస్ట్రిక్ట్ పేరు యివ్వాలన్నారు. ఫార్వర్డ్ డిస్ట్రిక్ట్ వెస్ట్ గోదావరి. బ్యాక్‌వర్డ్ డిస్ట్రిక్ట్ అదిలాబాదు సెలెక్టు చేశాము.

Sri S. Jaipal Reddy : -There appears to be conspiracy of silence as to whether the Government proposes to suspend the bodies pending elections and amendments. In the changed context the Government may change its stand. What prevents them to change the stand under the present circumstances ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—సస్పెన్షను క్వాశ్చను ఏమి వస్తుంది? టరము ఐపోయిన తరువాత ఆలోచించవలసి ఉంటుంది.

Sri C. V. K. Rao :—Why should not they take action from that side itself ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—క్వాశ్చన్సు వేసే హక్కు మీకు ఎంత ఉందో ఆయనకు కూడా అంతే ఉంది.

Mr. Speaker :—You cannot make the Government to make a decision. It is for them to consider. Anyway you have placed your view point.

శ్రీ వి. జనార్ధనరెడ్డి :— రెండు రిపోర్టులు తయారైనవి ఉన్నవి. వెంగళరావు కమిటీ నరసింహం కమిటీ రిపోర్టులు ఉన్నవి. సవరణ బిల్లు తేవడానికి ఆలస్యంఎందుకు ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—రెడిగా ఉంది బిల్లు, ఈ సెషనులో పెడతానని నిన్న చెప్పాను. దానికి ఆలస్యం అంటారేమిటి ?

DIVERSION OF WATER FROM TATIPUDI RESERVOIR TO VISAKHAPATNAM FOR DRINKING PURPOSES

55.—

* 4799-(V)-Q.—Sri V. A. Suryanarayana Raju (Jami) :—Will the Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether there are any proposals to convert the 14 thousand acres of ayacut wet land situated under the Tatipudi reservoir system, Visakhapatnam Dist- into Dry land and to pay compensation to ryots in order to divert the entire reservoir water to Visakhapatnam for drinking purpose ;

(b) if so, whether the Govt. have forgotten the assurance given to the ryots promising that they would not allow any type of damage to the ayacut registered at the time of the construction of the reservoir ;

(c) whether the Govt. are aware that after the construction of the reservoir, the ayacut land and also an additional extent of eight thousand acres indirectly deriving the benefit was affected for want of adequate water supply from the reservoir ?

The Minister for Municipal Administration (Sri Challa Subbarayudu) :

(a) No, Sir.

(b) No, Sir.

(c) The Localised ayacut is not affected. But the supply of water for irrigation may be affected, if the water level in the reservoir falls on account of adverse seasonal conditions, such as drought.

శ్రీ యు. ఎ సూర్యనారాయణ రాజు :— ఇప్పుడు నో అని చెప్పారు. డైరెక్టు యిండైరెక్టు ఆయకట్టుకు నీరు సప్లయి చేస్తామన్నారు. ఇప్పుడు నో అని ఎందుకంటున్నారు? రెండవది, రిజర్వాయరు కనస్ట్రక్షను తరువాత లోకలైజేషన్ జరిగినప్పుడు యాక్చ్యువల్‌గా హక్కు ఉన్న భూమికి కూడా మినహాయింపు చేయడం మూలంగా అన్యాయం జరిగిన విషయం మంత్రిగారు గుర్తించారా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బరాయుడు :— అధ్యక్షా, ఒరిజనల్‌గా 13473 ఎకరాలు లోకలైజు చేసినారు. తరువాత 13036 ఎకరాలు లోకలైజు చేశారు. లోకలైజ్డు ఆయకట్టుకి వాటర్ సప్లయి చేస్తారు. సబ్స్క్వెంటు అండర్‌స్టాండింగ్ పైన లెవెలు ఉంటె యిరిగేషను తీసుకోవచ్చు. తగ్గినట్లయితే యివ్వకూడదని నిర్ణయం జరిగింది. దాని ప్రకారం చేస్తున్నాం. వారు చెప్పిన హామీ గురించి తెలియదు. తెలుసుకుంటాము.

శ్రీ యు. ఎ. సూర్యనారాయణ రాజు :— లోకలైజేషనులో రిజిస్టర్డు ఆయకట్టు 14 వేల ఎకరాలకు లోపం రాకుండా అదనంగా వేల ఎకరాలకు నీరు యివ్వవలసి ఉంటుందనేది మంత్రిగారు దృష్టిలో పెట్టుకుని న్యాయం జరిగే విషయం ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :— గౌరవ సభ్యులు చెప్పిన యిన్ఫర్మేషను తీసుకుంటాము.

Creation of Selection Grade Posts for Head Masters In Telangana area.

56.—

* 4794-(J)Q:—Sarvasri P. Janardhan Reddy. N. Venkatiah, (Kodangal) V. B. Tirumalaih (Vikarabad) and Karnam Ramchandra Rao (Medak):— Will the Minister for Education be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the posts of selection grade Head-Masters have not been created and given to the Head-Masters of the High Schools in Telangana area ;

(b) If so, the reasons for the same ; and

(c) whether it is also a fact that the same have been created in all the High Schools in Andhra area ?

The Minister for Education (Sri M.V. Krishna Rao) :—(a) No, Sir. 556 Selection Grade posts were created in Telangana and 316 posts were also filled up. The remaining posts of Selection Grade Head Masters could not be filled up due to the various stay orders

of the High Court in Writ Petitions filled by certain teachers in Telangana area and also pending finalisation of provisional Common Gradation Lists of teachers.

(b) Does not arise.

(c) Yes, Sir.

శ్రీ పి. జనార్ధనరెడ్డి :—అధ్యక్షా, కోర్టులో లేని కేసులలో ప్రొమోషన్సు యివ్వకపోవడానికి కారణం ఏమిటి ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—జనరల్ యిష్యూ మీద వేశారు. కోర్టు స్టే వెకేటు అయింది.

శ్రీ కె. రంగదాసు (కొల్లాపూర్) :—స్టే వెకేటు అయినది కదా ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—అయినది.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—ఎంతలోగా పూర్తిచేస్తారు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—స్టే వెకేటు అయిన తరువాత రిప్రజెంటేషన్సు చేశారు. కామన్ గ్రెడేషను లిస్టుమీద కన్సిడరేషను జరుగుతున్నది. తొందరలోనే ఫైనలు చేయడం జరుగుతుంది.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ప్రొమోషన్సు యివ్వకుండా ఉన్నవారికి సీనియారిటీని ఎలా కౌంట్ చేయబోతున్నారు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఇన్ఫర్మేషను తీసుకున్నారు. కోర్టు స్టే వెకేటు అయినది. కొంతమంది రిప్రజెంటు చేశారు. లోకల్ కాండిడేట్, సిక్స్‌పాయింట్ ఫార్ములా యివన్నీ కన్సిడరు చేసిన తరువాత ఫైనలైజు చేస్తాము.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—హైకోర్టు స్టే ఏ తేదీనుంచి వెకేటు చేసినది ? ఉపాధ్యాయులు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఏ తేదీన రిప్రజెంటేషను పంపారు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—3-10-74 తేదీనాడు రిట్ పెటిషను డిస్మిస్ చేసినారు. ప్రొవిజనల్ కామన్ గ్రెడేషన్ లిస్టు ఫాలో అవమన్నారు. దానికి 23-9-74 వ తేదీన తెలంగాణా టీచర్సు రిప్రజెంటేషను యిచ్చినారు. సిక్స్ పాయింట్ ఫార్ములా, లోకల్ క్యాండిడేట్సు విషయం కన్సిడరు చేస్తున్నాం.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, హైకోర్టు స్టే వెకేట్ చేయకముందే వారు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి రిప్రజెంటు చేసుకొన్నారు. అంటే 9వ నెలలో రిప్రజెంటు చేసుకొన్నారు. 10 వ నెలలో స్టే వెకేట్ అయినది. ఈ 4 నెలల నుంచి ఎందుకు ప్రభుత్వము నిర్ణయము తీసుకొనలేదు ? 9.30 a.m.

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అప్లయి చేశారు. మనము వారికి ఇన్ఫర్మేషను యిస్తున్నాము. ఫైనలైజు చేస్తాము.

శ్రీ పి. జనార్ధనరెడ్డి :—6 పాయింట్ ఫార్ములా, లోకల్ కాండిడేట్ వాటితో కొంత ఆలస్యము జరుగుతున్నది. ప్రొమోషన్స్ అవి ఎట్లా అడ్డము వచ్చినవి ?

శ్రీ ఎం.వి. కృష్ణారావు :—కామన్ ప్రొమోషన్ లిస్టుకి అబ్జెక్షన్ పెట్టారు. లోకలైజేషన్‌లో కొంత చిక్కు వస్తున్నది.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—లోకలైజేషన్ అడ్డు కొత్త అప్పాయింటుమెంట్సుకి కాని ప్రొమోషన్సుకి సంబంధించి కాదు. వారిచ్చిన రిప్రజెంటేషనులోని ప్రధానాంశములేమిటి ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—వేరే ప్రశ్న వేస్తే చెబుతాను.

*శ్రీ ఎన్. వెంకటయ్య —ఆంధ్ర ప్రాంతములో వున్న హెడ్ మాస్టర్ల సెలక్షన్ గ్రేడ్ లిస్టు ఎప్పుడు పూర్తి చేయబడినది ? తెలంగాణా ప్రాంతములో కూడ పూర్తి చేయాలని 1965 లోనే ఆదేశము యిచ్చారు. ప్రతి సంవత్సరం 25 శాతము యివ్వవలసివుంటే లంగాణా ప్రాంతములోని హైస్కూల్సులో సెలక్షన్ గ్రేడ్ ఎందుకు ఇవ్వలేదు? కామన్ గ్రెడేషన్ ప్రశ్న ఎందుకు వస్తున్నది?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—కోర్టుకు వెళ్ళినందువల్ల ఆలస్యమైనది. హైకోర్టు డెసిషన్ కూడ దానిక్రింద యివ్వబడినది. వీరు రివిజన్ పిటిషన్ పెట్టారు. అది పరిశీలన జరుగుతున్నది.

Sri S. Jaipal Reddy :—Sir, the Hon. Minister for Education said that the question of local candidates came in the way of the implementation of the grade, It does not arise when it is a question of promotion. Let the Minister explain to us as to how the concept of local candidate has been confused with the question of promotion while it concerns only with appointments.

Sri M. V. Krishna Rao :—The Telangana Teachers' Association represented : "When the localisation of cadres under six-point formula is under active consideration of the Government, there is no point in following the provisional common gradation list and requested how the selection may be affected with the spirit of the six-point formula''.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—సెలక్షన్ గ్రేడ్ పోస్టు తెలంగాణాలో ఎన్ని వున్నవి ?

శ్రీ యమ్. వి, కృష్ణారావు :—ఉన్న స్ట్రెంతులో మూడవ వంతు క్రియేట్ చేస్తాము. తెలంగాణాలో 1970లో 118 క్రియేట్ చేశాము. ఈ సంవత్సరం జిల్లా పరిషత్తుల్లో 157, ఎయిడెడ్ స్కూల్స్‌లో 87.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అబ్దుల్లా, బి. ఎ; బి. ఇడి; సీనియర్ అయినప్పటికి ఆయనకు సెలక్షన్ గ్రేడ్ యివ్వకుండా జూనియర్‌కి యివ్వడము జరిగింది. శాసన సభ్యులు మంత్రిగారికి రిప్రజెంట్ చేసినమీదట తీసుకొన్న చర్య ఏమిటి ?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—వేరే ప్రశ్న వేస్తే చెబుతాను.

SELECTION GRADES TO THE HEAD-MASTERS IN TELANGANA AREA

57—

* 5339 Q.—Sri N. Venkatiah :—Will the Minister for Education be pleased to state :

(a) the year-wise number of Headmasters in Telangana area who have been given selection grade since the academic year 1970 and the number of selection grade posts sanctioned ;

(b) whether it is a fact that according to Government's decision twenty-five percent of the posts have to be upgraded as selection grade posts every year and the promotions have to be given ;

(c) whether that decision has been implemented both in over Telangana and Andhra areas ; and

(d) if not, the reasons therefor ?

Sri M.V. Krishna Rao :—(a) The year-wise number of selection Grade posts created in Telangana area since 1970 are as follows:—

Year	Government	Zilla Parishad	Aided
1970	113	–	–
1971	–	–	–
1972	–	–	–
1973	–	–	–
1974	–	157	37
1975	–	–	–

(b) No Sir. 1/3rd permanent posts have to be upgraded as selection Grade Posts.

(c) The selection grade posts have been sanctioned in Telangana and Andhra in the Government, Panchayat Raj, Municipal, Aided and private institutions.

(d) Does not arise.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—రెండు, మూడు స్థానములలో వున్నవారిని 101, 102వ స్థానములోకి తీసుకువచ్చి జూనియర్స్‌కి ప్రొమోషన్స్ యిస్తున్నారు. ఆ విధంగా లిస్టు తయారైనట్లు ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చినధా ?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—ఇండివిడ్యువల్ కేసులో తప్పు జరిగి వుంటె పరిశీలన చేస్తాము.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చినదా ?

శ్రీ యమ్. వి. కృషారావు :—తెలియదు.

*శ్రీ యమ్. వెంకటయ్య :—హైకోర్టు ఏమి డెసిషన్ యిచ్చినదీ దాని కాపీని టేబుల్ పైన పెడతారా ?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—ఇంతాక చెప్పాను కదా. The High Court dismissed the Writ Petition and it is proposed to follow provisional common gradation list అని చెప్పారు.

శ్రీ సి. పీటర్ పాల్ (ప్రత్తిపాడు) :—ఆంధ్రలో సమానముగా యిచ్చాము న్నారు, ఏయే సంవత్సరంలో ఎన్నెన్ని వచ్చినవి, ఎన్ని ఫిల్ అప్ చేసినవి చెబుతారా ?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—మూడవవంతు సెలక్షన్ గ్రేడ్ పోస్టులు. ఒక సంవత్సరం ఎక్కువ కావచ్చును. ఇంకొక సంవత్సరము తక్కువ కావచ్చును, పూర్తిగా ఇస్తూనే వున్నాము.

శ్రీ సి. పీటర్ పాల్ :—ఒక సంవత్సరంలో ఎన్ని వస్తున్నవి ?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—ఇయరువైజ్ లేదు.

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—ఇండివిడ్యువల్ కేసువుంటే దాన్ని గురించి పరిశీలన చేస్తాము.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—డిపార్టుమెంటులో సీనియారిటీ లిస్టువున్నదా?

శ్రీ యమ్. వి. కృష్ణారావు :—వున్నది.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఉంటే బల్లమీద పెడతారా ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—సీనియారిటీ లిస్టు తయారు చేసిన మీదట కోర్టులో రిట్ వేశారు. ఆ లిస్టు టేబిల్ పైన పెట్టడం సాధ్యంకాదు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—లిస్టు అడిగితే కోర్టుకు పోయారంటున్నారు. లిస్టు మెయిన్ టెయిన్ చెస్తూవుంటే దానిని టేబిల్ పైన పెట్టాలి. ఇంతకుముందు డిపార్టుమెంటు మెయిన్ టెయిన్ చేసినదా ? సీనియారిటీ ప్రకారం ప్రామోషన్స్ దొరుకుతున్నవా ?

శ్రీ యం.వి. కృష్ణారావు :—సీనియారిటీ లిస్టు లేకుండా ఎట్లా వుంటుంది ? స్పెసిఫిక్ కేస్ విషయం ఏమైనా కావాలంటే తెలియజేస్తాను.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—టేబుల్ పైన పెట్టడానికి అభ్యంతరం ఏమిటి ?

Mr. Speaker :—Seniority list, there must be. Otherwise, how can they make promotions?

Sri M. Omkar:—in that case, why should they hesitate to place before the House, Sir ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—లిస్టు అంటే ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ ఎన్నో వున్నాయి. ఎన్నో మేనేజ్ మెంట్ల క్రింద ఎన్నో గ్రేడ్స్‌లో వున్నాయి.

ఒక గ్రేడ్‌లో ఒక రకంగా వస్తుంది. అవన్నీ పెట్టాలంటే కష్టం. ఏదైనా కావాలంటే చెబుతాము.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—డైరెక్టరుగారికి మంత్రిగారికి తెలియాలి. హౌస్‌కి తెలియడంలో అభ్యంతరం ఎందుకు పెడుతున్నారు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఎవరైనా తెలుసుకోవచ్చు. కావాలంటే చెబుతాను. చూడండి.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—హౌస్‌లో ఎందుకు పెట్టరు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—పంచాయతీరాజ్, మునిసిపాలిటీస్, ఎయిడెడ్, గవర్నమెంటు....వీటిల్లో ఎన్నో గ్రేడులు సెకండరీ గ్రేడ్, హయ్యర్ గ్రేడ్ అవన్నీ పెట్టాలంటే కష్టము.

శ్రీ కె. రంగదాస్:—ఏదైనా సభ్యులు కోరితే పుస్తకాలకు పుస్తకాలే ప్రింట్‌చేసి ఇస్తూవుంటారే లిస్టు ఇవ్వటానికి మంత్రిగారు ఎందుకు వెనుకాడుతున్నారు? 9-40 a.m.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—ఇది ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ మేటర్ కావాలంటే వివరాలు ఇస్తాను. అన్ని గ్రేడ్స్, అన్నిరకాలవి తయారుచేసి ఇవ్వడం కష్టం.

* శ్రీ ఎన్. వెంకటయ్య:—ప్రభుత్వం సెలక్షన్ గ్రేడ్ పోస్టులు ఇవ్వటానికి నిర్ణయించిన వెంటనే ఆంధ్రప్రాంతంలో అప్‌గ్రేడ్ చేసి ఇవ్వడం జరిగింది. తెలంగాణాకు సంబంధించి సెలక్షన్ గ్రేడ్ పోస్టుల విషయం వుంది, తెలంగాణాకు ప్రాంతంలో వుండేవారికి ప్రభుత్వం మన్ గ్రేడేషన్ లిస్టు తయారు చేసి ఇవ్వాలని అనుకుంటున్నారా ? తెలంగాణా ప్రాంతంలో వుండే ఉపాధ్యాయులకు అనియారిటీ బట్టి ఇవ్వాలనుకుంటున్నారా ? ప్రమోషన్ రాకుండా చనిపోయిన ఉపాధ్యాయులు వున్నారు. ఇప్పటికైనా తెలంగాణా ప్రాంతంలో వుండే ఉపాధ్యాయులకు సీనియారిటీ బట్టి ఇస్తారా లేక రెండు ప్రాంతాల సీనియారిటి బట్టి ఇస్తారా ?

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:— సెలక్షన్ గ్రేడ్ 70 నుండి మేము ఇంప్లిమెంటు చేస్తుంటే మధ్యలో కోర్టుకు వెళ్ళారు. అందుచేత ఆలస్యం అయింది. కామన్ గ్రేడ్ లిస్టు చూడమని కోర్టు తీర్పు ఇచ్చింది. తెలంగాణా టీచర్స్ ఎసోసియేషన్ రిప్రజెంట్ చేశారు. అన్ని పరిశీలన చేసిన తరువాత మేము నిర్ణయం తీసుకుంటాము.

శ్రీ మహమ్మద్ రజబలి (ఖమ్మం):—హైస్కూల్సు కు సంబంధించినంత వరకూ సీనియారిటి లిస్టు ప్రిపేర్ చేసి పెట్టటానికి అభ్యంతరం వుండకూడదు. అనేక ఇన్‌స్టిట్యూట్స్‌ని చూడాలని సాకు చెప్పడం కన్నా తెలంగాణా ప్రాంతానికి సంబంధించిన హైస్కూల్సు వరకూ హెడ్‌మాస్టర్స్ సీనియారిటి లిస్టు ఇక్కడ పెట్టినట్లయితే సమస్య పరిష్కారం అవుతుంది.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు :—అన్ని కేడర్స్ పెట్టటం సాధ్యం కాదు. కావాలంటే ఇన్ఫర్మేషన్ ఇస్తానని చెబుతున్నాను.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ:—అధ్యక్షా, మీరు మా రెప్రజెంటేషను రావాలి ప్రభుత్వ కంట్రోలు క్రింద ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ వున్నాయి. హౌస్‌లోని సభ్యులు సీనియారిటి లిస్టు టేబిల్‌పై పెట్టాలని కోరుతున్నప్పుడు ప్రభుత్వానికి వచ్చిన ఇబ్బంది ఏమిటి? సభ్యులు డిమాండ్ చేసినప్పుడు పెట్టవలసిన డ్యూటీ వారిపై వుంది. అలా పెట్టటం వల్ల అనుమానాలు పోతాయి. కనుక ఈ సెషనులో కాకపోయినా వచ్చే సెషన్‌లో అయినా పెడతారా?

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—ఎన్నోరకాల ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్, ఎయిడెడ్ మునిసిపాలిటీస్, పరిషత్తులు, కాలేజీలు ఎన్నో వున్నాయి. ఇది ఒక్కదానికి సంబంధించింది కాదు వీటన్నిటికి సీనియారిటి లిస్టు పెట్టమంటే జిల్లా జిల్లాకు, సమితి సమితికి తీసుకువచ్చి లిస్టు పెట్టాలంటే ఎలా సాధ్యం?

శ్రీ కె. రంగదాస్:—మీ ఇష్టం వచ్చినట్లు మీరు కుంభకోణం చేస్తున్నారు.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—కుంభకోణం లేదు, చిదంబరం లేదు.

శ్రీ కె. రంగదాస్:—మాకు పూర్తి ఇన్ఫర్మేషన్ వచ్చేవరకూ ఈ ప్రశ్నను పోస్టుపోన్ చేయండి.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—సీనియారిటి లిస్టు తయారుచేసినప్పుడు వారికి నోటీసులు ఇస్తారు, లిస్టు వారికి పంపిస్తారు. దానిమీద వారు అప్పీలుకు వెడతారు. అన్ని కేడర్స్, అన్ని ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ యొక్క లిస్టు పెట్టటం ఎలా సాధ్యం అవుతుంది?

శ్రీ మహమ్మద్ రజబలి:—తెలంగాణాలో హెడ్‌మాస్టర్స్‌కు సంబంధించినంతవరకూ పెట్టండి.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—ఇవాళ హెడ్‌మాస్టర్స్ అడుగుతారు, రేపు మరొకటి అడుగుతారు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:—హెడ్‌మాస్టర్స్‌కు సంబంధించినంతవరకూ పెట్టటానికి అభ్యంతరం ఏమిటి? దీనిలో ఏదో రహస్యం వుంది. అందుకే వారు భయపెడుతున్నారు.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:—హైకోర్టుకు వెళ్ళిన దానికి భయమెందుకు? ఇవాళ ఈ విషయం అడిగితే రేపు సెక్రటేరియట్‌లో మరో లిస్టుకు పెట్టమని అడుగుతారు. అధ్యక్షా, మీరు ప్రిన్సిపల్ డిసైడ్ చేయండి, మాకు అభ్యంతరము లేదు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు:— మంత్రిగారు ఫయిటింగ్ మూడ్‌లో వున్నారు. మాకు వచ్చిన ఇన్ఫర్మేషన్ 500 రూపాయలు ఇస్తే సెలక్షన్ గ్రేడ్‌కి వస్తారు అని. ఆ లిస్టు ఇక్కడ పెడితే మాకు వివరాలు తెలియటానికి వీలుంటుంది.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు:— 500 రూపాయలిచ్చి అయినట్లుగా ఒక కేసు అయినా చెప్పమనండి. మేము యాక్షను తీసుకుంటాము.

شری سلطان صلاح الدین اویسی (یاقوت پورہ) - ایجوکیشن ڈپارٹمنٹ میں کیا کوئی سینیارٹی آپکے پاس ہے۔ کیا آجتک سلکشن گریڈ کیلئے ایسی لسٹ بنائی گئی۔ دوسرے یہ کہ دو جونیرس کو آپ نے سلکشن گریڈ دیا جسکا میں نے حوالہ دیا۔ عبداللہ بی اے بی ایڈ ہیں انکو روک دیا گیا اور انکے جونیرس کو دیا گیا۔ میں نے رپریزنٹیشن کیا تھا۔

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు :—ఇండివిడ్యువేల్ కేసు వుంటే చెప్పమనండి, విచారిస్తాము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఇక్కడ సభ్యులు అడిగిన లిస్ట్ తెలంగాణాలో హెడ్ మాస్టర్లకు సంబంధించి మాత్రమే. అది శ్రమ లేకుండా దొరుకుతుంది. డి.పి.ఐ. ఆఫీసులో ఆ లిస్ట్ వుంటుంది. సభ్యులు ఏదైనా అడుగుతారంటే అవసరమైతే ఏదైనా అడుగుతాము. ఇక్కడ పెట్టటానికి అభ్యంతరం వుండకూడదు. డి.పి.ఐ. ఆఫీసు నుండి తెప్పించి పెట్టమనండి.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు :—అధ్యక్షా, ఒక కాపి మీ దగ్గర పెడతాను. కావాలంటే చూసుకోమనండి.

శ్రీ కె. లక్ష్మణ్ బాపూజి (భువనగిరి) :—సెలక్షన్ గ్రేడ్ యివ్వడానికి సీనియారిటి బేసిస్‌గా వుంటుందా, దానితో సంబంధం లేకుండా పెర్ఫార్మెన్స్ బట్టి యిచ్చేది కూడా వుంటుందా ? అలా వుంటే తెలంగాణాలో ఎందుకు ఇవ్వలేదు?

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు :—సీనియారిటి కమ్ మెరిట్ బట్టి వుంటుంది. కాన్ఫిడెన్షియల్ ఫైల్స్ చూసి చేస్తారు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—స్పెసిఫిక్‌గా చెప్పమనడం ప్రతి మినిష్టరుకు అలవాటు అయింది. సీనియర్ మోస్ట్ అయిన అబ్దుల్లా అనే ఆయనకు యివ్వలేదని ఒవేసిగారు చెబుతున్నారు. ఇలాంటివి ఎన్నో వున్నాయి. మాదగ్గరకు ఎంతో మంది వస్తూవుంటారు. డి. పి. ఐ. ఆఫీసుకు ఫోన్ చేసి లిస్ట్ తెప్పించవచ్చు. ఒవైసిగారు ఛాలెంజి చేస్తున్నారు, దానిని మంత్రిగారు ఒప్పుకోమనండి. డబ్బు తీసుకుని ప్రమోషన్స్ యిస్తున్నారు. దీనిలో ఏదో రహస్యం వుంది కనుకనే లిస్ట్ యివ్వడం లేదు.

శ్రీ యం. వి. కృష్ణారావు :—రహస్యం ఏమీ లేదు. లిస్ట్ సర్క్యులేట్ చేస్తారు. వారు అప్పీలు చేసుకోటానికి అధికారం వుంది. అబ్దుల్లా విషయం తెలుసుకొని చెబుతాను.

شری سلطان صلاح الدین اویسی - میں اس چلنج کو قبول کرتاہوں آپ جونیرس کودئے ہیں سنیرس کو نہیں دئے۔ اتنے زمانے سے ایک ڈپٹی ڈائرکٹر اور ایک ڈائرکٹر کو کیوں رکھا گیا صرف اسلئے کہ وہ رشوت کھاتے ہیں (جواب نہیں دیا گیا) -

LIST OF BACKWARD CLASSES

58—

* 4801.(Q) Q:—Sri Nallapareddi Sreenivasulu Reddi :—Will the Minister for Social Welfare and Technical Education be pleased to state :

(a) the number of communities removed from the list of backward communities as per the recommendations of Sri Anantharaman's committee ;

(b) the number of communities reincluded in the said list; and

(c) whether the remaining communities will also be included in the list ?

The Minister for Social Welfare (Sri Battam Sriramamurthy):—

(a) & (b) There was no valid list of Backward Classes prior to Anantharaman's Committee's Repot. Hence the question of removal of the Communities from the Backward Classes list or their reinclusion does not arise.

(c) Does not arise.

9-50 a. m. శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఒక స్టేజిలో బ్యాక్‌వర్డు క్లాస్ కమ్యూనిటీస్ లిస్టులోనుండి కొన్ని కులాలను తొలగించడం తొలగించబడిన కొన్ని కులాలను ఆ లిస్టులో చేర్చడం జరిగిందా? అట్లా తొలగించబడిన కులాలను తిరిగి చేర్చుకుంటున్న విషయము యథార్థమేనా? దానికి కారణం ఏమిటి?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—అధ్యక్షా, అలా గాదు 1966వ సంవత్సరం జూలై మాసములో ఒక బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్ లిస్టును ప్రభుత్వం ప్రకటించడం జరిగింది. అక్టోబరు మాసంలో హైకోర్టులో దానిని కొట్టి వేశారు. కొద్ది మాసాలలోనే దాని లైఫ్ అయిపోయింది ఆ లిస్టు లేకుండా పోయింది. ఒరిజినల్‌గా ప్రకటించినప్పుడు 112 కమ్యూనిటీస్ బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్‌గా నమోదు చేసి వున్నారు. ఎప్పుడైతే హైకోర్టు వారు కొట్టివేశారో తిరిగి సుప్రీంకోర్టుకు అపీలు చేశారు, హైకోర్టు చేసిన దానిని సుప్రీం కోర్టు [illegible] చేసింది. దానితో ఆ లిస్టు లేకుండా పోయింది. రీజనేబుల్ అండ్ సైంటిఫిక్ బేసిస్ కావాలని వేరే మిషనును ఏర్పాటు చేశారు. అది అనంతరామన్ కమిటీ. ఆ రిపోర్టు ప్రాతిపదికగా క్రైటీరియాగా తీసుకున్నప్పుడు 92 కమ్యూనిటీస్‌ను బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్ క్రింద వేశారు. అప్పుడు 112 వున్నవి తరువాత 92 కు తగ్గినవి అనుకోడానికి ఆ రకంగా కారణం అయింది. అవి తప్పు యింకొకటి లేదు.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :—112 లో 92 పోతే 20 కులాలు మిగిలి వున్నవి. వాటిని బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్ లిస్టులో చేర్చడానికి అవకాశం వుందా?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—అందులో కూడా ఎలా జరిగింది అంటే కొన్ని కలిపారు కొన్ని తీసివేశారు. కలిపినవి తీసివేసినవి తేడాలు రావడానికి

కారణాలు మనవిచేస్తాను. ఉదాహరణకు The following communities which were not in the old list have been included in the new list: పెద్దమ్మ వాళ్లు, గుడాల, కెంపరి, రెడ్డిక, ముండిపట్ట, నొక్కు, యాట, చంపరి, కైకడి, మొదలైనవి యీ రకంగా 12 కులాలను అదనంగా కలిపారు. ఇదివరకు పేరు. పోతే 19 కమ్యూనిటీస్ ను డిలిట్ చేశారు. అగము, అరిమరాఠ, చుందిరి, జెట్టి, నాన్ మరాఠ, పల్వకరి, వహ్నిా, పక్కలి, మాదివాల, పర్వికల, సౌరాష్ట్ర మొదలగు 19 కులాలు యిదివరకు లిస్టులో వున్నవి డిలిట్ చేశారు. ఎకనామిక్ అండ్ సోషల్ బ్యాక్ వర్డు నెస్ ను బేసిస్ గా తీసుకొని రీఫిక్స్ చేయటములో ఆ కమ్యూనిటీస్ ను ఎక్స్ క్లూడ్ చేశారు. అది పరిస్థితి.

* Sri Syed Hasan .—What are the sects of Muslim community which have been either included or deleted from this list?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—కొత్తగా అనంతరామన్ కమిటీ సందర్భంలో ముస్లిమ్స్ కు సంబంధించి ఏ కమ్యూనిటీని కలపడం గాని తీసివేయడం గాని చేయలేదు దరిమిలా ప్రభుత్వం ఒక కమ్యూనిటీని బ్యాక్ వర్డు క్లాసెస్ లో కలపడం జరిగింది. అది మెహతర్ కమ్యూనిటి. వారు ఒకప్పుడు షెడ్యూల్డ్ కాస్ట్ క్రింద భావించబడ్డారు. తరువాత షెడ్యూల్డ్ కాస్ట్ నుండి తొలగించబడ్డారు, ఇప్పుడు యిందులో కలిపారు.

శ్రీ అనంత వెంకటరెడ్డి (అనంతపూర్) :—అరిమరాఠ కమ్యూనిటీని లిస్టు నుండి తొలగించారు. దీనిని కటిక లేక కసాయి కమ్యూనిటి అంటారు దానిని బ్యాక్ వర్డు కమ్యూనిటీస్ లిస్టులో చేర్చాలని రిప్రజెంటేషన్ యిచ్చారు, వారిని తొలగించడం చాలా అన్యాయం. దాని విషయం ప్రభుత్వం ఏమైనా రీకన్సిడరు చేస్తుందా?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—కమీషను మొత్తం అన్ని పరిస్థితులను సక్రమంగా తుణంగా పరిశీలించి రాష్ట్రమంతా సంచారము చేసి వారి తాలూకు ఆర్థిక సాంఘిక విద్యా విషయకమైన పరిస్థితులను అవగాహన చేసుకొని రిపోర్టు యిచ్చారు. దానిని తిరిగి మార్పుచేయాలని ఆలోచన లేదు.

శ్రీ జి. సోమశేఖర్ (హిందూపూర్) :—శెట్టిబలిజను 1976 లో బ్యాక్ వర్డ్ కమ్యూనిటీగా చేర్చారు. సంజీవరెడ్డిగారి కాలంలో సంజీవయ్యగారి కాలములో వెనుకబడిన జాతులలో రాయలసీమలో వున్న యీ కమ్యూనిటీని చేర్చారు. అది 1969 వరకు వుంది. బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు ముఖ్యమంత్రి అయిన తరువాత 1970 లో లిస్టు నుండి తొలగించబడింది. కోస్టల్ జిల్లాలలో శ్రీకాకుళం, విశాఖపట్టణము జిల్లాలలో యీ శెట్టిబలిజ కమ్యూనిటీ వుంది. రాయలసీమ ఎకనామిక్ గా వెనుకబడి వుంది. శ్రీకాకుళం, విశాఖపట్టణం జిల్లాలలోని ల్యాండులార్డ్సు బ్యాక్ వర్డు కమ్యూనిటీస్ గా వున్నారు. యిక్కడవున్న అగ్రికల్చర్ లేబర్ ను ఫార్వర్డు క్లాసెస్ గా బ్రహ్మానందరెడ్డిగారి కాలములో చేశారు. మదరాసు ప్రభుత్వము నుండి యీ కమ్యూనిటీ బ్యాక్ వర్డుగా వుంటున్నది. తిరుపతిలో రాయలసీమ సభ జరిగినప్పుడు ముఖ్యమంత్రి వెంగళరావుగారు దాని గురించి హామీ యిచ్చారు. దానిని యీ లిస్టులో చేరుస్తారా?

శ్రీ బి శ్రీరామమూర్తి :—ఈ బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్ లిస్టులో ఈదిగ, గౌడ, గౌండ్ల శెట్టి బలిజ, విశాఖపట్టణం, శ్రీకాకుళం, యీస్టుగోదావరిలలో వున్న వారందరిని కలపడం జరిగింది. రాయలసీమలో వున్న శెట్టి బలిజను కలపలేదు. ఒకప్పుడు వుండేది అంటున్నారు. ఎప్పుడుకూడా రాయలసీమలోవున్న శెట్టి బలిజ బ్యాక్‌వర్డు క్లాస్‌లో పెట్టినట్లుఎక్కడా రికార్డులేదు. పూర్వముకూడా శెట్టి బలిజ, గౌండ్ల అని 66వ సంవత్సరములో బ్యాక్‌వర్డు క్లాసెస్ లిస్టులో పెట్టింది కూడా విథిన్ బ్రాకెట్స్ టాడీట్యాపర్స్ అన్నారు. ఆ వృత్తిలో లేనివారిని ఎక్కడా బ్యాక్‌వర్డు క్లాస్ అని చెప్పలేదు.

Mr. Speaker :— It is a report in which certain communities have been declared as backward classes. It would not be possible to revise them.

Sri Omkar:—Will that Report be placed.

Sri B. Sriramamurthy :—Yes, we will do.

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—ఆ లిస్టును టేబిల్ మీద పెట్టమనండి.

Mr. Speaker:—The Minister may please place it.

శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీ:—కమీషన్ సైంటిఫిక్‌గా స్టడి చేసి రికమండ్ చేసినతరువాత ప్రభుత్వం ఒప్పుకున్నది అన్నారు. ముస్లింమ్స్‌కు సంబంధించి ఆ కమీషను రికమండు చేసినవి. లద్దాఫ్, పింజారి నూర్ భాష్ అనే వారిని కూడా యింక్లూడు చేశారు. ఒరిజనల్ లిస్టులో అది వుందా లేదా ?

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి :—ఇందులో 92 కమ్యూనిటీస్ వున్నవి. వాటిలో అది వుందా లేదా అనేది మొత్తం చదివితే గాని చెప్పలేను 92 కమ్యూనిటీస్ లిస్టు కావాలంటే చెబుతాను. అది కూడా వున్నట్లు తెలుస్తున్నది.

Mr. Speaker:—Now the questions are over. We shall take up Short Notice Questions.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

RAISING OF D. A. TO STATE GOVERNMENT EMPLOYEES

60.A—

S. N. Q. NO. 6196-I. *Sri A. Sreeramulu :—Will the hon. Minister for Finance be pleased to State :

(a) the basis on which D. A. of State Government employees was raised to 24% of pay ;

(b) whether the increase is related to the increase in cost of living and if so, the points in the price index covered by this increase;

(c) whether the increased D. A. attracts the provisions of the Additional Emoluments (CD) Act of 1974; and

(d) if so, whether the State Government propose to approach Government of India for exemption under Clause 17 of the same Act?

*The Minister for Finance, (Sri P. Ranga Reddy):— (a & b) Taking into account the increase in cost of living since the rate of D.A. was last raised on 1-1-1974 the Government decided to further increase the rate from 1-1-1975.

(c) Yes, Sir.

(d) No, Sir.

Sri A. Sreeramulu:—While answering clause (b) the Minister said 'Yes'. I want to know whether the increase related to the increase in cost of living, and if so, the points covered by this increase. What exactly is the number of points coverd by this increase ?

Sri P. Ranga Reddy :—The number of points covered by 1-1-74 is 224 then. The latest i. e., 1-1-75 I don't have. If you take the same price index upto 1974 on the 12 months' average basis it is 298.

Sri A. Sreeramulu :—I did not get any satisfactory reply. I want to know what this present increase represents. How many points does it neutralise ?

Sri P. Ranga Reddy :—I don't have that information readily.

Sri A. Sreeramulu :—This increase is related to the increase that took place in January 1974, February 1974, and April 1974 i. e., 24 points. During that period this compulsory deposit was not in force. Government of India gave that increase at that time. Our Government did not choose to accept granting this D. A. At least they have come out with this grant now. Is it not necessary for the State Government to approach Govt. of India to secure exemption from this Compulsory Deposit when that period is not covered by this increase? That is why I raise a question whether the Government has approached the Government of India for exemption?

Sri P. Ranga Reddy :—We have not approached the Govt. of India. That relates to Clause 17 of that Act which the hon. member referred. That reads as this:

"Where the Central Government is of the opinion that it is necessary or expedient so to do either in the public interest or having regard to the peculiar circumstances of any case it may by notification...... may specify in the notification, exempt any establishment or category of employees working in any establishment from the operation of all or any of the provisions of this Act." This relates only for special cases and special categories of employees. Therefore we did not seek to ask for the total exemption of this.

Sri A. Sriramulu:—This relates to peculiar circumstances. The Act is very specific. The Central Government can exempt if there are peculiar circumstances. I say there are peculiar circumstances, in

January, 1974, February 1974 and April 1974. Our Government on account of financial difficulty did not grant it. They granted it in January 75. This relates to that period. If the Government acceded to grant in April 74, this increase, this compulsory deposit scheme would not have come in the way. So, why the Government did not approach the Central Government? The Government is not benefited by this Compulsory Deposit Scheme as 50% is the Reserve Fund of India. It is also not retained with the State Government. Ultimately we are satisfying the Act. So we must call it the Anti employee Act. So, even now I am requesting the Finance Minister, as to why the Government should not approach the Central Government, because there are peculiar circumstances existing in this case, since the increase relates to January 1974, February 1974 an April 1974 when the Act was not in force.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి: — ఈ ఆక్టు ప్రత్యేకమయిన ఉద్యోగులకు అంటేదు రిజర్వు బ్యాంకులో 50 శాతము డిపాజిట్ చేసి ఎంప్లాయిస్ చేతికి పోకుండా ఫ్రీజ్ చేయాలని వుంది. అనేకమయిన కారణాలవల్ల చేశారు మనకు ఏమి లాభమని కాదు. ఆరు మాసములు ఆర్డినెన్సు చేసిన తరువాత చట్టంచేశారు. ఒకండింగ్కన్న ఎండిసన్ను బట్టిచేశారు. ఆరుమాసములో ప్రత్యేకమయిన కారణాలున్నాయని స్పెషల్ సర్కంస్టెన్సెస్ ఉన్నాయని అనుకోవడంలేదు అలాగే వారు అనుకుంటే ప్రత్యేకంగా మనం చర్చించుకుందాము. ఎలాగ వారు అనుకుంటారు అలాగ మనం చేసుకోవచ్చు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు: ధరలు పెరిగాయి. పర్చేజింగు పవరు తగ్గిపోయింది. కాబట్టి డి. ఎ ఇవ్వాలని వచ్చింది. పెరుగుదల వల్ల పూర్తిగా న్యూట్రలైజు చేయడం లేదు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులను ఆదుకోవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వం చేతిలో ఉంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు ఎడిషనల్ ఎమాల్యుమెంట్సు కంపల్సరి డిపాజిట్ అంటున్నారు. ఏమో వారు గుడ్డిగా ఉన్నారు. మనం డిపాజిట్టు చేయనవసరం లేదు. ఇప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు ఇచ్చే డి ఎ. ఎడిషనల్ ఎమాల్యుమెంట్సు కంపల్సరి డిపాజిట్ స్కీము క్రింద తీసుకోవద్దు. ఇది బ్లాక్ ఆక్టు అని దేశమంతా అంటున్నారు No this is a perpetual grievance of the employees. Will the State Government put it to the Central Government to exempt the sector of employees, so that the Central Government's eyes may be opened.

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి:—తమరు చెప్పినట్లుగా క్లియరుగా చెప్పడంలో అన్ క్లియరు అయినట్లు ఉంది. ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు సంక్షేమం దృష్ట్యా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ రిసోర్సెస్ దృష్ట్యా సమయ సందర్భాలు రైజ్ ఆఫ్ కాస్ట్ దృష్ట్యా మనం నడచుకోవాలి కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు యీ ఆక్టు చేశారు. వారు ఎందుకు చేశారంటె ఎదిరించాలంటె ఎలాగ. కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు చేసిన ఆక్టు ఇది.

10-a.m. శ్రీ వంకా సత్యనారయణ:—అధ్యక్షా, మన ఫైనాన్సు మినిస్టరుగారికి ఈ విషయంలో క్లారిటీ ఉన్న మాట వాస్తవం. ఈ వెంచి నటువంటి డి. ఎ వేజ్ ఫ్రీజ్ ద్వారా ధరలు తగ్గుతాయనే ఒక ఎరోనియస్ అండర్స్టాండింగు ఉన్నదని మన ఫైనాన్సు మినిస్టరుగారికి తెలుసు. అట్లాగే బ్లాక్ మనీవల్ల ప్రయిసెస్ రైజ్

అవుతాయని వారు గుర్తించారు వర్కర్సుకు, ఎంప్లాయీస్‌కు ఇచ్చే డి. ఎ కాని ఎమాల్యుమెంట్సులో కాని 50% కట్ చేయడంవల్ల సఫర్ అవుతారు తప్ప మార్కెట్లో ప్రయిసెస్ మాత్రం తగ్గుతాయనే సిద్ధాంతం ఎక్కడా లేదు. అందుచేత ప్రభుత్వంవారు ఎంప్లాయీసుయొక్క కష్టాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ సెక్టారుకు రద్దు చేయమని సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు రికమండు చేయడం కోసం ఎందుకు ప్రయత్నం చేయకూడదు? లేకపోతే పెద్ద ఎజిటేషను రాబోతున్నది. దానివల్ల నేషనల్ ఎకానామికి నష్టం వస్తున్నది. ఇది ప్రభుత్వం గుర్తించిందా?

శ్రీ పి. రంగారెడ్డి:—ప్రభుత్వం గుర్తించడం కాదు. ఈ యాక్టు ఉన్నప్పటికి గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా ఇచ్చినటువంటి డి.ఎ. లో 50% డిపాజిట్ చేసి 50% క్యాష్‌గా ఇవ్వాలని ఉన్నప్పటికి వారు లేకెస్తూ They asked that it should be credited to the Provident Fund and that can be draw only from June, 1975 ఆ 50%ను ఇంకా రిలీజు చేయవలసి వుంటుందని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఉన్నటువంటి పరిస్థితులలో మీరు ఈ 50% కూడా తీసివేయండి యాక్టు ఉన్నప్పటికి అని అడగడంలో ప్రస్తుతం అంత ఔచిత్యం లేదని భావిస్తున్నాను.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—స్పెషల్ సర్కమ్‌స్టాన్సెస్‌లో ఇవ్వవచ్చు అని యాక్టులో ఉంది. ఆ క్లాజు ఉండడానికి ఒక పర్పస్ అంటూ ఉండాలి. మనకు ఆ అవకాశం ఉంది. 1974 జనవరి, ఫిబ్రవరి, ఏప్రిల్-ఈ మూడు మాసాలకు డి.ఎ. పెంపుదల ద్వారా. అప్పుడు మనం ఇచ్చి ఉంటే ఈ యాక్టు పరిధిలోకి వచ్చేది కాదు. మన ఫైనాన్షియల్ పొజిషను బాగుండక పోవడంవల్ల ఇది పరిధిలోకి వచ్చింది. అందువల్ల స్పెషల్‌గా ఇప్పుడు రిలీజు చేయవచ్చు కదా

Mr. Speaker:—Mr. Sriramulu raised the same question. The Minister said that in his view there are no special circumstances. He said he will examine and do the needful.

Sri P. Ranga Reddy:—I repeat the same. There are no special circumstances as of to-day. If I am convinced that it is necessary that we should make out a case, I shall certainly discuss with the opposition leaders.

Sri C. V. K. Rao:—Working people are agitated. There need be no fresh argument.

Sri A. Sriramulu:—I feel the Minister is convinced, because, his reply says that he is convinced.

Mr. Speaker:—He is convinced to the extent of re-examination of the matter.

శ్రీ ఎ. శ్రీరాములు:—సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ ఎంప్లాయీసుకు మరొక 12% ఇంక్రీజు అయితే ఇచ్చారు. ఆ 12% ఇచ్చి 50% ప్రావిడెంటు ఫండుకు 50% క్యాష్ జూన్ 1975 నుంచి ఇవ్వాలని ఆర్డర్స్ యిచ్చారు.

Mr. Speaker:—He said he would re-examine all the points after hearing from you,

Sri A. Sriramulu:—The 12% increase is due to State Government employees. Our Government is not in a position to grant. There is another condition which is in favour of seeking exemption for the amount that is granted.

Mr. Speaker:—He will examine that aspect. Let him examine.

DELETION OF ENGLISH LESSONS FOR INTERMEDIATE CLASS

60-B—

*S.N.Q. 6196-J:—Sri A. Sreeramulu:— Will the Hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Board of Intermediate Education has ordered the deletion of six out of the 15 lessons prescribed for English Prose for the Senior Intermediate Class for the year 1974-75;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether there is any similar proposal for the deletion of lessons from English Poetry also?

Sri M. V. Krishna Rao:—(a) Yes, Sir.

(b) Consequent on the belated supply of English Text Books for the 2nd year students of the Two year Intermediate Course, the Board of Intermediate Education deleted the lessons in questions for the academic year 1974-75 only.

(c) Six lessons out of 15 lessons in English Poetry were also deleted.

Sri A. Sriramulu: The Minister has given a casual answer, Sir. It is a very serious question. Examination for Intermediate is to be held in April and how lessons are being deleted. Our Intermediate has not been recognised by 7 or 8 States The Minister does not feel the seriousness of the matter. It is a scandalous affair, involving the nationalisation of textoooks. There is some background. It is not as it the Government has woken up and ordered for deletion of lessons. People are feeling a sort of allergy towards nationalisation. This nationalisation is a mockery. I want to know from the Minister what exactly is the procedure for printing and publication of these textbooks. Is it being entrusted to private parties. If so, when were the tenders called for and is it a fact that the lowest tender in this respect was not approved till the Chief Minister intervened. This is agitating the minds of all parents in the State.

(శ్రీ) ఎం. వి. కృష్ణారావు :—అధ్యక్షా, అసలు ఈ రెండు పుస్తకాలు 1960 లో ఇంట్రడ్యూస్ చేశారు. 3 సంవత్సరాల తరువాత ఛేంజి చేస్తారు. 8 సంవత్సరాలు అయిపోయింది. కొత్తగా బుక్స్ తయారుచేయడానికి ఒక కమిటీ వేశారు. ఆ కమిటీ వారు మాకు 1974 మే నెలలో మాన్యుస్క్రిప్టు సబ్మిట్ చేశారు. మాన్యుస్క్రిప్టు సబ్మిట్ చేసినతరువాత టెండర్సు కాల్ ఫర్ చేశారు. టెండర్సు రిసీవ్ చేసుకున్నది

27-5-74. తరువాత 18-7-1974 వ తేదీన టెండర్సు ఫైనలైజు చేశారు. లోయస్టు టెండరు రైటర్ శామ్యూల్. ఆయనకు యిచ్చారు.

Sri A. Sriramulu :—A part of my question was not answered. I said whether it is a fact that the lowest tender was not accepted by the Government till the Chief Minister intervened. Is it a fact that the Chief Minister intervened in this particular case ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—మాన్యుస్క్రిప్టు రావడం ఆలస్యం అయింది. దాని తరువాత టెండర్సు పిలవడం, టెండర్సు ఫైనలైజు చేయడం ఆలస్యం అయింది. అది 18-7-74 కు అయింది. వీళ్ళు ప్రింటుచేసి బుక్సు ఇవ్వాలని అంటే 2, 3 మాసాలు పడుతుంది. దానివల్ల విద్యార్థులకు లెసన్సు జరగడం కష్టం అవుతుందని ఇంటర్‌మీడియట్ బోర్డువాళ్లు ఏమి చేశారంటే ఈ సంవత్సరానికి పాతపుస్తకాలనే కంటిన్యూ చేయాలని అన్నారు మేము డిస్కస్ చేసి ఫైనలైజు చేయడానికి కొంత వ్యవధి పట్టింది. వారు ప్రింటు చేయడానికి—పేపర్ షార్టేజి వున్నది. తరువాత పేపరు లేకపోవడంచేత గవర్నమెంటు పేపరు సప్లయి చేస్తే వారు ప్రింటు చేయడము జరిగింది. 1974 అక్టోబరులో ఆర్డర్ యిస్తే నవంబరు 1974 లో పాయింట్ సప్లయి చేశారు.

Mr. Speaker :– The question is, whether the Chief Minister had to intervene before the department or the ministry accepted the lowest tender ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఇంటర్‌మీడియట్ బోర్డువారు పాత పుస్తకాలే పెట్టాలని సూచన చేశారు. టెండర్సు కాల్ ఫర్ చేశారు కదా లోయస్టు టెండరుకు ఎందుకు యివ్వరు అని రిఫర్ చేశారు. దానిమీద చీఫ్ మినిస్టరుగారిదగ్గర డిసైడ్ చేశాము.

Sri A Sriramulu:- You have taken 2½ months This is indifference the Department concerned. Colleges have opened in June last and the Department should have called for the tenders much earlier. Why there was 2½ months delay in finalising the tenders ? (2) What is the procudure followed ? In the Text Books some pieces were selected from various authors. Most of the authors are not of this State. They belongs to U. K. and other countries Is it not the responsibility of the Intermediate Board to obtain permission af the authors before they take up publication ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—మాన్యుస్క్రిప్టు మాకు 1974 మే నెలలో యిచ్చారు. ఇవ్వగానే టెండర్సు కాల్ ఫర్ చేశారు అవి ఫైనలైజు చేసేటప్పుడు కొంత ఇన్ఫర్మేషను కావలసివచ్చింది. మా రూల్సు ప్రకారం ఒప్పుకుంటారా లేదా అని అన్నీ వున్నాయి అవి ఒప్పుకోలేక పోతే మళ్లీ ఫర్దర్ ఇన్ఫర్మేషను కొంత అడగవలసివచ్చింది. తరువాత వారు ఒప్పుకోవడం జరిగింది. తరువాత వారు వ్రాసి యివ్వవలసివుంటుంది పబ్లిషరుయొక్క పర్మిషను కూడా కావాలి. ఎవరు అయితే ప్రింటు చేస్తారో వారే పర్మిషను తీసుకోవాలని చెప్పి టెండరులో క్లాజు వుంది. వారు పర్మిషను తెచ్చుకోవడానికికూడా కొంత టైము పడుతుంది అందువల్ల కొన్ని లెసన్సు తగ్గించడం జరిగింది.

10.20 a. m. శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులు రెడ్డి :—అధ్యక్షా, శ్రీరాములుగారు అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానము రాలేదు. ఎవరో విదేశస్థులు వ్రాసినటువంటి భాగాలను తీసి యీ పుస్తకం అచ్చువేస్తున్నారు. ఆ విదేశస్థులనుండి అనుమతి తీసుకోవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వము మీద ఉన్నదా ? లేక పబ్లిషర్ మీద ఆ బాధ్యత పెట్టారా ? అని అడిగారు. దానికి సమాధానము రాలేదు. ఇవి నేషనలైజ్డు టెక్స్ట్ బుక్స్ అయినపుడు—ఆ బాధ్యత పబ్లిషర్ మీద ఎట్లా పెడతారు ? అది పబ్లిషర్‌కు ఏమి సంబంధము ? అసలు—నేషనలైజ్డు టెక్స్ట్ బుక్స్ గవర్నమెంట్ ప్రెస్‌లోనే ఎందుకు ప్రింట్ చేయించటం లేదు ? ప్రత్యేకంగా దానికోసం వేరే ప్రెస్ ఎందుకు పెట్టకూడదు ? గత సంవత్సరం నేను కాల్ ఎటెన్షన్ ఇచ్చినపుడు—వెంటనే పుస్తకాలు మార్కెట్‌లో రిలీజ్ చేస్తున్నామని—మంత్రిగారు మార్చి ఏప్రియల్‌లో చెప్పినట్లు గుర్తు. ఐదారు మాసాలు అయినా, అవి రిలీజ్ కాలేదు. ఇకముందు అయినా ఇటువంటి ఆలస్యం కాకుండా చూస్తారా ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు : —దానికి కారణాలు ఏమిటో చెప్పాను. పబ్లిషర్‌నే పర్మిషన్ తీసుకోమని—టెండర్ నోటీసులో ప్రొవిజన్ ఉంది. అందు చేత వారు అప్లయి చేసి పర్మిషన్ తెచ్చుకొన్నారు. అది కొంచెం లేట్ అయినది. గవర్నమెంట్ ప్రింట్ చేసి ఎందుకు చేయకూడదు అన్నారు. గవర్నమెంట్ ప్రింట్ చేయాలనే ఆలోచనతోనే—ముందు యీ సంవత్సరం పాత పుస్తకాలను కంటిన్యూ చేయాలని ఇంటర్ మీడియట్ బోర్డువారు నిర్ణయం చేశారు. కాని, టెండర్స్ పిలిచారు కాబట్టి ఇది ఫైనలైజ్ చేయకుండా చేయటం న్యాయం కాదని—వారి రిప్రజెంటేషన్ మీద మళ్లీ టెండర్స్ ఫైనలైజ్ చేసి ఇవ్వటం జరిగింది.

శ్రీ టి. నరసింహారెడ్డి (జమ్మలమడుగు) :—ఇంటర్ మీడియట్ బోర్డు చెప్పినట్లు పాత పుస్తకాలు యీ సంవత్సరం పెట్టి వచ్చే సంవత్సరం కొత్త పుస్తకాలు పెట్టవచ్చును కదా ? ఎందుకు ఆలస్యం చేశారు ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు : —అది అయిపోయింది కదా ? ఇపుడు కొత్త పుస్తకాలు ప్రింటు అయి వచ్చినవి కదా.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—మంత్రిగారు లేటు కావటానికి చెప్పిన కారణాలు అకారణాలని నా ఉద్దేశ్యము. అసలు—ఒక సంవత్సరం ముందే—మూడు సంవత్సరాల పాఠ్య పుస్తకాలు మనం అమోదించాలి అన్న తర్వాత యీ డిలే ఎందుకు జరగాలి? ఈ అడ్మినిస్ట్రేషన్, యీ బ్యురోక్రసీ, యీ డిలే సంగతి—మంత్రిగారికి బాగా తెలుసు. ఒక సంవత్సరం ముందే యీ కర్మా కాండ పూర్తి చేయకుండా, విద్యార్థుల నష్టానికి ఎందుకు కారకులు అవుతున్నారు. విద్యార్థులతో పని—వేళాకోళము కాదు ; నిప్పుతో చెలగాటము. వారు సమ్మె చేశారు, మనం ఇపుడు సబ్జక్ట్స్ తగ్గించాము. ఇప్పటికి ఇంకా కొందరికి పుస్తకాలు అందలేదు. ఈ ఎడ్యుకేషన్‌ను మన చేతులద్వారా మనమే తగులబెట్టి దానికంటే—ఇకముందు అయినా, ఒక సంవత్సరం ముందే యీ కర్మాకాండ

పూర్తిచేసుకొని, సకాలంలో విద్యార్థులకు పుస్తకాలు అందేటట్లు చూస్తారా? లేకపోతే మళ్లీ ఇదే మిస్టేక్ రిపీట్ అవుతుంది. ఈ ఎక్స్‌పీరియన్స్‌తో మంత్రి గారు ముందు ఏమి చేయబోతున్నారు?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :— దీనికి ఎక్స్‌పర్ట్ కమిటీ ఉంది. ఆ కమిటీ వారు దానిని తయారుచేసి మాకు సబ్‌మిట్ చేసేటప్పటికే అసలు లేట్ అయింది. అయితే-అది వచ్చిన తర్వాత టెండర్స్ కాల్‌ఫర్ చేశారు. ఇకముందు, సభ్యుల సూచననుసరించి ముందుగా దీనిని ఏర్పాటుచేయటానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :— నా పిల్లవాడుకూడ ఇంటర్‌మీడియట్ చదువుతున్నాడు. టెక్స్ట్‌బుక్స్‌ను నేషనలైజేషన్ చేసిన తర్వాత యీ ప్రయివేట్ డీలర్స్, గవర్నమెంట్ ఆఫీసర్స్ మధ్య పెద్ద కుంభకోణము జరిగింది. ఈ రకమైన డిలే కు అది కూడ కారణం అవుతున్నది. తక్కువ కొటేషన్ ఇచ్చిన వారికి ఇవ్వకుండా ఇందులో పెద్ద కుంభకోణము ఉన్నది. ఈ విషయంలో సమగ్రమైన దర్యాప్తు జరిపిస్తారా?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఇందులో కుంభకోణం లేదు, చిదంబరం లేదు. టెండర్స్ పిలిచాము. టెండర్స్‌లో లోయస్ట్ వారికి ఇవ్వటం జరిగింది. అయితే కొంత డిలే అయినది.

శ్రీ ఎ. శ్రీరాములు :— మంత్రిగారు ఏమి సమాధానం చెబుతున్నారో మాకు బోధపడడంలేదు. రెండు నెలల వ్యవధి ఎందుకు అవసరం ఏర్పడింది? మే నెలలో టెండర్స్ వచ్చాయి. జులై వరకు దానిని ఫైనలైజ్ చేయకుండా —యీమధ్యలో కుంభకోణము జరిగింది. ఓంకార్‌గారు చెప్పింది కరెక్ట్. మంత్రిగారు లోయస్ట్ టెండర్ యాక్సెప్టు చేయకుండా ఎవరికో ఆర్డర్స్ ఇవ్వటం, ఎఫెక్టెడ్ పార్టీ ముఖ్యమంత్రిగారి దగ్గరకు వెళ్లటము, ముఖ్యమంత్రిగారు ఆఫైల్ కాల్‌ఫర్ చేసి రివోక్ చేయటం జరిగింది. అధ్యక్షా, మీరు ఒకసారి ఆ ఫైలు తెప్పించుకొని చూస్తే మంచిది. కుంభకోణము లేదని వారు అంటున్నారు. కుంభకోణము ఉన్నదని నేను అంటున్నాను.

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :— అధ్యక్షా, అది చాలా అన్యాయము. మీకు కావాలంటే ఆఫైలు చూపుతాను. మేము ఎవరికీ ఇవ్వలేదు. మా డిపార్ట్‌మెంట్— పాత పుస్తకాలే కంటిన్యూ చేయాలి అన్నారు. అందువల్ల డిలే అయినది. తర్వాత టెండర్స్‌లో లోయస్ట్‌వారికి ఇవ్వమని ముఖ్యమంత్రిగారికి చెప్పటము అది ఫైనలైజ్ చేయటము జరిగింది. ఇందులో ఏమీ కుంభకోణము లేదు. కావాలంటే ఆ ఫైల్ తమ చైర్ దగ్గర పెడతాము. మాకు ఏమీ అభ్యంతరం లేదు.

శ్రీ ఎ. శ్రీరాములు :—నేషనలైజేషన్ అంటే నాకు అర్థం కావటంలేదు. What is this nationalisation Entrusting a work to a private party, demanding royalty and getting the matters badly delayed? I want to know what exactly is the meaning of nationalisation. You have created all sorts of troubles and vested interests.

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—నేషనలైజేషన్ అంటే జాతీయం అంటారు మేము టెక్స్ట్‌బుక్స్ అన్నీ టెక్స్ట్‌బుక్స్ ప్రెస్‌లోనే ప్రింటు చేస్తున్నాము. ఇది ఒకటి మాత్రమే యీ సంవత్సరము జరిగింది. దానికి కారణం ఈ ఇంగ్లీషు బుక్ ఇదివరకు నుండి ప్రయివేట్ వారి క్రింద ఉండిపోయింది. అది ప్రయివేట్ వారి క్రిందనే ఉండుటవల్ల ఆ టెక్స్టు బుక్స్ మార్చి కొత్తవి తయారు చేశారు. తయారు చేసి ఈ సంవత్సరం టెండర్స్ పిలిచారు. న్యాయంగా ఇదికూడ డిపార్టుమెంటల్‌గా నేషనలైజ్డ్ టెక్స్టు బుక్స్ ప్రెస్‌లో చేయిస్తే బాగానే ఉంటుంది ఆ సూచన కూడ మంచిదే.

Sri A. Sreeramulu :—I want to know whether English Text Books for Junior Intermediate have been published. I know, it has not been published. Those books are not availabl in the market. But some books are not available without the name of the printer. Some clever printers printed these books and are selling in the market. The Intermediate Board or the Government does not ca e to publish the Intermediate Books. The Examinations are fast approaching. Some private people have printed and are selling in the market.without their name.

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—నేను ఎంక్వయిరీ చేసి చెబుతాను. ఈ రెండు పుస్తకాలు తప్ప మిగతా పుస్తకాల కొరత అన్నది ఏమీ లేదు. నేను ఎంక్వయిరీ చేసి చెబుతాను.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—పిల్లికి చెలగాటం, ఎలుకకు ప్రాణ సంకటంలాగా తయారైనది. మొత్తం యీ పుస్తకాలు ప్రింటింగ్ విషయంలోగాని, టెండర్స్ కాల్ ఫర్ చేసే విషయంలోగాని జరుగుతున్న కుంభకోణంను విచారించే నిమిత్తం హౌస్ కమిటీని వేయవలసి నేను సూచన చేస్తున్నాను.

శ్రీ మహమ్మద్ రజబ్ అలీ :—దీంట్లో కుంభకోణం లేదని మంత్రిగారు అన్నారు. సంతోషమే. అయితే ఇందులో కుంభకోణం ఉన్నదనే అనదర్ యాస్పెక్ట్ ఉంది. వారు చెప్పిన దాంట్లో బలంగా మేము నమ్ముతున్నది ఏమిటంటే—ముఖ్యమంత్రిగారు ఇంటర్‌ఫియర్ అయిన తర్వాత సమస్య సబ్‌సైడ్ అయినదని అన్నారు. దేనికి వారు ఇంటర్‌ఫియర్ అయి మీకు చెప్పిన ఆదేశాలు ఏమిటి? ఎట్లా సబ్‌సైడ్ అయినది? వారు ఏమి చెప్పారు?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఇందులో రెండు విషయాలు వచ్చాయి. ఒకటి—లోయర్ టెండర్‌ను యాక్సెప్టు చేసి పుస్తకాలు ప్రింట్ చేసి కొంచెం లేట్ అయినప్పటికీ పుస్తకాలు సప్లయి చేయటమా,—లేక—రెండు—పాత పుస్తకాలు యీ సంవత్సరం కంటిన్యూ చేసి పిల్లలకు ఇన్‌కన్‌వీనియన్స్ లేకుండా చేయటమా? అన్న రెండు ఇస్యూస్ ఉన్నవి. ఈ రెండు ఇస్యూస్ మేము వారి దగ్గర కూర్చుని డిసైడ్ చేశాము.

శ్రీ మహమ్మద్ రజబ్ అలీ :—వారు ఎందుకు ఇంటర్‌ఫియర్ అయినారు?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—వారు ఇంటర్ ఫియర్ కాలేదు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—అసలు యీ టెండర్స్ కాల్ ఫర్ చేసింది ఎప్పుడు ? అందులో లోయస్టు టెండర్ తీసుకొన్నది ఎప్పుడు ? ఎన్ని రోజులలో యీ టెండర్స్ తీసుకోవాలి ? ఈ రెండు ఇంగ్లీషు పుస్తకాలు ఇంకా ఎవైలబుల్‌గా లేవు. ఇంకా ప్రింట్ కాలేదు అనుకొంటున్నారు. ఏవో అనాథరైజ్డ్ బుక్స్ వచ్చాయి. రేపు ఏప్రియల్‌లో ఎగ్జామినేషన్స్ కాబోతున్నవి. ఆ ఎగ్జామినేషన్‌లో యీ రెండు సబ్‌జక్ట్స్ లేకుండా డిలీట్ చేస్తారా ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—టెండర్స్ గురించి డిటెయిల్డ్‌గా ఇదివరకు చెప్పాను. ఈ పుస్తకాలు గురించి అసలు ఏమి జరిగింది అన్నది పరిశీలించి తర్వాత యీ హౌస్‌లో చెబుతాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఇంక ఎగ్జామినేషన్స్ రెండు మూడు నెలలు మాత్రమే ఉన్నాయి. ఆ బుక్స్ ఇంకా ఎప్పుడు పిల్లలు చదువుకోవాలి ? కాబట్టి ఆ రెండు సబ్‌జక్ట్స్ డిలీట్ చేస్తారా ?

శ్రీ ఎం. వి. కృష్ణారావు :—ఏ ఏ పుస్తకాలు సప్లయి అయినవి, ఏ ఏ పుస్తకాలు సప్లయి కాలేదు అన్నది రెండు మూడు రోజుల్లో యీ హౌస్‌కు చెబుతాను.

Mr. Speaker :—Answers to Qns, Nos. 59 and 60 will be placed on the Table of the House.

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

Categories of Librarians working in Grandhalayas

59—

*4803-(D) Q.—Sarvasri V. Srikrishna and M. Nagi Reddy :—Will the Minister for Tourism be pleased to state;

(a) the various categories of Librarians in the Grandhalayas and their scales of pay;

(b) the scales of pay of the Librarians in the Aided Schools, Colleges under private managements and Muncipalities respectively; and

(c) whether there is any proposal to make the scales of the Librarians under Grandhalayas applicable to the Librarians in the schools, colleges under private and Muncipal Managements?

A—

(a) & (b) Statement is placed on the Table of the House.

(c) No, Sir.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE

S.No. (1)	Name of the posts. (2)	Scales of pay. (3)
IN GOVERNMENT LIBRARIES.		
1.	Gazetted Librarians	.. Rs. 400-25-650.30-800
2.	Superintendent (Tech.) and Assistant Librarians Gr. I.	.. Rs. 200-12-320-16-400
3.	Assistant Librarians Gr. II., Classifiers, Ref. Assistants, and Supervisors-grade I.	.. Rs. 140-9-230-10-280
4.	Cardwriters, Book Keepers and Supervisors Gr. II.	.. Rs. 90-6-150-7-192
5.	Supervisors Gr. III. and Library Attenders.	.. Rs. 80-4-100-6-160
IN ZILLA GRANDHALAYA SAMSTHAS:		
1.	Secretaries and District Central Librarians.	.. Rs. 300-25-600
2.	Dy. Librarians and Librarians Grade I.	.. Rs. 200-15-320-16-400
3.	Librarians Grade II.	.. Rs. 125-8-205-9-250
4.	Librarians Grade III.	.. Rs. 100-6-160-8-200
PART-B.		
IN AIDED COLLEGES UNDER PRIVATE MANAGEMENT:		
1.	Post Graduate Trained Librarians	..Rs. 300-25-600 (U.G.C. Scale)
2.	Graduate Trained Librarians.	.. Rs. 140-9-230-10-280 (State Scales)
3.	Assistant Librarian with S.S.L.C. and Ceriificate course in Library Science	.. Rs. 90-6-150-7-192 (State Scales)
IN AIDED SCHOOLS UNDER PRIVATE MANAGEMENT:		
	Non-Graduate Librarians	.. Rs. 90-6-150-7-192.
IN SCHOOLS UNDER THE MANAGEMENT OF MUNICIPALITIES		
	Non-Graduate Librarians	.. Rs. 90-6-150-7-192.

DELAY IN SUPPLY OF POWER LOOMS TO THE PERMIT HOLDERS

60—

*4797- (X) Q.—Sarvasri B. Yella Reddy, Vanka Satayanarayana and M. Nagi Reddi:— Will the Minister for Handlooms and Textiles be pleased to state:

(a) whether it has come to the notice of the Government that the firm 'Sun-rise' from Bangalore is not supplying power looms to the permit holders;

(b) if so. what are the reasons;

(c) what are the steps the Government are taking for the supply of the power looms within the time prescribed in the permit so that the permits may not get lapsed; and

(d) whether it is a fact that Sri Venkateswara Power loom Weavers Co-operative production and sales society of Kothapalli, Karimnagar District got permits for power looms in 1972 but Power looms have not been supplied so far ?

A.—

(a) Yes Sir.

(b) The Firm has temporily suspended the supplies due to non-receipt of payments from the Nationalised Banks and would resume supply after its pending bills are paid by the Banks.

(c) The Validity period of the permits is already being extended wherever necessary in order to see that no permit gets lapsed. Finances are being provided through the Nationalised and Commercial Banks to the extent of one crore rupees under Government guarantee.

(d) Yes Sir.

Sri A. Sreeramulu:— This is a very serious matter Sir. We 10-30 a.m.
are playing with the lives of the boys and girls and their future.

Now that the Nationalised Text Books are not available intime, we are deleting some lessons. What would happen to the educational standards which had already fallen very low?

This is not the first time that such a thing has happened. The Intermediate students and other have suffered a lot. They had to carry on with the illicitly printed books.

I request that a House Committee may be constituted to go into all the aspects of the Nationalised Text Books as it is affecting the future of thousand of students.

Mr. Speaker:—We will consider that.

RULING BY HON'BLE SPEAKER

re: PROMULGATION OF ORDINANCE FOR BILLS PENDING BEFORE SELECT COMMITTEE

Mr. Speaker:—Sri A. Sreeramulu and ten other Members have given notice of privilege Motion alleging that the promulugation of the Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Ordinance, 1974 and the Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assessment) Ordinance, 1974 when the Bills covering the same subject were pending before the Select Committee, constituted a breach of privilege of the House. Before deciding the admissibility or otherwise of the privilege Motion I have taken this matter before the House on 1st February, 1975. Sri A. Sreeramulu stated in the House that the promulgation of the ordinance was an affront to the dignity of the House and he questioned the propriety of the Council of Ministers in advising the Governor to promulgate them. He also opined that if the Government was in a hurry to levy tax, it could have convened the Session of the Assembly and got the two Bills pending in Select Committee passed. He quoted the observations and Rulings made by Speakers of Lok Sabha regarding the propriety of issuing the ordinance. Sarvasri N. Sreenivasulu Reddy, M. Omkar, C.V.K.Rao, K. Ranga Das and Mrs. J. Eshwari Bai and Sri P. Janardhan Reddy strongly contended that there was a breach of Privilege of the House and the matter must be referred to the Privilege Committee.

Sri Ch. Parasurama Naidu on the other hand pleaded that though the promulgation of ordinances might be criticised it would not amount to breach of privilegs of the House. Sri M. Narayan Reddy strongly pleaded that the issue of Ordinances by Governor could not be questioned as the satisfaction of the Governor was subjective. He also stated that Oadinances were issued to facilitate the revenue collections before the meeting of the Legislature Sri P. Narasa Reddy, Minister for Revenue strongly defended the promulgation of the Ordinances statting that there was no violation of democratic procedures since the Ordinance had been placed before the Legislature. He also contended that these ordinances had to be issued to enable the Revenue Officials to prepare the records in time to collect the taxes in question along with the Land Revenue for the last kharif season.

There are two aspects in the matter of issue of Ordinance, Viz., the legal aspect and the propriety. About the Constitutional validity and the legality there is no doubt whatsoever that the Governor can promulgate an Ordinance. The conditions laid down by Article 213 of the Constitution have been fully satisfied in this case. The only important question is whether the power of the Governor under Article

213 to promulgate the ordinances is taken away while the Bills having the provisions embodied in Ordinances having been introduced in the Legislature when it was in session and having been referred to the Select Committee thereof? Article 213 imposes no such prohibition and as observed by the Supreme Court in A.I.R. 1974 Supreme Court 1533—

> "It is however well settled that the necessity of immediate action and of promulgating an Ordinance is a matter purely for the subjective satisfaction of the Governor. He is the sole to the existence of the circumstances necessitating the making of an ordiannce His satisfaction is not a justiciable matter. It cannot be questioned on the ground of error of Judgement or otherwis in court."

Again in another case before the Supreme Court i.e. State of Punjab Vs. Satpal Dang and others the Chief Justice observed as follows,

> "The Governor's power under Article 213 of the Constitution of Legislation by Ordinance is as wide as the power of the Legislature of the State and therefore, includes the power to pass a law under Art. 209 in relation to financial business."

Thus absolute power has been conferred on the Governor under Article 213 and when the Governor is satisfied that the circumstances, in his opinion, make it necessary for him to take immediate action and issue an Ordinance, the fact that the Bill containing the same provisions has already been moved in the Legislature and is pending consideration either by the Legislature or by a Select Committee thereof cannot detract from the Ordinance making power of the Governor.

There are precedents both Central and States, where Ordinances were promulgated when the Bills were pending considerations in the Legislatures or the Select Committees. For example, the Requisitioning and Acquisition of Immovable Property (Amendment) Bill, 1968 (Bill No. 52 of 1968) was introduced in the Lok Sabha on the 10th May, 1968 and before it was passed by Parliament, the Requisitioning and Acquisition of Immovable Property (Amendment) Ordinance, 1968 was promulgated on 17-6-68 by the President to give effect to the provisions of the said Bill. Similarly the Public Premises (Eviction of Unauthorised occupants) Amendment Bill, 1968, was introduced in the Rajya Sabha on the 5th March, 1968 and before it was passed the Public Premises (Eviction of unauthorised occupants) Amendment Ordinance, 1968 as promulgated by the President on the 17th June, 1968 to give effect to the provisions of that Bill.

Recently, the Sick Textile Undertakings (Nationalisation) Bill was introduced in Parliament on 2-9-1974 but before it was passed, the Sick Textiles Undertakings (Nationalisation) Ordinance (12 of 1974)

was promulgated by the President on 21-9-1974. So also the Press Counsil (Second Amendment) Ordinance, 1974 (No. 14 of 1974) was promulgated by the President on 26th December, 1974 and the Indian Tariff (Amendment) Ordinance, 1974 was promulgated by the President on 28th December, 1974 (No. 15 of 1974), when the Bills to amend the relevant Acts were introduced in Parliament and before they were passed. It may also be stated that the Governor of Tamil Nadu promulgated the Tamil Nadu Agricultural Income Tax (Amendment) Ordinance (No. 3 of 1972) on 21-11-1972 even though the Tamil Nadu Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill was pending before the Select Committee.

In Kerala, the Kerala Building Tax Bill, 1973 was introduced and referred to a Select Committee during the eighth Session of the Kerala Legislative Assembly. The report of the Select Committee was presented to the Assembly during the tenth Session but it could not be proceeded with for want of time. To give effect to the provisions of the Bill an ordinance was issued embodying wholly the provisions of the Select Committee report. In the eleventh session also the Government had not got sufficient time to enact the Bill into Law. Therefore another ordinance was issued on 19th November, 1974 to give effect to the provisions of the Kerala Building Tax Bill as reported by the Select Committee after the Assembly was prorogued in October, 1974.

It may also be mentioned that in Practice and Procedure of Parliament by Kual and Shakdher it has been observed that—

> "The President may issue an Ordinance to enforce the provisions of a Bill pending before a House or to enforce the provisions of a bill already passed by one House but not yet passed by the other House or on an entirely new matter to be replaced subsequently by a Bill to be brought before the House, or for a purpose not requiring permanent legislation."

Thus it is made clear that constitutionally, legally and by precedents Governor has got power to issue an Ordinance even though a Bill is pending before the House or before the Select Committee of the House.

The next point is the propriety of issuing an Ordinance by Governor or the President as the case may be. Members have objected to the frequent resort to this power by the Government and expressed the view that Ordinances might be promulgated only when it is absolutely necessary. Sri G. V. Mavalankar in one of his letters dated 17-7-1954 addressed to the Prime Minister observed:

"The issue of an ordinance is undemocratic and cannot be justified except in cases of extreme urgency or emergency.

We, as first Lok Sabha, carry a responsibility of laying down traditions. It is not a question of present personnel in the Government but a question of precedents; and if this Ordinance issuing is not limited by convention only to extreme and very urgent cases, the result may be that in future, the Government may go on issuing ordinances giving Lok Sabha no option but to rubber-stamp the Ordinances."

The Prime Minister in his reply dated 19-7-1954 wrote:

"We have been reluctant to issue ordinances and it is only when we have felt compelled to do so by circumstances that we have issued them. You will appreciate that it is the responsibility of the Government to decide what steps should be taken in a particular contingency. The Constitution itself has provided for the issue of ordinance where such necessity arise and that discretion has to be exercised by Government."

"We have issued in the past a very limited number of ordinances and we have always placed before Parliament the reasons for having issued each one of them."

"I am myself unable to see why this should be considered undemocratic. Of course, this power, like any other power, may be abused and Parliament will be the ultimate Judge as to whether the use of this power has been right or wrong."

Coming to the recent years, when an Ordindnce on Petrol prices was promulgated a week before the winter session of the Lok Sabha, a number of Members of the Opposition on 13-11-73 deprecated the tendency to issue ordinances just before the session. Sri G. S. Dhillion, Speaker, Lok Sabha recalling how Sri G. V. Mavalankar and other Speakers disapproved of the Government's tendency to legislate by Ordinances and also quoting his own ruling three years earlier, reiterated that he did not approve of legislation by ordinances when the date for a Parliament session had been fixed, unless very special reasons existed. When the Opposition wanted the Government to undo the damage done by the Government, the Speaker said that he could not do anything more under the Constitution and if he was to do anything more the Parliament should give him some more powers. He however, made it plain that he had given the ruling on the propriety of the Government's issuing the ordinance and not on its legality.

As all members are aware, the Legislative Assembly was prorogued by Governor on the 16th September, 1974 and since then 9 Ordinances were promulgated by Governor. As you are already aware

Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assessment) Bill, was introduced in the Assembly and it was referred to the Select Committee on 7-8-1974. The Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Bill was also referred to Select Committee on 16-8-1974. When these two taxation Bills were before the Select Committee Ordinances on the same subject were promulgated. As mentioned in the precedents, Supreme Court Rulings, there is absolutely no bar legally and Constitutionally in promulgating these Ordinances. But as far as peopriety is concerned I am in full agreement with Sri G. V. Mavalankar and Sri G. S. Dhillon that issue of Ordinances should be resorted to only when compelled to do so, and frequent issue of Ordinances is not conductive to the development of the best Parliamentary traditions. In view of the position stated above I hold that Hon'ble Chief Minister has not committed any breach of privilege in the case of promulgation of the two ordinances embodying the same provisions contained in the Bills pending before the Select Committees and I disallow the motion.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE:

10-40 a.m. re; ENHANCEMENT OF WAGES FOR COLLECTION OF BEEDI LEAVES.

Sri M.Omkar :--Sir, this relates to enhancement of wages for the beedi leaves collection, in view of the nationalisation of beedi leaves.

Prior to 1967 it was exclusively with the private contractors. Government used to put to auction and the private contractors used to arrange picking through labourers as the labourers used to fight against the contractors that they were not able to get increase in wages.

If you permit me, Sir, I would read before the House the agreement made during those days; it is dated 3rd May, 1969. It is an agreement between the contractors and the labourers. It reads like this : 'ప్రస్తుతం వంద ఆకుల గం కట్ట ఒక్కింటికి తునికాకు కూలింగు 7 పైసలు ఏనాటి కానాడు చెల్లించడానికి ఒప్పందం కుదిరినది.'

There are several such agreements, and from year to year these people had been fighting and were able to get increased wages from the contractors, But after nationalisation in 1971, when the government has replaced the private contractor as the Government has become a big employer and the workers have to fight against the Government.

At the time of nationalisation, the Government had proclaimed that it was being done in the interest of the worker themselves. The Government had promised then that it would increase the wage rates

and it will also provide some funds for the benifit of these tribals and other labourers who are in thier profession of plucking of leaves.

These beedi leaves plukers are mainly from tribal and agricultural labour: so in the interest of this people, this is said to have been natonalised. Everybody was happy and thought that certainly some benefit would accrue to common man. But after nationalisation instead of giving benefits and concessions, the Government became more adamant and proved very ruthless more than even the private contractors.

Mr. Speaker, Sir, immediately after this nationalisation, the Govrnment reduced the wage rates from 10 paisa per bundle (that was being paid by private cotractors) to 6 paise, 5 paisa and 4 paise like that. Instead of increasing half of the wages have been reduced, So against this injustice, and undemocratic steps of the Government, the people launched their struggle and are continuing it.

In the beginning when the Government decided to reduce to 3 paise, 4 paise, and 5 paise per bundle, containing 100 leaves, immediatey there was a great protest. As a result of this Government had to raise one paisa that means, instead of 3, 4, paise and instead of 5 paise it was raised to 6 paise. But this increase is very meagre. of course some argument has been advanced by the Forest Department and a wrong notion prevails that these people who are in this field are earning daily Rs. 7/- and Rs. 8/- and so on and so forth. As a layman it is difficult to contradic them, But on account of my own experience I am prepared to accept this challenge and if the Government is prepared even to pay Rs.2/- per head I am ready to forego every other benifit that are mean for these people. It is wrong to say that they are earning Rs. 7 to Rs. 8/-.

Is the Government prepared to acept this challenge.

I tell you the truth, Sir. In a family, four or five, whatever the number is there, all operate in these things and I can say on an average they are not able to earn more than one rupee. During these 10-50 a.m.
days when the prices are going up, how is it possible for a man to survive by taking one rupee per day? We are observing in the towns the white-collared workers are coming into the streets asking the government for some rise in their pay packets, though I am not satisfied with giving some kind of benefits. What about the aborginals who are residing in jungles, who are residing in the rural areas? Is it wise on the part of the government to advise them to be content with less than one rupee per day? So, Sir this has been a great issue. When the people are coming and asking the government for increase in their wage rise, instead of accepting their demand, the Government is using police force and suppressing them ruthlessly. I am prepared to cite several

examples in which hundreds of people were involved in false cases. Thousands of them were beaten and women folk were assaulted. This serious repression is there. When the people are asking only for the wage increase, the Governme it is resorting to supress them. When the private contractors were there, they never used police force. Ultimately they had to bow to the pressures of the common man and they had to increase to some extent. When it was nationalised, instead of increasing their wage rate, the Government is using police force to suppress them. Another point, Sir. Is it fully nationalised? I can say no. It is not fully nationalised. Only half nationalisation has taken place. That means previously only private contractors were fleecing the labourers. Now, the private contractors plus the Government, both are fleecing them. This kind of fleecing is nothing but a capitalistic and feudalistic exploitation. So, against this we have been demanding from time to time and year to year that the Government should raise their wages. Another point is after nationalisation the Government have constituted a Committees to fix up the wage rates. Who are the Members in that Wage Fixation Committee? You will be surprised to know only the private contractors' representatives are allowed. From the labour side there is no representation. We have been asking for this. Is the Government really interested in looking after the interests of the tribals? One person from the labourers' side must be taken into the wage Fixation Committtee. Since, 1971, this reasonable demand, this legitimate demand of the workers is being rejected very bluntly and adamantly. On the other hand, the Government just like road-roller is going on giving this meagre wage. This year also we submitted several memoranda. We went on deputation and requested the Minister to look into this matter, but in vain.

Another thing is even after nationalisation the places where the organisation is strong they could fight against the employers and could succeed in getting their wages increased one paise above the rates fixed by the Government. Here, I will read out an agreement which was agreed up on 23rd April, 1974. It reads like this:

Mr. Deputy Speaker:—Mr. Omkar, that agreement may be a lengthy one.

Sri M. Omkar:—Only one sentence. That is why I am reading Otherwise, I would not have read it.

لکھدیتا ھوں رام پوار چوکی یونٹ -۲۲ کے کھلاجات ۱۲ گاؤں میں اس وقت
فی ٹٹھ ۵ پیسے ۱۱۰ پان کے منسلک تھا اب ٦ پیسے فی ٹٹھ کے تحت خریدا جایگا۔
(گورنمنٹ بھاؤ سے ایک پیسہ کا اضافہ کر کے فی ٹٹھ خریدا جائیگا۔

So, Sir, these things are there. I would like to mention one more important thing. Our Estimates Committee of 1972-74 in its Third. Report on Tribal Welfare has recommended some crucial things. This

Committee is composed mainly of the Members from the Ruling party and its Chairman was Smt. T Anusaya Devi, who is having allegiance with the ruling party. She is not from our side. The Committee enquired and went in detail about the problems of the Tribal people. One chapter reads like this:

"In the Forest area of the Tribal Blocks, the beedi leaves which are the forest produce are collected by the Girijans on wage basis at the rate of 5 or 6 paise for every bunch of 100 beedi leaves collected by them, and it is one of the main occupations of the Girijans in the forests. During the Committee's visit to Khammam district the Tribal Welfare Officials and most of the Girijans represented".

Please note, the Tribal Welfare Officials and most of the Girijans "represented to the Committee that the wages paid by now for beedi collection to the Girijans are very low and insufficient and requested to enhance the rate substantially".

"The Committee recommends that the wage rate for collection of beedi leaves requires revision from 6 paise to 10 paise for every 100 leaves, as the amount of six paise is too low a wage."

Another recommendation is: "The Committee further recommends that half the amont of income yielded from the auction of beedi leaves may be earmarked for the development of Tribals and the tribal areas in the State, instead of remitting the whole amount of auction to the general reveues of the State."

So, Sir, though our Organisation has been demanding twelve paise per bunble of 100 leave, the Estimates Committee has recommended 10 paise per bundle in its report submitted to the Assembly on August 1st, 1974. Atleast those rates must be accepted and complied with immediately. In this connection, I would like to appeal to our Hon. Minister through you, to apply his own mind. He should not depend exclusively upon the reports written by the Forset Department or its officers. He should look into the difficulties of the tribals and other labourers. My earnest appeal to the Government is that they should implement immediately the recommendation of the Estimates Committee. It should take one representative from theLabourers' Organisation into the Wage Fixation Committee without any delay.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి:— అధ్యక్షా, జాతీయం చేయడంలో రెండు ఉద్దేశాలు ఉంటాయి. ఒకటి పారిశ్రామిక వేత్తల ఎక్స్‌ప్లాయిటేషన్ నుంచి రక్షించడానికి మొనాపలి తొలగించడం, రెండవది కార్మికులు బాగు పడాలనే ఉద్దేశం. ఇక్కడ జాతీయం చేయక ముందు కార్మికులకు వచ్చే వేతనాలు కంటె జాతీయం చేసిన తరువాత వేతనాలు తగ్గాయంటే ఘోరమైన విషయం, ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వం ఇటువంటి విషయాలు వెంటనే గ్రహించి తోడ్పడాలని కోరుతున్నాను. 11.00 a.m.

శ్రీ సి వి.కె. రావు:— అధ్యక్షా, ఈ విషయంలో అడవి మంత్రిగారు, లేబరు మంత్రిగారు కూడా చర్య తీసుకోవలసి ఉంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. అడవుల డిపార్టుమెంటు అంతా అడవులుగానే వ్యవహరించాలనే ధోరణిలో ఉండడంవల్ల - — I hope I am understood while speaking Telugu. If the Hon. Minister wants that I should speak in English, I shall do so.

Mr. Deputy Speaker:— You may speak in Telugu.

Sri C.V.K. Rao :— All -Right, Sir. The Forest Departmenf is a very peculiar department. It is really a forest, where animals alone should be there. But as far as the human welfare is concerned, if unfortunately any human being works there, he is being treated as being treated in this particular case of thousands and thousands of tribal people who are doing a very important work. After all, it is the nature that gives the leaves and it is the men who collect it. There is no manufacture involved in this thing. That being the position, should not the wages of these men be looked after and their conditions improved, leave alone the increase of the wages that are paid for a bondle of 100 leaves that are being collected. Actually, the wages have been reduced. If anybody were to agitate among the tribals, it would be dangerours thing. The tribals and scheduled castes and tribes are the people-who are kept out of this civilised area by no fault of theirs but because of the existing system and unfortunate state of affairs and the exploiting ruling power. That is the position. Here a very sensible represendtation from the tribal workers, who are doing this work of collecting beedi leaves is there and I failto understand how it has not come to the notice of the Government.

The Government has not taken it up to improve their conditions. Now they are being paid reduced wages. I want to know whether the Forest Minister had instituted a Minimum Enquiry Committee under the Industrial Disputes Act so much so the whole matter may be enquired into and expeditions steps be taken. And no shelter be taken in the for mation of such committees and thus dilatory tactics be adopted by the concerned men and the labourers denied of their fruits. My point is that immediately status quo should be maintained and ten paise should be paid per bundle on an adhoc arrangement and a Committee be instituted under the I.D. Act, to examine the entire profits of this particular industry and the remuneration that has to be paid. Necessary welfare schemes should be instituted and the profits accured in this industry may be spent for the welfare of the tribals. I hope that the Minister for Forests would take immediate steps on these lines. That is all I have to state.

Sri A. Sriramulu:—Sir, I shall only remind the Minister that he is dealing with a highly sensitive area and a sensitive section of our society,

he tribals. If this problem is neglected and if Government should continue the exploitation of the previous contractors it would lead to a serious situation. That is why it is absolutely essential that the Government creates a sense of new confidence in the tribal people that the Government is not for exploitation but is for their welfare. Atleast considering the physical aspect of this question, it is the duty and moral responsibility of the Government to fix the real wages and take their representative into the Wage Fixation Committee and try to infuse confidence among the people.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా వివరంగా ఓంకార్ గారు చెప్పారు. రోజురోజుకు ధరలు పెరుగుతున్న ఈ రోజులలో ఐదారు పైసలంటె వారు ఎట్లా బ్రతుకుతారు ? వారు పడే కష్టం అంతా ఇంతా కాదు. 100 ఆకులు కట్టితెచ్చినా అది బాగాలేదు, ఇది బాగాలేదు అని తీసివేస్తారు. ఎస్టిమేట్స్ కమిటీ రిపోర్టులో వుంది. "The Committee recommends that the Wage rate for collection of beedi leaves requires revision from 6 paise to 10 paise for every 100 leaves, as the amount of six paise is too low a wage." ఏమాత్రం సంకోచించకుండా 10 పైసలు చేస్తే బాగుంటుందని నేను కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :—అధ్యక్షా, మనం ఎన్నో సంక్షేమ పథకాలు చేపట్టాం. ఆర్థికంగా బలహీన వర్గాలను పైకి తేవాలని జాతీయం చేసే కార్యక్రమాలు తీసుకున్నాం. బీడీ ఆకులు మూలంగా ప్రభుత్వానికి ఎంత ఆదాయం వస్తున్నదో చెబితే బాగుంటుంది. ఎస్టిమేట్సు కమిటీవారు 10 పైసలు చేయాలని చెప్పినా ప్రభుత్వం ఆచరణలో పెట్టడం శూన్యమైపోయింది. వేజ్ ఫిక్సేషన్ కమిటీలో వారి ప్రతినిధులు వుండాలి. ఈ విధంగా చేయడం కాకుండా 10 పైసలైనా వారికిచ్చేందుకు పూనుకోవాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Forests (Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari) :-Sir, The Committee constituted under second 6 of the Andhra Pradesh Minor Forest Produce (Regulation of Trade) Act, 1971 to advise the Government for fixation of rates for the collection and purchase of abnus leaves for the 1975 season met on 6-12-1974 and after considering the representation dated 4-11-1974 from Sri M. Omkar, M.L.A., for raising the wages to 12 paise per Bundle recommended the rates as follows :

For 68 units	Rs. 60/- per Standard bag.
For 87 units	Rs. 50/- per standard bag.
For 202 units	Rs. 40/- per standard bag.

The Government have examined the matter and decided to accept the rates recommended by the committee, since the rates given in the Andhra Pradesh are much favourable when compared to the following rates obtaining in other States ;

		Maximum.	Minimum
1.	Maharashtra	Rs. 42.60 paise per Standard bag.	Rs. 31.95 p. per S.B.
2.	Bihar	Rs. 35.00 paise per Standard bag.	Rs. 35 00 p. per S.B.
3.	Orissa	Rs. 33.33 paise per Standard bag.	Rs. 33.33 p. per S.B.

Each standard bag contains 1000 standard bundles and each bundle should have 100 leaves. If in collection charges for 100 leaves is to be increased by one paise, the additional cost will be about Rs.25 lakhs (Rupees twenty five lakhs) and, if collection charges have to be paid at the rate of 10 paise per bundle the additional expenditure will be adout Rs. 100 lakhs (Rs. 1 crore) per year. During 1974 seasons the Government could get a net revenue of Rs.222 lakhs on abnus leave, trade, and the revenue for 1975 season is likely to be the same.

.10 a.m. The Joint Commissioner of Labour is serving on the Committee to safeguard the interest of labour. The Government will consider the suggestion of Members to have one member from the Andhra Pradesh Agricultural Labour Association to serve on Advisory Committee to be constituted for 1976 season.

Sri M. Omkar :—It is very unjust on the part of the Government to quote several examples from other States. Even today there are some countries which are not free from imperialists. Will they stand for example in our eyes. In Punjab, they are paying Rs.10 per agricultural labourer. Are we paying the same rates here except Rs.4 or 5? Why do you take examples from Madhya Pradesh, Bihar and other States? Here, Sir, I am alleging that there is big scandal going on in this regard. There is a big conspiracy going on between the officials and private contractors. That is why, at certain places, the rates are very high and at some places, it is very low. I do not want to go into the details again. So far as this issue is concerned, the Estimates Committee, which is one of the highest Committees in the State Legislature has given its recommnndation on this matter of increase of rates and it was not implemented. What is the use of constituting these Committees? It is said that if one paise increase is there, the expenditure to the exchequer will be additionally Rs.25 lakhs. If 4 paise increase is there it would be round about Rs.1 crore. I am to inform you Sir, that before nationalisation, Government used to get only less than Rs.1 crore and after nationalisation, it is deriving a profit of Rs.4 crores ; that means to say, additional benefit of Rs.3 crores is there. If that is so, where is the loss in giving Rs.1 crore as wage increase. Even if that is done, there will be Rs.2 crores marginal profit.

Our Chief Minister has promised that he will call for a joint meeting with forest officials and our representatives. Atleast if that is done, it would be helpful for solving the problem. Moreover, I would like to state that the Government should not try to test the patience of the workers.

I once again appeal that the Minister should come forward with the offer to convene a meeting jointly with forest officials and tribal representatives. If that assurance is not given and if the present state of affairs continues neither the Government nor our State will be benefited.

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari:—It is not correct to say that an income of Rs. 5 to 7 crores is there. I have already informed that roughly Rs. 2 crores is the income and out of that if Rs. 1 crore is to be given away, it will not be worthwhile taking it up at all.

PAPERS LAID ON THE TABLE

(1) Amendment to A.P. General Sales Tax Rules, 1957 (G.O. Ms No. 615 Revenue, dated 28-6-1974)

Sri Mohd. Ibrahim Ali Ansari:— Sir, on behalf of the Finance Minister, I beg to re-lay on the Table a copy of the notification issued with G.O. Ms. No. 615, Revenue, dated 28-6-1974 amending the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules, 1957, as required under Section 39 (4) of the Andhra Pradesh General Sales Tax Act, 1957 and published at pages 117-130 of the Rules Supplement to Part I of the Andhra Pradesh Gazette dated 1-8-1974.

Mr. Speaker :—Paper laid :

AMENDMENTS TO RULES MADE UNDER SUB, SEC. (2) OF SEC. 69 OF A. P. PANCHAYAT SAMITHIES AND ZILLA PARISHADS ACT, 1959.

Sri L. Lakshmanadas :—I beg to lay on the Table copies of the following notifications with which certain rules or amendments to rules have been made as required under sub-section (2) of Section 69 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithies and Zilla Parishads Act, 1959:

Sl. No.	Reference to the G. O. and date	Reference to the Gazette and date
1.	G. O. Ms. No. 427, Panchayati Raj (Sam. I)Department,Dt. 21-8-1974.	Published at pages 134-137 in part VII of the Andhra Pradesh Gazette dt, 19-9-74
2.	G. O. Ms. No. 501, Panchayati Raj (Sam. I) Department, Dt. 27-9-74.	Published at page 1 of Rules Supplement to par I of Andhra Pradesh Gazette, Dt. 17-10-1974.

(1)	(2)	(3)
3.	G. O. Ms. No. 501, Panchayati Raj. (Sam. I) Department, dated 27-9-74.	Published at page 2 of Rules Supplement to Part I of Andhra Pradesh Gazette, Dt. 17-10-1974.
4.	G. O. Ms. No. 512, Panchayati Raj (Sam. I) Department, Dt. 1-10-1974.	Published at page 159 of Part VII of Andhra Pradesh Gazette, Dt. 17-10-74.
5.	G. O. Ms. No. 581, Panchayati Raj (Sam. I) ,Department, dated 21-11-1974.	Published at page 180-181 of Rule Supplement to Part I of Andhra Pradesh Gazette, Dt. 26-12-1974.

Mr. Speaker :—Papers laid.

AMENDMENTS TO RULES RELATING TO THIS CONSTITUTION AND FUNCTIONING OF THE ADVISORY COMMITTEE TO AID AND ADVISE THE GOVERMENT IN THIS MATTER OF GRANTS IN AID AND LOANS TO MUNICIPALITIES.

Sri Challa Subbarayudu:— Sir, I beg to lay on the Table a copy of the amendment to the Rules relating to the Constitution and functioning of the Advisory Committee, to aid and advise the Government in the matter of sanction of grant-in-aid and loans to the Municipalities from the Municipal Common Good Fund issued in G.O. Ms. No.360 M.A., dated 3-7-74 and published at page 269 of the Rules Supplement to part II of the Andhra Pradesh Gazette, dated 25-7-74, as required under sub-section (2) of Section 7 of the Andhra Pradesh Urban Areas (Surcharge on Property Tax) Act, 1958.

Mr. Speaker:— Paper laid.

AMENDMENTS TO RULES RELATING TO THE MANNER OF PUBLICATION OF NOTIFICATION UNDER SEC. 263 OF A. P. MUNICIPALITIES ACT, 1965.

Sri Challa Subbarayudu :—Sir, I beg to lay on the Table a copy of the amendment, to the rules relating to the manner of publication of notification under Section 263 of the Andhra Pradesh Municipalities Act, 1965 issued with G. O. Ms, No. 619, M. A., dated 12.11.1974, as required under sub-section (2) of Section 327 of the said Act.

Mr. Speaker :— Paper laid.

PAPER PLACED ON THE TABLE.

re: REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE OF 3-2-75.

Sri P. Narasa Reddy:— on behalf of the Chief Minister, the Leader of the House, I beg to place on the Table a copy of the Report of the decisions of the Business Advisory Committee taken at its meeting held on 3rd February, 1975.* 11.20 a.m.

Mr. Deputy Speaker:— Paper placed on the Table.

GOVERNMENT BILL.

THE ANDHRA PRADESH LOCAL AUTHORITIES LOANS BILL, 1975 (INTRODUCED).

Sri Challa Subbarayudu:—I beg to move for leave to introduce the Andhra Pradesh Local Authorities Loans Bill, 1975.

Mr. Deputy Speaker:— Motion moved.

Mr. Deputy Speaker:— The question is:—

"That leave to introduce the Andhra Pradesh Local Authorities Loans Bill, 1975 be granted."

Mr. Deputy Speaker:—The Motion was adopted.

GOVERNMENT RESOLUTION

re:— THE CONSTITUTION (THIRTY - FIFTH AMENDMENT) ACT, 1974 (ADOPTED)

Sri P. Narasa Reddy (rose to move)

Sri C.V.K. Rao:— Sir, this stands in the name of the Chief Minister. This is an important Resolution relating to Constitution Amendment.

Mr. Deputy Speaker:— I have given the permission.

Sri C.V.K.Rao:-Sometimes you can use your discretion. You are untitled to give permission. When this is an important amendment to the Constitution before the House, will not the Chief Minister consider it his primary duty to be present?

Mr. Deputy Speaker:— He is busy.

Sri C.V.K. Rao:— This is a very important thing. He cannot run away from the House when an important qnestion is here, You can call him.

Mr. Deputy Speaker:— The question of running away does not arise. I have given permission to Mr. Narasa Reddy.

---

* Printed as Appendix.

Sri P. Narasa Reddy:— The Chief Minister has got some work in the Legislative Council. Therefore I have to move this Resolution here.

(Pause)

With your permission, I beg to move:—

"That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Thirty-Sixth amendment) Bill, 1974, as passed by the two Houses of Parliament, which seeks to give effect to the wishes of the people of Sikkim for strengthening Indo-Sikkim Cooperation and inter-relationship and the short title of which has been changed into "the Constitution (Thirty Fifth Amendment) Act, 1974."

Mr. Deputy Speaker:—Resolution moved.

Sri C.V.K. Rao:— This violates the entire constitutional provision. Now there is no scope in the Constitution for an associated State. It is a Federation. This totally violates the Constitution.

Mr. Deputy Speaker:— That you mention in your speech.

Sri C.V.K. Rao:—I have a right to raise a point of order. This Resolution cannot be brought in here. When the Government brings a Resolution, I have a right to say whether such a Resolution is in conformity with the constitutional provision or not. As such I question the propriety of bringing this Resolution in this House.

Mr. Deputy Speaker:— There is no point of order.

*Sri P. Narasa Reddy: - Article 368 lays down:

"(2) An amendment of this Constitution may be initiated only by the introduction of a Bill for the purpose in either House of Parliament, and when the Bill is passed in each House by a majority of total membership of that House and by a majority of not less than two-thirds of the members of that House present and voting, it shalll be presented the the President who shall give his assent to the Bill and thereupon the Constitution shall stand amended in accordance with the terms of the Bill:

Provided that if such amendment seeks to make any change in ....

(d) the representation of States in Parliament, or

(e) the provisions of this article,

the amendment shall also require to be ratified by the Legislatures of not less than one-half of the States by resolution to that effect passed

by those Legislatures before the Bill making provision for such amendment is presented to the President for assent."

Sri P. Janardhan Reddy:— Sikkim is not our territory. So, this will not apply.

Sri C.V.K. Rao:— The Minister says that this Resolution has to be approved. That amendment is unstatutory. That is the actual position. Therefore this House can throw it out. We cannot get into a matter like this. It does not keep the dignity of the country. In a world surcharged with so much tension, This big Country should not give scope for such a situation, I am opposing that thing. You can very well say. But there is no point. I have a right to raise the point of order, when the Minister on the other side raised ......

Sri P. Narasa Reddy:— The Point of Order would relate to the matter of procedure.

Mr. Deputy Speaker:—I have already ruled out. There is no point of order:

شری پی جناردھن ریڈی - یہ ھمارے دیش کا معاملہ ھے اور کانسٹیٹیوشن بھی دیش کے لئے ھے -

*Sri P. Narsa Reddy:—Our Rule 359 is clear.

"359. Ratification of amendments to the Constitution—

(1) When communications relating to amendments of the Constitution of India which have to be ratified by the Assemblies under the proviso to Article 368 of the Constitution, are received from either House of Parliament such communications shall be laid on the Table.

(2) As soon as the Communication is laid on the Table, the Leader of the House shall move a resolution for ratification of the amendments by the Assembly.

(3) As soon as the resolution is passed by the Assembly an authenticated copy of the resolution shall be farwarded to the House of Parliament from which the amendments were received for ratification."

Sri C. V. K. Rao:—That is true. It has to be passed or it can also be thrown out by this House. That it should not be placed, I am not questioning. What I am saying is that this is affecting the dignity of the entire country. So, I raised a point of order to that extent. I am not questioning this particular rule.

Mr. Deputy Speaker:—That question does not arise.

*Sri P. Narasa Reddy:—Mr. Deputy Speaker, Sir, Honourable members of this House are quite aware that the relationship between our country and Sikkim, ever last 25 years is very affectionate terms. We are protecting the interests of Sikkim people in view of the relationship with our country. Now it was felt that it is necessary when a Resolution took place in Sikkim, when there was democratic elections, where a Constitution was provided and under the Constitution, Assembly was elected and a popular Government came and the popular Chogyal and the Government were in agreement with our own country. They have requested that we must give them an affiliated States with India so that they may be on par with any other State or Region of this country. They want to be in the main stream of economic development, so far as this country is concerned. The apprehension of the hon. members is not correct. I would invite the attention of this Honourable House to the speech of the External Affairs Minister:

"I would like to say categorically the provision in this Bill which creates the status of an associate membership will not and cannot have any effect on any other constituent State of India. Other States in India are very much governed by the constitutional provisions and it is a tribute to the Sagacity of the leadership in those States and also the co-operative sprit in which our federal system is working that there is no desire at all on the part of any State to have a status other than the one provided by the Constitution.

11-30 a. m. I have no doubt that I will be voicing the feelings of all the members of Parliament of this House and the other House when I say that our Parliament will never be a party, in any way, to loosen the structure that has been evolved by the natural process of creating a unified country, although this unity is a combination of diversity also. While respecting the language and culture of the various constitutent States, we have preserved the unity and this unity has been amply demonstrated whenever we faced any difficulty, whether it was at the time of war or conflict or even when we are tackling other difficult problems of a national character. I would also like to add that no fear need be entertained that any leader in Jammu and Kashmir can ever think of asking for such a status. Jammu and Kashmir is a part of India and no power on earth can deflect us from that position. I would also like to remind the Hon. Members that even....

Sri C.V.K. Rao:—On a Point of Order, how is that the Minsiter reads a speach of a Union Minister?

Mr. Dy. Speaker:—He is quoting.

Sri C.V.K. Rao:—He is not quoting, he is reading.

Sri P. Narasa Reddy:—I can't understand the implications of the hon. Member. I said that the policy of the Central Government......

(Interreptions)

Sri C.V.K. Rao:—My point of order is that the Minister has got to give an explanation. This particular amendment was thr shed out on the floor of the Parliament. The material is available. In view of that, let him place. There is a special circumstance to this. We are not supporting to the Parliament; but on the other hand we are superior to the Parliament. Unless and until the States pass it, it cannot come on the statute book. Bearing all these in mind, let the Hon. Minister explain circumstances both for and against it for our benefit. What is the point in just reading the whole speech which the Union Minister has given. Suppose I give the reply of another member on the floor of the House,....We will just become subordinate...We have bestowed thought. The whole thing has been thrashed out on the floor of Parliament. We have to decide whether we can pass or cannot pass. Let not the Hon. Minister repeat. Let him give his own view point on that and then we can open the debate.

Sri P. Narasa Reddy:—This resolution has to be discussed only to a limited extent. So far as the amendment is concerned, I will read out a part of the debate of the Rajya Sabha, wherein, the Minister for External Affairs has allayed the fears of the Members in giving an associated status to Sikkim There will not be any adverse repurcussions on India. There is nothing to dis-approve this resolution or dis-approve the amendment made by Parliament. My submission is that the Government of India's view must be placed before this House. I draw the attention of the Hon.Members to the speech made by Sri Swaran Singh who is in-charge of the External Affairs. As I was earlier submitting, in response to a request of the popularly elected democratic Government of Sikkim, we wanted to associate this with the Indian Union. We had assented to give them an associated status and membership in both Lok Sabha and Rajya Sabha In pursuance of that, the Constitution Amendment Bill was presented and passed In order to fulfil the constitutional obligation, the Secretary General of Rajya Sabha has written to all States These States must have to pass a resolution approving the amendment of the Constitution. I am not trying to give my eloquence without getting the view of the Government of India. I want to invite the attention of the hon. Members that it is not that I am going to read the speeches of all members.

This amendment is quite perfect. There was only one opposition to this. Both the Houses of Parliament with a thumping majority accepted them. It is in the fitness of things that this hon. House may also pass this resolution and ratify the amendment of the Parliament. The relationship between India and Sikkim is not new. It is not a question of some countries having it. It is also not the question of trying to swallow up smaller countries. I don't know if the hon. Members are trying to voice the impressions of other countries who wish to see that......

(interruptions)

Sri C.V.K. Rao:—I raise an objection to that. Why should he make such sweeping remarks.

Sri P. Narsa Reddy:—I did not say his name, Sir.

Sri C.V.K. Rao:—Let him speak on that.

Sri P. Narsa Reddy:—I submit that there have been some countries who had raised their voice, (some Asian countries) saying that India has become imperialistic, and it is trying to swallow smaller countries. But, in view of our past relations over 25 years, our country had given them economic assistance. We are having better foreign relations. There was an election in Sikkim and a democratic set-up had come into being. The leader of that democratic set-up and also the Chogyal wanted to have an associated status with the Indian Union and that is why we have to bring this amendment. There was no provision as such for associated status, however, near and dear it is. I humbly request our Members not to oppose this resolution for the sake of opposition.

11.40 a. m, శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—డిప్యూటి స్పీకరు సర్. నేను 36 వ కాన్స్టిట్యూషన్ అమెండుమెంట్ బిల్లును పూర్తిగా బలపరుస్తూ కొన్ని విషయాలు చెబుతాను. సిక్కిం విషయములో యీ నిర్ణయం తీసుకునే వరకు కొంత వరకు కొన్ని ప్రమాదాలు అయినవి అంటే అందుకు మన దేశము యొక్క విదేశాంగ విధానము యొక్క ఫలితము. సామ్రాజ్యవాద వ్యతిరేకమైన వైఖరి తీసుకోవడం, ఆసియాలో జరుగుతున్న సామ్రాజ్యవాద దుష్ట కుట్రలను వ్యతిరేకిస్తూ కొన్ని చర్యలు తీసుకోవడం, విముక్తి చర్యల కనుగుణంగా అరబ్ కంట్రీస్‌లో యితర ప్రజలలో వుంటున్న వైఖరి. ప్రపంచములో శాంతియుత విధానాన్ని బలపరుస్తూ వుండే చర్యలు. యివి అన్ని మనకే గాదు ఆ ప్రజలకు సహకరించడానికి అవకాశం కలిగింది. అంతవరకు సమంజసమైనదే. ఈ వైఖరిలో భారత దేశము ఎంత ముందుకు పోతే మన దేశానికి గౌరవ ప్రతిష్టలు అంత పెరుగుతవి. మన మంత్రి గారు దీనిని ప్రవేశ పెడుతూ మేక్ స్ట్రిం అఫ్ ఎకనామిక్ కండిషన్స్ ఆఫ్ అవర్ కంట్రీ అనేది ఒకటి చెప్పారు. దానిలో ఒక హెచ్చరిక చేయవలసి వుంది.

కాశ్మీరు మన జాతీయ స్వాతంత్ర్య పోరాటములో చాలా చురుకుగా యితర రాష్ట్రాలకన్నా వున్నత స్థాయిలో సామ్రాజ్యవాద వ్యతిరేక పోరాటములో పాల్గొన్నది. భారత దేశములో హిందూ ముస్లిముల మధ్యన వైరుధ్యాలు పెంచడానికి హిందూ మహాసభ, ముస్లిం లీగ్ పని చేస్తున్న రోజులలో దేశ విభజనకు ప్రాతిపదిక ఏర్పడుతున్న రోజులలో జాతీయోద్యమములో కాశ్మీరు ప్రజానీకము పాల్గొని ఫ్యూడలిజం అవశేషాలకు సామ్రాజ్యవాదానికి వ్యతిరేకంగా త్యాగాలు చేయడమే గాకుండా ఆనాడు అత్యధిక సంఖ్యాకులు వారి శాసనసభ ద్వారా మన యిండియన్ యూనియన్‌లో చేరాలని ఎంతో వుత్సాహముతో నిర్ణయం తీసుకున్న విషయం జ్ఞప్తికి తెచ్చుకోవాలి. ఈ నాడు ఆ పట్టుదల, ఆ వుత్సాహం ఆ ముస్లిములలో ఎందుకు లేదంటే యీ 15, 26 సంవత్సరాలలో కొన్ని భయసందేహాలు కలగడానికి అస్కారం ఏర్పడింది. మొదటి విషయం, కాశ్మీరులో వున్న రూలర్సు హిందువులు, ప్రజానీకము ముస్లిములు. ఇక్కడ నిజాం రూలరు ముస్లిం, పీపులు హిందువులు వున్నట్లుగా అక్కడ హిందూ రూలర్సు, హిందూ ల్యాండ్ లార్డ్సు వుంటే రైతులంతా ముస్లిములు వున్నారు. ఆ పరిస్థితులలో మనము ఎఫెక్టివ్ ల్యాండు రిఫార్మ్సు పెట్టి ఫ్యూడలిజమును సమూలంగా రద్దుచేసి భూమి మీద రైతాంగానికి హక్కు యిచ్చే స్టెప్సు తీసుకొని వుంటే సామ్రాజ్యవాదులకు వ్యతిరేకంగా పోరాడిన వారిలో యీ నాడు ఆ వుత్సాహం వుండేది. మిలటరీని పెట్టవలసిన అవసరంవుండేది గాదు. ప్లెబిసైట్ అంటే వెనుకంజ వేయవలసిన స్థితి వుండేదిగాదు. భారత యూనియన్ కాశ్మీరుకు చేసిన సహాయం. మొదటినుండి యిచ్చిన డబ్బు అక్కడి ముఖ్యమంత్రులు, మంత్రులు తామే వాడుకొని ఎన్నో కరప్ట్ పద్ధతులు అవలంభించి ప్రజలకు ఏమి సహాయము ముట్టకుండాచేశారు. ఆ సహాయము వారి అభివృద్ధికి వుపయోగపడనందువల్ల అసంతృప్తికి కారణం అయింది. వారిలో సంపూర్ణమైన విశ్వాసం రాకపోవడానికి ఆనాడు వున్న వుత్సాహం లేకపోవడానికి వారిలో భయాందోళనలు కలగడానికి ఆ పరిస్థితులు దారితీశాయి. భారతదేశము వారికి వుపయోగపడే పద్ధతిలో యినిస్పిరేషన్ యిచ్చిచేయడం మంచిది. సిక్కిం డెమొక్రాసి పద్ధతిని అవలంభించి ముందుకు పోవడానికి ప్రయత్నంచేస్తూవుంటే వారిని ఆదుకోవలసిన అవసరంవుంది. ఫారిన్ ఎఫేర్సు, పొలిటికల్, ఎకానమికల్ అలాగే రైల్వేస్, ఎరోడ్రూమ్సు నావిగేషన్ యిలాంటి ముఖ్యమైన హక్కులు స్టేటు వుంచుకునే అధికారాలు వారికి యివ్వడం ఎసోసియేటెడ్ మెంబరు కావడం మంచిది. కాశ్మీరును దృష్టిలోపెట్టుకొని వుత్సాహపరిచే ప్రయత్నాలు వుండాలని చెబుతూ దీనిని సంపూర్ణంగా బలపరుస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులు రెడ్డి:—అధ్యక్షా, సిక్కిం రెండు లక్షల జనాభా వున్న ఒక దేశము. ఇది నిత్యం విదేశ విధానములో దురాక్రమణ చేయబడుతూ గుప్పట్లో ప్రాణాలు పెట్టుకొని ప్రజలు జీవిస్తున్న దేశము. దాదాపు 25 సంవత్సరాలుగా మనదేశముతో మిత్రదేశముగా వుంటున్న దేశం. కొంతవరకు మనముకూడా యిప్పటివరకు రక్షణలు కల్పిస్తున్నటువంటి దేశం. కాని అక్కడ

ప్రజా ప్రభుత్వం ఎన్నిక అయినతరువాత 32 మంది శాసనసభ్యులలో 31 మంది భారతదేశముతో సహాసభ్యత్వం కోరినతరువాత అచట వున్నటువంటి ప్రజానీకం కోరిన తరువాత మనము దానికి సముచితమైన స్థానం భారతదేశము యొక్క రాజ్యాంగములో కల్పించవలసిన అవసరం వచ్చింది. కొన్నాళ సభ్యులుగారు ఒక అంశాన్ని లేవదీశారు. ఎసోసియేటెడ్ సభ్యత్వం భారత రాజ్యాంగములో లేదు గాబట్టి యీ బిల్లు ప్రవేశపెట్టడానికి వీలులేదు అన్నారు. కాని యీబిల్లు ప్రవేశపెడితే ఎసోసియేటెడ్ సభ్యత్వాన్ని కల్పించడానికి యిది ఫెడరల్ రాజ్యాంగం కావచ్చు. భారతదేశములో వున్న రాష్ట్రాలకు పూర్తి ప్రతిపత్తి వుండవచ్చు. ఎసోసియేటెడ్ సభ్యత్వం అనే పదం రాజ్యాంగములో లేదు అన్నారు గాబట్టి దీనికి కల్పించాలని రాజ్యాంగానికి యీ సవరణ ప్రవేశపెట్టడం జరిగింది. అందుకని సవరణ వ్యాలీడా కాదా అనేది అడుగవలసిన అవసరంలేదు. ఎసోసియేటెడ్ సభ్యత్వం అనే పదం రాజ్యాంగములో యిమిడిన తరువాత వ్యాలీడ్ అవుతుంది. దానిని డిస్ప్యూట్ చేయడానికి వీలులేదు ప్రజా ప్రభుత్వం కోరింది, మన దేశ ప్రభుత్వం ఒప్పుకుంది గాబట్టి దురాక్రమణ అనడానికి వీలు లేదు. ఇతర దేశాలవారు సిక్కిం అంతరంగిక వ్యవహారాలలో భారత ప్రభుత్వం జోక్యం పెట్టుకుందని ఎవరైనా దురుద్దేశముతో వుంటే అది పొరపాటు. అక్కడ వున్న ప్రజలు ప్రజా ప్రతినిధులు కోరినప్పుడు దురాక్రమణ అనడానికి వీలు లేదు. అంతరంగిక వ్యవహారాలలో జోక్యం పెట్టుకుంటున్నామని అనుకోవలసిన అక్కర లేదని మనవి చేస్తున్నాను. సిక్కిం యొక్క సార్వభౌమాధికారత్వానికి ఎలాంటి లోటు వుండడానికి అవకాశం లేదు సహాసభ్యత్వమే గాని పూర్తిగా విలీనంమాత్రం గాదు. దానికి వుండే సార్వభౌమాధికారము వుండనే వుంటుంది. అందులో అనుమానపడవలసిన అవసరము లేదు. ఎప్పుడుకూడా ఒక ప్రజాస్వామ్య దేశానికి ప్రక్కన చిన్న చిన్న ప్రజాస్వామిక దేశాలు వున్నప్పుడు శత్రువుల బారినుండి రక్షించబడడానికి ఆ చిన్న దేశాలు పెద్ద దేశాన్ని సహాయ సహకారాలు కోరడములో తప్పు లేదు. ఆ పక్షము నుండి సహాయం అందించడములో తప్పు లేదు. పోతే వారి ఆర్థిక పరిస్థితులలో, సాంఘిక పరిస్థితులలో సాంస్కృతిక వ్యవహారాలలో, రక్షణ వ్యవహారాలలో గాని యితర కమ్యూనికేషన్స్ విషయాలలో గాని మనము వారికి కావలసిన సౌకర్యాలు కల్పించడములో తప్పు లేదు. కొంతమంది అనవచ్చు, మన దేశము ఆర్థికంగా యిబ్బందులలో వుంటే సిక్కిం లాంటి దేశాలకు సహాయం చేస్తే మన దేశానికి కష్టాలు తప్పవు అని, ఇరుగు పొరుగు చిన్న దేశాలను శత్రువుల బారినుండి రక్షించడానికి ఆర్థిక స్తోమత కల్పించడానికి యథోచితమైన సహాయం చేయడములో తప్పు లేదు. లోకసభలో యీ కానిస్టిట్యూషన్ అమెండుమెంటు బిల్లు పాసు చేసినప్పుడు సిక్కింలో వున్న ప్రజానీకం అంతా మూకుమ్మడిగా హర్షాధ్వానాలు ప్రకటించారు అంటే సహా సభ్యత్వాన్ని పొందాలని ఎంత వుత్సాహం వారిలో వుందో స్పష్టంగా తెలిసిందని మనవి చేస్తున్నాను. ఇకపోతే వారికి ఒక సభ్యత్వం లోకసభలో ఒక సభ్యత్వం రాజ్యసభలో కల్పించడం జరిగింది. ఈ రాజ్యాంగ సవరణలవల్ల వారి ప్రజా ప్రతినిధులు లోకసభలో రాజ్యసభలో ఒక్కొక్క ప్రతినిధి వుండడానికి

అవకాశం కల్పించబడింది. అక్కడ వారికి వుండే సాధకబాధకాలు యీ సభల ద్వారా భారతప్రభుత్వానికి తెలియపర్చడం కొరకు మరి యీ ప్రజలకు ఆ ప్రజలకు మధ్యన సత్సంబంధాలు నెలకొల్పడానికి దీనిని మహత్తరమైన అవకాశముగా పరిగణించవలసి వుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. పోతే ఇది కేవలం ఇండియాకు శిక్కింకి సంబంధించిన అంతరంగిక వ్యవహారం అవుతుందే కాని ఇతర దేశాలకు 11 .50 a.m. ఏమీ సంబంధం లేదు. ఎవరూ ఈర్ష్య పడడానికి, ద్వేషపడడానికి విమర్శించడానికి ఏ విధమయిన అవకాశమూ లేదు. ఇది ఇండియాకు శిక్కింకు సంబంధించిన ఆంతరంగిక వ్యవహారము. నేను సంపూర్ణంగా యీ బిల్లును సమర్థిస్తున్నాను

శ్రీ సి. వి. కె రావు :—అధ్యక్షా, ఇది చాలా లోతుగా ఉన్న విషయం. మన భారతదేశ రాజ్యాంగ విధానికేకాకుండా దేశ భవిష్యత్తుకు సంబంధించికూడ ప్రభుత్వ అధినేతలు తెచ్చిన యీ సవరణ చాలా రిపర్కషన్సుకు దారితీస్తుంది. నిజానికి చూస్తే ఇతరులు మన దేశాన్ని ఇంపిరియలిస్టు అంటున్నారు. మనం ఇంపిరియలిస్టులము కాము నిజానికి, మనది ప్రజాస్వామ్య దేశము. ఇరుగు పొరుగు దేశాలతో మిత్రత్వం పొందడానికి ఇది ఒక సాధనం మాత్రమే కాని ఇంకొక దేశాన్ని కబళించడం కాదని కొంతమంది వాదిస్తున్నారు. నిజానికి మన దేశస్థులమై ఉండినందువలన మన ఉద్దేశాలు మంచివే అనాలి. ఇంగ్లీషువారు కూడా మన దేశాన్ని వ్యాపాంస్థులు కబళించినప్పుడు అప్పటి చర్చలు చూస్తే మూఢనమ్మకాలతో చపనిస్టిక్ భావాలే వెలిబుచ్చారు అనుకుంటాను నేను. మన దేశం స్వాతంత్రం అయింది. ఏ పరిస్థితులలో మనం స్వతంత్రులం అయినామో తెలుసు. దేశం రెండుముక్కలుగా చేయబడింది. అయితే పాలక పార్టీవారు కొన్ని పరిస్థితులలో అప్పుడు అంగీకరించారు. అయితే యీ దశలో 27 సంవత్సరాల తరువాత యీ దేశం పెట్టుబడిదారి ఫ్యూడల్ దేశంగా అయింది యీ పెట్టుబడిదారి ఫుడల్ దేశాన్ని సోషలిస్టు దేశంగా మనం అభివృద్ధి చేసుకుని యీ దేశంలో ఉన్న వివిధ తరహా ప్రజలను ఉత్తరాదినుంచి దక్షిణాది వరకూ తూర్పునుంచి పశ్చిమానికి వివిధ నాగరికతలతో ఉన్న మన దేశం ముందుకుపోతే మనదేశానికి ప్రపంచంలో ప్రత్యేకమైన గౌరవము ప్రత్యేక స్థానము ఉంటాయి. ఫుడల్ పెట్టుబడి భూస్వామిక సంకెళ్ళనుంచి ప్రజలు విముక్తి అయ్యేట్లుగా ప్రజలను రక్షించాలి. చుట్టుప్రక్కల ఇతర దేశాలు అనేక సాంఘిక వ్యవస్థలను ఏర్పాటు చేశాయి ఈస్టు పాకిస్థాను విడి బంగాళాదేశ్‌గా ఏర్పడింది. పాకిస్థానలో ఉన్న ఫుడల్ కాపిటలిస్టు విధానాలనుంచి విడిపోయి వేరయింది. పూర్వపు రాజకీయ పరిస్థితులనుబట్టి శిక్కిం బూటాను, నేపాలు ఇవన్ని కూడా మన ఇరుగు పొరుగు దేశాలుగా ఏర్పడ్డాయి. ఇప్పటి పరిస్థితులలో మనం వ్యవహరించవలసింది సాంఘిక ఆర్థిక రాజకీయ పరిస్థితులను మెరుగుపరచాలి కాని ఇతర దేశ ప్రజలను మనం తీర్చి దిద్దుదామంటె కాదు. మన దేశంలో ఫుడల్ కాపిటలస్టిక్ విధానాలనుంచి మనం విముక్తి కాలేదు కాని ప్రక్కన ఉన్న చిన్న దేశం భారతదేశంతో మిత్రత్వంగా ఉన్న దేశమును తీర్చి దిద్దడానికి పూనుకొనేబదులు యీ నాడు ఆ దేశాన్ని ఇందులో కలిపి రాజకీయంగా. ఆర్థికంగా, సాంఘికంగా క్లిష్ట పరిస్థితులు తెచ్చుకుంటున్నారంటె ప్రపంచంలో ఉన్న సంఘర్షణలకు తోడవుతుంది. అయితే మన దేశం ఇంకొక దేశాన్ని దండ

యాత్ర చేసి ఆ దేశాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు. అయితే మన దేశంలో ఉన్న పాలకవర్గం—ఇంకొక దేశంమీద దండయాత్ర చేయాలంటే ఇప్పుడు కాలం మారింది. యీ నాడు గన్‌బోట్ డిప్లమసి లేదు. ఈ రోజులలో ఉన్న డిప్లమసి యీ రోజులలో ఉంది. మనం అనుకోవచ్చు-అమెరికా ఇతర దేశాలను తన గుప్పిట్లో పెట్టుకుని మాయదారి కుతంత్రాలు పన్నుతోంది అని అది వాస్తవికంగా ఆక్రమించడం లేదు. ఆ గన్‌బోట్ డిప్లమసి రోజులు పోయినాయి. ఇటువంటి పరిస్థితులలో మనం ఎందుకు అమెరికాను అపోజు చేస్తున్నాము? అక్కడ బ్రహ్మాండమైన నాగరికత ఉంది, మన దేశస్థులు అక్కడకుపోయి బ్రతుకుతున్నారు. ఇంగ్లీషు ఇంపిరియలిస్టిక్ సిస్టమును ఎందుకు ఎదుర్కొంటున్నాము. ఫ్రెంచి ఇంపిరియలిస్టిక్ సిస్టమును ఎందుకు ఎదుర్కొంటున్నాము వారి నాగరికత ఇతర దేశాలపైన రుద్దాలనికాని ఇతర దేశాలతో మిత్రత్వం ఉండడానికని ఆర్థిక సాంఘిక విధానాలు అక్కడ తీర్చి దిద్దగల శక్తి ఉందని ఎదుర్కొంటున్నామా-ఎందుకని ఎదుర్కొంటున్నామంటె దేశాల మధ్య దేశాలూ ఉన్న సాంఘిక వ్యవస్థనుబట్టి ఇతర దేశాలతో చేసే మిత్రత్వంపైన ఆధారపడి ఉంది. యీ దేశంలో కార్మికులకు, మధ్య తరగతివారిని కర్షకులను పీడించే వ్యవస్థ ఉండి యీ దేశం ఇతర దేశాలను కబళించడం ఇతర దేశాలపైన పెత్తనం చేసి ఇందులో చేర్చుకోవడం అంటె టెక్నికల్‌గా చేర్చినప్పటికి యీ దేశ ప్రజలను పీడించడమే అవుతుంది. అయితె యీ విషయంలో చైనా చైనా అమెరికాలను రిపీట్ చేస్తున్నారని పాలక వర్గము వారి శిష్యులు అనవచ్చు. చైనా అనేది చైనా ఇష్టం, అమెరికా అనేది అమెరికా ఇష్టం. చైనా అమెరికా బ్రిటను ఒకేమాట అనవచ్చు. నేను అనేది మన దేశ ప్రజల శ్రేయస్సు దృష్ట్యా మన ఇంటి వ్యవహారాలు చక్కదిద్దవలసిన బాధ్యత ఉంది, ఇప్పుడు ఈ దేశంలో రెండు నేషన్సు ఉన్నాయి. ఒకటి కలిగినవారి నేషను రెండవది లేనివారి నేషను. పెట్టుబడి దారులు భూస్వాములు అట్టడుగునఉన్న పేదలను పీడిస్తున్నారు. ఇంత ఘోరం జరుగుతుంటె ఇతర దేశస్థులపైన చేయి వేయడం కాని ఇతర దేశస్థులను కబళించడం కాని బలహీనులను అట్టడుగున ఉండేట్లుగా చేయడం అంటె అయితే బలహీన దేశాన్ని బలమయిన దేశం లోబరుచుకునే విధంగా ఉంటుంది. వారే దీనిని కోరినారు అంటున్నారు. పాకిస్థాన్ అమెరికా స్నేహం కోరుతుంది. అయితే పాకిస్థానులో ఉన్న ప్రజాస్వామికం సోషలిజము కోరె వారు అమెరికాతో స్నేహంగా ఉండడం తప్పు అనడానికి వీలులేదంటారా? భారతదేశంలో ఏ శాసనాలు చూచినప్పటికి పెట్టుబడిదారులకు, భూస్వాములకు, డిక్టేటర్సుకు అనుకూలంగా ఉన్న శాసనాలు అమలులో ఉన్నాయి. మెజారిటి మాకు ఉందనవచ్చు. నేను శిక్కిం రాజ్యాంగంలోకి వెళ్ళడంలేదు. అది చిన్న దేశంగా ఉన్నందువలన బ్రిటిషువారు యీ చిన్న దేశాలను తమ కత్తులు కటారులతోను, మందుగుండు సామాగ్రితోనూ లోబరుచుకున్నారు. మనంకూడా ప్రజాస్వామిక విధానాలను మీరి కాన్‌స్టిట్యూషను ఉపయోగించి ఇతర ప్రజలను లోబరచుకుంటామా? అక్కడ ఒకరు మినహా అందరూ ఒప్పుకున్నారు చేశారు కాబట్టి అసోసియేట్ స్టేట్‌గా తెస్తాము అనడం సరయిన పద్ధతికాదు. దీనిక

ఇంటర్ నేషనల్ రిపర్ కషన్సు ఉంటాయి. తమకు తెలుసు. యూరపులో జర్మని ఫ్రాన్సు యుద్ధాలు ఎలాగ సంభవించాయి. సూడెటన్స్ లాండు ఆక్రమించడం వలనే. ఇప్పుడు యుద్ధాన్ని కూడా సౌత్ ఈస్ట్ ఆశియా భారతదేశానికి మారిన పరిస్థితులలో సామ్రాజ్యవాదులకు ఒక ఆయువుపట్టుగా ఇచ్చినవారం అవుతాము. సామ్రాజ్యవాదులు మన పయిన దండయాత్ర చేయడానికి వీలుకలిపించిన వారు అవుతాము. మనం సామ్రాజ్యవాదులం కాదనవచ్చు. మనం అట్టడుగున ఉన్న వారం అయితే సామ్రాజ్యవాద శక్తిగా రూపొందడానికి వీలులేదు. భారతదేశం సోషలిస్టిక్ శక్తిగా రూపొందాలికాని సామ్రాజ్యశక్తిగా రూపొందడానికి వీలు లేదు. అలాంటి చిహ్నాలుంటె అవి అరికట్టాలి. అమెరికా, చైనా సామ్రాజ్య వాదం అంటారు అంటె వారికి వేరే జవాబు చెప్పాలి. అమెరికాకు జవాబు చెప్పినప్పుడు అది సామ్రాజ్యవాద దేశంగా ఉండడానికి వీలులేదు అచ్చటి నాగరికతను బట్టి ప్రజలే సమాధానం ఇస్తారు. చైనా విషయంలో చైనావారు సామ్రాజ్యవాదం నుంచి పెట్టుబడిదారి విధానాల నుంచి విముక్తి అయింది కనుక అందులో తప్పులేకపోవచ్చు. వారి గొడవలు వారు మన గొడవలు మనం చూసుకోవాలి. అయితే వాళ్ళగొడవ వాళ్లు మన గొడవ మనం తీసుకోవాలి. మన దేశంలో 12-00 noon నూతన సాంఘిక వ్యవస్థ రూపొందాలి కాని ఇటువంటి పొరపాట్లు చేయకూడదు. శ్రీ శ్రీనివాసుల్ రెడ్డిగారు చెప్పారు. వారికి సార్వభౌమాధికారం ఉంది కాబట్టి అన్ని వారికి ఉన్నాయి. టెక్నికల్‌గా ఎసోసియేట్ మెంబరు క్రింద చేసాము. ఇప్పుడు అమెరికా దేశం ఇండియాను లోబరచుకోవాలని అంటే ఏ ప్రయిమినిస్టరు ఉన్నా మీకు కావలసిన సహాయం చేస్తాము, మాతో మిత్రుత్వంతో ఉండమని అంటుంది. ఏ రాజకీయ వాదులున్నా వారి ఏజంట్సుగా తయారు చేసుకొంటుంది. మనది రిటెన్ కాన్‌స్టిట్యూషన్. ఇంగ్లాండుది అన్‌రిటన్ కాన్‌స్టిట్యూషన్. కనుక ఇంగ్లండు అనేక విధానాలు అవలంభించింది, మన పాలక వర్గం బట్ట బయలు అయిపోయింది. కాబట్టి ఈ పాలకవర్గం భవిష్యత్ దృష్ట్యా చాలా పొరపాటు చేసిందని నేను చెప్పవలసి ఉంటుంది. అయితే రేపు ఈస్టు పాకిస్తాన్‌లో ఒక తీర్మానం చేస్తారు అనుకుందాము. ఎందుకంటే అది చాలా క్లిష్ట పరిస్థితులలో ఉంది. అసోసియేట్ అవుతామని ఒక తీర్మానం చేస్తే చేసుకుంటామా ? సిక్కింను చేసుకున్నాము కాబట్టి ఈస్టు పాకిస్తాన్‌ను కూడా తీసుకుందామని ఎవరైనా అనవచ్చు ఈ వేళ ఇందిరాగాంధి ఉంటే రేపు ఇంకొకరు ఉండవచ్చు. ఈ వేళటి బుద్ధులు ఎల్లాగ మారతాయో ఏమి చెప్పగలము ? సాంఘికంగా, ఆర్థికంగా సంఘర్షణలు ఉన్నవి. ఇందిరాగాంధి తప్పులు చేయదు అనుకుంటే-ఆమె గంగలో దిగితే మనమందరం దిగవలసి ఉంటుంది. కనుక ఈ పరిస్థితులలో చాలా జాగ్రత్తగా ఉండవలసి ఉంటుంది ఈనాడు ఈ హౌసులో దీనిని వ్యతిరేకించడంలో పొరపాటు లేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఒక సభ్యుడిని అక్కడ చేర్చుకున్నారు ఒక సభ్యుడిని ఇక్కడ చేర్చుకున్నారు అన్నారు. ఇది ఎలాగ చూసినా ఇండియన్ సిటిజనే దానికి ఎన్నిక కావాలి. లేకపోతే ఫ్రెంచి కాన్‌స్టిట్యూషన్ క్రింద మార్చుకోవచ్చును. ఇటువంటి సీరియస్ ఇంప్లికేషన్స్ తీసుకొని వచ్చే పద్ధతులను అవలంభించడం మంచిది కాదు. అందులో ముఖ్యంగా మన ఇరుగు పొరుగు

దేశాలతో చిన్నవి అయినా, పెద్దవి అయినా సంఘర్షణ లేకుండా మిత్రత్వం కలిగి ముందుకు పోవలసి ఉంటుంది. ఇది దృష్టిలో పెట్టుకొని చూస్తే పార్లమెంటు పెద్ద పొరపాటు చేసిందని చెప్పవలసి ఉంటుంది. ఇందిరాగాంధీగారు చిన్న డిక్టేటరుగా తయారైంది. Therefore, I oppose this motion. I want every member without taking the party directives to freely and fairly express their own opinion, Sir.

12-10 p.m. Sri Ch. Parusurama Naidu (Parvathipuram):—Sir, this constitutional Amendement is certainly one of great historical importance and is a very far reaching measure. While I very well appreciate the intention and the spirit of this association sought to be made, while I can see that the actual idea which is operating to bring about this measure, while I can appreciate that in the interests of this country, this amendment is brought forth, still I am not able to agree with the actual Constitutional set up that has been brought out, that has been actually framed. The Constitutional set up that has been framed now in terms of this amendment certainly spells a great danger to our own state of Constitutional set up. It is likely to damage the very basic and essential set up, the essential concept which the framers of the Constitution had intended. I am afraid, this amendment, if taken to a Court of law, can stand the scrutiny of the Constitutional Law. It was already decided by a Constitution Bench of our Supreme Court a 13 Member Bench where-in Mr. Palkiwala, a great expert of our country has argued for long days- the judgment has stated that you can amend the Constitution. You have the amending power and the present Parliament has the amending power but you cannot amend to such an extent as to change the essence and frame-work of the Constitution. It is not given to the Parliament to amend the Constitution to make it a dictatorship. It is not given to the Parliament to amend the Constitution to scrap federal aspect of it. It cannot say to-day, all of a sudden, because there is a temporary majority in the Parliament, that the Prime Minister shall have the responsibility for the Parliament. There were certain provisions of the Constitution which have been held to be fundamental. I am not speaking on mere fundamental rights. The whole thing is that there are certain fundamental features of the Constitution, the essential frame-work of the Constitution, the spirit of the Constitution.

That was what was laid down and it cannot be altered except by the federal structure and except by setting up another constituent assembly.

While I certainly agree that the Indian Union shall assist the welfare of the Sikkim State and shall do everything for the security of this country, I enter my emphatic protest against China which has occupied a part of our country and still feels it proper to charge this

country with annexation and aggression and exploitation. I do emphatically offer. I do not think that any member of the Assembly or any citizen of India can agree with this view. But still we, as citizens of India, we as responsible citizens of India, cannot agree with this sort of constitutional amalgamation of the fundamental, the essense and the basic structure of the Constitution which we have, with great delebe-ration, and which our wisemen of this country have framed. No doubt, you have a right to amend. That has been upheld by the August Supreme Court of India but limitations have been placed upon them. What is the essence of this amendment that has been made? My good friend Mr. Srinivasul Reddy has said that associate State-ship is correct. There also I differ. Sikkim has been associated with the Indian Parliament. That is all. Indian Constitution creates a Union under Federation. This is a very peculiar one. There was at that time a conflict between the intentions of the Legislatures, viz., whether we shall have an unitary Constitution as in the days of the British or we shall have an federal Constitution. An amalgam had been created.

Now, Sir, Sikkim State is Sikkim State and it is not a State of India notwithstanding the passing of this Constitutional Amendment. It is not part of the territory of India. The citizens of Sikkim, the people of Sikkim are not the citizens of India. This is something abnormal, something strange precedent which we are creating and which will certainly give incentive to the disintegrating forces of this country.

In Jammu and Kashmir, still an experiment is sought to be made by making Shaik Abdullah who once said that 'I am not a citizen of India', in power. That is the risk that is being taken. At any rate, Jammu and Kashmir wants a special status. Even Tamilnadu wants a separate status. Yesterday we had the Ravana Leela. You have given scope and you have given way to a set up that is likely to invoke, incite and make people, day by day, in terms of losing the structure of the country. After all, with all the bad that we can attribute to the British, they have given us a gift of united India with a single administration and a single Parliamentary set up. They have developed it a large extent. 1935 Constitution had extended into this 1950 Constitution. So, Sir, this single united India which was only present in the entire history of India, the single union concept-it is in damage, it is in danger, What is this? What is this hybridisa-tion of the Constitution, the concepts of our democracy and the monarchy? Sikkim is a Constitutional Monarchy. We cannot say that it is not a democtratic State in view of the 1974 Act but still it is a Constitutional Monarchy and we are a Republic. How can these two go together? After all, that was the reality that was already existing. Even the Indian External Affairs Minister had stated that 'these responsibilities are that we are solely responsible for the external

relations, for defence because defence of Sikkim and India are very much interconnected and there is mutual interest in them. Even as it is that was the position even without this amendment. When that is so, by virtue of this amendment what are we doing? They have said in clause (2) about the responsibilities of the Government of India. The Government of India shall be solely responsible for the defence and territorial integrity of Sikkim and for the conduct of regulations of external relations of Sikkim whether political, economic or financial and shall have the right of... etc. etc. What is left over? Nothing. Absolutely everything relating to the administration in Sikkim is our responsibility. The Indian Government is responsible to the Parliament of India. Let us face the realities. A constitution was held there and a further situation demands. Let China may say whatever it likes, whether you call it an expansionist country or not, but the people of the State had expressed their unanimous wish that they shall have all our benifits. Why not we be straight and let it be a Union Territory or it may be one of the Constituent States of India. That will be a correct perspective and that will be a correct set up. But on the other hand, while trying to go to the held of another set of people, if we are likely to expose ourselves to danger, it is not a good thing. It is definitly, absolutely and certainly not a good thing.

Then, Sir, it is not even Sikkim State, It is simply an association, though, no doubt, in the name of association, everything has been done. This is a farce. It is not a presentation of things in its reality, in its real aspect and from and thereby we are encouraging fissiparous tendencies, dissipating forces, in our own country. That is much more dangerous, After all, Sikkim State is a small State. But still by the present existing relationship we can safeguard our own position. Even if it is a developed State that serves our purpose. But by trying to bring into our fold, we cannot endanger our own position. That is my submission.

Sir, there is an electoral roll. The electoral roll is that of the Sikkim roll. We have the elections to the Parliament of India but the rest of it is not our jurisdiction. This is somthing,--I do not call it funny in the language of my friend--which is not necessary and something which could have been avoided. I will put it in that way.

Then Sir, the Sikkim Member of the Parliament of India is not responsible to the people of India. Every Member of the Parliament of India shall be representative of the people of India. But that gentleman comes here, sits here and has all the privileges with no responsibilities. The Sikkim citizens have no responsibilities.

This is very very unfortunate. Why our leaders have aotted in this manner, it surpasses my comprehension. After all, China is always accusing us using filthy langauge against our country in the discharge of its responsibilities. We cannot allow more accusations of a hostile country. The reality is that it should be made part and parcel if India. After all, Sikkim, Nepal-all these State were parts of India. Somehow they acquired separate status during the Britishraj and we are respecting it. But where the people of that oountry had asked for and wanted to be associated with us, why shall we have hesitation and inhibitions? It is here in that aspect that I am not able approve or appreciate the Constitutional set up that is sought to be brought here. Therefore, Sir, While the Sikkim Member of Parliament comes to the Parliament, what oath is he taking to be loyal to the constitution of India. That is very strange. He is a man who is not responsible to the Parliament of India, to the people of India, who does not owe allegiance to the constitution of India, who, no doubt, is not elected by the people of the country. But representative in the Lok Sabha is elected by the Sikkim Assembly and that Sikkim Assembly may be modified at any time. So, Sir, I rise that this Constitutional provision is more modulated to completely bring the Sikkim State as one of the constitutional States of India as a complete part of the Indian state and the citizens as a part of the Indian people. The leaders have not fully done what they should have done. The provisions are inadequate. Therefore, I am unable to agree with this amendment. 12-20 p.m.

శ్రీ ఎమ్. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు 38వ సవరణ. సిక్కిం దేశాన్ని గురించి తీర్చి దిద్దే ఈ బిల్లు మన హౌస్ ముందుకు వచ్చింది. దానిని పరిశీలించే ముందు కొన్ని వాస్తవాలను గమనించవలసిన అవసరం యున్నది. అది చాల చిన్న దేశం షుమారు రెండున్నర లక్షల జనాభా, బహు జాతులు కలిగిన దేశం. 70 పర్సంట్ నేపాలీలు, 20 పర్సంట్ నేప్యాస్, 10 పర్సంట్ యితరులు ఉన్నారు. సిక్కిం ఒక ప్రత్యేకమైన అస్థిత్వం కలిగిన దేశం. బ్రిటిష్ హయాములో కొన్ని చారిత్రిక కారణాల మూలంగా మన భారతదేశానికి ఆ దేశం విదేశీ దండయాత్రల నుంచి రక్షింపబడే అధికారం మాత్రం కలిగి ఉన్నాము. మిగతా విషయాలలో ఆ దేశం మీద ఏవిధమైన సంబంధాలు లేవు. 1950లో దానికి కాన్‌స్టిట్యూషనల్ రూపం యివ్వడం జరిగింది. అందులో కూడ స్పష్టంగా పొందుపరచినది ఏమంటే- దేశ రక్షణ, విదేశీ వ్యవహారాలు మనకు, మిగతా అంతరంగిక వ్యవహారాలు వాళ్లవి. కాని యిప్పుడు రాజ్యాంగ సవరణ ద్వారా మనం చేసిన పని ఏమిటి? వాళ్ల ప్రజలు 32 మంది శాసనసభ్యులను ఎన్నుకుంటారు. కాని ఆ శాసనసభకు ఏవిధమైన అధికారాలు లేవు. మన భారత కేంద్రప్రభుత్వం నామినేట్ చేసిన చీఫ్ ఎక్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ ఉంటాడు. ఆయనే శాసనసభకు అధ్యక్షత వహిస్తారు. స్పీకర్ కాదు అధ్యక్షత వహించేది. ఇతనికి ఎన్నో అధికారాలు ఉన్నాయి. ఇదివరకు యిక్కడ రాజ్‌ప్రముఖ్ ఎట్లా ఉన్నాడో అట్లాగే యిప్పుడు అక్కడ చోగ్యాల్

రాజుగా ఉన్నాడు. రాచరికం తీయలేదు. రాజకీయాధికారం తొలగించలేదు. అసెంబ్లీ ఉన్నది. కాని ఆర్థిక విషయాలలో పోలీసు విషయాలలో, మైనారిటీ సమస్యల మీద తలెత్తే ఏ సమస్య అయినా. ఒక మాటలో చెప్పాలంటే ముఖ్యమైన ప్రతి అంశం మీద పూర్తి నిర్ణయం చేసే అధికారం. అవసరం అయితే వీటో చేసే అధికారం ఈ చీఫ్ ఎక్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ కు ఉన్నదనే విషయం గమనించాలి. అంతే కాదు. ఒకవేళ చోగ్యాల్ కు, చీఫ్ ఎక్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ కు తేడా వచ్చినట్లయితే. ఘర్షణ వచ్చినట్లయితే దీనిమీద పూర్తి నిర్ణయించే అధికారం కేంద్రప్రభుత్వానికి ఢిల్లీలోనే ఉంటుంది. ఒక్క మాటలో చెప్పాలంటే - గవర్నరు రిపోర్టు క్రింద ఎట్లా ఆంధ్రప్రదేశ్ 1973 లో పడి ఉన్నదో. అట్లాగే పేరుకు అసెంబ్లీ. ఎన్నికలు అన్ని పెట్టించి చీఫ్ ఎక్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ తో సర్వం నడిపించే స్థితి సిక్కిం శాసనసభలో చేశారు. అయితే ఒకటి మనం యిక్కడ గమనించాల్సి ఉన్నది. సిక్కిం కాంగ్రెస్ ఈ రాజ్యాంగ చట్టాన్ని ఆమోదించక ముందు చాలా తీవ్రంగా ఈ ప్రతిపాదనలు అన్నిటిని వ్యతిరేకించింది. చీఫ్ ఎక్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ అక్కరలేదు అన్నారు. అంతరంగిక వ్యవహారాలలో జోక్యం కలిగించుకోవద్దు అన్నారు. కాని ఎట్లాగైతే నేమి భారత ప్రభుత్వం వాళ్ల పై ఒత్తిడి తీసుకువచ్చి [illegible]ంగ తీసుకొన్నది. ఇది ఒక యాస్పెక్ట్. రెండవది. అక్కడ ఉన్న సిక్కిం ప్రజల యొక్క వాస్తవమైన అభిప్రాయం ఏమిటి? వాస్తవమైన ప్రయోజనాలు ఏమిటి? ఆ రాష్ట్రి అభివృద్ధికి తీసుకోవలసిన యితర చర్యలు ఏమిటి? వీటిని గురించి ఇండియా గవర్నమెంట్ ఏ వైఖరి కలిగి యున్నది అనేది కూడ గమనించాలి. ఆ విధంగా చూసినప్పుడు చోగ్యాల్ రాజరికం పోవాలి. నిజమైన సంపూర్ణమైన పరిపాలనాధికారం కావాలి అని ఆ ప్రజలు సాగించే పోరాటాన్ని చోగ్యాల్ అవసరం అయితే అమెరికా సామ్రాజ్య వాదుల సహాయంతో అణచడానికి పూనుకొన్నటువంటి రోజులలో ఆ ప్రజలు బాగా తిరగబడుతూ ఉంటే ఇండియా గవర్నమెంట్ చోగ్యాలకు మద్దతుగా నిలిచి సైన్యాన్ని పంపి పోరాటాన్ని అణచినది. కాని చోగ్యాల్ రాజరికాన్ని కూలదోయడానికి ఏ విధంగాను చర్యలు తీసుకోలేదు. ఇది మనం దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. 1958 లో వచ్చిన తిరుగుబాటును 1973 లో వచ్చిన తిరుగుబాటు చాల అతి స్పష్టమైన ఉదాహరణగా మనముందు నిలిచి ఉన్నాయనే సంగతి గమనించాలి. ఈ రోజు పరిస్థితి ఏమిటి? చోగ్యాల్ రాజుగా ఉన్నాడు. అతని ఆస్తిపద్దులు అలాగే ఉన్నాయి. దీనిని పరిశీలించినట్లయితే భారత దేశంలో గుత్త పెట్టుబడిదారీ వర్గాలు, జమీందారీ వర్గాలు అధికారం చలాయిస్తున్నప్పుడు అక్కడ కూడ ఈ రాజరికాన్ని రద్దు చేస్తే తమ వర్గ ప్రయోజనాలు దెబ్బతింటాయి కాబట్టి వర్గ స్వభావ రీత్యా అక్కడ దోపిడి వర్గాలు అన్నిటిని నిలబెట్టే బాధ్యత ఇండియా గవర్నమెంట్ తీసుకొన్నది అనే విషయం మనకు స్పష్టం అవుతున్నది. సిక్కింలో ఉండే కాంగ్రెస్ నాయకులను బుట్టలో వేసుకోగలము అనే పాలసీ యిప్పుడు ఈ దేశమును సంపూర్ణంగా కేంద్రపాలిత ప్రాంతాలలో ఒకటిగా చేసుకొని, కేంద్ర పాలిత ప్రాంతాలలో ఉన్న సాధారణ హక్కులను కూడ తీసివేసి వాళ్లను అవిధంగా చేస్తున్న తరువాత ఇండియా యొక్క ఔన్నత్యం ఏమి ఉంటుంది? ఇది వక్క మ్రింగిన రేలకాయ

సంగతి అవుతుంది. ఇవ్వాళ చాల వాటంగానే అగుపడుతుంది. కాని రేపు దీనితో ఉత్పన్నం అయ్యే సమస్యలు అంతర్జాతీయంగా, జాతీయంగా చాల తీవ్రమైనవి అని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ నాడు ప్రపంచంలో ఎవరు ఈ చర్యను హర్షించ గలుగుతారు ? చైనా గాని, రష్యాగాని ఎవరైనప్పటికి యివ్వాళ గాని రేపు గాని కళ్లు తెరుస్తారు. అంత దూరం ఎందుకు ? మన వెంగళరావుగారికి కనువిప్పు కలుగుతుంది. ఇంకా నాలుగు రోజులు గడిచిన తరువాత ఎందుకు ఈ తద్దినం తీసుకువచ్చి పెట్టుకున్నామని మన భారత ప్రభుత్వం తీసుకొన్న చర్య అక్కడ ఉన్న జాతిని ఆర్థిక రాజకీయ సాంఘిక జాతీయ ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా భిన్నమైనది. స్వతంత్ర భారత దేశంగా, సోషలిజాన్ని లక్ష్యంగా పెట్టుకొన్న ఈ దేశంగా అది నాకు నమ్మకం లేదు గాని చెపుతున్నది కాబట్టి ఆ మాట అనవలసి వస్తున్నది. తీసుకొనే చర్య కాదు. ఒక రకంగా భారత పెట్టుబడిదారీ వర్గం తన దోపిడి కోసం, తమకు మార్కెట్ ఏర్పాటు చేసుకొనే ఉద్దేశ్యంతో చేసిన చర్యగా మాత్రమే దీనిని భావించవలసి వస్తున్నది. అంతకన్న మరేమి లేదు. మేము ఈ బిల్లును సంపూర్ణంగా వ్యతిరేకిస్తున్నాము. మేము కోరేది-చోగ్యాల్ రాజరికం పోవాలి. ఆ దేశ ప్రజలకు పరిపాలనా బాధ్యత మొత్తానికి మొత్తం సంపూర్ణమైన అధికారాలు యివ్వాలి. వాళ్ళ అంతరంగిక వ్యవహారాలలో జోక్యం వద్దు. 1950 లో చేసుకొన్నటువంటి ఒప్పందం ప్రకారం దేశ రక్షణ విదేశాంగ వ్యవహారాల పరిమితి అయితే సరిపోతుంది. వారి వెనుకబడిన తనాన్ని దూరం చేయడానికి మన చేతనైన కాడికి ఆర్థిక పారిశ్రామిక తదితర ఏ సహాయం అయినా సరే చేయడం మంచిది. తోటి దేశంగా దానికి సహాయంచేసే సమాన హోదాతో దానిని గమనించి ఆ రకంగా చేయడం భవిష్యత్‌లో చాల ఉపయోగంగా ఉంటుంది. వివిధజాతులు కలిసి ఉండడానికి, ఒక జాతి పీడ నుంచి విముక్తం కావాలంటే అందుకోసం విడిపోయే హక్కులతో సహా స్వయం నిర్ణయాధికారం కావాలనే పరిస్థితి విషమించక ముందే జాగ్రత్త పడాలంటే ప్రభుత్వం తీసుకొనే చర్యలు సంపూర్ణంగా మానుకుంటే సాధ్యం అవుతుంది. లేకపోతే లేదు. ఈ బిల్లులో ఉన్నటువంటి ఈ ప్రమాదకర అంశాలు దృష్టిలో పెట్టుకొని దీనిని సంపూర్ణంగా వ్యతిరేకిస్తూ శెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా, ప్రైమినిస్టర్ ఆఫ్ ఇండియా డిక్టేటర్ అని చెప్పారు ; అందులో ఏమి సందేహం లేదని చెబుతున్నాను.

నేను ఈ రిజల్యూషన్ వ్యతిరేకించడంలేదు. అయితే, ఈ గవర్నమెంటులో వున్న లోట్లు ఏమిటో చెప్పాలని నా ఉద్దేశం. మనకు స్వాతంత్ర్యం వచ్చి 25 సంవత్సరాలయింది. "గరిబీ హఠావో" అంటూ "గరీబోంకో హఠావో" చేసేస్తున్నది. ఈ నాడు పల్లెటూళ్లలో చిన్నరైతులు, సన్నకారు రైతులు దినదినం బిచ్చగాళ్లు అయిపోతున్నారు. వారికి యింకేమీలేదు. ఈ కాంగ్రెసు గవర్నమెంటు కాపిటలిస్టు గవర్నమెంటు. టాటాలు, బిర్లాలు, దాల్మియాలు బ్రతుకుతున్నారు: పేదప్రజలపై బ్రతుకుతున్నారు. ఇప్పుడు సిక్కిం వారిని తీసుకుంటున్నారు. ఇప్పుడు మనవద్ద జాబ్స్ యివ్వాలి. మనవారికే జాబ్స్ లేవు;

హైస్కూల్స్‌లోను, కాలేజెస్‌లోను వారికి సీట్సు యివ్వాలి. ఇది ఏ విధంగా చేస్తారు? మీరు పార్లమెంటులో తీసుకొచ్చారు కాబట్టి యిక్కడ కూడ తీసుకు వస్తున్నారు. మీకు బ్రూట్ మెజారిటీవుంది కాబట్టి ఏది తీసుకువచ్చినా పాస్ చేసుకుంటారు. ఇది కాన్‌స్టిట్యూషన్‌కు 38వ అమెండుమెంటు. ఎన్ని అమెండు మెంట్సు తీసుకొచ్చారో చూడండి. ఈ గవర్నమెంటుకు సిగ్గువుందా అని అడుగుతున్నాను. వేరే దేశాలలో ఏ విధంగా జరుగుతున్నదో చూడండి. తమకు అనుకూలంగా చేసుకోవాలనుకున్నప్పుడల్లా అమెండుమెంట్సు తీసుకు వస్తున్నారు. బంగ్లాదేశ్ సందర్భంగా ఆవిడకు భారతరత్న వచ్చింది. అనేక వందల మంది సిపాయిలు చనిపోయారు. అనేకమంది ముండలయిపోయినారు. తండ్రులు లేని పిల్లలయినారు జీతాలు లేవు, చచ్చిపోతున్నారు, వారల జీవితాలన్నీ పాడైపోయినవి. బాంగ్లాదేశ్‌లో యుద్ధం జరిగింది. ఇక్కడ వందలమంది సిపాయిలు చనిపోయారు, ఇందిరాగాంధికిమాత్రం భారతరత్న దొరికింది. ఇప్పటికి మన దేశం ఎన్నో చిక్కు పరిస్థితులలో వుంది. ఇంకా కొత్తని మనం ఎందుకు పెట్టుకోవాలి. జమ్మూ కాశ్మీర్ యింకా ఎన్నాళ్లు నడవాలి? మనకు ఇప్పటికి అది పరిష్కరించడం గాని, సాధించుకోవడంగాని సాధ్యం కాలేదు. ప్లెబిసైట్‌కు వదిలి పెట్టారు, ఇక్కడ ప్రజల నిర్ణయానికి వదిలిపెట్టారు. ఈనాడు యీ విషయంపై ఎక్కువగా చెప్పకుండా, మన ఆశయానికనుగుణంగా, చుట్టుప్రక్కలవుండే వారు మనకు సహాయం కోరితే యివ్వాలి. ఇక్కడ వుండే ప్రజల బాధలను కూడ దృష్టిలో పెట్టుకొని యిటువంటి విషయాలలో నిర్ణయాలు తీసుకోవాలని మనవిజేస్తూ యింతటితో సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ పి. జనార్దనరెడ్డి :—అధ్యక్షా, మహాశయా, ఇప్పుడు కాన్‌స్టిట్యూషన్‌కు యీ అమెండుమెంటు తీసుకురావడం సబబా? కాదా అన్నది విచారిస్తే— అసలు కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ను ఎన్నిసార్లు అనవసరంగా అమెండ్ చేయడం జరిగింది? దీనికి బదులు కాన్‌స్టిట్యూయెంట్ అసెంబ్లీని కూర్చోబెట్టుకొని మన కాన్‌స్టిట్యూషన్‌లో ఎన్ని మార్పులు రావాలో, ప్రజలకు ఎంత చైతన్యం వచ్చిందో, ప్రజల భావాల ప్రకారం కాన్‌స్టిట్యూషను మార్చుకోవాలిగాని, పదే పదే కాన్‌స్టిట్యూషను మార్చడం వల్ల కాన్‌స్టిట్యూషనుకు వుండే విలువ మనం పోగొట్టుకుంటున్నామేమోననే విషయం ముందుగా ఆలోచించడం అవసరమని చెబుతున్నాను. మనది ఫెడరల్ స్టేట్. ఆ విధంగా మన కాన్‌స్టిట్యూషను మేకర్స్, ఫౌండింగ్ ఫాదర్స్ మన కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ను ఆ విధంగా రూపకల్పన చేశారు. ఆ తత్వమే లేకుండా చేస్తున్నటువంటిది యీ అమెండుమెంటు అని మనవి చేస్తున్నాను. ఫెడరల్ స్ట్రక్చర్‌నే నీళ్లు కార్చే విధంగా యిది వున్నది; దీనివలన మన కాన్‌స్టిట్యూషను కారెక్టర్‌కే దెబ్బ వచ్చిందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అసలు పార్టిషను యొక్క చరిత్ర చూస్తే మనకు చాలా విషయాలు అర్థమవుతాయి. ఈ కాంగ్రెసు నాయకులు, ఇండియన్ యూనియన్ ఏర్పాటు చేసినారు, గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా ఎప్పుడు గద్దె ఎక్కుదామా అనే ఆతృతతో హిందుస్థాన్, పాకిస్తాన్ అని విడదీయడం జరిగింది. అది చాల విచారకరమైన విషయం. అసలు పార్టిషన్ కాకపోయేది. రేపో ఎల్లుండో ప్రైమ్‌మినిస్టర్ అయిపోవాలనే

కుతూహలం లేకపోతే పార్టిషన్ అయ్యేదికాదు. అబుల్ కలాం ఆజాద్ గారు వ్రాసిన చరిత్రచూస్తే ఆ విషయం తెలుస్తుంది. మన దేశంపై ప్రేమ? అదేమీలేదు. ఇదంతా అవకాశ వాదానికి దారితీసింది. టిబెత్ పోయినప్పుడు ఏమిచేశారు? వరల్డ్ అంతా నెహ్రూజీకి అపీల్ చేశారు. అప్పుడు పంచశీల అన్నాం. ఇంకేమేమో అన్నాం, కాన్ స్టిట్యూషను అమెండుమెంటు లేకపోయినా మనతో సిక్కింవుండేదే.

(Mr. Speaker in the Chair)

టిబెట్ పోగొట్టుకున్నాం. అది బఫర్ స్టేట్ గా పనిచేసేది. అప్పటి పరిస్థితులు చివరకి ఎక్కడికి దారితీశాయో, ఏమి జరిగిందో, నెహ్రూగారు కాలం చేసింది కూడా దీనివల్ల నేనని మనకు తెలుసు. ఇప్పుడు కాన్ స్టిట్యూషన్ కు యీ అమెండు మెంటు తీసుకొచ్చాము. ముఖ్యంగా నరసారెడ్డిగారు ఒక విషయానికి జవాబు చెప్పాలి-ఇప్పుడు సిక్కిం అసెంబ్లీ పాస్ చేసినది, మేము ఇండియన్ యూనియన్ లో చేరదాంఅని, చోగ్యాల్ ఇప్పుడు మనకు అనుకూలంగా వున్నారు కాబట్టి బిల్లు పాస్ అయింది. రేపు వారు మారితే ఏమి అవుతుంది, మళ్లీ మార్చుకుంటారా? దీనిని విచారించకుండా యీ అమెండుమెంటును తీసుకొచ్చారని నేను అను కుంటున్నాను. రేపు అక్కడ అసెంబ్లీ, చోగ్యాలు మనకు వ్యతిరేకంగా తిరుగుతారనుకోండి, అసెంబ్లీలో, మేము సభ్యులుగా ఉండము అని తీర్మానం పెడతారు. అప్పుడు మనం ఏమి చేస్తాము ?.. shall be responsible for the participation and representation of political institutions of India.. వారందరికీ పొలిటికల్ యిన్ స్టిట్యూషన్సులో–వెంగళరావుగారి హయాములో యీ అసెంబ్లీలోగానీ, కాంగ్రెసులోగానీ, పంచాయతిరాజ్ లోగానీ తెచ్చిపెట్టే హక్కు కలిగింది. ఈ విషయమై ఏమి ఆలోచిస్తున్నారో, సిక్కింవారికి పొలిటికల్ ఎంప్లాయిమెంటు ఎట్లా యిప్పిస్తారో యిప్పుడు నరసారెడ్డిగారు చెప్పాలని కోరుతున్నాను? 12-40 p. m.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—అధ్యక్షా, ఈ ఎమెండుమెంటు ద్వారా మనకు అయ్యవారు ఏమి చేస్తున్నారు అంటే తప్పులు వ్రాసి దిద్దుకొంటున్నారు అని అర్థమవుతున్నది. తరచుగా యీ విధంగా ఎమెండుమెంటులు తేవడం వారికి అలవాటై పోయింది. ఇంతకుముందే మనం ఆర్డినెన్సుల గురించి మాట్లాడుకున్నాము. ఆర్డినెన్సులను ఎంతచౌకగా విడుదల చేస్తున్నారో దాదాపు అంతే చౌకగా పార్లమెంటులో కూడా యీ ఎమెండుమెంటులు తేవడం జరుగుతున్నది. దీనికి కారణం ఒక్కటే. పార్లమెంటులోకానీ, అసెంబ్లీలో గానీ ఒక పార్టీయే బలమైన పార్టీగా వుండడం. ఇతర పార్టీల దృక్పథాలను ఖాతరు చేయకుండా, ప్రజల అభిప్రాయాలను ఖాతరు చేయకుండా, విదేశీ ప్రభుత్వాల సలహాలకే విలువ యివ్వడంవల్ల యీ విధంగా జరుగుతున్నది. ఇతర రాజకీయ వాదులు, రాజకీయ నాయకులు వారికి వ్యతిరేకం అయినందువల్ల, వారిచ్చే మంచి సలహాలను కూడా త్రోసిరాజనడం అలవాటు చేసుకొని, తమకున్న మెజారిటీని దుర్వినియోగం చేసుకొంటున్నారు. ఇలాంటి ఎమెండుమెంట్సు ద్వారానే తెలంగాణా హక్కులను పాడుచేసి, తెలంగాణా వారిని శాశ్వతంగా బానిసలుగా వుంచడానికి పార్లమెంటులో....

Sri P. Narasa Reddy:—Is this relative to this ?

శ్రీ కె. రంగదాసు :—దానికి సంబంధించి [illegible] మాట్లాడుతున్నాను, నాకు మాట్లాడే హక్కు ఉన్నది.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఇక్కడ ఏది వచ్చినా [illegible] గారు అదే మాట్లాడతారు, ఎక్కడ బయలుదేరినా అక్కడికి [illegible], మాట్లాడనీయండి వారిని.

శ్రీ కె. రంగదాసు :— పార్లమెంటులో [illegible] తీర్మానం చేశారు ముల్కి రూల్సు ఆమోదిస్తూ. ఆంధ్రులు దానికి వ్యతిరేకంగా పోరాటం ప్రారంభించేటప్పటికి దానిని అమలుపెట్టకుండా మళ్లీ [illegible] ప్రజల కండ్లకు గంతలు కట్టి ఆరుసూత్రాల పథకం పార్లమెంటులో ఆమోదింపచేశారు. ఒకే సమయంలో—కొన్ని నెలలలోనే పార్లమెంటులో [illegible]గా తారుమారు చేశారు. పార్లమెంటులో ఎమెండుమెంట్సు తేవడం అంత సులువైపోయిందన్న మాటకోసం చెబుతున్నాను. ఇందిరాగాంధిగారు ఏ నిమిషంలో ఏది చెబితే అదే రకమని ఆమోదించబడుతుంది. కాని ఇప్పుడేమీ అవసరమొచ్చిందని [illegible] సిక్కింను చేర్చుకున్నారు? మన స్టేటులో ఒక చిన్న [illegible] జను [illegible] స్టేటు వుంటుందేమో అది. జనాభా 4 లక్షల లోపు మాత్రమే ఉండవచ్చు. దానిని మన పక్కన వున్న యితర దేశాలు కాజేస్తాయనే బాధతోనే దానిని మనకు ఎసోసి యేట్ స్టేటుగా పెట్టుకోదలచుకున్నారో లేక వారిమీద నిజంగా దయ, అవరణ [illegible], వారి ఆర్థిక పరిస్థితులను బాగు చేద్దామని పెట్టుకోదలచుకున్నారో అర్థంకావడం లేదు వారి దైనందిన జీవితాలను, వారి ఆర్థిక పరిస్థితులను బాగుచేయదలచుకుంటే — నీవే బిచ్చమెత్తుకొని తింటున్న పరిస్థితులలో, ఇంకొక దేశానికి ఏదో తిండి పెడతాను అంటే — నీవు యిచ్చేది కూడా అక్కడ నీ ఏజెంట్సు, ఏజెంట్సు స్నేహితులు కాజేస్తారు తప్ప నిజంగా ఆ ప్రజలకు ముట్టే పరిస్థితికూడా లేదు. కాశ్మీరు సమస్యను మనం చూస్తూనే ఉన్నాము. అది రావణాసురుని కాష్టము వలె కాలుతూనే ఉన్నది. ఈ రోజు పేపర్లో కూడ చూచాము. మీర్ కాసిం గారు త్వరలోనే బహుశః షేకబ్దుల్లాగారు ముఖ్యమంత్రికూడా కావచ్చునని చెప్పారు. తమాషా చూస్తాము, కానీయండి తరువాత వ్యవహారం ఎట్లా తిరుగుతుందో. నేను కాశ్మీరు ప్రధానమంత్రిగా వున్నప్పుడు ఏ పరిస్థితులలో వున్నదో మళ్లా అదే పరిస్థితులలో అక్కడకుపోయి కూర్చోవాలి తప్ప మిగతావేవీ అంగీకరించడానికి వీలులేదని షేకబ్దుల్లాగారంటున్నారు. ఒకవేళ యిప్పుడు కొన్ని కండిషన్సుకు అంగీకరించి ఆ రాష్ట్రానికి అధినేత అయినా మళ్లా కొరివితో తల గోక్కున్న పరిస్థితి తెచ్చిపెట్టతీగుతాడు. అదిమాత్రం మనం మరచిపో కూడదు మనం అర్థం చేసుకొని కూడా పొరపాటుచేయడం అలవాటైపోయింది. మెజారిటీ వున్నది. వారిచేత మెప్పు పొందాలి. కాశ్మీరు యిష్యూ పాకిస్తాను యిష్యూ, హిందుస్తాన్ యిష్యూగా కాకుండా ఇంటరెస్టెడ కంట్రీస్ యిష్యూగా ఉన్నప్పుడు దానిని సాల్వు చేస్తున్నట్లుగా మనంతట మనమే చలిగాంచేసిన పరిస్థితి తెచ్చినట్లుగానే యీ సిక్కిం పరిస్థితి కూడా తెచ్చిపెట్టుకున్నారని అనుమానపడ

వలసివుంటుంది. సిలోను నుంచి 600 కుటుంబాలను మనకు పంపించుతామంటే శ్రీకాకుళం జిల్లాలో గానీ, విశాఖపట్టణం జిల్లాలోగానీ వారికి నివాస స్థలాలు ఏర్పాటుచేసి, వారు బ్రతకడానికి అవకాశం కలిగేటట్లు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం 80-85 లక్షల రూపాయల సరకూ డబ్బు స్టేటు గవర్నమెంటుకు అప్పుగా యిస్తానని చెప్పి యిక్కడకు కొన్ని కుటుంబాలను పంపించిన తరువాత 20-22 లక్షల రూపాయలు మాత్రమే యిచ్చి మిగతాది ఎగగొట్టారు. ఇచ్చిన డబ్బు గ్రాంటుగా యివ్వడం లేదు. మనం తిరిగి చెల్లించ వలసిన పరిస్థితి వున్నది. అక్కడ వారు జీవించడానికి అవకాశాలూ కలిగించే పరిస్థితి లేదు. ట్రయిబల్సుగా వున్నవారు కూటికీ గుడ్డకూ బాధపడే పరిస్థితి వున్నది. ఈ ప్రభుత్వం గానీ, కేంద్ర ప్రభుత్వం గానీ వారిని చూచే పరిస్థితిలేదు. అటువంటప్పుడు ఎవరి డబ్బు అని యిష్టం వచ్చినట్లు యితర దేశాల వారికోసం కోటాను కోట్ల రూపాయలు తగలబెట్టుతున్నారని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. మెజారిటీ ఉన్నదికాదాయని, ప్రజల సొత్తును ఏ విధంగానైనా దుర్వినియోగపరచవచ్చునని, ప్రపంచంలో వారి పేరు ప్రతిష్టలు పెంచుకోడానికి చేస్తున్న ఎత్తుగడ తప్ప యిది యింకొకటి కాదు ఈ సిక్కిమును ఎస్సొసియేట్ స్టేటుగా గుర్తించినప్పుడు అక్కడ చోగ్యాలు దీనికి యిష్టపడలేదు. అక్కడ రాజుకూ, అసెంబ్లీకీ కూడా తగాదాలు వచ్చాయి. ఆ తగాదాలు పెట్టే వారిలో కూడ మన చేయి వున్నది. చోగ్యాలును ఎట్లాగో ఒప్పించి—నిర్బంధ విధానంగా దీనిని మనమే తెచ్చి పెట్టాము. ఆయన మాట్లాడతానని యిక్కడకు వస్తే మాట్లాడే అవకాశం కూడా మొదటిసారి మన ప్రధాన మంత్రి కల్పించలేదు. దిక్కూ మొక్కూ లేని పరిస్థితి ఏర్పడింది కదాయనే భావంతో ప్రాధేయ పూర్వకంగానో ఎట్లాగో ఆయన అమ్మగారి దర్శనం చేసుకొని, అమ్మా, నీవు చెప్పినట్లే వింటాను అన్న తరువాత రక్షించాను పో అని అమ్మగారు చెప్పినట్లుగా ఉంది యిది. పరిస్థితులు కలుగజేసి, వారిని లొంగదీసుకొని, తాత్కాలికంగా వారి పరిస్థితులు బాగు చేసుకోడానికి వారు చూస్తుంటే—వారిని బాగు చేయడానికి, చక్కదిద్దడానికి ఏదో చేస్తున్నాము అంటే యిది కేవలం స్వార్థంతో కూడుకున్న బూటక విధానం తప్ప మరొకటి కాదు. అక్కడ వున్న ముఖ్య మంత్రి బుర్ర తిరిగినప్పుడు వెంటనే ఒక తీర్మానం చేస్తారు—మీ దగ్గరకు వస్తే కూడు గుడ్డ దొరుకుతుందనుకున్నాము, కానీ అన్నం బదులు సున్నం దొరికింది, మీరు యిచ్చేదీ పోయింది, ప్రక్కనుంచి తెచ్చుకునేది పోయింది, కాబట్టి మీ అండ మాకు వద్దు అన్నప్పుడు మళ్లా మనం యింకొక ఎమెండుమెంటు పెట్టుకోవాలి. మేము యీ మధ్య గోవా వెళ్ళినప్పుడు అక్కడ వారు చెప్పారు—మేము ఖర్మం చాలక మీ దేశంలో చేరడానికి ఒప్పుకున్నాము, పోర్చుగీసు టెరిటరీలో వున్నప్పుడు మాకు అన్నం, డబ్బు దొరికేది అని.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—నైజాము, బ్రిటిషువారి పరిపాలన—ఉండాలనే వారు కూడ కొంతమంది యిప్పటికీ వున్నారు.

శ్రీ కె. రంగదాసు :— దేశంలో పరిస్థితులు చూస్తుంటే అట్లాగే అనుకోవలసి వుంటుంది. అప్పుడు ఒక రాజు వుండేవారు, ఇప్పుడు చాలామంది రాజులు అయ్యారు. కమ్యూనిస్టులు సమర్థిస్తే సమర్థించవచ్చు కానీ......

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—కమ్యూనిస్టు పార్టీ దేశ స్వాతంత్ర్యం కోసం చాలా పాటుపడింది.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—వారికంటే నేనూ స్వాతంత్ర్య ఉద్యమంలో పాల్గొన్నాను, నేను జైలుకుకూడా వెళ్లాను. వారే ఏదో చేశామని గర్వపడకూడదు. మిగతావారు కూడా కొంత చేసారని మీరు కూడా భావించాలి. సమితనాడు వారేమి అంటున్నారు? మా రక్షణ మాత్రం మీ చేతులలో పెట్టుకోండి, మేము కూడా ఎసోసియేట్ స్టేటుగా ఉంటామని వారంటే మనం ఎందుకు నిరాకరించాలి? ఆ రాష్ట్రం మన అధికారంలో వుంది కనుక యివ్వడానికి వీలులేదు అంటాము. రాష్ట్రాలు ఈ రకంగా అడగడానికి మనమే అవకాశం కల్పిస్తున్నాం. లేదా, చైనా చేసినట్లు బహదూర్‌గా చేయండి — టిబెటును తీసుకున్నారు. అట్లాగే నేపాలు, భూటానువంటి వాటిని తీసుకోండి. మీ కత్తికి అడ్డం ఏమి వుంది? వాటిని కూడా కాజేస్తే మన సరిహద్దులు రక్షించబడతాయి. మేము ఏమి మొర పెట్టుకున్నా వెంగళరావు గారే విననప్పుడు, అక్కడ ఇందిరమ్మ గారు ఏమి వింటారు? రాజ్యాంగానికి ఇటువంటి సవరణలు తెచ్చేటప్పుడు ప్రజల అభిప్రాయం ముందుగా తీసుకుని తరువాత తేవాలి కాని పార్లమెంటులో పాసు చేసుకున్న తరువాత రాష్ట్రాలకు పంపి ఇది మోస్ట్ అర్జంట్ అని ముఖ్యమంత్రులకు హుకుం జారీచేసిన తరువాత పాస్ చేయక ఏమి చేస్తాం, తప్పదు కదా. భవిష్యత్తులోనైనా మొదటి ప్రజాభిప్రాయం తీసుకుని తరువాత యిటువంటి సవరణలు తేవాలని చీటికి మాటికి సవరణలు తెస్తే రాజ్యాంగానికి విలువ ఉండదని తమ ద్వారా ముఖ్యమంత్రి గారికి ప్రధానమంత్రి గారికి తెలియచేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri N. Venkataratnam (Guntur-II) :—I seek one clarification from the Hon. Minister. The chair knows that we are governed under a federal system of Constitution of the Government. As per this constitutional amendment, the very nature and character of the entire Constitution gets changed. Now we are heading to a confederation. Does it permit to have a federal as well as a confederate system in the same Constitution? That is one point on which I seek a clarification.

Next, I submit that it is not for us to decide whether it is good or not. It is for the other State to decide whether it is good to join the Indian Union. Of course, from the point of view of defence, it is our outlook to have an eye on this bordering State. Sikkim being a bordering State, it is for us to have adequate measures and

to have it in our fold. This kind of friendship may not be good, because we are shouldering a heavy responsibility as far as this State is concerned. We find from this amendment that Sikkim is having a right to be protected but it is not having an obligation to be governed by us. If Sikkim really wants to be Governed by us, we must have no objection, because it is our bordering State and it does not appear to be so. It wants to have every benefit from the Indian Government, but not to be ruled or governed by the Indian Government. So, I seek a clarification on this aspect from the hon. Minister.

Sri P. Narasa Reddy:—So far as this point is concerned, I would quote the speech of the External Affairs Minister from his reply on the debate in the Lok Sabha. He said that it does not change the Federal structure at all. Therefore, we have given special status to that particular country. It is stated as follows: 'It has been mentioned that the original Indian concept of a federal structure with a bias towards unitary system is sought to be changed. I do not see any change in that respect. All those States which are in the federal structure with the so-called bias towards the unitary system are still bound by the same system. To this family there is another who is coming through in a some what lesser form. To oversimptify it, if the total distance is 100 yards he has chosen to travel upto 40 yards; and what you say is that, unless he comes the full 100 yards, you would not push him away 100 yards.

శ్రీ జె. దామోదరరావు (బుగ్గారం) :—అధ్యక్షా, రాజ్యాంగానికి తెచ్చిన సవరణ బిల్లును యిప్పుడు మనం చర్చిస్తున్నదానిని నేను హృదయపూర్వకంగా బలపరుస్తున్నాను. 1972 లో రెండు లక్షల జనాభా కలిగిన సిక్కిం రాష్ట్రంలో అనేక యిబ్బందులు కలిగిన సందర్భంలో చోగ్యాల్ కోరితే అక్కడి ప్రజా ప్రతినిధులలో సమైక్య భావం కుదిరినప్పుడు భారత దేశాన్ని సంప్రదించి మధ్యవర్తిత్వాన్ని కోరినప్పుడు మన ఛీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసరు మధ్యవర్తిగా ఉండి పరిపాలన సమగ్రంగా సాగే పరిస్థితి చేయాలని కోరారు. ఆ సందర్భంలో భారత దేశానికి ఎసోసియేట్ స్టేటుగా వుండడానికి వారు ఒప్పుకున్నారు. ఈ సందర్భంలో భారత దేశం ఇన్‌వాల్వ్ కావలసి వచ్చింది కాని ఏవో దురుద్దేశాలున్నాయని అనుకోవడం కాని ఆ విధంగా భావించడం కాని సరైనది కాదని మనవిచేస్తున్నాను. దీనితో మంచి పేరే వస్తుంది కాని వారు పూర్తిగా దరిద్రులు, వారిని సంపూర్ణంగా రక్షించే బాధ్యత, పోషించే బాధ్యత మనపై ఉన్నదనడం సమంజసం కాదు. వారు కూడా స్వతంత్ర ప్రతిపత్తితో జీవనం గడుపుకునే దేశం. మారుతున్న ప్రపంచంలో చిన్న ముక్కగా వుండడం మంచిది కాదనే భావంతో మంచి భావాలు, ఆశయాలు కలిగిన భారత దేశంతో మైత్రి చేయాలనే ఉద్దేశంతోను వారివల్ల

మనకు మనవల్ల వారికి రక్షణ ఉంటుందనే భావంతోను పొందే గాని యిందులో భారత దేశం కుతంత్రం లేదని మరొకసారి మనవి చేస్తున్నాను. ఈ రాజ్యాంగ సవరణను బలపరుస్తున్నాను.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, ఈ రాజ్యాంగ సవరణను నేను బలపరుస్తున్నాను. ఐతే సవరణను స్ఫూర్తి చేస్తూ చాలా అసందర్భమైన విషయాలు సభ్యులు తీసుకురావడం జరిగింది.

Sri C. V. K. Rao:—I raise a point of order, Sir.

Sri Vanka Satyanarayana:—I am not going to yield to him.

శ్రీ సి.వి.కె. రావు:—అసందర్భం అంటే అర్థం ఏమిటి? అదే అసందర్భం అన్నమాట. Here, the Members have fully participated in the discussion. It is upto the Chair to say whether there is anything Parliamentary or non-parliamentary. What right has that Member got.....(interruptions)

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—తెలుగు భాషలో అసందర్భం అంటే సందర్భం కానిది అని అర్థం. అందులో అన్‌పార్లమెంటరీ ఏమీ లేదు.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—రావుగారికి ఇంగ్లీషులో తెలుగు కంటె ఎక్కువ విట్ ఉంటుంది. అధ్యక్షా, ఈ బిల్లుకి యింటర్నేషనల్ రిపర్కషన్ ఉంటుంది. మనం దారుణంగా దాడి చేశామని చైనా చెప్పేది లేదని అలాగే దాని సార్వభౌమిక అధికారాన్ని దిగ్భ్రమింపగామని యిండియాలో డిక్టేటర్‌షిప్ ఉందని ఈ సందర్భంలో చెప్పడం జరిగింది. దేశానికి ఒక ప్రమాదం వచ్చింది. అది పెద్ద ప్రజాస్వామిక వాదులమని నిరూపిస్తామని యిప్పుడున్న డెమోక్రటిక్ ఇనిస్టిట్యూషన్సు రద్దు ఐపోయి దాని స్థానంలో పార్టీ రహిత ప్రజాస్వామికం కావాలని ఒక ఉద్యమం కూడా భారతదేశంలో వస్తున్న మాట నిజం. అధ్యక్షా తమకు గుర్తు చేస్తున్నాను. ఇదే సమస్య హిట్లరు అక్కడ పార్లమెంటు అధికారంలో ఉండగా యిదే సమస్య ఆనాడు లేవదీయడం జరిగింది. హిట్లరు వచ్చిన తరువాత ఉన్న పార్లమెంటును నాశనం చేయడం డిక్టేటర్‌షిప్ రావడం జరిగింది. కొంత మంది సోదర సభ్యులకు డిక్టేటర్‌షిప్ అర్థం కావడం లేదు అనుకుంటాను. వారు డిక్టేటర్‌షిప్ అనే మాటను వాడుతున్నారు. డిక్టేటర్‌షిప్ భారతదేశంలో ఉంటే వారు అక్కడ మాట్లాడడానికి అవకాశం ఉండదు. బహుశా జైలులో కూడా ఉండరు. మెసాకర్ కూడా చేస్తారు. అదే డిక్టేటర్‌షిప్‌లో జరిగింది. హిట్లరుగాని, ముసోలినీగాని టోజోగాని చేసిన పని అదే. చిలీలో అదే జరిగింది. ఇండియాలో ప్రజాస్వామికంలో లోట్లుంటే మార్చుకోవలసిన బాధ్యత ప్రజలది. ఇది డిక్టేటర్‌షిప్ యిది పోవాలని కోరడం మాత్రం ఈ సందర్భంలో న్యాయం కాదని మనవిచేస్తున్నాను. ఏవరకు ధోరణి పోయిందంటే హైదరాబాదు నవాబు రాజ్యమే మేలు అంటూ స్వతంత్ర పోరాటాన్ని కళ్ళను చేసే స్థితి భారతదేశంలో

వచ్చింది. ఇది విచారకరం. అసెంబ్లీ సభ్యులు కూడా దానిని బలపరుస్తున్నారు. అలాగే టిబెట్టు చైనా విషయం వచ్చినప్పుడు మనం ఆక్రమించి ఉండాల్సినది. చైనా కంటె ముందు మనం ఆక్రమించాలి అనే పాయింటు రెయిజ్ చేశారు. టిబెట్టు ఆనాడు మనం ఆమోదించాము చైనాలో అంతర్భాగమని. ఈనాడు అదే చైనా భారతదేశంయొక్క రాజ్యాంగంలో సిక్కింయొక్క విదేశాంగ విధానం డిఫెన్సు కూడా......

Sri P. Janardana Reddy:—Nobody recognised that.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ:— ఎందుకోసం యిప్పుడు అలా మాట్లాడుతున్నారు? సిక్కిమ్‌లో కొన్ని డెమాక్రటిక్ రిఫారమ్స్ రావాలని ఆందోళన వచ్చింది. అక్కడ అసెంబ్లీ పాసు చేసినది. ప్రజలు పోరాడారు. అయితే వారి చైతన్యానికి అనుగుణంగా మార్పు చేయవలసిన బాధ్యత మనమీద పడినందువలన మార్పు చేస్తున్నాము. ఆ దేశ ప్రజల ఔన్నత్యం కోసం మన దేశం సహాయం చేయడంలో తప్పు ఏమీలేదు. అయితే మోనార్కి పోతే మంచిదే. ప్రజా ఉద్యమం తీవ్ర స్థాయికి చేరినప్పుడు మోనార్కి ఉండదు. అన్ని దేశాలలో పోయారు. దానికి దోహదకరంగా ఉండాలి. అయితే ప్రజలలో చైతన్యం తప్పుడు దారులు పట్టి ఇతర దేశాల కుట్రలకు స్థానం చేసే అవకాశం ఉన్నప్పుడు ఏ దేశభక్తుడైనా భారత దేశ స్వతంత్రాన్ని కాపాడాలని కోరేవాడు ఎవడైనా హర్షించడు. సామ్రాజ్యవాదులకు స్థానం లేకుండా చూడాలనే ప్రతి దేశం హర్షించాల్సిన ఘటన, దీనిని డిక్టేటర్షిప్ చేయవలసిన పని అని వారికి ఉన్న స్వాతంత్రాన్ని హరిస్తున్నామని చెప్పడంలో ఔచిత్యం ఏమీ కనిపించడంలేదు. అధ్యక్షా, గన్‌బోట్ డిప్లమసీ లేదని సోదర సభ్యుడు అన్న మాటలు. డిగాగార్షియాలో అమెరికావాడు చెప్పుచేతలలో మనం లేమని ఇండిపెండెంటు ఫారిన్ పాలసీ ఫాలో ఔతున్నామని కొంతమేరకు భారతదేశంలో యిండిపెండెంటు ఎకానమీ బిల్డప్ చేసుకుంటున్నామని ద్వేషంతో సామ్రాజ్య వాదులు డిగాగార్షియాలో తీసుకువచ్చి సైన్యాలను, యాటమిక్ బాంబ్, హైడ్రోజన్ బాంబులను పెడుతుంటే అది గన్‌బోట్ పాలసీ కాదా? ప్రభుత్వం ఖండించలేదా, ప్రజలు ఖండించలేదా. ఏ సందర్భంలో ఏది తోచితే అది మాట్లాడుతున్నారు. భారతదేశంలో ప్రజాస్వామ్యం ఉంది. రాజ్యాంగాన్ని మార్చుకునే అధికారం ప్రజలకు ఉంది. అది వారి సొంత విషయం. దానికోసం ప్రజలను ఉత్తేజపరచాలి. దేశాన్ని ఏకం చేసుకోవాలి. దానికి తోడుగా డి. ఎం. కె. నినాదం దేశ సమైక్యతను విచ్ఛిన్నం చేసే ఆలోచనా విధానం ఈనాడు ప్రధానంగా దేశానికి పట్టిన అరిష్టాలలో ఒకటి. దానిని ప్రజానీకం ఆమోదించరు, సిక్కిం ప్రజాస్వామికంలో మార్పులు రావాలి. ఆర్థికంగా డెవలప్ చేయడానికి సహకారం యివ్వాలి. సిక్కిమ్‌ను బేస్ చేసుకుని అంతర్జాతీయంగా సామ్రాజ్యవాదులు కుట్ర చేస్తున్నారు. దానిని బంగ్లాదేశ్ విముక్తితో లింకు పెడుతున్నారు. ఎన్నికలలో గెలిచిన తరువాత అధికారములోకి రావాలని చూసిన వారికి సహాయం చేశాముకాని అయూబ్ ఖాన్‌కి యాహ్యాఖాన్‌కి గాని సహాయం చేయలేదు. మన సోదరులు అయూబ్

ఖాన్ యాహ్యాఖాన్ వస్తే యావత్తు దేశం బాగుపడుతుందని అంటున్నారు. దేశం బాగుపడదు సరికదా డెమోక్రసీ నాశనం అయే ప్రిన్సిపుల్స్ అడాప్టు చేస్తున్నారు. దీనిని గర్హించాలి. సిక్కిం అమెండుమెంటును ఆమోదిస్తూ అదే సందర్భంలో సిక్కిం డెమోక్రటిక్ రిఫారమ్స్ కోసం ప్రజలయొక్క [illegible] పురోభివృద్ధి కోసము చేయగలిగినదంతా చేసి [illegible] పాటుపడ [illegible] పొతాము అని మనవిచేస్తూ శలవు తీసుకుంటున్నాను.

*శ్రీ పి నరసారెడ్డి :—అధ్యక్షా, గౌరవసభ్యులు 35 వ అమెండు మెంటు గురించి అభిప్రాయాలు తెలిపినారు. ఇదివరకు నేను మనవి చేసినట్లు శ్రీనివాసులు రెడ్డిగారు 35 వ అమెండుమెంటు ఎందుకు తేవలసివచ్చిందో కారణాలు ఏమిటో సమర్థించవలసినదిగా ఆమోదిస్తూ వారు మాట్లాడినారు. మళ్ళా ఆ విధముగా ఆ పాయింటు మీద చెప్పనక్కరలేదు. మిగతా సభ్యులు అంతా కూడా ఇంటర్‌నేషనల్ ఎఫైర్సు మీద మాట్లాడినారు. [illegible] పాలసీ అఫెయిర్సు మీద కొంచెం మాట్లాడినారు. ప్రధాన మినిస్టరు డిక్టేటర్‌షిప్ - గురించి కొందరు మాట్లాడారు. అసెంబ్లీ కూడా 35 వ అమెండుమెంటు గురించి కాదు కనుక జవాబు చెప్పనక్కరలేదు. కొందరు పెట్టుబడిదారీ విధానం భారత దేశంలో ఉంది. అక్కడ కూడా పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని నడపడానికి యిది వచ్చిందిఅన్నారు. [illegible] భారతదేశంపైన ఆక్రమణ చేసినప్పుడు కొందరు అగ్రెషన్ కాదని అన్నారు. మన భూభాగం యింకొకరు ఆక్రమించినప్పుడు ఏమీ అనలేదు. సిక్కింలో ప్రజాస్వామ్యాన్ని కాపాడాలి. అక్కడ ఉండే అనేకమైన ప్రజానీకం ప్రధాన మినిస్టరు కలిసినట్లుగా మేము అసోసియేటెడ్ మెంబర్‌షిప్ భారతదేశంతో వారికి కావాలని తీర్మానించి కోరారు. వారితో మనకు ఉండే 25 సంవత్సరముల సంబంధంవల్ల అసోసి యేటెడ్ మెంబరుగా ఉండడానికి అంగీకరించి మనం కాన్‌స్టిట్యూషనల్ అమెండు మెంటు చేసుకుంటూ ఉంటే అక్కడ ఉండే పెట్టుబడిదారులకు రక్షణ కల్పిస్తున్నా మంటే ఎంత సమంజసంగా ఉంటుంది? అందువల్ల యిప్పుడు అక్కడ పెట్టుబడిదారీ విధానం అనే సమస్య లేదు. మనం యిక్కడ మన డెమోక్రాటిక్ సిస్టంలో ఎలా అయితే డెవలప్‌మెంటల్ కార్యక్రమాలు ఎకనామిక్ యాస్పెక్ట్ గురించి చేసుకుంటున్నామో వారు వారి కార్యక్రమాలు మనతో యిముడింప చేసుకో వాలని బహుళ మెజారిటీతో 32 మంది మెంబర్సులో 31 మంది మెంబర్సు కలిసి తీర్మానించిన రిజల్యూషన్ ఆమోదించి అంగీకరించినాము. ఇంక పునరాలోచన అవసరంలేదు. గౌరవసభ్యులు జనార్దనరెడ్డిగారు సూటిగా జవాబు చెప్పాలని శలవిచ్చినారు. మళ్ళా వారంతా ఒకే తీర్మానం చేస్తారు, వెళ్ళిపోతామంటే విడిచిపెడతారా అని అడిగారు. ఎవరైనా సూయిసైడు కమిట్ చేస్తే ఎవరు వద్దంటారు? మరి జవాబు చెప్పమంటే ఏమి చెప్పగలను? 25 సంవత్సరాలనుంచి వారికి భారతదేశంతో ఉండే సంబంధంవల్ల వారంతా యిక్కడ ఉండే పార్ల మెంటులో సభ్యత్వం కోరి ఆర్థిక విధానంలో వారుకూడా భాగస్వాములుగా ఉండి మనతో సహాయం కోరడం మనకు కూడా రక్షణ పాలసీలో స్ట్రేటిజికగా సిక్కింను రక్షించి ప్రజానీకమునకు కావలసిన సహాయం చేయడం మన లక్ష్యంగా యిదివరకు

యిండిపెండెన్సు అయిన తరువాత పెట్టుకున్నాం. కాబట్టి దానికి ఒక రూపానికి తీసుకుని పెట్టిన తరువాత అమెరికన్ యింపీరియలిజం, పాకిస్తాన్ ఏమన్నారు. చైనా ఏమన్నది అనేదానికి జవాబు చెప్పడం అనవసరం అని మనవిచేస్తూ ఈ రిజల్యూషను ఆమోదించాలని కోరుతూ శలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—చాల అసందిగ్ధముగా వున్నా సిక్కిం అసోసియేటెడ్ స్టేట్ అనే దానితో వచ్చి ఇండియాలో చేరినది. సిక్కింకి సంపూర్ణ సార్వభౌమాధికారాలు వున్నవి అంటున్నా దాని పొజిషన్ ఏమిటో క్లియర్‌గా లేదు. సిక్కింలో సోషలిస్టు విప్లవంవచ్చి అక్కడున్న సహజ సంపద అంతా సిక్కిం ప్రభుత్వ పరమైతే దానిని భారత ప్రభుత్వం వ్యతిరేకిస్తుందా ? లేక అనుకూలముగా వుంటుందా ? అక్కడ సోషలిస్టు విప్లవము వచ్చి మనిషికి మనిషికి భేదము లేకుండా సోషలిజమ్‌ని అమలులో పెడితే దానిని వ్యతిరేకిస్తారా ? మన భారత దేశములో సోషలిస్టు విధానము లేదు. అక్కడ వస్తే దానిని వ్యతిరేకిస్తారా లేక అది అయినా సోషలిస్టు దేశమయినదని ఊరుకొంటారా ? 1-10 p.m.

*శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—వచ్చే పార్లమెంటు ఎన్నికలలో శ్రీ రావు గారు పార్లమెంటుకు ఎన్నికయి అక్కడ ఈ ప్రశ్న వేస్తే బాగుంటుంది. భారత ప్రభుత్వ ఫారిన్ పాలసీ ఏమి వుంటుందో ఇప్పుడు నేను ఏమీ చెప్పలేను.

Mr. Speaker ;—The question is that the following resolution be passed:

"That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of Article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Thirty-sixth Amendment) Bill, 1974 as passed by the two Houses of Parliament, which seeks to give effect to the wishes of the people of Sikkim for strengthening Indo-Sikkim Co-operation and inter-relationship and the short title of which has been changed into "The Constitution (Thirty-fifth Amendment) Act, 1974."

The Resolution was passed.

Sri C. V. K. Rao :—Sir, we request a division.

Mr. Speaker ;—It is a little late. The Resolution has already been declared 'passed'.

STATUTORY RESOULTION AND GOVERNMENT BILL:
THE A.P. LAND REVENUE (Additional Wet Assessment) Bill, 1975

(Discussion contd)

Sri A. Sreeramulu: Sir, I beg to move that:
"This House disapproves the Andhra Pradesh Land Revenue (additional Wet Assessment) Ordinance, 1974, (Andhra Pradesh Ordinance No.10 of 1974) promulgated by the Governor on the 10th of December, 1974."

Mr. Speaker:—Motion moved.

Sri J. Vengal Rao:—Sir, the Bill may also be moved.

Sri A. Sreeramulu:—Sir, I bring to your kind notice that in practice the mover need not move the Resolution first; he can speak and then move the resolution.

Mr. Speaker:—Yon have moved the Resolution and bill may also be moved.

Sri C. V. K. Rao:—Sir, the Resolution is in connection with the Bill which exists in the same form as the Ordinance. Under the Rules the Statutory Resolution, under rule 79 is moved. It reads:

(1) A resolution, notice of which has been given in pursuance of a provision in the Constitution or in an Act, shall not be ballotted under Rule 29 (5).

If the Speaker admits notice of such a resolution it shall be immediately issued in a notice paper under the heading "Statutory Resolutions" and a copy there of sent to the Government.

(3) The Speaker may after considering the state of business in the House, and in consultation with the Leader of the House, allot a day or days, or a part of a day for the discussion of any such resolution.

Now, it is an important resolution, but you have allotted only a part of the day tomorrow. The whole day may be put apart for this resolution. Let the discussion be taken up tomorrow and the entire day may be allotted. Let the Bill be taken up at a later stage.

Mr. Speaker:—Let the Bill also be......

Sri C. V. K. Rao :— Sir, supposing my resolution is passed tomorrow, then the Bill cannot be taken up. Therefore, the resolution must be gone through first in *toto* and after it is disposed of either way, the Bill can be taken up.

Therefore, we request that one day may be allotted for this.

Sri A. Sreeramulu :— Sir, let me make a small submission. Supposing this statutory resolution is by any chance accepted and passed, then there is no question of considering the Bill at all. That is the effect and impact of the Bill. But according to the practice the Bill and the Resolution can be simultaneously discussed. But this Resolution has to be put to vote and then the Bill be taken up.

Mr. Speaker :— In view of what Sri A. Sreeramulu has said I have to give a ruling.

Sri C. V. K. Rao :— Is Mr.Sreeramulu representing the Speaker Do not put us in such a delicate and embarassing position, Sir.

Mr. Speaker :— I will give my ruling.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:— అధ్యక్షా, ఈ రిజల్యూషన్‌కి సెలక్ట్ కమిటీనుంచి వచ్చిన బిల్లుకు సంబంధము లేదు. ఇది ఆర్డినెన్సు మీద తీసుకువచ్చిన రిజల్యూషన్. ఆర్డినెన్స్ సరియైనది కాదని, దానిని విత్‌డ్రా చేసుకోవాలని, దానికి వ్యతిరేకముగా మూవ్‌చేసిన రిజల్యూషన్ ఇది. అందువల్ల ఈ రిజల్యూషన్‌ని ముందు చర్చించి తరువాత బిల్లు తీసుకొంటే బాగుంటుంది.

శ్రీ యన్. వెంకటరత్నం :— ఆర్డినెన్సు వేరు. బిల్లు వేరు అని చెప్పారు. ఆర్డినెన్సు చర్చకు రావడము లేదు. బిల్లు వస్తున్నది. ఆర్డినెన్సు రిజల్యూషన్ రెండూ కలిపి విచారించినట్లయితే అభ్యంతరము లేదు. ఇది పూర్తిగా వేరు. ముందు రిజల్యూషన్‌పైన చర్చ అయిన తరువాత బిల్లును తీసుకొనవచ్చును.

Mr. Speaker :— Under the statute once an ordinance is issued by the Government during the recess of the Assembly, certain things are open to the Government and to the Members. The Members while passing the ordinance have got a staturory right, after the ordinance has been placed before the House, to ask that shall not be approved, i.e. they may ask for the disapproval of the ordinence seeking that the resolution should be passed. At the same time it is open to the Government after having issued the ordinance to withdraw the ordinance. The Governor can also withdraw it. But if it is not their desire to withdraw, but to enact, they will come with a Bill.

There have been precedents in the parliament and elsewhere that when a statutory resolution is moved by a Member of the House seeking for the disapproval of the ordinance and the Government also moves a Bill in pursuance of the ordinance and seeks that both these things may be taken up and discussions continued together. subsequently the resolution must first be taken up for voting and thereupon depending on the result of voting the question of taking up the Bill would arise.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— ప్రెసిడెంటు వుండాలి కదా. నేను రిజల్యూషను 1.20 p.m.
పై మాట్లాడిన తరువాత అది వస్తుందా రాదా ? రెండూ సైమల్టేనియస్‌గా ఈ హౌస్ ఎలా చర్చిస్తారు ? బిల్లు పాస్ చేస్తారు, తీర్మానం పాస్ చేస్తారు, రెండింటిమీదా డిస్కస్ చేయాలంటే దేనిమీదా మాట్లాడాలి ? ఒక మెంబర్ బిల్లు మీద మాట్లాడితే ఇంకో మెంబరు రిజల్యూషన్ మీద మాట్లాడాలా ? ఇక్కడ డెఫినిషను ఏమున్నదంటే "......means a motion or resolution which is made in pursuance of any statute or enactment for the time being in force." ఆర్డినెన్సు ఫోర్సులో వున్నది కనుక దానిమీద మాట్లాడుతున్నాము.

Mr. Speaker :—Whatever it is, I have given my ruling because you asked me for it. This matter came up before the Parliament also and the Speaker gave a ruling and it is binding upon me also. These things could be taken up together.

శ్రీ సి వి కె. రావు :— ఒక క్లారిఫికేషను. రిజొల్యూషను మూవ్ చేశారు దానిపై చర్చ వుంటుంది కదా. మరి బిల్లు కూడా...........

మిస్టర్ స్పీకర్ :— రెండూ ఒకటే Just you can speak anything while discussing the motion on the Governor's address, here also you can talk on both the things.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— రిజొల్యూషను మూవ్ చేశారు కదా. దానిపై మాట్లాడతాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— మీరు రెండింటిపై మాట్లాడవచ్చు.

* Sri P. Narasa Reddy :- I also invite your attention to the precedent in this House. Your predecessor gave a ruling previously on the Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Ordinance

Mr. Speaker :—There are precedents in the Parliament itself.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు : — నేను రిజొల్యూషను మూవ్ చేయాలి కదా.

Mr. Speaker :—That will come tomorrow.

Sri P. Narasa Reddy : —Sir, I beg to move :

"That the Land Revenue (Additional Wet Assessment) Bill, 1975, as reported by the Select Committee be taken into consideration."

Mr. Speaker :—Motion moved. Mr. Sriramulu will now speak.

Sri A. Sriramulu : - It is already 1 25 p m. It will be very good if I am permitted to speak tomorrow. There is only 5 minutes left. I need 30 minutes to explain why I moved the resolution.

శ్రీ ఎస్. శ్రీనివాసులు రెడ్డి :— పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్. బిల్లు కాపీపై ఇంకా శంకరరెడ్డిగారి సంతకం వుంది. రామచంద్ర నాయుడుగారి పేరు వుండాలి కదా.

శ్రీ జె వెంగళరావు :— శంకరరెడ్డిగారు వున్నప్పుడు నేను టేబుల్ మీద పెట్టాను. అప్పుడు శంకరరెడ్డిగారు వున్నారు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— మనకు ప్రిసిడెంటు వుంది. చచ్చిపోయిన వారి పేరు మీద కూడ పెట్టటం జరిగింది.

Sri A. Sriramulu :—That is a relevant point of order. I have another point of order. Whenever an ordinance is issued and when that is placed in the House, the Government will have to place the statement explaining the reasons as to why the Government issued

the ordinance. Such a statemet is not given to us. At least with this Bill the Minister should have supplied that statement.

* Sri P. Narasa Reddy:—The Governor issues the ordinance on the basis of his satisfaction and there the objects and reasons are not shown, As far as the Government is concerned, in the Bill itself we have shown the objects and reasons.

Sri A. Sriramulu:—Please refer to "Parliamentary by Kaul and Shekdar. It is clearly stated that the Government will have to place the statement giving reason for issuing the ordinance.

Mr. Speaker:—The Minister will please look into this. The House is now adjourned till 8-30 a. m. tomorrow.

(The House then adjourned to meet again at 8-30 a. m. on Wednesday, the 5th February 1975.)

APPENDIX

REPORT OF THE DECISIONS OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE TAKEN AT ITS MEETING HELD ON 3RD FEBRUARY, 1975.

The following decisions were taken by the Business Advisory Committee at its meeting held on 3rd February, 1975 in regard to the Business to be transacted in the Assembly.

4-2-1975 (*Tuesday*)

1. Ratification of the Constitution (Thirty-sixth Amendment) Bill, 1974.
2. Resolution disapproving the Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assesment) Ordinance, 1974.
3. The Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assessment) Bill, 1975. (As reported by the Select Committee).

5-2-1975 (*Wednesday*)

1. Resolution dissapproving the Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assessment) Ordinance, 1974.
2. The Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Wet Assessment) Bill, 1975. (As reported by the Select Committee).
3. Resolution dissapproving the Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Ordinance, 1974.
4. The Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Bill, 1975. (As reported by the Select Committee).

6-2-1975 (*Thursday*)

1. Resolution disapproving the Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Ordinance, 1974.
2. The Andhra Pradesh CommercialCrops (Special Assessment) Bill, 1975. (As reported by the Select Committee).
3. The Andhra Pradesh Municipalities (Amendment Bill,) 1975
4. The Andhra Pradesh Municipalities (Second Amendment) Bill, 1975.

7-2-1975 (*Friday*)

Private Members Business.

8-2-1975 (*Saturday*)

Holiday (Second Saturday)

9-2-1975 (*Sunday*)

Holiday.