

Vol. II

No. 4



7th February, 1975
(Friday)
18 Magh, 1896 S. E.

THE ANDHRA PRADESH Legislative Assembly Debates OFFICIAL REPORT CONTENTS

	PAGES
Oral Answers to Questions.	281
Short Notice Questions and Answers.	304
Matters under Rule 341:	
re : Filing of declarations in respect of lands in excess of Ceiling limits.	.. 316
Business of the House :	.. 318
Matters under Rule 341 :	
re: Restrictions on movement of paddy within the State.	.. 319
re: Closure of 30 libraries by Krishna District Library Authority.	.. 321
re: Sale of 300 acres of land under Nagarjunasagar ayacut in Nalgonda District.	.. 322
Point of Information :	
re: Delay in placing Administration Reports on the Table of the House.	.. 323
Announcement :	
re: Extension of Time for nominations to the Committee on Subordinate Legislation.	.. 324
Calling Attention to Matters of urgent public importance :	
re: Closure of the N.I.F.A. Confectionery Unit.	.. 325
re: Increased mosquito menace in the State.	.. 332
re: Non-payment of salaries to the staff of Malaria Eradication Department.	.. 337

[Contd. on 3rd cover]

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : Sri R. Dasaratharama Reddy

Deputy Speaker : Sri Syed Rahmat Ali

Panel of Chairmen:

1. Sri Kaza Ramanadham
2. Sri Baddam Yella Reddy
3. Sri M. Yellappa
4. Dr. (Mrs.) Fathimunnisa Begum

Secretary : Sri G. Ramachandra Naidu.

Assistant Secretaries:

1. Sri M. Ramanadha Sastry
2. Sri P. Ranga Rao
3. Sri E. Sadasiva Reddy
4. Sri V. K. Viswanath
5. Sri Poornananda Sastry
6. Sri K. Satyanarayana Rao
7. Sri R. N. Sarma

CONTENTS—(Contd.)

	PAGES
Papers laid on the Table:	
Ninth Annual Report of the A.P. Vigilance Commission for 1973-74,	.. 338
Amendments to A.P. Motor Vehicles Rules, 1961 under Sub-Sec. (2) of Sec. 133. of Motor Vehicles Act, 1939.	.. 338
Notifications issued under Sub-Sec. (1) of Sec. 9 of the A. P. Motor Vehicles Taxation Act, 1963.	.. 338
Amendments to A.P. Motor Vehicles Rules issued under Sub-Sec. (3) of Sec. 133 of Motor Vehicles Act, 1939.	.. 338
Paper placed on the Table:	
re: Report on the Decisions of the Business Advisory Committee of 6-2-1975.	.. 339
Non-Official Bill.	
The Criminal Procedure (A.P. Amendment) Bill, 1974 (Discussion Contd.)	.. 339
Non-Official Resolution :	
re: Vesting of More powers to Chairmen of Corporations. (Discussion-Contd.)	.. 355

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
OFFICIAL REPORT

Tenth day of the Fourth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 7th February, 1975.

The House met at Half-past Eight of the Clock.

(Mr. Speaker, Sri R. Dasaratharama Reddy, in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

PROHIBITION OF GOVT. SERVANTS FROM BECOMING MEMBERS OF
POLITICAL PARTIES

81—

*4799 (V) Q.—Sri Sultan Salahuddin Owaisi (Yakutpura) :—
Will the Chief Minister be pleased to state .

(a) whether the Supreme Court has recently held that Government servants cannot be prohibited from becoming members of political parties and if so, the gist of this decision ;

(b) whether it is a fact that the State Government have taken action against certain members of the Jama at-e Islami for their alleged contravention of Rule 19 (1) of the APC S(Conduct) Rules, 1964;

(c) if so, the validity of such an action in view of the recent Supreme Court ruling ;

(d) whether the IGP, the DTA, the Directors of State Archives and Animal Husbandry have taken different course of action for the same allegation of membership of the Jama'at ;

(e) the details of these cases ; and

(f) the reasons for diversified actions by responsible officers of the same Government and the manner in which the Government propose to set right these matters ?

The Chief Minister (Sri J. Vengala Rao) :—(a) No such decision has been brought to the notice of the Government.

(b) Yes, Sir.

(c) Does not arise.

* An asterisk before the name indicates confirmation by the Members

(d), (e) and (f) : Action was initiated against 2 U. D. Cs in the Police Department, but subsequently dropped. In the Treasuries and Accounts Department, the punishment of stoppage of increment for a period of one year was imposed on the Second Accountant. In the State Archives Department the penalty of withholding promotion for a period of 5 years was imposed on a lower division clerk. In the Veterinary Department, a Veterinary Live Stock Inspector was dismissed from service : but the High Court has stayed further proceedings in this case. The action taken in each case depends upon the facts, circumstances and existing factors of that case.

شری سلطان صلاح الدین اویسی - جماعت اسلامی نے خود ڈکیر کر دیا ہے کہ وہ کوئی پولیٹیکل پارٹی نہیں ہے تو یہ رولز اسپر کیسے لاگو ہو سکتے ہیں آج تک انہوں نے کسی بھی جنرل الیکشن میں ڈائرکٹ یا انڈائرکٹ حصہ نہیں لیا - انہوں نے ہمیشہ جنرل الیکشن کے وقت یہ اعلان کیا کہ وہ اس میں حصہ نہیں لینگے - ایسی صورت میں خواہ مخواہ ان کے ممبروں پر ایکشن لینا کہاں تک درست ہے۔

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ప్రకారం, మన సర్వీస్ కాండక్ట్ రూల్స్ ప్రకారం పాలిటిక్ పార్టీలతో కాని, జమాయిత్ ఇస్లామీ, ఆర్. ఎస్. ఎస్ ఆర్గనైజేషన్స్ తో కాని ఎసోసియేట్ అయిన వారి మీద యాక్షన్ తీసుకుంటున్నాము. అది జరుగుతున్నది.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ (నరసం పేట) :—ఉటీవల మైకోర్టు చెన్నపరెడ్డిగారి తీర్పు ప్రతికల్లో వచ్చింది. 8-11-74 న డక్కన్ క్రానికల్ లో ఎబ్రిజ్డ్ వచ్చింది. లిగల్ గా పాలిటిక్ పార్టీలతో ఎసోసియేట్ కావడం అనర్హత కాదని ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చిందా? దానిని అమలు జరుపుతారా? జమాయిత్ ఇస్లామీ నీషే థింపబడలేదన్న విషయం వాస్తవం కాదా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—గవర్నమెంటు ఉద్యోగులు జమాయిత్ ఇస్లామీ, ఆర్. ఎస్. ఎస్. వంటి పాలిటిక్ ఆర్గనైజేషన్స్ తో ఎసోసియేట్ అయి వుండటానికి వీలులేదని కాండక్ట్ రూల్స్ లోనూ, గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియా ఉత్తర్వు వుంది. చెన్నపరెడ్డిగారి జడ్జిమెంటు నేను చూడలేదు, చూస్తాను.

Sri A. Sri Ramulu (Eluru):—The point to be decided is the character of the jamait-Islamai whether it is a religious organisation, so cial organisation or philanthropic organisation. Has the Govrnmen made up its mind to find out the character of Jamait Islamia? (2 The Chief Minister says that he is not aware of the judgment of the High Court. I am wondering how the Department is not briefing him on this point ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—సుప్రీంకోర్టు జడ్జిమెంటు అడిగారు. మైకోర్టుది అడగలేదు. అది పరిశీలిస్తాను.

Sri A. Sriramulu:— They might have referred to Supreme Court Judgment but is it not the duty of the Department concerned to bring

to the notice of the Chief Minister? Should he not be fully equipped with the information. I read from the Judgment of Mr. Justice Chinnapa Reddy; let the Chief Minister follow and tell how far the action of the Government is Justified and legal. Referring to the Police report, the Judge said "Does it mean that only true believers in political party for the time being are entitled to public employment?" Mr. Chinnapa Reddy posed further question; "Is public employment reserved for the cringing and craven?"

Sri C.V.K. Rao:—The answer is 'yes'.

Sri A. Sriramulu:—These are the observations of the learned Judge of the High Court.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నేను చూస్తాను.

Mr. Speaker:—This is the recent Judgement of Mr. Justice Chinnapa Reddy.

Sri A. Sreeramulu:—I did not get answer to my question. About the judgment it is all right. The Government has initiated action against the employee. You must come to our rescue.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—డిస్మిస్ అయిన దానికి పాకోడ్లు ప్లే ఇచ్చింది.

Sri A. Sriramulu:—But all these things are going to be struck down by Court. But does it do credit to the Government to drive the employees to go to the Courts and get redressal? It is not correct. It is the duty of the Government to understand the acts, legal position and act accordingly. Otherwise, Government cases to be civilized administration. What exactly Jamait Islamia's character? Is it political organisation, social organisation or philanthropic organisation?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—జమయిత్ ఇస్లామ్ ఆర్. ఎస్. ఎస్. పైకి సోషల్ ఆర్గనైజేషన్స్ గా వున్నా వాటిలో పొలిటికల్ ట్రియింగ్స్ వుండని గవర్నమెంటు అభిప్రాయం.

Mr Speaker:—So far as the treatment given to them is concerned in view of the judgment, the matter will be examined by them. Because the reference is to the Supreme Court. I understand there is no recent reported judgment of the Supreme Court.

Sri A. Sriramulu:—There is one Supreme Court judgment. During October and November Last year, Supreme Court held in a case where antecedents of an employee were verified. He was supposed to belong to a Marxist party and on that ground, he was not given employment. The Supreme Court held that it was improper. Having a particular belief or faith is not a bar for public employment. That is the judgment of the Supreme Court.

Mr. Speaker:—Earlier decisions of the Supreme Court were mere association and mixing. and they were not prohibited.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—పొలిటికల్ ఫెయిత్ వుండవచ్చు. కాని వీరికి డిసిలో మెంబర్ షిప్ వుంది.

Sri A. Srinamulu : -Chief Minister is contradicting his own statement.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నేను చెప్పాను ఏదా, సోపిత్ ఆర్గనైజేషన్స్ గా వున్న వాటిలో పాలిటిక్ స్పిండ్లు వుందని.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :—ప్రభుత్వద్యోగులు అయినా వామా పీఠికన్స్ వారికి ఓటింగ్ హక్కు ఉంది. ఓటింగ్ లో పార్టీనడం పాలిటిక్ యాక్టివిటీస్ లో పాల్గొనటమే. ఓటింగ్ కు లిగల్ గా రైట్ వున్నప్పుడు పార్టీని పేషన్స్ వై ఎందుకు బ్యాన్ వుండాలి?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఓటు చేయటం వేరు, పార్టీని పేషన్ వేరు మా పార్టీ - కాంగ్రెసులో అయినా సరే సభ్యుడిగా వు ఉటానికి వీలులేదు

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—పైకోర్టు తీర్పు పరిశీలించేవరకూ వీరిపై తీసుకొన్న యాక్షన్ కు ప్రేరేపణ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ముందు పరిశీలిస్తారు.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అంతవరకు ఎజెయన్స్ లో పెట్టడం ఏదా

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఇది ఇవాల్టిది కాదు, చాలా కాలం అయింది.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—గవర్నమెంటును ఫార్మ్ చేయటానికి వారి కంట్రీ బ్యూజెట్ గా ఓటింగ్ లో పాల్గొన్నప్పుడు అది పాలిటిక్ యాక్టివిటీ అవుతుందా కాదా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఓటింగ్ లు, పార్టీ లో యాక్టివ్ మెంబర్ గా వుండడానికి సంబంధం ఎక్కడ వుంది?

Sri Ch. Parasurama Naidu (Parvathipuram) :—The one evidence is confused, not making a distinction between political activity and expression of political opinion. Voting itself is merely expression of political opinion. So will the Government be pleased realise that the activities of any person, as Member of a political party, are directly in conflict with his duties to carryout the policies of the Government.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—గౌరవ సభ్యులు నాలో పక్షపత్తి వై గవర్నమెంటు ఉద్యోగులకు పాలిటిక్ లో పార్టీ లో సంబంధం వుండటం మంచిది కాదని నా పర్సనల్ అభిప్రాయం.

Mr. Speaker :—On the basis of the Judgment, it will be examined.

శ్రీ పి. సన్యాసిరావు (విశాఖపట్టణం-2) :—ముఖ్యమంత్రిగారు ఎవరూ ఏ సంఘంలోనూ ఉండరాదన్నారు. ప్రతిపక్ష పార్టీలో ఉన్నవారిని కొంతమందిని తొలగించారు అలాగే కాంగ్రెసు పార్టీలోకూడా ఎంతోమంది ఉద్యోగులు ఐ.ఎస్. టి.ఎస్. లో పనిచేస్తున్నారు. అటువంటివారిలో ఎంతమందిని తొలగించారు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కాంగ్రెసు పార్టీలో ఉండి ప్లస్ పార్టీ తీసుకోవడానికి వీలులేదు.

శ్రీ పి. జనార్దన్ రెడ్డి (చిమలాపూర్) :—ముఖ్యమంత్రిగారి సమాధానం సరిగా లేదు. జమాత్ ఇస్లామి సోషల్ ఆర్గనైజేషను అన్నారు. వారు వ్రాసుకున్న కాన్స్టిట్యూషను చదివారోలేదో...

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—వారి పోలిటికల్ ప్లస్ విటిస్ గురించి చెప్పాను

శ్రీ సి. వి. కె. రావు (కాకినాడ) :—ఇప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారి మనస్సులో ఉన్న ఉద్దేశాలు, భావాలు తుది నిర్ణయాలా? ఇప్పుడు జమాత్ ఇస్లామి సోషల్ ఆర్గనైజేషన్ పోలిటికల్ ఆర్గనైజేషను కాదన్నారు. అయినప్పుడు ప్రిజిడిస్ గా కక్షతో ఇది సప్రస్ చేయడానికి మెంబర్స్ పయిన డిసిప్లినరీ పక్షను తీసుకున్న వారిపయిన ఉన్న కేసులు ఉపసంహరింప చేస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—సభ్యులుగా ఉండరాదు. ఉంటే చర్య తీసుకుంటారు.

శ్రీ యన్. వెంకటరత్నం (గుంటూరు-2) :—ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు కూడా ప్రజలలో భాగమే. వీరు రాజకీయ పార్టీలతో సంబంధం ఉండకుండా ఉండాలనేది అవుట్ మోడెడ్ ఐడియా. వారి డ్యూటీస్ కు అంతరాయం కలుగకుండా ఉన్నంతవరకూ వారు పార్టీలో పార్టీ సీట్ చేసినా ఫరవాలేదు. అలాగ చేస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కాండక్టు రూల్స్ మార్చాలి. అప్పటివరకూ యీ వద్దతి ఉంటుంది.

శ్రీ యం. నాగిరెడ్డి :—(గురజాల) :—ఒక ఉద్యోగానికి ఆంటిసెడెంటు అడిగినప్పుడు అతను ప్రతిపక్షపార్టీతో సంబంధం కలిగి ఉన్నవాడయితే ఆయన ఉద్యోగానికి అనర్హుడని అంటున్నారు. కాంగ్రెసు పార్టీతో సంబంధం ఉన్నట్లుగా ఆంటిసెడెంటులో రుజువు అయితే అదే వద్దతి వర్తింపచేస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కాంగ్రెసు పార్టీతో సంబంధం ఉన్నప్పటికీ ఇవ్వరు.

Sri A. Sreeramulu :—We are not advocating anarchy. We want democracy to survive. This is a question concerning nearly 25 lakh Government employees in the country.

In U. K. Government employees have been given complete freedom; they can be members of any political party and become office bearers. This they have done keeping in mind that a large army of men and women who seek Government service are not kept aloof from the realities. Will the Chief Minister allow that freedom to the employees. Even at this stage it is desirable to do away with this obnoxious restriction.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—యీ దేశాన్ని గురించి యీ రాష్ట్రాన్ని గురించి నేను చెప్పగలను. ఇతర కంట్రీల గురించి నేను ఏమీ చెప్పగలను?

Sri Sultan Salahuddin Owaisi : —

سری سلطان صلاح الدین اویسی - جن لوگوں کو نکالا گیا انہوں نے یہ کہہ دیا کہ ہم جماعت اسلامی کے ممبر ہیں۔ محض اس بنا پر کہ کوئی آدمی کسی سیاسی پارٹی میں جا کر بے پردہ رہے تو کیا اس کو اس پارٹی کا ممبر قرار دیا جائیگا۔ پولیس کی رپورٹ بھی صرف یہ ہے کہ یہ لوگ ان کے اجتماع میں گئے تھے۔ اگر ڈاڑھی رکھنے والے محض کو جماعت اسلامی کا ممبر سمجھ لیا جائے تو مشکل ہو جائیگی۔

శ్రీ జె వెంగళరావు — వారు చెప్పినట్లుగా మొంబర్నుకాము అంటే ఏమీ చర్య తీసుకోరు మొంబర్ను అంటే చర్య తీసుకుంటారు

శ్రీ కడిపూడి ప్రభాకరరావు :—మనం వోటి గు రైట్స్ ఇచ్చాము ఏ పార్టీ పైన అభిమానం ఉంటే ఆ పార్టీకి వోటు వేస్తారు అయినప్పుడు ఎందుకని పార్టీ పక్షి విటిస్ లో పార్టీని వేటు చేయరాదు? ఎప్పటి నుండో వున్న బిటిష్ పద్ధతులు ఉనునరించడం మంచిది కాదు వారిని అలవ్ చేయాలి

శ్రీ జె వెంగళరావు — పార్టీ పైన మంచి అభిప్రాయం ఉంటే తప్పు తేదు కాని పక్షి విటిస్ లో పాల్గొనరాదు

BENEFITS TO GOVT. EMPLOYEES ABSTAINED FROM SEPARATE ANDHRA AGITATION

82—

*4845 Q. Smt. T.E.S. Ananda Bai (Gannavaram). Will the Chief Minister be pleased to state.

(a) whether some of the state Government Employees have abstained from the separate Andhra agitation,

(b) if so, whether they have been given some sort of benefits like promotions etc., as in the case of the Railway employees, and

(c) whether there is any proposal now in that respect to the State employees also ?

Sri J. Vengala Rao:—

(a) Yes, Sir.

(b) & (c) No benefits like promotions have been given to the State Government employees who abstained from the separate Andhra Agitation; nor is there any proposal under consideration of the State Government to give such benefits. However, an ad-hoc lumpsum amount of Rs 50/- was sanctioned to such non-gazetted employees, as a cash award.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి:—ఆంధ్ర ఉద్యమంలో సమ్మెచేసిన ఉద్యోగులు సమ్మెచేసినందువలన యీ రాష్ట్రానికి కేంద్రప్రభుత్వం నుంచి స్పెషల్ అసిస్టెన్సు, కేంద్రయునివర్సిటీ 80 కోట్ల రూ లు వచ్చింది. కాబట్టి సమ్మెచేసిన ఉద్యోగులను అభినందిస్తూ వారికి పారితోషికం ఇస్తారా ఏమయినా?

ఉద్యమానికి వ్యతిరేకంగా ఉండి సమ్మెలో పాల్గొనకుండా ఉన్న వారిపయిన ఏమి చర్య తీసుకుంటారు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—వారికి పారితోషికములేదు వీరికి పనివేమెంటూలేదు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—సమ్మె చేస్తామని నోటీసు ఇవ్వకుండా డ్యూటీస్ కు వెళ్లేవారిని ప్రీవెంటు చేస్తూ డ్యూటీస్ కు వెళ్లేవారికి నష్టం కలిగించారు యీ సమ్మెచేస్తున్నవారు. అటుండెప్పురిజిష్టరులో సంతకంచేస్తేగాని డ్యూటీకి హాజరునట్లుగా కాదు, డ్యూటీకి వస్తున్నవారిని ప్రీవెంటుచేస్తుంటే డ్యూటీకి వచ్చేవారికి ప్రొటెక్షను ప్రభుత్వం ఎవ్వరికీ పోయింది, వారికి ఏమి ప్రొటెక్షను ఇస్తారు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—లాయల్ గా ఉన్న ఉద్యోగులకు ఎప్పుడు రక్షణ ఉంటుంది. 50 రూ.ల చొప్పున ఇచ్చారు, అయినా ఇది క్లోజ్ చాప్టర్. అందరూ ఇప్పుడు కలిసి ట్యుగా పనిచేసుకుంటున్నారు. ఇటువంటి ప్రశ్నలు వేసి వారిపయిన తిరిగి ఫీలింగుకు అవకాశం కల్పించవద్దు.

శ్రీ జి. సోమేశ్వర్ (హిందూపురం):—అధ్యక్షా, ఆంధ్ర పురస్కరము వల్ల సుమారు 300 కోట్ల నష్టం అయింది. ఆ నష్టాన్ని ఏమైనా చెల్లించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వము నుండి ప్రయత్నం చేస్తున్నారా?

8-40 a.m.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—అధ్యక్షా, అలాంటి ప్రశ్నలు ఎలాచేయకుండా వుంటే బాగుంటుంది. అయిపోయింది, దేనికి?

Sri C. V. K. Rao:—Can the Chief Minister dictate ?

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—నేను డిప్టీ చీఫ్ మినిస్టర్, స్పీకరుగారిని రిక్వెస్ట్ చేశాను.

* శ్రీ జి. కోటయ్య (చీరాల):—అధ్యక్షా, ఆంధ్ర రాష్ట్ర పురస్కరములలో పాల్గొనకుండావున్న శాసన సభ్యులు అసిఫ్ పాషా, రంగారెడ్డి, ఆనం వెంకటరెడ్డి గారలకు మంచి పదవులు యిచ్చారు, మిగతా పాల్గొనకుండా వున్న శాసనసభ్యులకు ప్రమోషన్లు యిస్తారా? మంత్రి పదవులు యిస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—పాల్గొన్నవారికి యిచ్చాను, పాల్గొనని వారికి యిచ్చాను, ఇద్దరికీ యిచ్చాను.

Sri S. Jaipal Reddy (Kalwakurthi):—Sir, the Chief Minister admitted that the State Government had given rewards to those who did not participate in the strike. When the Government conceded the fundamental right of an employee or worker to go on strike and from a trade union, I do not understand why any management including the Government should think of such measures as cash awards and incentives for those who did not join the strike.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—అధ్యక్షా, తెలంగాణా యాజిటేషన్ లో పాల్గొన్న వారికి అప్పుడు యిచ్చాము, తరువాత యిచ్చాము, వైల్డ్ లెస్ట్ యిక్ లో పాల్గొననివారి పిల్లలకు వుద్యోగాలు యివ్వడానికి సెంట్రల్ గవర్నమెంటు డిసైజ్ చేసింది.

Sri S. Jaipal Reddy:—My question has not been understood. I raised a fundamental question as to whether this is a correct procedure?

Mr. Speaker:—He said the practice was there; it was given previously.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—మా ప్రభుత్వం యిచ్చింది గాదు, ప్రెసిడెంటు పాలనలో, అధ్యయిజరుగారు 50 రూపాయల చొప్పున యిచ్చారు. అంతకు ముందు బ్రహ్మానంద రెడ్డిగారు 30 రూపాయల చొప్పున యిచ్చారు.

Sri S. Jayapal Reddy:—I am not referring to the Government. I am referring to the very practice and principle. Why not the Government take a stand on the very principle?

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—అదృష్టా, నేను అడిగింది పారితోషికం గాదు. వారు స్ప్రియిక్ చేయలేదు, ప్రిన్సిపుల్ గా చేయలేదు. చేయనటువంటివారు వున్నారు. వారు హాజరు కావాలనుకున్నప్పుడు వారికి ప్రొటెక్షన్ యివ్వలేనటువంటి ప్రభుత్వం వారు వెళ్లడానికి వీలు లేనప్పుడు, వారికి ఎటెండెన్స్ యిస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—ప్రతివారు పోలేకపోయాము, ఎటెండెన్స్ యివ్వండి అంటున్నారు, టీచర్స్ అంటున్నారు, అందులో ఎవరు పోయినారో ఎవరు పోలేదో నేను ఎట్లా చెప్పగలను.

BAN ON USING OF PESTICIDES 'ALDRIN' AND 'DIELDRIN'

83—

*5748 Q.—Sri P.V. Ramana (Anakapalli):—Will the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to Ban the use of pesticides aldrin and 'dieltrin' as they are considered to be a cancer hazards; and

(b) if so, the action taken there upon ?

The Minister for Agriculture (Sri J. Chokkarao):—

(a) Yes, Sir. The Registration Committee constituted by Government of India has decided not to register the pesticides namely 'Dieldrin' in the country in view of its being toxic and hazardous to human beings and animals. But in respect of 'Aldrin' no such restriction has been made.

(b) In view of the above restriction the issue of licences by the Director of Agriculture for the manufacture and formulation of Dieldrin has been stopped.

ఎ. జానండ్రి.

బి. డీల్ డ్రైన్ అనే చీడ మందు విషపూరితమై మానవులకు జంతువులకు హానికరమైనదిగా వుండడము వల్ల దేశములో దానిని రిజిస్టరు చేసుకోరాదని భారత ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన రిజిస్ట్రేషన్ సంఘము నిర్ణయించింది. కాని ఆల్ డ్రైన్

విషయములో ఎట్టి నిషేధం అది చేయలేదు. పై నిషేధ కారణంగా డిల్ డ్రీన్ తయారికి వ్యవసాయ శాఖ డైరెక్టరుచేత లైసెన్సుల జారీ నిలువబడింది.

శ్రీ పి. వి. రమణ:—అధ్యక్షా, లైసెన్సు అపిలేషన్ మూతము జరుగుతుంది అంటున్నారు, దానివల్ల క్యాన్సర్ వస్తుందని జపాను, జర్మనీ యితర దేశాలలో యిన్వెస్టిగేట్ చేసి శాస్త్రజ్ఞులు చెప్పినదానిపైన వారు పూర్తిగా నిషేధించారు. లైసెన్సు అని గాకుండా మొత్తం అమ్మకుండా వుండేదానికి వాడకుండా వుండేదానికి గట్టి చర్యలు తీసుకుంటారా?

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—నిషేధం చేయబడింది, వ్యవసాయ శాఖ డైరెక్టరు లైసెన్సు యివ్వడం లేదు అని చెప్పారు.

శ్రీ పి.వి. రమణ:—దానిని ప్రయోగించడం నిషేధించాలి, సేల్స్ నిషేధించాలి.

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—ఆ పెన్సిన్ డ్ మ సేల్ చేయడానికి లేదు, వాడ దానికి లేదు.

SALE OF UREA BY THE V. V. S. SUGAR FACTORY, CHAGALLU

84—

*4791-(X)-Q. — Sarvasri A. Hanumantha Rao (Kovvur) and S. Venkata Rao (Gopalapuram) :—Will the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Chagallu V.V.S. Sugar Factory is selling urea at the rate of Rs. 104-50 and Rs. 1-60 as an extra; and

(b) if so, whether the Government will issue orders to refund the extra amount collected by the factory?

Sri J. Chokka Rao:— Clause (a): M/s V.V.S. Sugars Limited Chagallu sold 388. 409 M.T. of Urea at revised rate from 21-6-74 to 30-6-74.

Clause (b): The Factory collected excess amount of Rs. 3,77,837=78 by sale at revised rates. The Factory refunded Rs.3,72,768=00 to 2122 farmers. A balance of Rs. 5069=28 was still due to 41 farmers by 1-12-1974. The Assistant Director of Agriculture (Sugarcane Inspector) was made responsible to refund this amount also. In regard to the collection of 1.60 per bag by M/s V.V.S Sugars Limited no recorded proof is available.

చాగల్లు వి.వి ఎస్. సుగరు ఫ్యాక్టరీ వారు ది. 21-6-74 నుండి 30-6-74 తేదీ లోపల 388 యం.టి.యూరియాను సవరించబడిన రేట్స్ పై విక్రయించారు.

బి. పెంచబడ్డ రేట్స్ ప్రకారము యూరియాను విక్రయించడం ద్వారా ఫ్యాక్టరీ రు. 3,77,837 లను అదనంగా వసూలు చేసింది. ఈ మొత్తములో రు. 3,72,768లు, 2822 మంది రైతులకు 1-12-74 తేదీకి వాపసు చేయబడింది. ఇంకను 41 మంది రైతులకు రూ 5069 లు 1-12-1974 తేదీకి వాపసు చేయవలసివుంది. అసిస్టెంట్ అగ్రికల్చర్ డైరెక్టరుకు రైతులకు వాపసు చేయించే ధర్మాత అప్పగించబడింది ఈ లోగా యీ మొత్తం డబ్బును కూడా ఆ రైతులకు

అందజేయబడింది. బస్తాకు రు. 1.60 పైలు వసూలు చేసినట్లు ఆధారము లేదు.

శ్రీ ఎన్. వెంకటరత్నం:—రు. 1.60 పైలు చొప్పున అదనంగా వసూలు చేశారా లేదా అనేది క్వశ్చన్. దానికి ఆధారము లేదు అంటున్నారు మూడు లక్షలపైన డబ్బు అదనంగా వసూలు చేసి కొంత రిఫండు చేశారంటున్నారు. అదనంగా ఏ విధంగా వసూలు చేశారు?

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—ఒకటి జూన్ నుండి మన దగ్గర ఎరువులరేట్సును కేంద్ర ప్రభుత్వం పెంచడం జరిగింది. ఆ పెంచినటువంటి రేట్సు ప్రకారము ఎక్కువ ధరకు అమ్మితే మన రాష్ట్రంలో డి.ఐ.సి.ని పెట్టి చేశాము. పాత స్టాక్ ఎంతవున్నా పాత రేట్సుతో అమ్మించాలనే నిర్ణయము రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకుంది. ఆ సమయములో ఎవరెవరైతే ఎక్కువ ధరకు అమ్మారో వారి నుండి వాపసు యిప్పించే నిర్ణయం చేయడం జరిగింది. అదే రకంగా యీ సుగరు ఫ్యాక్టరీ రివైజ్ రేట్సుతో అమ్మినటువంటి డబ్బును తిరిగి రైతులకు అందజేయించడం జరిగింది.

శ్రీ ఎన్. వెంకటరత్నం:—రు. 1.60 పైసలు చొప్పున అదనంగా వసూలు చేశారని బాధ్యత గలిగిన యిద్దరు శాసనసభ్యులు యీ ప్రశ్న యిచ్చారు. వారు ఆధారము లేదు అంటున్నారు, దాని మీద విచారణ చేసి ఆధారము లేదంటున్నారా? ఏ జేసిస్ మీద లేదంటున్నారు?

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—జిల్లా కలెక్టరు విచారణ చెసిన తరువాత—ఏ. ఆధారము లేదని జిల్లా కలెక్టరు రిపోర్టునుబట్టి యీ సమాధానము చెబుతున్నాను.

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి (నాగరికటణం):—అధ్యక్షా—ప్రభుత్వం వారు అన్ని సుగర్ ఫ్యాక్టరీస్ పాత స్టాక్సును పాత రేట్సు ప్రకారము అమ్మాలని చెప్పింది. కొత్త ధరకు అమ్మకూడదని ఆదేశం యిచ్చింది. అటువంటప్పుడు యీ ఛాగల్లు పాత స్టాకును కొత్త రేటుకు అమ్మి మూడు లక్షలు సంపాదించిన తరువాత కొంత రిఫండు చేయించడం జరిగింది. రిఫండు చేయించడమేగాకుండా యాజమాన్యం మీద ప్రత్యేక చర్యలు తీసుకున్నారా?

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—రివైజ్ రేట్సుకు సంబంధించి కేంద్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించినప్పుడు మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వము దాని మీద నిర్ణయం అడ్డరు జారీ చేయకముందు ఆ పీరియడ్ లో ఎక్కువ ధరకు అమ్మినటువంటిది తప్పు అనడానికి నిర్ణయం లేదు. అడ్డరు జారీ చేసిన పీరియడ్ లో ఎవరైతే ఎక్కువకు అమ్మారో దానిని రిఫండు చేయించడం జరిగింది.

శ్రీ సి.వి.కె. రావు:—యూరియా ఎంత ధరకు అమ్మారు ?

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—పూర్వము ధర టన్నుకు 60 శాతం నైట్రోజన్ వుండేది 1050 నుండి రెండు వేల వరకు రేటు పెంచడం జరిగింది. 45 శాతం నైట్రోజన్ వుండేది 1030 నుండి 1960కు కేంద్ర ప్రభుత్వం ధర పెంచడం జరిగింది.

PROMOTION OF DR. (MRS) B. SITA BY RELAXING THE RULES

85—

*4798 (R) Q.—Sarvasri P. Govardhan Reddy (Munugode) K. Ramachander Rao, Ch. Kashaiiah (Pawancha) Nallapaaeddy Sreenivasulreddy (Gudur) and K. Rangadass (Kollapur):—Will the Minister for Health and Medical be pleased to state :

(a) Is it a fact that through G.O. Ms. No.227 Health dt. 31-1-63, Dr. (Mrs) B. Sita was exempted from the disqualifications by relaxing the rules and given regular promotion straight way ;

(b) whether she was promoted in 1963 with retrospective effect from 31-10-61 ;

(c) if so, the reasons for the same ;

(d) on what grounds exemption was made in her case while fixing up seniority through G.O. Ms. No. 1689 Health dt. 5-8-68

(e) is it a fact that through Memo No. 4000 JBBI/ 71-5 dt. 24-5-72 the seniority of Dr. (Mrs) K. Shakuntala Devi over Dr. (Mrs) B. Sita was upheld and gross injustice done to her was admitted ;

(f) if so, whether the seniority of Dr. (Mrs) K. Shakuntala Devi was restored ; if not why ;

(g) is it a fact that Sri K. Rajamallu the then Chairman of the Telangana Regional Committee through his D.O.L No. 26 RCCP/73 date 25-7-73 addressed to the Governor, pleaded against the Government rejection of her case ;

(h) when is she to retire from service ; and

(i) whether the Government would give the financial benefit of the seniority of Dr. (Mrs) K. Shakuntala Devi before she retires?

*The Minister for Health and Medical (Sri K. Rajamallu) :—

(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) Dr. (Mrs) B. Sita who was senior most among Women Health Officers in the integrated list then existing had put in more service in the Public Health Department than other Woman Health Officers after acquiring D. P. H. qualification at the time of her promotion. So, the rules were relaxed in favour of this doctor as she had not Put in the required 5 years service.

(d) The exemption granted to her in G. O. Ms. No. 227 Health dated 31-1-1963 was allowed to stand while fixing seniority in G.O. Ms. No. 1689/Health dated 5-8-1968 as Dr. B. Sita was the only Woman

Health Officer eligible for promotion as Assistant Director of Public Health (M.C.H.) which was reserved for ladies at the time of issue of Orders in G.O. Ms. No. 227/Health dated 31-1-1963.

(e) Yes Sir. But as per seniority fixed with reference to principles subsequently laid down by Central Advisory Committee and Government of India, Dr. A. Vigg had become senior both to Dr. Shakuntala Devi and Dr. Sita.

(f) No, Sir. The case was re-examined in the light of the representations received from the doctors to whom notices were served against reversion of seniority and the claim of doctor K. Shakuntala Devi was negated for the reason mentioned in the answer under item (e) above.

(g) yes, sir.

(h) She retired from service on 30-11-1974 on attaining the age of superannuation.

(i) In view of the answers for Items (f) and (h), the question of giving financial benefit does not arise.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి:—రాజమల్లుగారు మంత్రికాశముందు ఈ డాక్టర్ శకుంతలకు అన్యాయం జరిగినట్లుగా గవర్నరుగారికి ఒక ఉత్తరం వ్రాసినట్లు ఒప్పుకున్నారు. ఆ రోజున ఏ దృష్టితో వ్రాసారు?

*శ్రీ కె. రాజమల్లు:—అప్పటికేపను ఇచ్చినప్పుడు అన్యాయం జరిగిందేమోనని దానిని పరిశీలన చేయమని వ్రాయడం జరిగింది అదే ధోరణిలో ఎవరైనా అప్పటికేపను ఇస్తే ఇప్పుడూ వ్రాస్తాము. అలాగే అప్పుడు వ్రాసాము.

Sri A. Sriramulu :—Since the doctor has retired from service perhaps our supplementaries may not serve any purpose. Yet why should there be so much of complication in regard to a simple case of this nature and why this exemption was granted

*Sri K. Rajamallu:—As a matter of fact the exemption was not literally given. It was thought that she was the seniormost person but when the whole question was examined, was not so and there were many people above her—Swarajya Lakshmi, Seeta, Sakuntala Devi, Vigg, and Saraswathi.

ISSUE OF PATTAS TO THE CULTIVATORS OF MINOR IRRIGATION TANKS UNDER NAGARJUNASAGAR AREA

86—

*4608 Q.—Sri Peter Paul, Chukka (Prathipadu):— Will the Minister for revenue be pleased to state:

(a) whether there are any proposal with the Government to issue pattas to the cultivators of Minor Irrigation tanks under the Nagarjunasagar area in view of the fact that there is no need of those tanks after the N.S. Project came into existence; and

(b) if so, when they are likely to be materialised ?

The Minister for Revenue (Sri P. Narsa Reddi):— (a) No, Sir,

(b) Does not arise.

శ్రీ సి. పీటర్ పాల్ :—నాగార్జునసాగర్ కెనాల్స్ వచ్చిన తరువాత ఆ ప్రాంతంలో చెరువులయొక్క ఉపయోగం లేకుండా పోయింది. మంత్రిగారు సమాధానం చెబుతూ అటువంటి ప్రతిపాదన ఏమీ లేదని అన్నారు. ఇప్పుడైనా అటువంటి ప్రతిపాదన కల్పిస్తారా? పేద ప్రజానీకం అనేకమంది ఈ చెరువులు ఆక్రమణ చేసుకొనడం జరుగుతుంది. జిల్లాలో రెవిన్యూ అధికారులు సరైన టువంటి భోగట్టా సేకరించడం లేదు. వాళ్లకు కార్డులు ఇచ్చే సిస్టమ్ కూడా లేకుండా పోయింది. పంట మాత్రం పండించుకొంటున్నారు. అటువంటి పరిస్థితులలో వారికి తగిన టువంటి హక్కు కల్పించేట్లు ప్రభుత్వం చేయాలి కదా? మీరు అలాగ చేయకపోతే ప్రజలంతా నిరాశాపరులు అవుతారు? కాబట్టి వారికి తగిన టువంటి హక్కులు కల్పిస్తారా?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—మైనర్ ఇరిగేషన్ టాంక్స్ abandon చేయ లంటే ఒక ప్రాజెక్ట్ ఉన్నది. If the water from the major project could be supplied to the ayacut under minor irrigation, then only we can abandon it. లేకపోతే టాంకు బెడ్ ఏరియాను అబండ్స్ చేసి పట్టాలు ఇస్తే There would be considerable loss to the ayacut.

శ్రీ సి. పీటర్ పాల్ :—కాలువలు పెట్టడానికి అవకాశం ఉంది. పొలాలు చేసుకొంటూ ఉంటే వారికి వెంటనే రిలీఫ్ వర్క్స్ చేయించే ప్రతిపాదన లేకపోతే ప్రజలు ఇబ్బందులకు గురి అవుతారు. కనుక దీనిమీద వెంటనే చర్యలు తీసు కుంటారా?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—ఇప్పుడు అన్ని టాంకులకు కాలువలు తవ్వి ఇవ్వాలంటే సాధ్యం కాదు. అది ఒక ప్లాన్ ప్రకారం చేయబడింది. సప్లయ చేసేటటువంటి కాలువల మధ్యలో ఏ టాంక్స్ అయితే సచ్చాయో అటువంటి వాటిని అబండ్స్ చేశారు. అన్ని మైనర్ ఇరిగేషన్ స్కీమ్స్ నాగార్జునసాగర్ కమాండ్ ఏరియాలో తీసివేయాలంటే సాధ్యం కాదు.

శ్రీ ఎమ్. నాగిరెడ్డి :—నాగార్జునసాగర్ వాటర్ రిలీజ్ చేసిన తరువాత మైనర్ ఇరిగేషన్ టాంక్స్ లోకి డ్రైనేజీ వాటర్ వస్తూ ఉన్నది. ఫుల్ సప్లయ ఉంటుంది. ఫుల్ సప్లయ ఉండడంవల్ల టాంక్ బెడ్స్ ఏమీ చేయవలసిన అవసరం లేదు. కానీ క్రింద ఆయకట్టుకు వస్తూ ఉన్నాయి. ఇవ్వాలని ప్రభుత్వం కూడా ఉంది. అయితే ఇవ్వకపోవడం అనేది ఒక ఆలస్యం. రెండవది—వాటికి లాంగ్ ప్రొసీజరు ఉంది. కలెక్టర్ల దగ్గరకు వెళ్లి. అది తీసివేసి తహసీల్దారు లెవెల్ లో వెంటనే పట్టాలు ఇచ్చేదానికి ఆదేశాలు జారీ చేస్తారా?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—టాంకు బెడ్ ఏరియాలో ఇవ్వడానికి సాధ్యం కాదు. The silting up would be so much that the minor irrigation tank would be finished off. Wherever such lands exist, the F.T.L. level has to be considered and then only the question of assignment

comes. The P.W.D. and revenue officials have inspected and we cannot authorise the Tahsildar haphazardly.

శ్రీ ఎమ్. నాగిరెడ్డి :—వాటర్ లెవెల్ కు వైన ఉన్నటువంటి వాటికి ఇవ్వవచ్చు అంటున్నారు. ఇచ్చేదానికి కూడా కంబర్ సమ్ ప్రొవీజరు ఉంది. రన్ వర్షన్ ప్రపోజల్ కు కలెక్టరుదాకా పోవలసి వస్తున్నది. కాబట్టి లేట్ అవుతున్నాయి. అవి తహసీల్దారు లెవెల్ లో చేస్తే ఆడేము లేనటువంటి వాటికి వెంటనే పట్టాలు వస్తాయి.

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—పి. డబ్ల్యు.డి. వారు కలెక్టరు ఎసెంటు తీసుకోవాలి. తీసుకున్న తరువాత ఎస్టేట్ మెంటు చేయమంటే వారు చేస్తారు.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :—మిస్టర్లగారు వారి సమాధానంలో నో అని అంటున్నారు. అలాగ కాకుండా ఇప్పటివరకు ఎన్ని టాంక్సు ఈ విధంగా డిపెండు అయినాయో వాటికైనా పట్టాలు ఇప్పించే ప్రపోజల్ ను పెడతారా ? ఆ విధంగా ఎన్ని ఉన్నాయో—ఆ ఇన్ఫర్మేషను తేబుల్ మీద పెట్టిస్తారా ?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—9 టాంక్సు అబాండెన్ అయినాయి. వాటిలో ఉండే భూములకు పట్టాలివ్వేన—according to the procedure—on payment of Rs. 300 to 500 in 15 instalments we are giving to landless poor.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—డీఫంక్టు టాంక్సు ఏవై తే ఉన్నాయో వాటిని మనం యుటిలైజ్ చేసుకోవచ్చు కదా. Will the Minister pleased get those things assessed and put the information on the table.

Sri P. Narasa Reddy :—There are about 9 tanks which have been abandoned Under that there is no hitch; we are issuing pattas to the occupants who are found to be landless and who are Harijans giving priority to them. There is no hitch or difficulty in that matter.

శ్రీ వి. నరసింహారావు (కొత్తూరు ఎస్ టి.) :—ఇప్పుడు చెరువుల క్రింద ఉన్నటువంటి పట్టాలు లెక్కలు చూడలేదు. చూసిన తరువాత ఇస్తామని అంటున్నారు. ప్రస్తుతం సాగు చేస్తున్న వారికి సంవత్సరం వారి లీజు పట్టాలు అయినా ఇస్తారా?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—ఎక్కడైతే అవయిలబుల్ గా ఉందో అక్కడ పక్ సాల్ కల్టివేషనుకు ఇస్తాము. Eksala is within the competence of the Tahsildar With regard to permanent patta only the question arises.

9.10 a.m. శ్రీ మహమ్మద్ రజత్ ఆలీ (ఖమ్మం) :—9 టాంక్స్ అని చెప్పారు. ఆ 9 టాంక్స్ ఏవేవి ? వాటి పేర్లు చెప్పండి.

Sri P. Narasa Reddy :—Under Left canal Yerragunta tank, Dandarigudem tank in Miryalaguda taluk, Mukundapur tank, Fatepur tank and Marrikunta tank in Huzurabad taluk, Annaramkunta tank, Jillarikunta tank and Marrikunta in Suryapet taluk and Inumilla tank in Vinukonda taluk, Guntur district.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఇప్పుడు సాగర్ కెనాల్స్ పూర్తి అయి ఆయకట్టు కూడ దెవలప్ అవుతున్నది. ఎటాంక్స్ గ్రండ్ లన్ని ఆయకట్టు కెనాల్ క్రింద సాగవుతున్నదనేది లెఫ్ట్ స్పెషల్ జెలుసు ఇవి ఎక్స్ పిడేట్ చేసి ఫైనల్ ఎబ్లెడన్ చేయటానికి అవకాశం ఇన్నదో అవి చేయటానికి ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చి చేశారా? అవకాశం ఉన్నది కూడ చేయడానికి అవుతున్నది. ఇట్లాంటివి ఎక్స్ పిడేట్ చేసి చేయాలని చెబుతారా?

శ్రీ పి. నరసారెడ్డి :—ఇది సరకే చేశారు. కానీ పర్వతగా చేయమని కూడ చెబుతాను.

REGULARISATION OF THE SERVICE OF CO-OP SUB REGISTRARS

87—

*4794 (O) Q.—Sri P. Janardan Reddy:— Will the Minister for Co-operation be pleased to state:

(a) whether the services of the ninety senior Inspectors who were promoted as Sub Registrars in the Co-operative Department in January, 1962 in Telangana area were regularised;

(b) if so, when; and

(c) if not, the reasons for such inordinate delay?

The Minister for Co-operation (Sri B. Subba Rao).—(a) Yes, Sir

(b) The services of 19 Co-operative Sub-Registrars were regularised on 24-7-1968, four Co-operative Sub Registrars were regularised on 23-7-63, fifty six on 9-10 1974 and 2 on 8-12-1974.

(c) Does not arise.

శ్రీ పి. జూరధనరెడ్డి :—నా ప్రశ్నలో 90 మందికి అని ఉంది మౌఖికంగా చెప్పిన లిస్టు ప్రకారంగా 32 మందికే దొరికినట్లు ఉన్నది. తక్కిన 8 మంది విషయం చెప్పండి.

శ్రీ బి. సుబ్బారావు :—మిగిలినవారు కొంతమంది చచ్చిపోయారు. కొంతమంది రిటైర్ అయినారు అందువల్ల వారికి చేయటం జరగలేదు.

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు (నందిగామ) :—ఆ నాడు కొన్ని సబ్ రిజిస్ట్రార్స్ పోస్టులు ఖాళీలు ఉండటం వల్ల సీనియర్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ ను ప్రమోషన్ ఇవ్వటం జరిగింది. ప్రమోట్ చేసిన తర్వాత వారు దానికి కావలసిన క్వాలిఫికేషన్స్ అన్ని ఫుల్ ఫిల్ చేశారా?

శ్రీ బి. సుబ్బారావు :—ఫుల్ ఫిల్ అయిన తర్వాత రెగ్యులరైజ్ చేయటం జరిగింది

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు :—సీనియర్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ ను కోఆపరేటివ్ సబ్ రిజిస్ట్రార్స్ గా ప్రమోట్ చేయటానికి కావలసిన అర్హతలు ఏమిటో చెబుతారా?

శ్రీ బి. సుబ్బారావు :—క్రింది కేడర్ లో 5 ఇయర్స్ సర్వీసు ఉండాలి. ఆ డిపార్టుమెంటు లెస్టు అన్నీ పాటై ఉండాలి.

LOCATION OF ATOMIC POWER STATION IN NAGARJUNASAGAR AREA

88—
*5722 Q.— Sri Nallapareddi Sreenivasulreddy:— Will the Minister for Power be pleased to state:

(a) whether it is a fact that schemes and estimates have been sent to the Central Government for the location of atomic power station in the Nagarjunasagar Area in Andhra Pradesh;

(b) if so, the total estimate; and

(c) whether the Central Government have approved the same?

The Minister for Power (Sri G. Rajaram):—(a) No, Sir. (b) & (c) Does not arise.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వ పత్రం నుండి అనేక దఫాలు ప్రతికల ద్వారా, ఉపన్యాసాల ద్వారా నాగార్జునసాగర్ దగ్గర అణు విద్యుత్ కేంద్రము నెలకొల్ప బోతున్నాము అని ప్రకటనలు వచ్చాయి. ఇప్పుడు అది లేదని అంటున్నారు. మన రాష్ట్రంలో ఎక్కడైనా అణు విద్యుత్ కేంద్రం నెలకొల్పే అవకాశం ఉన్నదా? నాగార్జునసాగర్ దగ్గర అణు విద్యుత్ కేంద్రం ప్రతిపాదన ఉన్నదని ముఖ్యమంత్రిగారుగాని, ఇతర మంత్రులుగాని, ఎల క్లిసిటీ బోర్డుగాని ప్రకటన చేసి ఉన్నారా? ఎక్కడైనా పెట్టే ప్రతిపాదన ఉన్నదా?

శ్రీ జి. రాజారాం :—ప్రతిపాదన మాత్రం ఉన్నది. లేదని నేను అనటం లేదు. ప్రశ్నలో ఎస్టి మేట్స్ చేసి పంపారా అని అడిగితే అది లేదు అని చెప్పాను. ప్రతిపాదన నాగార్జునసాగర్ రెప్లై కెనాల్ నైడ్ చలక్కురి స్థలంలో పెట్టాలని ఉంది. సోమశిలలో పెట్టాలని ఉంది. ఈ రెండు ప్రదేశాలలో ప్రతిపాదనలు మాత్రం ఉన్నవని మనవి చేస్తున్నాను. అంచనాలు పంపారా అంటే మేము అంచనాలు పంపలేదు అని చెప్పాను.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :—ఆ ప్రతిపాదన పరిశీలన జరిగిందా? ఎక్స్ పర్టు కమిటీ వేసి పరిశీలన చేశారా? ఎస్టి మేట్స్ తయారు చేశారా? అనుకూలత అక్కడ ఉన్నట్లు కనపడిందా?

శ్రీ జి. రాజారాం :—కేంద్రం ఒక కమిటీ ఏర్పాటు చేసింది. వి. ఆర్. వెంగుర్ తేకర్ చైర్మన్ గా ఒక కమిటీ ఏర్పాటు చేశారు. ఆ కమిటీ ఆగస్టు 7లో యీ రాష్ట్రానికి వచ్చి నాగార్జునసాగర్ రెప్లై కెనాల్ కు 10 మైళ్ల దూరంలో ఉన్న చలక్కురి, మహబూబ్ నగర్ జిల్లాలోని సోమశిల- యీ రెండు స్థలాలు వారు చూశారు. మళ్ళీ—ఆటమిక్ మినరల్ డివిజన్—వారు 1973లో ఇక్కడకు వచ్చారు. వారు కూడ యీ స్థలాలు చూశారు. ఆ కమిటీ ఇంకా ఏ రిపోర్టు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వలేదు.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ (పెనుగొండ) :—అధ్యక్షా, మన రాష్ట్రంలో ఉన్న విద్యుత్ కొరత రృష్ట్యా సెంట్రల్ గవర్నమెంటు వారి ప్రతిపాదన ప్రకారమే వారు వచ్చి చూసి వెళ్లారు. సెంట్రల్ ప్రాజెక్టులు మనకు వచ్చేటప్పటికి—ఇతర రాష్ట్రాల వారు అతి తెలివిగా దానికి వనరులు చూపించి పట్టుకు వెళ్తున్నాము

నై వేలీ అలాగే పోయింది. ఈ విషయంలో మన ప్రభుత్వం తీసుకొన్న ప్రత్యేక శ్రద్ధ ఏమిటి? దానికి కావలసినవారు మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారికి చూపించగలిగారా? దానికి సంబంధించిన పేపర్స్, వివరాలు అన్నీ వారి ముందు పెట్టి వారిని కన్ వెన్స్ చేశారా? దాని దృష్ట్యా సెంట్రల్ గవర్నమెంటు వారు ఏమి చేయబోతున్నారు?

శ్రీ జి. రాజారాం :—వారు ఏ ఏ సమాచారం అడుగుతున్నారో, ఆ సమాచారమంతా ఎటువంటి జాప్యం లేకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రిపోర్టు అంద జేయటం జరుగుతున్నది.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—ఆటమిక్ పవర్ స్టేషన్ నిర్మించటానికి ప్రతిపాదన సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ముందు చేశాము అన్నారు. ఆ ప్రతిపాదన అంగీకరిస్తే ఆ ఆటమిక్ పవర్ స్టేషన్ లో ఆటంబాండ్స్ ఏమైనా తయారుచేస్తారా? తయారు చేస్తే సంవత్సరానికి ఎన్ని తయారుచేస్తారు?

శ్రీ జి. రాజారాం :—ఆటమిక్ ఎన్ ర్జీ తయారుచేస్తాము. జాంబ్స్ కాదు.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—అధ్యక్షా, ఇది 1962 నుండి జరుగుతున్న వ్యవహారము. ఆటమిక్ పవర్ స్టేషన్ ను 62 లో పెట్టమన్నాము. అది మ ద్రా సు కు పోయింది; రాజస్థాన్ కు పోయింది;—మన ప్రభుత్వం గట్టి శ్రద్ధ తీసుకోకపోవటం వల్ల. నా కాన్ స్టిట్యూయన్స్ లో సోమశిల ప్రాజెక్టు దగ్గరకు కమీషన్ వారు 7, 8 వర్షాలూ వచ్చి, చూసి, అది జాగుంటుందని రిపోర్టు ఇచ్చిన తర్వాత కూడ 62 నుండి యీనాటి వరకు—12 సం. లు అయినా, ఇప్పటి వరకు మన ప్రభుత్వం సాధించలేక పోయిందంటే—దానికి కారణము తెలియటంలేదు. “నేను గట్టి చర్య తీసుకొంటాను, తప్పకుండా అది తీసుకువస్తాము” అని ప్రతి ముఖ్య మంత్రి ఇంత వరకు చెబుతూ వచ్చారు. ఈ ముఖ్యమంత్రిగారు యీ విషయంలో గట్టి చర్య తీసుకొనేటట్లు హామీ ఇస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—మాకు శ్రద్ధ లేకుండా ఎట్లా ఉంటుంది? ఆది మన రాష్ట్రానికి కావాలని కొరుతున్నాము. నేన్నాగారు వచ్చినపుడు నేను పర్సనల్ గా మాట్లాడాను. మనం ప్రత్యేకమైన శ్రద్ధ తీసుకొని మన కేస్ ప్లాంగ్ గా ప్లీడ్ చేస్తున్నాము.

*శ్రీ జి. కోటయ్య :—ఈ అణు కేంద్రంలో తయారయ్యే పవర్ ప్రొడక్ట్స్ కాస్త ఎంత? ప్రొడల్ పవర్ మనకు యూనిట్ కు 4 పైలు పడుతుంది. ధర్మల్ పవర్ 7 పైలు పడుతుంది. ఈ ఆటమిక్ పవర్ యూనిట్ లో యూనిట్ కు ఎంత కాస్త పడుతుందో చెప్పగలరా?

శ్రీ జి. రాజారాం :—ఇంకా ఎస్టిమేట్ కాలేదు. 550 మెగావాట్సు ప్రపోజల్ ఉంది. మన ఇన్ వెస్టుమెంటు ఎంత ఉంటుందో—దానిని బట్టి కాస్త అఫ్ ప్రొడక్ట్స్ ఎంత అయ్యేది చెప్పగలము.

Mr. Speaker :—In other States it is being produced. When compared to other forms of electricity, what is the cost?

Sri G. Rajaram : -I have no information.

శ్రీమతి జె ఈశ్వరీబాయి (ఎల్లారెడ్డి) :—అధ్యక్షా, దీనినిగురించి ఇక్కడ 1962వ సంవత్సరంనుండి నడుస్తున్నది. కమిటీ వేశారు, వారు వచ్చి చూశారు, వీరు వచ్చి చూశారు, అని చెబుతున్నారు. 10, 12 సంవత్సరాలు అయిపోయింది. ఇంకా ఎన్ని సంవత్సరాలు తీసుకొంటారు? ఒక సెంట్రల్ ప్రాజెక్టుకు 10, 12 సంవత్సరాలు పడుతున్నదంటే—మన స్టేట్ మంత్రులకు ఎంత శక్తి ఉన్నదో తెలుస్తుంది.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఏదైనా వస్తే—ప్రతిపక్షం గొప్ప. రాకపోకే మామీద నిండ. వస్తే—మేము పోట్లాడాము వచ్చింది—అని ప్రతిపక్షంవారు చెబుతారు. సేత్తూగూరు హైదరాబాద్ వచ్చినపుడు నేను మాట్లాడాను.

శ్రీమతి జె ఈశ్వరీబాయి :—ముఖ్యమంత్రిగారు, ఇతర మంత్రులు ప్రతి సెల ఢిల్లీ పోతూ ఉంటారు. అక్కడ కేంద్ర ప్రభుత్వం వారిని ఎందుకు కలుసుకో కూడదు? ఎందుకు వత్తిడి చేయలేకుండా ఉన్నారు? ఇన్ని సంవత్సరాలు ఎందుకు సాధించలేకుండా ఉన్నారు? దీని విషయంలో రాజారాంగారు, ముఖ్యమంత్రి గారు ఢిల్లీ వెళ్లి—ఇది సాధించటానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ జి రాజారాం :—ముందు టెక్నికల్ రిపోర్టు వెళ్ళకుండా—మనం మాట్లాడితే ఏమీ లాభం ఉంది?

9-20 a. m.

శ్రీ ఎమ్. నాగిరెడ్డి :—ఈ అణు విద్యుత్ కేంద్రం విషయంలో ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు యిన్ ఫర్మేషన్ యిస్తున్నదా అంటే ఎప్పటికప్పుడు ఉత్తరాలు వ్రాస్తున్నాము అంటున్నారు. ఒక లయజన్ ఆఫీసర్ ను ఢిల్లీలో పెట్టారు. ఆయన ఎల్.డి.సి. లను పంపుతాడు. అణు విద్యుత్ కేంద్రం గాని, క్రొత్త ప్రాజెక్టుకు సంబంధించినవి గాని కేంద్ర ప్రభుత్వంతో ఢిల్లీలో ఉండి చేయడానికి సరైన ప్రతినిధిని ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేయడం. ముఖ్యంగా అణు విద్యుత్ కేంద్రానికి ఒక లయజన్ ఆఫీసర్ లాంటి వాడిని ప్రత్యేకంగా వేసి అది అయ్యేట్లు చూస్తారా? ఇప్పుడు ఢిల్లీలో ఉన్న ఆఫీసర్ కు మ్మగ్గుండుగ. ఎల్.డి.సి. లను పంపుతాడు. ఆ ఎల్.డి.సి. ని ఆఫీసులోకి కూడ రానియరు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—అట్లాంటి వాటికి ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ చైర్మన్ ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ తీసుకొని చేస్తారు.

శ్రీ వి. శ్రీనివాస :—ఆటోమిక్ పవర్ స్టేషన్ విషయంలో మన నైట్ కాకుండా యింకేదో ఆల్టర్నేటివ్ నైట్ కూడ ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నట్లు ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చినదా సెంట్రల్ గవర్న మెంట్ నుంచి?

శ్రీ జి. రాజారామ్ :—రాష్ట్రంలో ఈ రెండు చోట్ల తప్ప వేరే యింకో ఆల్టర్నేటివ్ ఏమీ రాలేదు.

CLOSING OF OFFICE OF SPECIAL DY. COLLECTOR, KURICHEDU.

89—

*4999 Q:—Sri D. Rajagopala Reddi (Darsi):—Will the Minister for Public Works Department be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the office of the Special Deputy Collector, Land Acquisition in Kurichedu, Darsi taluk, Prakasham district was closed from 30-6-64;

(b) the extent of land acquired by the said office till now and the extent yet to be acquired;

(c) the amount paid as compensation so far to the land acquired and the amount still to be paid;

(d) who will pay the compensation in the event of closure of the said office and when it will be paid;

(e) the reasons for closing the said office and the agency that will take over the acquisition of the land left over; and

(f) whether the services of the employees in the said office will be terminated and if so, the alternative methods adopted by the Government for absorbing the said employees?

Sri V. Krishnamurthy Naidu: —No Sir.

It is reopened on 12-8-1974.

(b) The extent of land acquired is 1040.67 Acres. The extent of land yet to be acquired is 3028.00 Acres.

(c) The compensation so far paid is Rs. 2,62,275-81. The amount still required for payment of land compensation is Rs.6,50,000/-.

(d) and (e)

There are no proposals to close the Unit. The compensation will be paid after passing of awards.

METRES FOR TESTING ARRACK

90—

*5111 Q—Sri D. Krishna Reddy (Narsaraopet):—Will the Minister for Excise be pleased to state:

(a) whether it is a fact that metres for testing arrack are used in excise Department;

(b) whether it is also a fact that orders were placed for the manufacture of such metres with a company at Calcutta; if so, the cost of the same;

(c) whether the said metres are supplied to the Department and found to be defective and are lying idle still with the Department;

(d) whether there is any proposal to supply fool proof meters to the supervisory staff; and

(e) if so, when

Sri V. Purushothama Reddy :—

(a) Yes, Sir,

(b) No, Sir,

(c) Does not arise.

(d) Yes, Sir.

(e) Shortly.

శ్రీ కె. రంగదాస్ :—కుభ్రంగా మందు కలిపిన కల్లు అమ్ముతూ ఉంటే ఇటువంటి టెస్టింగ్ మెషిన్స్ ఎందుకు ? ఏ గ్రామంలో అయినా స్వచ్ఛమైనకల్లు అమ్ముతున్నట్లు ఇన్ ఫర్మేషన్ యున్నదా ?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—కల్లు కాదు సారా.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—సారాయే. సూర్యాపేట ట్రాజిడి తమకు తెలియనిది కాదు. సారా కూడా కల్లి లేకుండా అమ్ముతున్న గ్రామం ఏదైనా మీ దృష్టిలో యున్నదా ?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—చాల ఉన్నాయి.

శ్రీ వంక సత్యనారాయణ :—టెస్టు చేస్తున్నాము అంటున్నారు. స్టేట్ మొత్తం మీద అన్ని షాపులలో టెస్టింగ్ ఏర్పాటు చేశారా ? డిస్ట్రిక్టు హెడ్ క్వార్టర్స్, తాలూకా హెడ్ క్వార్టర్స్ లో టెస్టు చేయడానికి ఏర్పాటుచేశారా ? అలా చేసిన తరువాత కూడ స్థానిక షాపులలో విపరీతంగా కల్లి చేయడంవల్ల చాలా మంది చస్తున్న వార్తలు వస్తున్నాయి. అటువంటప్పుడు ప్రతి షాపులో కూడ టెస్టు చేసి సక్రమంగా ఉండేట్లు చూస్తారా ?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—చూస్తాము. అందుకోసమే ప్రతి సబ్ ఇన్ స్పెక్టరుకు మీటరు సప్లయ్ చేస్తున్నాము. ప్రతి షాపు కూడ టెస్టు చేయాలని చెబుతున్నాము.

శ్రీ వంక సత్యనారాయణ :—కేవలం డిస్ట్రిక్టు హెడ్ క్వార్టర్స్ లో టెస్టింగ్ మెషిన్స్ పెట్టారు. They are not doing. వి లేట్ లె వెల్, తాలూకా లె వెల్ లో విక్రయించే చోట ఇటువంటి మెషిన్స్ పెట్టి ఎప్పటికప్పుడు పరీక్ష చేస్తారా ? సబ్ ఇన్ స్పెక్టరుకు ఇచ్చామని చెబుతున్నారు. సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్స్ కు ఇస్తే బాగానే ఉంటుందా ?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—ఇంకెవరికి ఇవ్వమంటారు. ప్రతి సబ్ ఇన్ స్పెక్టరుకు జిల్లా హెడ్ క్వార్టర్స్ కాకుండా ప్రతి షాపు కూడ టెస్టు చేయమని చెప్పాము.

శ్రీ వి నాగేశ్వరరావు :—ఇటీవల కస్తీ సారా త్రాగినందువల్ల మృతుల సంఖ్య ఎక్కువ అవుతున్నది. అది నిరోధించవలసిన విషయం మంత్రిగారు 11-00 a.m. ఒక్క సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లకు తాలూకా లెవెల్‌లో ఉండే వారికి ఈ మీటర్లు ఇస్తాము అంటున్నారు. ఇతర అనారోగ్య పదార్థాల కస్తీ విషయంలో కనుక్కోనే అధికారులు ఉండే పద్ధతిగా శానిటరీ ఇన్స్పెక్టర్లకు, పాల్తు ఇన్స్పెక్టర్లకు ఇచ్చి నట్లుగా గ్రామస్థాయిలో మద్యాన్ని పరీక్షించడానికి శానిటరీ ఇన్స్పెక్టర్లకు పాల్తు ఇన్స్పెక్టర్లకు ఈ మీటర్లు ఇచ్చే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి యున్నదా?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లకు తాలూకా హెడ్ క్వార్టర్లలో ఉండే వారికి చాల రేంజెస్ ఉన్నాయి. ఈ మీటరు అందరికీ ఎట్లా ఇస్తాము?

*Sri Syed Hasan (Charminar):—Till the introduction of such meters, whether the Government is satisfied that 100% purity exists in arrack?

Sri V. Purushotham Reddy:—How can I say?

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—ఈ మీటర్లు కేవలం ప్రాహిబిషన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లకు ఇవ్వడమే కాకుండా మునిసిపల్ పరియార్స్‌లో ఉన్న శానిటరీ ఇన్స్పెక్టర్లకు కూడ సప్లయ చేస్తారా? మంత్రిగారు ఇండాక వారు అడిగిన ప్రశ్నకు జెన్యుయిన్‌గా అమ్ముతున్న పాపు చాల ఉన్నాయి అంటున్నారు. మంత్రిగారు ఈ పోర్ట్‌ఫోలియో తీసుకొన్న తరువాత ఎక్కడయినా కొన్ని పాపుకు వెళ్లి డై రెట్టుగా వారి ప్రెజెన్స్‌లో పెట్టు చేయించారా?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—మంత్రులు పాపులకు పోవలసిన అవసరంలేదు. పర్యవేక్షణ చేయవలసిన అవసరం మంత్రులకు యున్నది. సభ్యుడు ఎక్కడికైనా రమ్మంటే రావడానికి సిద్ధమే. కాని ఈ పాపుల చుట్టూ తిరగడం కష్టం. శానిటరీ ఇన్స్పెక్టర్లకు ఈ మీటర్లు సప్లయ చేసే విషయం కష్టం.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—మంత్రిగారు రమ్మంటే వస్తాను అంటున్నారు. నేను యివాళాళే సభాముఖంగా తమ సమక్షంలో మా తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు దయచేయమని వారిని ఇన్‌వైట్ చేస్తున్నాను. నేను గతంలో అడిగితే ప్రోగ్రామ్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించారు. ఇప్పుడు ప్రోగ్రామ్ ఇస్తారా? నేను తీసుకువెడతాను.

(No Answer)

శ్రీ ఎమ్. నాగిరెడ్డి :—ఈ మీటర్లు సప్లయ, ఇన్స్పెక్షన్స్ ఎక్స్‌నైజ్ డిపార్టుమెంటుకు ఇచ్చినందువల్ల వాళ్ళే భాగాలు ఉన్నాయి. ఉదాహరణకు తణుకులో సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరు, సబ్ ఇన్స్పెక్టరుకు సారా పాటలో వాటా ఉండవల్ల ఇంక ఈ మీటర్లు పని చేసేది లేదు. అందుచేత లాభాలు మొత్తం ఎక్స్‌నైజ్ డిపార్టుమెంటు వారే తీసేది. డివిజన్ ఆఫ్ లేబర్ అయినా అవుతుంది. పబ్లిక్ పాల్తు డిపార్టుమెంటుకు మీటర్లు ఇచ్చి చేసేటట్లు చేస్తారా? వీరికి వాటాలు లేకుండా చూస్తారా? తణుకు సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరుకు, సబ్ ఇన్స్పెక్టరుకు వాటాలు ఉన్నట్లు కంప్లయింట్లు వచ్చినాయా?

(జవాబు లేదు)

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—తణుకు నుంచి సర్కిల్ ఇన్‌స్పెక్టరు, సబ్ ఇన్‌స్పెక్టరుకు దీనిలో వాటాలు పుచ్చుకున్నట్లు, లంచాలు పుచ్చుకున్నట్లు కంప్లయింట్సు వచ్చినాయా?

శ్రీ వి. పురుషోత్తమరెడ్డి :—నాకు ఎటువంటి కంప్లయింట్సు రాలేదు. సభ్యులు చెబుతున్నారు కాబట్టి అది ఏమిటో తెలుసుకుంటాను.

SUPPLY OF MODERN BREAD TO GOVERNMENT HOSPITALS 66—

* Q. No 4896: Sri D.Krishna Reddy (put by Nallapareddy Srinivasul Reddy):— Will the Hon'ble Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Modern bread which is being manufactured by the Government of India undertaking and which is purchased on concessional rates, is not being supplied to the in-patients of the Government Hospitals in the State;

(b) if so whether the Government will consider to provide the same to the patients in view of the more hygienic and nutritive value of the bread?

Sri, K. Rajamallu.—

(a) & (b) Modern bread is being supplied to the following eight city Hospitals :

1. Mental Hospital, Hyderabad.
2. Sarojini Devi Eye Hospital, Hyderabad.
3. Fever Hospital, Hyderabad.
4. Maternity Hospital, Hyderabad.
5. Government Hospital, Sultanbazar.
6. E. N. T. Hospital.
7. Niloufer Hospital, Hyderabad.
8. M. N. J. Hospital, Hyderabad.

Regarding other Government Hospitals in the State, M/s Modern Bakers (India) Ltd. have expressed their inability to undertake the supplies to other Hospitals. If they are in a position to supply Government has no objection to purchase in the other hospitals also.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :—ఈ ట్వీన్ సిటీలలో వున్న హాస్పిటల్సుకు మాత్రమే మోడ్రన్ బ్రెడ్ సప్లయి చేస్తున్నట్లు మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. టీచింగ్ హాస్పిటల్సు ఆంధ్ర రీజీయనులోనూ: తెలంగాణా ప్రాంతములోనూ కూడా చాలా ఉన్నాయి. వాటికి ఎందుకు సప్లయి చేయలేకపోతున్నారు. తెండర్సు పిలిచి ఎంతమంది ముందుకు వస్తారో చూచి ఎందుకు యివ్వకూడదు?

*శ్రీ కె. రాజమల్లు:—మోడ్రన్ బ్రెడ్ వారిని పిలిచి అడగడం జరిగింది. వారు కెపాసిటీ లేదని చెబుతున్నారు. స్టేటులో అన్ని హాస్పిటల్స్ కూ కూడా కొనడానికి మేము సిద్ధంగా వున్నామని చెప్పడం జరిగింది.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:—గాంధీ హాస్పిటలు విషయం ఏమిటి? గాంధీ హాస్పిటలు సూపరింటెండెంటు టెండరు పిలుస్తారు, రుచిలేని, పుల్లగా వుండే, గట్టిగా వుండే, పనికిరాని రొట్టెలు యివ్వడం జరుగుతున్నది. దీనినిబట్టి మంత్రిగారు చెప్పేది ఫాల్స్ గా కనిపిస్తోంది. ఏ హాస్పిటలు కూడా వారు చెప్పిన విధంగా యివ్వడం లేదు. ఇన్ పేషెంటుస్ ఏ విధంగా, ఏమి టింటున్నారో పాల్సు మినిస్టరుగారికి తెలియదు. కొంతమంది మెంబర్స్ తో ఒక కమిటీ వేస్తారా?

*Sri K. Rajamallu:—I am sorry the Hon'ble Member has got very poor information. I have personally visited all the hospitals and the bread supplied to the hospitals is very good. Modern Bread is very good and I am trying that all the hospitals are being supplied with the modern bread.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:—ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వం అండర్ టేకింగు. దీనినుంచి వచ్చే ప్రొడక్టును అమ్మడంలో ఫస్టు ప్రయారిటీ హాస్పిటల్స్ కు యివ్వాలి. రోగులకు పనికివచ్చే విటమిన్ బ్రెడ్ యిది. ప్రయివేటుగా అన్ని షాపులలోను యీ బ్రెడ్ అమ్మడం జరుగుతున్నది. మనకు కావలసిన క్వాలిటీ ప్రయత్నం చేస్తే దొరుకుతుంది. అందుకోసం మంత్రిగారు ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ కె. రాజమల్లు:—మేము యిదివరకే వారిని అడగడం జరిగింది. ఏదో కొంత బ్రెడ్ మాత్రమే రుకాజాలకు వారివ్వడం జరుగుతున్నది కాని ఎక్కువ బ్రెడ్ హాస్పిటల్స్ కోసమే యివ్వడం జరుగుతున్నది. వారి కెపాసిటీ పెంచి, అన్ని హాస్పిటల్స్ కూ యివ్వాలని కోరడం జరిగింది. అది వారు ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నారు.

* Sri Syed Hasan:— Is it a fact that modern bread is not being supplied to all the hospitals ?

*Sri K. Rajamallu:—I do not agree with the Hon'ble Member.

*Sri Syed Hasan:— Is it a fact that Ex. Service man who are running a bakery have asked for the increase of rate of the bread they are supplying. Their request was not agreed to because they have not paid the bribe amount, the hospital authorities asked. That is why, the hospital authorities informed them that their request for the rate incharge would be considered if that amount is paid. But they could not pay the amount and the hospital authorities have not enhanced the rate with retrospective effect. Only after 4 or 5 months, the rate was increased. What do you say about this ?

*Sri K. Rajamallu:— I have no information.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—మంత్రిగారు అర్డర్స్ వేశామన్నారు. ఏ డేటున వేశారు ? ఎప్పటినుంచి సప్లయ్ చేయబోతున్నారు ?

Sir K. Rajamallu :—I do not follow. What does she want to know?

Mr. Speaker;— The answer given by the Minister is that bread is being supplied to seven hospitals. The Member wants that Modern Bread should be given to other hospitals too. ఆర్డర్స్ పమిటో ఆర్థం కావడం లేదు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఇంతకుముందు మాడరన్ బ్రెడ్ గురించి చెబుతూ ప్రతి ఆసుపత్రికి యివ్వడానికి ఆర్డర్స్ యిచ్చామన్నారు. Sir, my question is, what about the other Hospitals. Whether Minister would take action to see that Modern Bread is supplied to all the Hospitals in the twin Cities of Hyderabad and Secunderabad.

Mr. Speaker;— She wants to know whether you would consider this request?

Sri K. Rajamallu;—I will, Sir.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— హైదరాబాదు సిటీ సికిందరాబాదు సిటీలో మొత్తం హాస్పిటల్స్కు సప్లయి చేస్తామన్నారు. ఎప్పుడు చేస్తారు ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—చేస్తామన్నారు.

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—ఇదివరకే చెప్పాను.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

Molesting a lady teacher in Venkatachalam Samithi

90 A—

S.N.Q. No. 6196-(P) Sarvasri M. Omkar, A. Sreeramulu, C.V.K. Rao, N.Srinivasulu Reddi, S. Papi Reddy and Smt.J. Eshwari Bai:—Wil Hon'ble the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether it is a fact that one lady teacher by name Smt. Duvvoori Mari Bai working at Chavalu Palem School in Venkatachalam Samithi in Nellore District was raped on 10-12-1974 by one Medikonda Ramanaiah of Kanupooru village of the same district;

(b) whether it is also a fact that this matter was immediately reported to the Sub-Inspector of Venkatachalam Police Station;

(c) whether it is also a fact that even after this complaint the said Sub-Inspector did not take any action so far in this regard, and

(d) the action the Government now contemplate to take against the culprit who raped the lady teacher and also against the said Sub-Inspector?

Sri J. Vengal Rao :— (a) A complaint was made by Smt. Duvvoori Mari Bai at about 8 p.m. on 10-12-74 that rape was committed on her at about 6 p.m. on that day by one Sri Medikonda Ramanaiah. A case was registered in Cr. No. 67/74u/s 376 IPC in Venkatachalam Police Station and the complainant-victim was immediately sent to Government Hd. Qrs. Hospital, Nellore for treatment. The medical examination report is awaited.

(b) Yes, Sir.

(c) No, Sir.

(d) The accused was arrested on 17-1-1975 and kept in remand. The investigation in this case has been completed and the case will be charge sheeted as soon as the medical report is received. No action is contemplated against the Sub-Inspector.

శ్రీ ఎమ్. ఓంకార్ :—ఇప్పటికే నా కేసు రిజిష్టర్ చేసినందుకు సంతోషం. కాని సబ్-ఇన్స్పెక్టరు కావాలని దీనిని పట్టించుకోకుండా వదలివేశారు. ఆ కేసును చార్జిషీట్ చేసినది ఎప్పుడు, ఏ తారీఖున?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కేసు 10-12-74 వ తారీఖున జరిగింది. ఆనాటి కేసు రిజిష్టర్ చేయడం జరిగింది. 11వ తారీఖున డి.ఎస్.పి. సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరు కూడ వెళ్లారు ఎంకవ్యుయిరికి. మెడికల్ ఆఫీసర్స్ రిపోర్టు కొరకు వెయిట్ చేస్తున్నారు. కేసు అంతా ఎంకవ్యుయిరి కంప్లీట్ అయిపోయింది. వారు ఇవ్వడం తోచే చార్జిషీట్ ఫైల్ అవుతుంది.

శ్రీ ఎమ్. ఓంకార్ :—సామాన్యంగా యిటువంటి విషయాలు స్త్రీలు చెప్పుకోరు. రాకరాక ఒక కేసు వచ్చింది. సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ కొల్యూడ్ అయినట్లుగా మాకు అనుమానం. రిపోర్టులు ఉన్నాయి. ప్రత్యేక శ్రద్ధ తీసుకొని ఈ కేసును నడిపిస్తారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—సబ్-ఇన్స్పెక్టరు మీద అనుమానం ఉంటే సేను యిక్కడనుంచి క్రైమ్ థాంచ్కి ఎన్ట్రస్ట్ చేసి కేసు నడిపిస్తాను. నాకు అభ్యంతరం లేదు.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :—అధ్యక్షా, పదవ తారీఖు నాడు 9-30 a.m. గాయంత్రం 8 గంటలకు ఆమె ఒక్కామె దారిన పోతుంటే రేప్ జరిగినట్లు ఆమె రిపోర్టు ఇచ్చింది. 8 గంటలకు వెంటటాచలం పోలీసు స్టేషన్ లో ఆమెను ఎన్ని గంటలకు హెడ్ క్వార్టర్స్కు హాస్పిటల్ కు మెడికల్ ఎగ్జామినేషన్ కు పంపించారు? అది స్పష్టంగా చెప్పవలసిన అవసరమున్నది. అక్కడికి పోయినప్పటికీ, పోలీసు సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ నిర్లక్ష్యంగా వుండి, తాను అక్కడనుంచి వెళ్లి పోవడం, ఆమె రిపోర్టు ఇవ్వడం, చాలా తలచుకుని రిపోర్టు తీసుకోవడం, హెడ్ క్వార్టర్స్కు హాస్పిటల్ కు పంపించడంలో చాలా జాప్యం జరగడం, ఫాక్స్ సర్రైన్ చేయడానికి ప్రయత్నాలు జరగడం, స్థానిక ప్రతికలు ఫోటోస్ తోసహా ప్రకటించడం జరిగింది. అదిగాక, 10వ తేదీనాడు రిపోర్టు ఇచ్చే 28 రోజుల తరువాత జనవరి 17వ తేదీ నాడు మీరు అరెస్టు చేశారు. రిమాండుకు పంపించారు. 28 రోజుల దాకా ఎందుకు పట్టింది మీకు అతన్ని లొకేట్ చేయడానికి?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఆ రోజే జమీడియెటుగా హెడ్ క్వార్టర్స్కు హాస్పిటల్ కు పంపించారని, ఆమె మూడు రోజులు ఇన్-వేమెంట్ గా హాస్పిటల్ లో వున్నదని ఇక్కడ వున్నది. 11వ తారీఖునాడు డి. వై. యస్. పి., సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఎంకవ్యుయిరి చేశారు, జనవరి 17న ఆయన్ని అరెస్టు చేయడం జరిగింది.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాస్ రెడ్డి :—నా కొచ్చెన్ కు ఆస్పర్ రాలేదు. 8 గంటలకు రేవ్ జరిగింది. 8 గంటలకు రిపోర్టు యిచ్చినట్లుగా చెప్పారు. ఎన్ని గంటలకు ఆమెను హెడ్ క్వార్టర్సు హాస్పిటల్ లో ప్రొడ్యూస్ చేశారు? అది చెప్పాలి.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఆ నైతే సంపించినట్లుగా వున్నది. ఇమీడియేట్ గా సంపించినట్లుగా.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాస్ రెడ్డి :—రిపోర్టు యిచ్చిన గంట యిచ్చారు. ఎప్పుడు జరిగినది గంట యిచ్చారు. హెడ్ క్వార్టర్సు హాస్పిటల్ కు ఎప్పుడు ప్రొడ్యూస్ చేసినది తైము యివ్వడం లేదు. చాలా డిలే జరిగింది. ఇది చాలా సూక్ష్మమైన విషయం. రేవ్ జరిగిన చాలా సేపటికి సంవితే రేవ్ జరిగినట్లు దాఖలాలు ఎక్కడ వుంటాయి? డిలే చేశారా, లేదా? దీనిపైన విచారణ చేయిస్తారా? 28 రోజుల పాటు అతన్ని పట్టుకోకుండా ఎందుకు చూస్తూ వుండున్నారు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నేను చెప్పాను. మీరు అట్లా జరిగిందనుకుంటే ఇక్కడనుంచే నేను కైమ్ బ్రాంచ్ వారికి ఇన్వెస్టిగేషన్ కు ఆర్డర్ చేస్తాను.

శ్రీ పి. జనార్థనరెడ్డి :—ముఖ్యమంత్రిగారు ఇంకా డాక్టర్సు రిపోర్టు రాలేదని చెప్పారు. రెండు నెలలు దాటినా ఇంకా డాక్టర్సు రిపోర్టు రాకపోవడం యిది అనవసరంగా డిలే చేయడం కాదా? ఇంకా రిపోర్టు రాకపోవడమంటే అది అనుమానానికి దారితీస్తుందా, లేదా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కెమికల్ ఎగ్జామినేషన్ రిపోర్టు రాలేదు. డాక్టరు తమ ఒపీనియన్ రిజర్వు చేసుకని అది రాంగానే పంపుతారని తెలుస్తున్నది.

శ్రీ ఎ. శ్రీరాములు :—శ్రీనివాస్ రెడ్డిగారి ప్రశ్నకు సమాధానం రాలేదు. ఎక్స్ట్రాజ్డి అరెస్టు చేయడానికి 28 రోజులు ఎందుకు తీసుకున్నారు?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—ఆయన ఎజ్ స్కాండ్ అయినాడు, 17 వ తారీఖు నాడు చేశారు.

Sri A. Sreeramulu;—Has he been released on bail.

Sri J. Vengal Rao ;—He is on remand.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—ముద్దాయిని అరెస్టుచేశారు, బాగానే వుంది. అధ్యక్షా, తమరు ఎడ్వోకేట్, తమకు తెలుసు, ఇటువంటి కేసులలో డిలే జరిగితే చాలా ప్రమాదం. ఆధారమే లేకుండా పోతుంది. డిలేకి కారణం అక్కడి స్థానిక పోలీసులా? ఎంక్వయరీచేసి అలాంటిది జరిగితే చర్య తీసుకుంటారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—నేను ఇంకాక చెప్పాను. ఎక్స్ట్రాజ్డి యిచ్చాను. నిజంగా అటువంటిదివుంటే కైమ్ బ్రాంచ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ కు ఆర్డర్ చేస్తాను.

PURCHASE AND SALE PRICE OF RICE BY THE FOOD
CORPORATION OF INDIA

90-B—

S.N. Q. No. 6197-B/75-1 Q.—Sarasri Ch. Parasurama Naidu, and P. Srirama Murthy:—Will hon the Chief Minister be pleased to state

(a) the rate at which different varieties of rice are sold by F.C.I.

(b) the rate at which each such variety is procured by the State and the rate at which it is made available by the State to F.C.I

(c) what is the conversion rate of paddy into rice and also the value of the by-product the just and bran;

(d) the stage at which the proposal to set up a State Civil Supplies Corporation foodgrains in Andhra Pradesh stands?

The Minister for Municipal Administration and Civil Supplies (Sri Challa Subbarayudu deputising the Chief Minister) :—

(a) Long short slender Rs. 179-19 per Qtl.

Medium slender Rs. 165-54 per Qtl.

Long Bold Rs. 150-05 per Qtl.

Short Bold Rs. 144-93 per Qtl.

(b) The procurement rates are:—

paddy rice
(per Quantal)

Long short slender 9 143-38

Medium Slender 84 131-11

Long Bold 77 121-38

Short Bold 74 115-78

There is no separate rate for procurement by the State Government and making available to F.C.I. The F.C.I. as agent of State Government procures at the above rates.

(c) Procurement prices of rice are fixed based on the procurement prices of paddy. For this purpose, conversion ratio of paddy into rice is taken at 67-2.3%, i. e., 100 quintals of paddy is taken at 67-23 quintals of rice. Rs. 2.50 per quintal of rice is added towards profit and milling charges. Apart from this purchase tax at 3 1.4% Market Fee at 1-2% are added. The value of by-products derived in producing 1 quintal of rice roughly works out to Rs. 7 o Rs. 8.

(d) The Corporation has been registered and it expects to start functioning from Rabi season this year.

శ్రీ సిహెచ్. పరశురామనాయుడు :—పాడి, సెన్ కన్వర్షన్ ప్రపోజన్ అక్కంటులో తీసుకున్న పిమ్మట, జై ప్రొడక్టు కాంప్లెక్స్ అక్కంటులో తీసుకున్న తరువాత, యీ పాడి ప్రొడక్షన్ ప్రైన్సుకు, ఎఫ్.సి.ఐ. వారు అమ్మిన ప్రైన్సుకు అంత డిఫరెన్స్ వుండడానికి ఏమి ఎక్కంట్ మనవిజేస్తారు?

Sri Challa Subbarayudu:—The F. C. I. charges which are permissible now are:

Long/Short Slender	Rs. 21
Medium Slender	20
Long Bold	19
Short Bold	18, 82

These are the overhead charges of F.C.I. in addition to those per quintal. This is the price of F.C.I. Economic Price & Equivalisation fund Rs. 2

Administrative charges	Rs. 10-6
State Sales Tax	1%
Turnover	1/4%

procurement price and issue price at the godown.

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి :— మంత్రిగారు చెప్పిన ప్రకారం ఒక్కొక్క క్వంటాలుకు రి: రు.లు డిఫరెన్స్ వుంది. మనం జిజ్జలదగ్గర ప్రొక్యూర్ చేసి ఎఫ్.సి.ఐ.కు యిచ్చి, వారు మరల ప్రజలకు అమ్మేటప్పుడు బస్తాకు ఎ-క్లాస్కు రి: రు.లు విక్లాసుకు— 24 సి క్లాసుకు 29 యంతంత మార్జినల్ డిఫరెన్స్ తో వారు అమ్ముడన్నారు. మనమే యిట్లా బ్యాక్ మార్కెట్ దారకంటే ఘోరంగా వర్తకంచేసి ప్రజలను పీడించడంకంటే నోలాన్, నోస్టాఫిట్ పై చేయడానికి ప్రభుత్వం ఇన్ సెన్సు చేస్తుందా? ఎఫ్.సి.ఐ.కి ఇంత హార్జినల్ డిఫరెన్స్—మోర్ డాన్ 10 పర్సెంట్—వెట్యుకోవడంకంటే మనం ఎప్పటినుంచో అనుకుంటున్న టేట్ ఫ్రీడింగ్ కార్పొరేషన్ 'యీ సంవత్సరంనుంచే ఇంప్లిమెంట్ చేసుకొని ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—దానిలో ప్రాఫిట్ ఏమీ లేదు. If the hon. members want I give details of the overhead charges. Transport charges 3.75 for long and short slender; Long bold etc. 3.75. So also for other categories. So also R.M. charges, Rs. 7, storage charges Rs. 2 to 4, Transit and storage etc. for the categories..Rs. 2.5, 3.10, 2.85 and 2.75 and 2.75, F.C.I. Administrative sur-charge Rs.1.85 for all the categories. Interest at 12 % for 6 months on all items and Gunny cost of Rs. 4.64. In all it come to Rs. 8 to 7.73. As such these are practically the overhead charges which they are incurring. They are not making any profit out of it.

40 a.m.

శ్రీ సిహెచ్. కాశయ్య :—పుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియావారు కొనే రేటుకూ, తిరిగి కమ్యూమరుకు యిచ్చే రేటుకూ చాలా తేడా వున్నది. క్వంటాలుకు దాదాపు రూ. 24 లు—తగ్గించే అవకాశం వున్నది. దానిని పరిభుత్వం పరిశీలన చేస్తుందా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—ఏ విధంగా తగ్గించడానికి వీలవుతుంది? ట్రాన్సుపోర్టు, స్టోరేజీ, ఇంటర్వెన్యూ—ఏది తగ్గించడానికి వీలవుతుంది? ఇవి తగ్గించడానికి వీలయ్యేవి కావు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఈ ఎఫ్. సి. ఐ ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ వల్ల ప్రొడ్యూసరుకూ, కన్సూమరుకూ కూడా లాభం కలగడం లేదు. స్టేటు ప్రైడింగు కార్పొరేషను ద్వారా ఎట్లా తగ్గిస్తామని వారే ప్రశ్న వేస్తున్నారు. ధాన్యం కొత్తగా వచ్చినప్పుడు మార్కెటులో రైతుదగ్గర టై రెట్టుగా ప్రభుత్వమేకాని—తూకం తగ్గడంవల్ల వచ్చే మార్జిన్ వదులుతూ—మార్కెటులో వున్న రేటుకు తీసుకొని, ఆ రేటుకంటే ఎక్కువ రేటుకు మార్కెటులో రెండవ వ్యక్తి కొనడానికి అవకాశం లేకుండా చేసి ప్రభుత్వమే రిలీజు చేసి మార్కెటులో ఆమ్మించినట్లయితే యీ 80 రూపాయల తేడా లేకుండా సేవ్ చేసే అవకాశం వున్నది దానిని ప్రభుత్వం పరిశీలిస్తుందా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—రేటు తగ్గించడానికి గౌరవ సభ్యులు సలహాలు ఇచ్చినట్లయితే ప్రభుత్వం తప్పకుండా ఆలోచనచేసి అవకాశం వున్నంతవరకూ తగ్గించడానికి ప్రయత్నం చేస్తుంది.

శ్రీ కె. రామిరెడ్డి (పరిగి) :—ఒక జిల్లాలో పోక్యూర్ చేసిన ధాన్యం యింకొక జిల్లాకు తీసుకుపోవడం జరుగుతోంది. సర్ప్లస్ పాడీ తప్ప ఏ జిల్లాలో పోక్యూర్ చేసినది ఆ జిల్లాలోనే డిస్ట్రిబ్యూషన్ చేయిస్తే ట్రాన్సుపోర్టు ఛార్జెస్ తగ్గుతాయి. ప్రాఫిట్ లేకపోయినా, ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ ఎక్కువవ్వడంవల్ల కన్సూమరులైన భారం పడుతున్నది అందువల్ల స్టేటు ప్రైడింగు కార్పొరేషను పెడితేనే బాగుంటుంది. ఏ ప్రాంతానికి ఆ ప్రాంతంలోనే పంపకం జరిగేట్లు చేస్తారా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—స్టేటు ప్రైడింగు కార్పొరేషను రిజిష్టరు కూడా అయినది. ఫంక్షనింగు చేయడానికి చర్యలు తీసుకోబడుతున్నాయి.

శ్రీ ఎన్. పి. నాగిరెడ్డి (మైదుకూరు) :—రాయలసీమలో ఎరువులు—యూరియా బస్తా 50 రూ.లు వున్నది. అమోనియా ఫాస్ఫేటు 80 రూ.లు వున్నది. ఇప్పుడు యూరియా 110 రూ.లు, అమోనియా ఫాస్ఫేటు 150 రూ.లు చేశారు. రైతులనుంచి కొనే ధాన్యం రేటుమాత్రం కొద్దిగానే పెంచారు. 3 వెలలు కష్టపడి పండించే రైతు ధాన్యానికి తక్కువ ధర ఇవ్వడం, ఎరువుల ధరలు ఎక్కువ చేయడంవల్ల రైతుకు బాధగా వున్నది. అందువల్ల రాయలసీమలో ఎరువుల ధరలు తగ్గించడమో లేక ధాన్యం ధరలు పెంచడమో చేస్తారా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—ప్రొక్యూర్ మెంటు ధర మార్చడానికి స్టేటు గవర్నమెంటుకు అధికారం లేదు. కేంద్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన రేట్లనే అనుసరించాలి. ప్రొడక్షను ఖర్చులు పెరిగాయి కాబట్టి రేటుకూడా పెంచాలని మిగతా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలతోపాటు యీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కూడా కేంద్రానికి యంతకుముందు కూడా చెప్పడం జరిగింది. అందువల్ల ప్రస్తుతం యీ రేటు మార్చే అవకాశం లేదు?

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—కేంద్ర ఆహార సంస్థ ఒక తెల్ల పసుగులా ఉన్నది. ఎంత డబ్బు వచ్చినా దాని ఆఫీసు ఖర్చులకూ, సిబ్బందికి పోతున్నది. అందువల్ల దానిని తీసేస్తే బాగుంటుంది. మనకు స్టేటు కో ఆపరేటివ్ మార్కెటింగు ఫెడరేషను వున్నదికదా. దానిని సిబ్బంది వున్నది, డబ్బు వున్నది. పేద ప్రజలపైన అనవసరపు ఖర్చులు పడకుండా వుండేందుకు కేంద్ర ఆహార సంస్థను ఎత్తేయడానికి ఆలోచన వున్నదా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—మన స్టేటు అవసరాల నిమిత్తం స్టేటు కార్పొరేషను పెట్టడం జరిగింది. రిజిస్టరు చేయడంకూడా జరిగింది. రేపు రబీ సీజనునుంచి ఫంక్షన్ చేస్తుంది. కో ఆపరేటివ్ మార్కెటింగు ఫెడరేషనును ఎంకరేజ్ చేయాలనే ఉద్దేశంతోనే ప్రతి సంవత్సరం కూడా చేయగలిగినంతవరకూ వారికి అప్పచెప్పడం జరుగుతున్నది. వారికి కూడా కొన్ని లిమిటేషన్లు వున్నందువల్ల అవకాశం వున్నంతవరకూ అప్పచెప్పడం జరుగుతోంది. కో ఆపరేటివ్ యిన్ స్టిట్యూషన్లును ఎంకరేజి చేయాలనే ప్రభుత్వం ఉద్దేశం.

శ్రీ కె. నారాయణ (జనగామ) :—పుడ్ కార్పొరేషనువారు ఫైన్ రైస్ రైతులనుంచి క్వంటాలు 34 రూపాయలచొప్పున కొనుక్కొంటున్నారు. వారు కన్సూమర్స్ యిచ్చే రేటు యీనామ 174 రూపాయలు ఉన్నది. అంటే తేడా చాలా ఎక్కువగా వున్నది. ఈ పద్ధతివల్ల మన రాష్ట్రంలో ధాన్యం కొనే వారికిగానీ, అమ్మేవారికిగానీ సంతృప్తిగాదు. ఈ విషయం ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చిందా? ఓపెన్ మార్కెట్ లో నవంబరు, డిసెంబరు 20వ తేదీవరకూ కూడా క్వంటాలు ధాన్యం 94 రూపాయల నుంచి 110 రూపాయల వరకూ అమ్మబడింది. దానిని బియ్యంగా కన్వర్టు చేస్తే 165 రూపాయలకు అమ్మవచ్చు. మన దగ్గర ప్రొడ్యూస్ అయిన ధాన్యం కన్సూమరుకు చేరే మధ్యలో పుడ్ కార్పొరేషనును పెట్టుకోవడం వల్ల 48 రూపాయలను అదనంగా భరించవలసి వస్తున్నది. కాబట్టి మనమే ఒక కార్పొరేషనును పెట్టుకొనిగాని, మనం డైరెక్టుగా సప్లయ చేయడానికి మార్కెటింగు సొసైటీల ద్వారాగానీ సప్లయ చేయించే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి వున్నదా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—కార్పొరేషను రిజిస్టరు చేశాము. పుడ్ కార్పొరేషనుకు బదులు ఏ అర్గనైజేషను చేపట్టినప్పటికీ కొన్ని ఓవర్ హెడ్ ఛార్జీస్ ను ఎవాయిడ్ చేయడం సాధ్యం కాదు.

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు :—ప్రొడ్యూర్ మెంటు రేటు ఫిస్ చేసేది స్టేటు గవర్నమెంటు కాదు, కేంద్ర ప్రభుత్వం అన్నారు. ఉత్తరాది రాష్ట్రాలవారు వారు పండించిన గోధుమ పంటకు ఎక్కువ రేటుకోసం కేంద్రంపైన ఒత్తిడి తెచ్చినమాట వాస్తవం. అందువల్ల గోధుమకు ఎక్కువ రేటు వచ్చింది. మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వంవారు మనం పండించే ధాన్యానికి ఎక్కువరేటు సంపాదించడానికి ఎక్కువ కృషి చేయలేదా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—చేయగలిగినంత ప్రయత్నం రిపిటెడ్ గా కూడా చేయడం జరిగింది. ఈ సంవత్సరమే కాదు, యితరుకుముందు సంవత్సరాలలో కూడా ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేసింది.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—పుడ్ కార్పొరేషను ఆఫ్ ఇండియా నుంచి ప్రొక్యూర్ మెంటు చార్జ్స్ క్రింద, సూపర్విజను చార్జ్స్ క్రింద మన స్టేటుకు ఎంత ముట్టుతోంది? ఆ డబ్బు ఏ పద్ధతికు జను చేస్తున్నారు? తరుగు కోసం క్వింటాలుకు రి-1 రు.లు స్టేటు గవర్నమెంటుకే ముట్టుతుంది. ఆ డబ్బు ఏ పద్ధతి క్రింద జను చేస్తున్నారు?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—వారినంచి స్టేటు గవర్నమెంటుకు పమీ ముట్టుడంటేదు. స్టేటు గవర్నమెంటు సేల్సు టాక్సు వంటివి వున్నాయి. ఇన్సూరెన్స్ పైన స్టేటు గవర్నమెంటు సర్చార్జీ లెవీ చేస్తుంది. ఇది తప్ప మిగతా చేమీతదు.

శ్రీ కె. రంగదాసు :—పుడ్ కార్పొరేషనువారు యిచ్చిన రిపోర్టు ఉన్నది. తమకు దీనిమీద అర్థగంట చర్చకు అవకాశం యిస్తే ఆ రిపోర్టు తీసుకువచ్చి తమ ముందు చెడతాను నేను.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—మంత్రిగారు యీ విషయం తెలిసి చెబుతున్నారో, తెలియక చెబుతున్నారో తెలియదు. తెలిసే చెబితే వారి విషయం మనం ఆలోచించాలి. ఫారీన్ మెటేరియల్ అనే పేరుతో బస్తాకు రి-10 రు.లు కట్ చేస్తారు. అట్లా కట్ చేసినది అక్షల, కోట్ల రూపాయలున్నది ఆ మొత్తమంతా స్టేటు గవర్నమెంటుకు వస్తుంది. మంత్రిగారు ఒక్క వైస కూడా రావడం లేదని చెబుతున్నారు. పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలో పండించిన రైతునుంచి ప్రొక్యూర్ చేసిన తరువాత అదే జిల్లాలో కన్నుమరుకు అమ్మేటప్పటికీ కిరీ రు.లు ఎక్కువ అవుతోంది. దానికోసం స్టేట్ మార్కెటులోకి ప్రవేశించాలని నిర్ణయించాడు. స్టేటు కార్పొరేషనుపెట్టి యీ పంటనుంచే డిస్ట్రిబ్యూషను ప్రారంభిస్తామని చెప్పారు. కాని ప్రజల చెత్తిమీద రాయి చెట్టారు. ఈ పంటనుంచి సంపకం చేయిస్తామని చెప్పి మళ్ళా రబీ పంటకాలానికి పనిచేస్తుంది అంటున్నారు. వారు మంత్రిగా వుండగా దానినీ ఏర్పాటు చేస్తాగా లేదా?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—నేను మొదటనే మనవి చేశాను. It is acting as the agent of the State Government for procurement and other purposes. రంగదాసుగారడిగిన దానికి ఫలాన హెడ్ క్రింద వసూలు చేసి అందచేస్తున్నట్లుగా లేదని మనవి చేశాను కాని—మన ఏజంట్లుగా పనిచేసినప్పుడు లాభనష్టాలు గవర్నమెంటే భరించవలసి వుంటుంది. They are acting as our Agents.

Sri A. Sriramulu ;—Point of Order. The Minister is answering 9-50 a. m. our question on behalf of the Chief Minister. I want to know whether he is dealing with the subject because he is not having full knowledge of the subject and we are not getting adequate reply. He has been authorised only to answer the questions in this House.

Mr. Speaker :—He has been authorised only to answer questions in this House.

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఛార్జ్స్ స్టేటు గవర్నమెంటు యింఫోజు చేసిందనేమాట నేను చెప్పాను. ఓవర్ హెడ్ ఛార్జ్స్ లో వారు కలెక్టు చేసి స్టేటు గవర్నమెంటుకు పాసెస్ చేసే పద్ధతి గురించి నేను లేదని చెప్పాను కాని లాభ నష్టాలకు స్టేటు గవర్నమెంటే యబుల్ అవుతుంది.

Sri A. Sriramulu :—He has no full information because of the fact that he is not dealing with the subject. Whatever information is furnished by the Department he is answering here. This is not in order.

Sri Challa Subbarayudu :—In fact it is the State Government which is liable. They act as our Agents. This practice has been continuing.

Sri A. Sriramulu :—I cannot understand whether this practice is followed for the entire session. We cannot accept, because this is highly irregular for one Minister asking another Minister to answer and some other dealing with the files. The Minister who answers here should be in touch with the day to day administration, I want to know whether the adhoc arrangement should be continued for the entire session.

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—నేను ఆస్పరు చేసినదాట్లో తప్పు ఉంటే ప్రూవ్ చేయమనండి, నేను హాసుకు ఎపోలిగైజ్ చేస్తాను.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :—ముఖ్యమంత్రిగారికి యిప్పుడు నాలుగు గైదు పోర్టుఫోలియోలు మాత్రమే ఉన్నాయి. ఈ మధ్య వచ్చిన రెండవ జాచ్ మినిస్టర్లు 10 మందికి అన్ని కాబట్టి పంచేకారు ఈ నాలుగు పోర్టుఫోలియోల గురించి ముఖ్యమంత్రిగారే అన్నరు చేయవచ్చుకదా, ఆయన తరపున ఇంకొక మంత్రి ఆస్పరు చేయవలసిన పని ఏమి వున్నది? తమరు అందుకు పర్మిషను ఇవ్వకుండా వుంటే జాగుంటుందికదా. ముఖ్యమంత్రిగారే అన్నరుచేసే ఏర్పాటు చేయండి. ప్రైలు వారు చూస్తూ ఇంకొకరు అన్నరు చేయడంవల్ల ఈ యిబ్బంది వస్తున్నది.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ముఖ్యమంత్రిగారు సమాధానం చెప్పవలసిన దానికి చల్లా సుబ్బారాయుడుగారు రెప్పడంవల్ల యిబ్బంది వస్తున్నది. సరిగా సమాధానం చెప్పలేక హౌస్ కు అపాలజీ చెబుతాను అంటున్నరు ఆయన మేము అడిగేది అపాలజీ కాదు.

QUALIFICATIONS PRESCRIBED FOR THE POST OF PROFESSOR OF SOCIAL AND PREVENTIVE MEDICINE

70-A—

S.N.Q. No. 6196R—Sri V, Srikrishna, and Sri K. Ranga Rao :—Will the hon. Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) whether any academic qualification was prescribed by the Medical Council of India for the post of Professor of Social and Preventive Medicine;

(b) whether a writ petition was filed by an aggrieved person in the High Court;

(c) whether court gave its judgement ; and

(d) if so, the action taken thereon?

Sri K. Rajamallu : — (a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) Yes, Sir. The High Court upheld the contention of the writ petitioner.

(d) Sir. The judgement of the Andhra Pradesh High Court dismissing the petition of the Government to appeal to the Supreme Court against its judgement has been received on 31-1-1975 by the Government. The case will be further examined.

శ్రీ వి శ్రీకృష్ణ :—అధ్యక్షా, ఇక్కడ మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా యొక్క రిజ మెండేషన్ ఉంది. యూనివర్సిటీ కూడా క్వాలిఫికేషన్ ప్రెస్క్రిబ్ యిట్ చేసినది. ఈ రెండింటినీ వయొలేట్ చేసి అపాయింటుమెంటు యిస్తున్నారు అది కోర్టులో పెడితే ప్రాకోర్టు కావన్నది. సుప్రీం కోర్టుకు అప్పీలు చేయడానికి పరిష్కరం యివ్వనన్నది, దానిని ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నామన్నారు. ఇంక ఎగ్జామిన్ చేయడానికి ఏముంది ?

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—క్వాలిఫికేషన్ను మొదటిలో ఫిక్సు చేసినప్పుడు మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియావారు చెప్పినదానికి రూల్స్ తో ఉన్నదానికి భేదం ఉంది. కాబట్టి వాటిని మళ్ళా ఎగ్జామిన్ చేయాలని ఆలోచన చేస్తున్నాం.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—యూనివర్సిటీ ప్రెస్క్రిబ్ యిట్ చేసిన క్వాలిఫికేషన్ మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రెస్క్రిబ్ యిట్ చేసిన క్వాలిఫికేషన్ ఈ రెండింటినీ కాదన్నప్పుడు, ప్రాకోర్టు కూడా అంగీకరించినప్పుడు, సుప్రీం కోర్టుకి అప్పీలు చేయడానికి పరిష్కరం యివ్వనప్పుడు యింక ఎగ్జామిన్ చేయవలసింది ఏముంది ? ఇరెగ్యుల్టర్ క్వాలిఫికేషన్ ఉన్నవారిని ఎట్లా అంగీకరిస్తారు ?

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—ప్రాకోర్టు జడ్జిమెంటు 31-12-74వ తేదీవచ్చింది. ఇండియన్ మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రెస్క్రిబ్ యిట్ చేసిన క్వాలిఫికేషన్ దృష్టిలో పెట్టుకొకుండా అపాయింటుమెంటు చేయడం జరిగింది. గతంలో రూల్స్ సరియైనవని గవర్నమెంటు కంటెన్షన్. అయినప్పటికీ కోర్టు గతంలో క్వాలిఫికేషన్ దృష్టిలో పెట్టుకుని నిర్ణయం చేశారు కాబట్టి మళ్ళా గవర్నమెంటు కంటెన్షు చేసినప్పుడు కొట్టేసినారు. ప్రాకోర్టు జడ్జిమెంటు దృష్టిలో పెట్టుకుని Sir, we are going to examine the whole thing.

Sri A. Sreeramulu :—What are the qualifications prescribed by the Medical Council of India, which guided the Government in this respect ? Who is the aggrieved person; and whether Government has an discretion in the matter when the Judgement of the Court is available and specific. What is the necessity of the Government to re-examine the whole issue when Court judgement is there ?

Sri K. Rajamallu:— For the same reason, the Government is going to examine the whole case in view of the judgement of the Court.

Mr. Speaker:—What the Member wants is, whether the Government is considering to go in on Appeal to Supreme Court.

Sri K. Rajamallu:—That is also there.

Sri A. Sreeramulu:— Leave has been refused here. They have then to go in a Special Leave.

Sri K. Rajamallu:— Yes, we wanted to go to Supreme Court.

Mr. Speaker: — The Government may re-consider and can go to Supreme Court, if it wants to.

Sri A. Sreeramulu:— I wonder, even seeking Special leave is necessary when the matters are so clear;

Sri K. Rajamallu: — We may or may not go in Appeal.

*Sri K. Ranga Rao.—What are the qualifications.

Sri S.K. Rajamallu:—The following are the qualifications prescribed in the Andhra Pradesh Public Health Rules for the said posts:

1. Must possess MBBS Degree
2. Diploma in Public Health from any Recognised University, or Madras DPH, or equivalent qualification.
3. Must have an approved service as Health Officer of not less than five years.

PROVIDED:

In the case of Telengna officers absorbed in Categories (2) & (3) Medical Department, as Class I or II officers, shall be treated as equivalent service as Assistant Director, Public Health and Health Officers respectively, for the purpose of these Rules;

PROVIDED FURTHER:

That Licencetiate Holders L.M.P. & L.M.&S. with the additional Public Health qualification shall in exceptional and deserving cases also be eligible for promotion as Assistant Director Public Health.

QUALIFICATIONS RECOMMENDED BY MEDICAL COUNCIL OF INDIA.

- 1 M. D. in S. P. M. Special

Preventive Medicine 2 State Medicine Speciality Board of Preventive Medicine U.S.A. M.D. Medicine Diploma in S.P.M.D. P.M.

- 3, M.R.C.P. F.R.C.P. in Public Health as Spl. Subject or equivalent quification.

శ్రీ కె. రంగారావు (వుయ్యూరు):—దేశంలో ఉన్నతమైన అధికారి మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా నిర్ణయించిన క్వాలిఫికేషను ఎం.డి. ప్రెవెన్ యివ్

చేశారు. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ వైస్ ఛాన్సలర్స్ మీటింగులో అంగీకరించినది ఉన్నది. రిట్ పేసినప్పుడు హైకోర్టు అంగీకరించారు. గవర్నమెంటు అపీలుకు వెడితే కొట్టేశారు. ఇండియన్ మెడికల్ కాన్సిల్ వారు ప్రెస్క్రిప్షన్ చేసిన క్వాలిఫికేషన్స్ ఎందుకు అమలుపరచకూడదు?

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—గౌరవస్థైర్యంతో పోషిస్తున్నాను. ఇండియన్ మెడికల్ కాన్సిల్ పక్షాన ప్రెస్క్రిప్షన్ చేసినారో దానిని అమలుపెట్టడం గురించే the whole question is under examination

* Sri Syed Hasan :—The judgement of the High Court is there! and it is binding.

Mr. Speaker :—He said, it is under examination.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—గవర్నమెంటు ఫేవరేబుల్ గా ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నదంటే అది వేరు మెడికల్ కాన్సిల్ ను ఖాతరు చేయలేదు. హైకోర్టు సింగిల్ బెంచి డెసిషనును ఖాతరు చేయలేదు. దానిని కాదనే రిలక్టెన్సును వదిలిపెట్టి పాజిటివ్ గా.....

Mr Speaker :—He says the question of appeal is there. Government may or may not go.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—మెడికల్ కాన్సిల్ ప్రెస్క్రిప్షన్ చేసిన దానిని ఎప్పటిలో పెట్టుకుని యాక్షన్ తీసుకుంటున్నారా?

Mr Speaker :—I would tell you there are many judgements of a Full Bench of the High Court, which have been struck down by the Supreme Court.

శ్రీ పి. సవానీరావు :—యాజ్ ఎ లాయరుగా చెప్పకూడదు. మీరు స్పీకరుగా చెప్పాలని మనవిచేస్తున్నాను

Mr. Speaker :—The matter is under examination.

*Sri Syed Hasan :—We would like to know as to what was the issue on which the aggrieved party has gone to the Court and also the Government stand. Would they like to go to the Supreme Court?

Sri K. Rajamallu :—The issue is quite simple. He went to the court with the contention that injustice was done to him.

* Sri Syed Hasan :—Was he qualified for the post?

Sri K. Rajamallu :—We are examining all the qualifications' whether he has all the qualifications or not. The whole question is under examination.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—రి41 అరగంట ముందు యిస్తే చాలు. ఇవాళ సమాధానం చెప్పిస్తానని నిన్న నాకు చెప్పారు. రి రోజులు అయినా స్టూమెంటు చేయకపోతే మేము యిచ్చి ప్రయోజనం ఏమిటి?

Mr. Speaker :—Yes. I am looking into it.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—దీనికి సంబంధించిన ఒక విషయం తమ దృష్టికి తీసుకురావాలి ఎమ్. ఎ. పోస్టు గ్రాడ్యుయేట్‌ను అక్రమంగా అరెస్టు చేశారు. తమరు పరిశీలిస్తామని చెప్పారు.

Mr. Speaker ;—I will look into it.

Sri C. V. K. Rao :—Kindly give permission. I will raise it.

Mr. Speaker :—Yes. I will look into it.

MAITER UNDER RULE 341

re: FILING OF DECLARATION IN RESPECT OF LANDS IN EXCESS
OF CEILING LIMITS.

శ్రీ కె. రంగదాస్ :—అధ్యక్షా, రాష్ట్ర మొత్తంగా సంబంధించిన ఒక విషయాన్ని అత్యవసరంగా 341 రూల్ క్రింద సభ దృష్టికి తీసుకు రావలసివచ్చింది. తమకు ఇచ్చిన నోటును చదివి వినిపిస్తాను.

“ఆంధ్రప్రదేశ్ భూసంస్కరణల చట్టము మరియు రూల్స్‌నుసరించి రైతుకు లభ్య భూములు సీలింగ్ కంటే అధికంగా నున్న వాటి డిక్లరేషన్ తేది 28-2-75 వరకే ట్రీబ్యునల్ అధికారి దాఖలు చేయుటకు గడువు నిర్ణయించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజెట్ అసాధారణ నియమావళి 2వ భాగం ఆంగ్లములో నెం. 4 తెలుగులో నెం. 12 తేది 9-12-1971 ప్రకటించిన ప్రకారం దానిలోని పట్టిక నెం. 2 నుండి 9 వరకు 9ల వరగతులు అర్థం చేసుకొని రైతులు డిక్లరేషన్ ఇచ్చే పరిస్థితిలో లేరు. ప్రభుత్వ పతాకంపైనా ప్రతి గ్రామంలో యిలాంటి రూల్స్ పుస్తకాలు రైతులకు అందుబాటులో ఏ గ్రామంలో పెట్టించలేదు సరికదా గ్రామ కరణాలు కూడా ఆ గ్రామాల రైతులకు రూల్స్ ననుసరించి సవరణ పట్టికలు యింతవరకూ వెల్లడించలేదు. నిజం చెప్పాలంటే వారికే అర్థం కాలేదు. కాబట్టి ఆయా గ్రామాల భూములకు నిర్దేశించబడిన బాగాడా లేక తరం విమర్శ స్పష్టంగా వ్రాసి గ్రామ చావిడి మరియు గ్రామ పంచాయితీ ఆఫీసులో నుంచి ఆ వివరం చూసుకొను నిర్దిత తేదీలోగా డిక్లరేషన్ యివ్వనిచో రైతు సదరు చట్టము యొక్క క్లాజు 10 మరియు 24 ప్రకారం నష్టపడటమే గాక శిక్షననుభవించవలసివచ్చును. కాబట్టి రాష్ట్రంలోని ప్రతి గ్రామంలో వై ప్రకారం వివరణలు తెల్పి డిక్లరేషన్స్ దాఖలు చేసుకొనుటకు తేది 28-2-75 నాటికి నిర్ణయించిన గడువును తేది 30-4-75 వరకు పొడిగించుట ఎంతైనా అవసరము. కాబట్టి యీ అత్యవసరమైన విషయము గౌరవ ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి తెచ్చి వారి సమాధానము కోరుటకై ఉద్దేశించి రూల్ నెం. 341 ననుసరించి నోటీసు యిస్తూ గౌరవ స్పీకరుగారి అనుమతిని కోరుచున్నాను.

అధ్యక్షా, బాగాడాలు — తరాలు ఏవైతే యాక్టులో చూపించారో అవి చాలామందికి తెలియవు. రైతులలో చాలామంది నిరక్షరాస్యులు వున్నారు. సీలింగు కంటే ఎక్కువ భూమి వున్నవారు వున్నారు. ఈ నాటి వరకూ చాలా

మంది ఈ భూమి ఫలానా అరం, ఫలానా బాగాచా అని తెలియదు. తహసీల్దారును కలుసుకొని అడిగితే అప్ప తెలిసే పద్ధతి ప్రస్తుతానికి లేదు. వారం రోజుల క్రితం నేను విచారించినప్పుడు ఎవరికి తెలియకనే తెలిసింది. 20 వ తేదీ చివరి తేదీగా నిర్ణయించారు. 28 వ తేదీలోగా రైతు డిక్లరేషన్ యివ్వకపోతే చట్ట రిత్నా వారు ఎంతో నష్టపడవలసివస్తుంది. శిక్ష విధించే క్లాజు కూడా క్లాజు 24 ప్రవేశ పెట్టారు ఇటువంటి కఠినమైన క్లాజులు వున్న ఈ చట్టాన్ని, రూల్స్ ను రైతులు అర్థంచేసుకుని 28 వ తేదీలోగా యివ్వలేరు. సీయోజకవర్గాలకు భాద్యత వహించే మా వంటి ప్రతినిధులు వారిని సమీకరించి వివరంగా తెల్పుటానికి కూడా అవకాశం లేకుండా ఏప్రెల్ మొదటిచారం వరకూ మేము యిక్కడే వుండవలసిన పరిస్థితులు వున్నాయి. ప్రభుత్వం నుండి కూడా వారికి సమాచారం అంటే పరిస్థితి లేకుండా వుంది. కనుక డిక్లరేషన్ గడువు రెండు మాసాలు పొడిగించాలని కోరుతున్నాను. దీనిని ముఖ్యమంత్రిగారు తప్పక అంగీకరించి ఆ గడువును తప్పక పొడిగిస్తారనే విశ్వాసంతో ఈ విషయాన్ని వారి చృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

* Sri P. Narsa Reddy:— Sir, under Section 9 of the Andhra Pradesh Land Reforms (Ceilings on Agricultural Holdings) Act, 1973, Government have issued a notification extending the period for filing declarations by persons holding land in excess of the specified limit upto 28th February 1975. The Rules under this Act have been published both in English and Telugu as early as in the first week of December 1974 in the Gazette and Declaration Forms both in English and Telugu have been made available in all Taluk Offices and in the offices of the Additional R.D.O., Land-Reforms. Instructions have been issued to Officers to furnish particulars of survey numbers, extents to all those who filed declarations. The question of declarants furnishing Taram and Bagana particulars does not arise as the form of declaration does not provide for furnishing of the same. The Declaration Form contains enclosures 1 to 6 in which the declarants have to furnish only the survey numbers, the extents, wet or dry in respect of all lands held by them either as owner or in any other capacity whatsoever. The declaration forms has been prepared in a simple form. There should be no difficulty for the persons concerned to fill in the same and file it in triplicate as required before 28th February 1975. If further extension is given, there will only be delay in the implementation of the ceilings Act as the Tribunals cannot start their work till the declarations are published and the reports are got verified and obtained under the rule. Therefore, there is no reason for any further extension of time.

శ్రీ కె. రంగదాసు :— అధ్యక్షా, వచ్చేది సమూర్, రెండు మాసాలు పొడిగించినంతమాత్రానా పోయేది ఏమీ లేదు. 1972 లో యాక్టు చేసుకున్న తరువాత రెండు సంవత్సరాలు మీరు జాప్యం చేశారు, యీ రెండు మాసాలు పొడిగించినంతమాత్రాన జాప్యం అనుకోను, గెజిట్ పబ్లికేషన్ యిష్యూ చేశామని సులభంగా చెబుతున్నారు. ఆ రూల్సును చేట్టిమీద పెట్టినప్పుడు శాసన

సభ్యుడిగా నేను కూడా సరిగా అర్థము చేసుకోలేదని చెప్పక తప్పదు. ఈ పరిస్థితులలో నామాన్య రైతులు తాలూకా అఫీసులకు ఆర్.డి.ఒ. అఫీసులలో పెట్టినట్లయితే అక్కడికి వెళ్లి చూచుకోడానికి వీలు వుంటుందా? అది వీలుకాదని మంత్రిగారికి కూడా తెలుసును. ఒక మంత్రిగా సెగ్లెట్ చేయాలనే భావముతో చెబుతున్నారు. యాక్టు అయినతరువాత రెండు సంవత్సరాలు అణచిపెట్టి రెండు మాసాలు పొడిగింపు యివ్వడంవల్ల స్వస్థం అయ్యేది ఏమీ లేదు. రైతు యొక్క శ్రేయస్సును దృష్టిలో పెట్టుకొని వారి యిబ్బందులను అర్థము చేసుకొని, రైతు వెన్నెముక విరిగేట్లు వేళ్ళాని, గట్టిగా త్వరగా విరగగొట్టాలనే పద్ధతిలోగాకుండా రైతుకు అవకాశం కల్పించి రెండు మాసాల పొడిగింపు యివ్వవలసిందిగా ముఖ్య మంత్రిగారిని రిక్వెస్ట్ చేస్తున్నాను.

శ్రీ సి.పాచ్. పరమరామనాయుడు :—అధ్యక్షా, రెండు నెలలుకాక పోయినా కొంతవరకు అయినా ట్రైము యివ్వవలసిని అవసరం చాలా వుంది. ఈ డిజేబులో పాల్గొన్నప్పుడు యాక్టు మీద యంతో అంతో వాతలు వ్రాసినప్పటికీ డిగ్ల రిషన్ మీద వ్రాయడానికి పూనుకున్నప్పటికీ యీ నాటికి వ్రాయలేక పోతున్నాను. మా మిత్రులు రైతులూ భూస్వామీలా? పది ఎకరాలు దాటిన వారిని భూస్వామీలు చేస్తున్నారు. వారి ప్రేజియాలోజి ఎప్పటికప్పుడు చిత్రంగా మాతుతూ వుంటుంది. వారు చెప్పినది సరికు చేయకుండా కొంత ట్రైము యివ్వాలనేది పాలసీకి విరుద్ధం గాదు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—గౌరవసభ్యులు చెప్పారు, యివాళ 7 వ తేది, యంకా 21 రోజులు వుంది చూస్తాము. ఈ లోపల కలెక్టర్లు నుండి రిపోర్టు తెప్పించుకొని గౌరవ సభ్యులు చెప్పిన మొటలను దృష్టిలో పెట్టుకుంటాను.

శ్రీ వి శ్రీకృష్ణ :—అప్పుడే కన్సిడ్ చేస్తున్నారా?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—కన్సిడ్ చేయడం లేదు, బొత్తిగా లేదని బ్లంట్ గా చెప్పడం లేదు. కన్సిడ్ చేస్తాను అన్నాను.

BUSINESS OF THE HOUSE

Sri A. Sriramulu:—Sir, it is reported in the press that a Conference of Civil Supplies Ministers of the Southern Zone was held at Cochin on 4th February. No Minister from our State attended the Conference. An official attended the conference. To this Conference I am attaching some importance because certain decisions affecting our supply position are likely to be taken, by so many restrictions on movement of foodgrains we have been put to hardship in jawar, ragi etc. They are very well moving out of the State. Who this official is and what subjects are discussed in that Conference and were any decisions arrived at?

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—మినిస్టరు వెళ్లాలంటే అందరము అసెంబ్లీ నెషన్స్ లో వున్నాం. రిజిస్ట్రారు ఆఫ్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్ ఎంటుండు అయినారు

Sri A. Sriramulu:—What subjects were discussed.

re : Restrictions on movement of paddy within the State.

శ్రీ జె. వెంగళరావు:—డీటేల్స్ కనుగొని అవసరమైతే యిన్ఫర్మేషన్ యిస్తాను.

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు:— నిన్న సాయంత్రం వచ్చింది, యింకా యిన్ఫర్మేషన్ అవసరము వుంది. సెక్స్ వర్కింగ్ డే బోకువారంనాడు యిన్ఫర్మేషన్ యిస్తాను.

re : RESTRICTIONS OF MOVEMENT OF PADDY WITHIN THE STATE

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసులరెడ్డి :—అధ్యక్షా, నెల్లూరు జిల్లా కలెక్టరుగారు ఒక ప్రకటన చేయడం జరిగింది. ఆ జిల్లా నుండి ధాన్యం చుట్టుప్రక్కల జిల్లాలకు పోవడానికి నిషేధించడం జరిగింది. కాని ప్రభుత్వ పాలసీ ఎమంటే రాష్ట్రంలో ఒక జిల్లానుండి యింకొక జిల్లాకు ఫ్రీ మూవ్ మెంటు వుండాలనేది, ఫ్రీ మూవ్ మెంటు వున్నట్లు ముఖ్యమంత్రిగారు అనేకసార్లు చెప్పారు. నెల్లూరు నుండి మదరాసుకు పోతే నిషేధం పెట్టడం న్యాయంగా వుంటుంది. ఒంగోలుకు రావడానికి నిషేధం దేనికి? నెల్లూరుకు ఒంగోలుకు మధ్యన చెక్ పోస్ట్స్ పెట్టినట్లు కలెక్టరు ప్రకటనలో స్పష్టంగా వుంది. దాని గురించి ఒక ప్రకటన చేయాలని కోరుతున్నాను.

Sri Challa Subbarayudu :—According to Andhra Pradesh Paddy and Rice (Restriction on Movement) Order, 1970, the State is divided into 8 Blocks. The Blocks are:

- I. Srikakulam and Visakhapatnam.
- II. East Godavari.
- III. West Godavari and Krishna
- IV. Guntur.
- V. Prakasam and Nellore.
- VI. Cuddapah, Kurnool, Anantapur and Chittoor.
- VII. Nalgonda and Khammam.
- VIII. Warangal, Hyderabad, Nizamabad, Medak, Karimnagar, Adilabad and Mahboobnagar.

According to the recent amendment carried out in G. O. Ms. No. 52 Food and Agriculture (C.S.I.) Department dated 25-1-1975 Prakasam and Nellore districts have been declared as separate blocks during the period from 1st February to 30th April, each year. The Movement of only paddy and rice and its products is restricted from one block to another. There is no restriction on movement of other grains. Even prior to the recent amendment Nellore and Prakasam constituted one block and for movement of rice and paddy outside Nellore district except Prakasam without permit was prohibited. Now the restriction placed is also for movement to Prakasam.

Each year the contribution of Nellore District towards procurement has been more than Prakasam District. The following are the comparative figures of procurement in Nellore and Prakasam District.

NELLORE

Year.	Kharif.	Rabi.	Total.
(Figures in Rice tonnes)			
1971-72	3,777	3,944	7,721
1972-73	3,511	9,421	12,938
1973-74	21,478	1,477	22,955

PRAKASAM

1971-72	2,083	2,399	4,482
1972-73	4,291	1,309	5,600
1973-74	15,986	1,272	17,258

For the Kharif season 1974-75 the target of 53,000 tonnes (20,000 tonnes under Mill Levy and 33,000 tonnes under Producers' Levy) has been given to Nellore District whereas the target given to Prakasam is 25,000 tonnes (15,000 tonnes under Mill Levy and 10,000 tonnes under producers, levy).

There have been persistent representations from the Collector and the Millers of Nellore District that the paddy crop which is harvested in Nellore in February, is purchased in large quantities by the millers of Prakasam District, during February and March which happen to be off-season for Prakasam District, while the millers of Nellore district do not buy any stocks in Prakasam district in December and January when paddy harvest takes place in Prakasam District. It was also, represented that as a result of this large scale purchase by the millers of Prakasam District the prices of paddy in Nellore push up, with the result they cannot make purchases of paddy and they cannot compete with the millers of Prakasam District.

By keeping Nellore and Prakasam in one block the procurement is likely to suffer in Nellore which is given a heavy target compared to Prakasam and therefore Prakasam and Nellore districts have been declared as separate blocks during February to April each year.

10-20 a.m.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసులురెడ్డి :- ముఖ్యమంత్రిగారు కూడా ప్రకటించారు. ధాన్యం మూవ్ మెంటును రిస్ట్రిక్టు చేయాలన్నాడు. ఒక జిల్లానుంచి ఫ్రీమూవ్ మెంటు ఉంది. రిస్ట్రిక్టును లేదన్నారు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు :- విత్ ఇన్ ది బ్లాక్ అన్నాను.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :- అనవసరంగా నెల్లూరు జిల్లాను ప్రకాశం జిల్లాను ఎందుకు వేరుచేశారు. తెవి ఇచ్చిన తరువాత మిగులు ధాన్యం ఏధరకయినా అమ్ముకోవచ్చు అన్నారు. తమరు హైదరాబాదులో నిర్నయాలుచేస్తారు. రైతులను

ఇబ్బంది పెడుతున్నారు. నెల్లూరు జిల్లాకు పరిమితంచేసి నెల్లూరు జిల్లా నుంచి ప్రకాశం డిస్ట్రిక్టుకు వెళ్లడానికి వీలుకాదంటే ఎలాగా? ఎందుకని సబ్ డివిజను కావాలి? రైతులకు గిట్టుబాటు ధర రావడంలేదు. రైతూ బాగు పడడంలేదు. ప్రజలు బాగుపడడంలేదు మిడిల్ క్లాస్ మాత్రం బాగు పడుతున్నారు. మూడు జిల్లాలు ఉన్న చోట్ల సబ్ డివిజనుకాలేదు. ఇది మాత్రం ఎందుకుచేశారు?

శ్రీ చల్లా సుబ్బారాయుడు :—కారణాలు చెప్పాను.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :—ఎన్నయినా కారణాలు చెబుతారు. రైతుల కష్టాలు మాత్రం మీకు ఏమీ తెలియవు.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—నాకు ఒక తెలిగ్రామువచ్చింది. ఒక ఒర్డ్ విడే తెలిగ్రాము పంపించారు. చదువుతాను.

శ్రీ జె. వెంకటరావు :—ఇది నెల్లూరు డిస్ట్రిక్టులో రైస్ మూవ్ మెంటు గురించి. దానికి దీనికి ఏమీ సంబంధంలేదు

Mr. Speaker :—You can send it to the Secretary. You do not require my permission. Action will be taken.

re. Closure of 30 libraries by Krishna District Library Authority.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి :—కృష్ణాజిల్లాలో డిస్ట్రిక్టు లైబ్రరీ అథారిటీస్ కు 80 లైబ్రరీలు ఉన్నాయి. అందులో 30 లైబ్రరీస్ మూసివేయాలని అన్నారు. 30 లైబ్రరీస్ లో ఉన్న ఉద్యోగులు ఊప్స్ అవుతున్నారు. గ్రామాలలో కూడా లైబ్రరీస్ లోకి ఇబ్బందిగా ఉంది. యీ లైబ్రరీస్ పంచాయతీలు వసూలుచేస్తున్నాయి. వారు లైబ్రరీస్ కు రెమిట్ చేయడంలేదు. అందుకని లైబ్రరీస్ కు మాచింగు గ్రాంటు కూడా సరిగా రావడంలేదు. కాబట్టి ఎడ్యుకేషన్ సెన్ లాండు సెన్ వసూలుచేస్తున్నట్లుగా రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటే యీ లైబ్రరీ సెన్ కూడా వసూలుచేసి లైబ్రరీస్ కు ఇస్తే చిక్కు ఉండదు. ఆవిధంగా చేస్తూ యీ 30 గ్రంథాలయాలు క్లోజ్ కాకుండా చూస్తారా?

డా. సిహెచ్. దేవానందరావు :—నిన్న పత్రికలలో యీ విషయం నేను కూడా చూచాను. డైరెక్టరును పిలిచి పూర్తి రిపోర్టు సంపాదించునిచెప్పాను. ఆ రిపోర్టు త్వరలో వస్తుంది. యీ లైబ్రరీ సెన్ కలక్షను విషయం ప్రభుత్వం ఇచ్చే మాచింగ్ గ్రాంటుకట్టుబడి ఉంది. కలక్షన్ను తక్కువ అయితే మాచింగు గ్రాంటుకూడా తక్కువగా ఉంటుంది. 1970—72 లో కృష్ణా జిల్లాకు లైబ్రరీ సెన్ కలక్షుచేసింది. 1,85,231 రూ. లు యీ సంవత్సరం సెన్ కలక్షను బాగా ఉంది. 3,60,323—35 రూ. లు ఉంది. మాచింగు గ్రాంటు ఇచ్చారు. సెకండ్ ఇన్ స్టాల్ మెంటు జనవరిలో ఇచ్చారు. వచ్చే సంవత్సరం ఇబ్బంది ఉంటుందనే అభిప్రాయం పడిఉండవచ్చు వారు. ఫైనల్ రిపోర్టు వస్తుంది. ఆ లైబ్రరీ సెన్ క్లోజ్ కాకుండా ఎవరు రైతులను కాకుండా ప్రభుత్వం చూస్తుంది.

re : Sale of 300 acres of land under Nagarjunasagar
ayacut in Nalgonda District.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులరెడ్డి :—లైబ్రరీసెన్ పంచాయతులు వసూలు చేస్తే వారు సరిగా రెమిట్ చేయ పోతే మాదిగు గ్రాంటురాదు. కాబట్టి నరసారెడ్డిగారు దేవానందరావుగారు కూర్చుని యీ కలక్షను రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటు వసూలుచేసి లైబ్రరీసెన్ రెమిట్ అయ్యేట్లుగా చూస్తారా?

* డా. సిపాచ్. దేవానందరావు :—సెన్ కలక్షను పంచాయతీలు మునిసిపాలిటీస్ వారికి ఇవ్వకపోతే సభ్యుల సూచన పరిశీలిస్తాము.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఇప్పుడు మంత్రిగారు పత్రికలలో చూశాను అంటున్నారు. వారు అంత ఇగ్నోరెంటా? 30 లైబ్రరీస్ మూసెస్తే వారి గతి ఏమి ?

Dr. Ch. Devanand Rao :—I am neither ignorant nor innocent of these things. I just mentioned that these points were brought to my notice. And the resolution has been brought to my notice only through the press. But I am quite aware of the fact that there are certain difficulties.

శ్రీ యన్. వెంకటరత్నం :—యీ కలక్షనులు స్టేట్ పూల్ చేసి ఖర్చు చేస్తే బాగుంటుంది. కొన్ని చోట్ల లైబ్రరీస్ అవసరం అయినప్పటికీ కలక్షన్లు రావు ఎక్కడ అవసరం అయితే అక్కడ ప్రభుత్వం ఖర్చుచేస్తే బాగుంటుంది.

డా. సిపాచ్. దేవానందరావు :—నేను ఏకీకరించను. ఏ డిస్ట్రిక్టులో అయితే వసూలుచేస్తారో ఆ డిస్ట్రిక్టులోనే ఖర్చుచేస్తారు. మరొక జిల్లాకు ఖర్చు చేయరాదు.

re: Sale of 300 acres of land under the Nagarjunasagar ayacut
in Nalgonda district.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా, నేను చెప్పే విషయం ముఖ్యమయింది నలగొండ సమితి చయిర్మను 300 ఎకరాలు భూమి నాగార్జునసాగరు ఆయకట్టుక్రింద ఉన్న భూమి ఒక బాధ్యతగల కాంగ్రెసు పార్టీ యం. యల్. ఎ. సహాయంతో అమ్మినట్లుగా వార్త. ఇది పత్రికలవార్తకాదు. బాధ్యతగల యం. యల్. ఎ. చెప్పారు ముఖ్యమంత్రిగారు స్టాండు తీసుకుంటారు. ఈనాడు “Sri Vengala Rao made it clear that there could not be any question of amending the Land Reforms Act in the State which had come into force from the beginning of this year” మంత్రులు సహాయం చేసి యీ విధంగా 300 ఎకరాలు భూమి నాగార్జున ఆయకట్టు క్రింద ఉన్న భూమి రమణారెడ్డి సమితి ప్రసేదెంటు పెద్ద ఊరు అనే ఊరు అది.....

శ్రీ జె. వెంగళరావు :—వేగ్ గా చార్జెస్ చేస్తే ఏమి ఎంప్లాయిరీ చేయము. వారు సమితి ప్రసేదెంటు పేరు చెప్పారు కలక్టరుకు పంపిస్తాము.

re : Delay in placing Administration Reports
on the Table of the House.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి : —కాంగ్రెసు యం. యల్. ఎ. చెప్పారు అంటే వేగ్ అంటారు ఏమిటి ఎప్పటికీ మాకు తెలియచేస్తారు.

శ్రీ జె. వెంగళరావు : —ఎక్కయిరి చేస్తారు. తరువాత చెబుతాము.

POINT OF INFORMATION

re : DELAY IN PLACING OF ADMINISTRATION
REPORTS ON THE TABLE OF THE HOUSE

Sri C. V. K. Rao:—I have got something to bring to your notice, Sir. Under 341 I have been repeatedly putting the matter before you. Much discrimination is being shown to my motions. You are kind enough to ask the Members to explain their matters. Under 341, in this Session, I have given two 341 notices. I do not know under what delicate circumstances, my notices were rejected. It is a time factor. There is delay in placing the administration reports. That is important thing and I have already brought to your notice on previous occasions. The Administration Report of 1968-69 was placed in the year 1975. It is a total irregularity. How are we to function? We have to function as efficient representatives of people. My 341 has been rejected. No material is placed before you. Is that the way we should be treated? Administration Report of 1971-72 was placed in 1975. This is how the Government is functioning. On this I have given a 341. Actually 341 is intended to give an opportunity to the Speaker. If it is simply pushed through from the office, it is a dangerous thing. Ultimately, it has been rejected. I have given one on 31st and another on 3rd February. I have also given notice that one Gentleman has produced a document with all sorts of things. That may be true or untrue. He is an educated man. His name is Mr. P. Narayana. He is an M. A. He has been arrested. Certain places have been searched including behind my quarters. I gave a notice under 341. I should be given an opportunity to explain the matter. What it is all about, I could have been given. But you have simply refused. I cannot cast aspersions. Who is responsible for this and what is going on. There is motivation behind it. Government must act in a fair manner. If it is not functioning, what is our responsibility? Is it not the responsibility on us to seek assistance of you? Along with others, I will give notice of 341. At the same time, discrimination is being shown towards me.

Mr. Speaker:—In regard to your first point, it was agreed that all the Ministers should place all their documents in proper time. They should not take too much time. There is another suggestion probably from Mr. Sreeramulu that there should be a general direction to all the Ministers that all those lapses should be set right by 15th February. It is being informed to all the Ministers.

Sri C.V.K. Rao:—That is with regard to G.Os. and orders,

Mr. Speaker:—Whether it is a G.O. or any thing, and the lapse is being pointed by the Hon. Members. It has been noticed as an irregularity and therefore the House suggested that all the lapses should be rectified by 15th of this month. In view of this, I have not accepted that 341 notice.

Sri C.V.K. Rao :—This a specific thing and that specific thing must be dealt with in a specific manner. This is about the Administrative Report not about the G.Os.

Mr. Speaker:—Because of the request of the Members, what I am suggesting is that I will give information to all the Ministers that there should not be any lapse and there should not be any delay in placing their reports before this House according to rules prescribed. That is why I have rejected your 341.

Sri C.V.K. Rao:—My notice is specific about 71-72, 72-73 Administration Report. Administrative Reports must be placed in time in the House. Whether the reports of 1973-74 and 1974-75 are available, with them ?

Mr. Speaker :—If they are available, they will place it. If there is any lapse, we will take proper action.

Sri C.V.K. Rao:— Whether the Chief Minister would see that all the administrative reports be placed in this Session itself.

Mr. Speaker:—He has to place them. It is not of any willingness or any such thing. The reports would be placed. In regard to another matter you raised, probably it is under enquiry. I do not know what steps are going to be taken. No statement can be made at this stage.

Sri C.V.K. Rao:—Should not I be given an opportunity to explain the position.

Mr. Speaker:—Hereafter, I will give opportunity to Members to explain the matters, after specifying them.

Sri C.V.K. Rao:—What about mine Sir.

Mr. Speaker:— I will give another opportunity. We can discuss.

ANNOUNCEMENT

re: Extention o time for nominations to Committee on Subordinate Legislation.

10.40 a. m.

శ్రీ వి. శ్రీ కృష్ణ:—సబార్డినేట్ కమిటీ ఎలక్షనుకు నామినేషన్లు విక్త్రా యల్సుకు యీ రోజు తెలుసు ఉంది. 12 న పబ్లిక్ అండర్ టేకింగ్ కమిటీ విక్త్రా యల్సుకు తెలుసు వుంది. ఇది కూడా 12కు తెలుసు ఎక్స్ పెండు చేస్తే బాగుంటుంది.

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance: 7th February, 1975. 325
 re: Closure of the N.I.F.A. Confectionary Unit.

Mr. Speaker :—If the House agrees, I have no objection.

With the permission of the House, the time is extended for this also uptill 12 th February, 1975.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBSIC IMFORTANCE

re: CLOSURE OF N. I. F. A. CONFECTIONARY UNIT.

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా యీ నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ వ్యవహారము పేరు భొట్ట పాలెం కుంభకోణంతో సమాసంగా ఉంది. యీ నిజాం సుగర్ ఫ్యాక్టరీ మానేజిమెంటు క్రింద నీఫా కాన్ ఫెక్షనరీ కార్పొరేషన్ యాక్టు. ఓసటిక్ గసిడ్ ప్లాంటు, రైస్ మిల్ యీ యూనిట్స్ నడుపడుతున్నాయి. గత సమావేశములో యీ నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ ఒక ప్రత్యేక సమస్యగా వచ్చింది. 1974 లో మన సమావేశములో— యీ నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ ను ఇతరులకు అమ్ముతున్నారు, ఆ విధంగా అమ్ముకూడదు, క్లోజ్ చేయకూడదు, దానిని తప్పనిసరిగా పబ్లిక్ సెక్టార్ లో ఉంచి నడిపించాలి, ఉద్యోగులకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి నష్టం రాకుండా చూడాలి— అని మేము కాలి ఎలెక్షన్ ద్వారా ప్రభుత్వదృష్టికి తెచ్చినపుడు ఆ కాలి ఎలెక్షన్ కు సంబంధించిన పి. డబ్ల్యు. డి. మంత్రిగారు, తర్వాత బడ్జెట్ స్పీచ్ లో పరిశ్రమల శాఖా మంత్రిగారు, తర్వాత జనరల్ డిస్కషన్ కు సమాధానం చెప్పిన ముఖ్యమంత్రిగారు—వీరంతా “అది అమ్మేది లేదు, దానిని మూతపడేసేది లేదు దానిని తప్పనిసరిగా నడిపిస్తాము” అని మాకు కేటారికల్ గా హామీ ఇచ్చారు. మన అసెంబ్లీ సమావేశము ఆగస్టు 17 తో ముగిసింది. మేము ఇండ్లకు వెళ్లిపోయాము. మేము యీ అసెంబ్లీ ఆవరణ చాటామో లేదో, ప్రభుత్వము మాకు ఇచ్చిన హామీలకు విరుద్ధంగా ఆర్డర్స్ ఇచ్చింది. 17-8-74 న మన అసెంబ్లీ సమావేశం పూర్తి అయింది, 29-8-74 నాడు అసెంబ్లీలో మాకు ఇచ్చిన హామీలకు భిన్నంగా ఆ ఉద్యోగస్థులను ట్రాన్స్ ఫర్ చేస్తూ ఆర్డర్ ఇచ్చింది. ఆ ఆర్డర్ లో—consequent upon closing down of the confectionery unit, so and so person is transferred అని ఇచ్చారు. తర్వాత 24-9-74 న నాకు ఒక లెటర్ వచ్చింది. ఆ లెటర్ లో—I am to inform you that the Govt. have carefully examined the matter and held that the Nizam Sugar Factory is not having the profitability to the order. This is the position subject to the condition that it shall not be shifted from Hyderabad. అని చెప్పారు. అంతకుముందు వారు ఎట్టి పరిస్థితులలో అమ్మేదిలేదు, క్లోజ్ చేసేది లేదు—అని హామీ ఇచ్చారు. కాని ఇప్పుడు దీంతో కొద్దిగా సందు పెట్టారు. 24-9-74 వ తారీఖున నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ కు సంబంధించిన మేనేజ్ మెంట్ వారు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఒక లెటర్ వ్రాశారు. దాంతో “1222 బాగ్స్ సుగర్ మీరు లెవీ క్రింద ఇచ్చినది అక్కడ పడి ఉంది, దానిని అమ్ముకోటానికి మాకు పర్మిషన్ ఇవ్వమని” వ్రాశారు. అందులో ఏమి వ్రాశారంటే—Our Board of Directors have therefore decided to close down the unit అని వ్రాశారు. ఈ ఇన్ ఫర్మేషన్ ఖచ్చితంగా మాకు ఇచ్చిన హామీలకు భిన్నంగా ఉన్నదని, అనాటినుండి యీ నాటివరకు సగటున నెలకు ఒక

ఉత్తరం అయినా, డి. బి. లెటర్ అయినా మంత్రిగారికి మేము పంపుతూ వచ్చాము. మాకు ఇచ్చిన హామీ ప్రకారం—ఎనాడూ కూడ ఆ మేనేజ్ మెంట్ దీనియొక్క బాగాగులు గురించి ఆలోచించి, దీనిని నడిపే పద్ధతి ఎట్లా అన్నది ఆలోచించలేదు కాని మాకు ఇక్కడా, అక్కడా పినవచ్చే వదంతులు చూస్తే—ఇది అమ్మటానికి, లేదా, మూసివేయటానికి సంపూర్ణంగా అన్ని ఏర్పాట్లు జరిగిపోయాయని, ఉద్యోగస్థులు అందరూ ట్రాన్స్ ఫర్ అయిపోయారని, రా మెటీరియల్ అంతా అమ్ముడై పోయిందని తెలుస్తున్నది. వారు - యూ యూనిట్ నష్టము మీద నడుస్తున్నది అన్నారు. నిజామ్ సుగర్ ఫ్యాక్టరీ యొక్క 72-73 ఆడిట్ రిపోర్టు అధికార యంతంగా మాకు యీ హాన్ థో! సమర్పించబడింది. ఆ రిపోర్టు పేజీ 30, 31 లో ప్రాఫిట్స్ అండ్ లాస్ గురించి—తెక్కలు ఇచ్చారు. అందులో చూపించిన తెక్కలు—72-73 లో ఒక లక్ష ఒక వెయ్యి 650 రూపాయలు లాభము 71-72 లో 59,783 రూపాయలు లాభము. 73-74 తెక్కలు ఇంకా ప్రెపేర్ కాకపోవచ్చును. మనకు ఉన్న అనుభవం బట్టి—ఎప్పుడూ కూడా లక్షా 20 వేల రూపాయలకు తక్కువ ప్రాఫిట్ లేదు. ఈ రకంగా ప్రాఫిట్ అని తెక్కలలో చూపిస్తున్నారు. కాని దానిని అమ్మటానికి చెప్పే సాకు—నష్టం వస్తున్నదని అంటున్నారు. అయితే ఇందులో—ఉత్పత్తి విషయంలో గమనించవలసినది ఒకటి ఉంది. సంవత్సరంలో 12 నెలలకు ఇది పని చేసేది 4 నెలలు మాత్రమే. ఆ నాలుగు నెలలలో వచ్చిన లాభం అది. ఆ లాభం ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ పోను మిగిలింది. ఈ ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ సంవత్సరం మొత్తానికి సంబంధించింది. అంటే 12 నెలలకు సంబంధించిన ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ —నాలుగు నెలలలో ఉత్పత్తి చేస్తే వచ్చినటువంటి ఆదాయంలోనుండి పోను మిగిలిన నికర లాభం అది. ఆ యూనిట్ 4 నెలలు గాక, 12 నెలలు పని చేస్తే—యీ లాభం దీనికి మూడు రెట్లు ఉంటుంది అని చెప్పటంలో ఎవరికి ఎట్లాంటి సందేహం ఉండనక్కరలేదు. గవర్నమెంటుకు లెవీ సుగర్ ఇవ్వటంవల్ల నిజామ్ సుగర్ ఫ్యాక్టరీకి నష్టము వస్తున్నది, అందువల్ల యీ కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ కు మాత్రం లాభం వస్తున్నది—అని వాదన చేస్తున్నారు. ఈ మధ్యనే సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ ఒక ప్రకటన చేసింది—ఇంపోర్టు పర్మిట్ కోసం—యీ నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ కే కాదు, మొత్తం భారత దేశంలో ఇటువంటి యూనిట్స్ అన్నింటికీ లెవీ సుగర్ నష్టం చేస్తాము అని—ఒక ఆబ్ లిగేటరీ బాధ్యత తీసుకొన్నారు. లెవీ సుగర్ కాకుండా—ప్రీ మార్కెట్ లేకుండా ఇస్తామన్నా—యీ యూనిట్ లాభంతోనే ఉన్నది గాని నష్టంతో లేదు. ఈ సందర్భంలో తెక్కలలో తారుమారు చేస్తున్న విషయాలు కొన్ని ఉన్నవి. తిమ్మిని బెమ్మిని చేసి, బెమ్మిని తిమ్మిని చేసే పద్ధతిలో వారు అతకని పొసగని తెక్కలు—ఇన్ ఫ్లెటెడ్ ఫిగర్స్ ఇస్తున్నారు. అసలు లాభం నష్టం లేనటువంటి పద్ధతిలో తీసుకురావాలంటే—యీ యూనిట్ ఎంత ఉత్పత్తి చేయాలి? ఇది ఎంత చేయగలుగుతుంది? అన్న విషయంలో దీనికి అవసరమైన ఓవర్ హెడ్ ఛార్జెస్ ఎన్ని ఉన్నాయి అని చెప్పటంలో—వారు తప్పుడు తెక్కలు

ఇచ్చారు. ఈ తప్పుడు లెక్కలు మంత్రులకు, మిగతా వారికి చెప్పి—వారిని తప్పు త్రోవన పట్టిస్తున్నారని నేను సవిషయంగా మనవి చేస్తున్నాను. 1970-71 లో ఒక కంఫకోడం జరిగింది అనాడు యీ మొత్తం యూనిట్ యొక్క బుక్ వేల్యూ లక్షా 20 వేల రూపాయలు. దానికి అనాడు మార్కెట్ వేల్యూ 7 లక్షల నుండి 10 లక్షల దాకా ఉంది. బుక్ వేల్యూ కన్నా కొద్దిగా ఎక్కువ వస్తే ప్రభుత్వం కాటన్ ఫై అవుతుంది. మార్కెటు వేల్యూకన్నా కొంచెం తక్కువకు ఇచ్చివట్లయితే కొనేవాడికి లాభం ఉంటుంది. ఆ మార్కెట్ పైతే ఉంటుందో, అది మధ్యన పని చేసే అధికారులు జేబులో వేసుకొంటే సరిపోతుంది అనే ఉద్దేశ్యంతో తయారుచేయబడిన లెక్కలు ఇవి. 70-71 లో అనాడు ఉన్నటువంటి మేనేజరుకు అనాడు ఉన్నటువంటి అధికారులకు, అనాడు ఉన్నటువంటి జాగ్రత్తకలిగిన అఫీసర్లకు తెలిసో తెలియకో—వారు ఒకదానికి కమిటీ అయినారు. ఈ లెక్కల మీద సంతకం పెట్టాము అన్న పేరుతో—ప్రిసేక్ నమస్యగా తీసుకొని—వారు దీనిని అమ్ముటమే, లేదా, క్లోజ్ చేయటమే అలోచనగా పెట్టుకున్నారు తప్పు ఇంకొకవిధంగా అలోచన చేయకుండా ఉన్నారు. వారు బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్టర్లు వైపు నుండి ఒక సబ్ కమిటీ వేశారు. ఆ సబ్ కమిటీ కొన్ని రికమెండేషన్స్ చేసింది. ఇది అమ్ముకూడదు, మూసివేయ కూడదు, బయట నుండి వచ్చిన వారికి ఇవ్వకూడదు అని రికమెండ్ చేసింది. అప్పుడు బయట నుండి వచ్చిన మహానుభావులు ఉన్నారు. ధరశరణామిరెడ్డి—చిత్తూరు నుండి వచ్చారు. సికారియా వనస్పతి లిమిటెడ్ వారు వచ్చారు. అయితే ఆ సబ్ కమిటీ చేసిన రికమెండేషన్ 28-8-78 న ఆమోదించబడింది. భారతమైన విషయం ఏమిటంటే—వీటన్నింటికి భిన్నంగా 70-71 లో తీసుకొన్న స్టాండ్ ప్రకారమే అమ్ముటానికి ఏర్పాట్లు తప్ప—ఇంకోరకమైన అలోచన లేదు. గవర్నమెంటు-ఒకవైపున సిక్ మిల్స్ లేక్ ఓవర్ చేసుకొని సగా నడుపుతామని రేషంలో చెబుతున్నారు. ఇంకొక వైపున పబ్లిక్ అండర్ టేకింగ్ లో ఉన్నటు వంటివి—వాటికి నష్టం వస్తున్నది కాబట్టి ఆస్యుతాము — అంటున్నారు. 72-73 లో వారు మనకు ఇచ్చిన ఆడిట్ రిపోర్టులో కార్బన్ డైయాక్సైడ్ ఫ్యాక్టరీలో, యూనిమల్ సీడ్ ప్లాంట్ లో, రైస్ మిల్స్ లో మొత్తం నష్టం తప్ప—లాభంలేనట్లు చూపించారు ఇప్పుడు వీటిని కూడ మూసివేయవలసినదేనా? నిజాం షుగర్ ఫ్యాక్టరీకి కూడ డ్రాట్ వల్ల నష్టం వచ్చింది. అది కూడ క్లోజ్ చేయవలసినదేనా? ఇది పబ్లిక్ అండర్ టేకింగ్, పబ్లిక్ సెక్టార్ లో ఉన్న ఇండస్ట్రీస్ లో పని చేస్తున్న ఉద్యోగులను ఖాసీ చేయటంతప్ప మరొకటి కాదు. దీని యొక్క బాయిలర్లు చాలా శక్తివంతమైనవి. దీని ప్రక్కన ఎసిటిక్ యాసిడ్ ప్లాంట్ ఉన్నది. వారు ఫర్నిస్ ఆయిల్ వాడుతున్నారు. దానికి ఫారెన్ ఎక్స్ చేంజ్ కావాలని చాలా తంటాలు పడుతున్నారు. రోజుకు 11.00 a. m. 12 గంటలు గాస్ నష్టం చేసేటట్లు ఉంటే షుమారు 80 వేల నుంచి 1 లక్ష రూపాయలవరకు ఆదాయం వస్తుంది. అపోజిషన్ లో ఉండే వారు చెప్పే అంకెలలో కొన్ని తేడాలు ఉండవచ్చు, దాదాపు ఓవర్ హెడ్ చార్జెస్ అన్నీ

పూడిపోయే అవకాశం యున్నది. స్పాట్ యినస్పెక్ష్వన్ చేయమని యిదివరకు కోరాను. అప్పటికప్పుడు పట్టుకోండి రికార్డ్ మొత్తం దొరుకుతుంది. అధికారులు తమ పిన్సిజ్ సమస్యగా తీసుకొని తయారు చేసిన లెక్కల మీద ఆధార పడకుండా ఓపెన్ మైండెడ్ గా ఉండి, అవసరం అయితే ట్రైమ్ తీసుకొని స్పాట్ యినస్పెక్ష్వన్ చేయండి. వయబుల్ యునిట్. తప్పనిసరిగా పని చేస్తుంది. సంవత్సరము 1 కి 600 టన్నులు ఉత్పత్తి చేయగలిగిన కాపాసిటీ దానికి యున్నది. లాభదాయకంగా నడుస్తుంది కాబట్టి ఎట్టి పరిస్థితులలో దీనిని అన్ముద్రద్ద క్లోజ్ డౌన్ చేయవద్దు అని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అధ్యక్షా, ఆసలు యిది కాల్ అటెన్షన్ కంటే నిజానికి ప్రివిలెజ్ మోషన్ యివ్వవలసి ఉంటుంది. మంత్రిగారు దీనిపైనెక్లారి ఫికేషన్ చేస్తారని యిన్ ఫర్మేషన్ కోరుతున్నాను. అసలు అంతకు ముందు యిచ్చిన ఆన్యూరెన్స్ గవర్నమెంట్ ను ఫ్లోట్ చేసినది గవర్నమెంట్. అప్పుడున్న మినిస్టర్ ఎవరు, యిప్పుడు ఉన్న మినిస్టర్ ఎవరు అనే సమస్య కారు. అది గవర్నమెంట్ యొక్క బాధ్యత. క్లోజ్ చేయము అని క్లోజ్ చేసిన మీదట ప్రభుత్వ రంగంలో ఉన్న పరిశ్రమలలో అసమర్థత యున్నదని ఋజువు చేయడానికి పూనుకోవడం అవుతున్నదన్నమాట. వాస్తవానికి నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ చాల ఉపయోగకరమైంది. ఈనాడు పిల్లలకు మూనాపలి పారీస్. ఇతర ప్రైవేటు కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్స్ మూనాపలి బిజినెస్ గా తయారై దోపిడి చేస్తున్నాయి. అటువంటి సందర్భంలో మన చేతిలో ఉన్నటువంటి ఈ యిండస్ట్రీని నడపకుండా క్లోజ్ చేయడం అంటే, ఆన్యూరెన్స్ యిచ్చి కూడ గవర్నమెంట్ క్లోజ్ చేయడానికి అవకాశం యిచ్చినది అంటే గవర్నమెంట్ యిన్ డైరెక్ట్ గా మూనాపలి బిజినెస్ ఎంకరేజ్ చేయడానికి పూనుకుంటుంది అని చార్జ్ పెడుతున్నాను. దీనిలో పనిచేసే వర్కర్స్ అందరినీ నిరుద్యోగులుగా చేయడానికూడ గవర్నమెంట్ పూనుకుంటుందని నేను చార్జ్ పెడుతున్నాను. పబ్లిక్ రంగంలో ఉన్న సంస్థలు, ఈ పరిశ్రమలు పనికి మాలినవి అని ఋజువు చేయడానికి పూనుకుంటున్నదని నేను మూడవ చార్జ్ పెడుతున్నాను ప్యాఫిటబుల్ అయినవి ఎందుచేత ఈ విధంగా చేసినది అనేటల్లయితే పబ్లిక్ రంగంలో ఉన్న సంస్థలను గవర్నమెంట్ బుద్ధి పూర్వకంగా రెబ్బతీస్తున్నది కనుక దీనిని రివైవ్ చేయాని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతూ ఉన్నాను అంతకుముందు యిచ్చిన ఆన్యూరెన్స్ ఉన్నది. ఇందులో పనిచేసే కార్మికులను యితర ఉద్యోగులను యింకోచోట ట్రాన్స్ ఫర్ చేస్తే అది కష్టం లేని విషయమే. ఇందులో పనిచేసే కార్మికులు చాలమంది వజ్రమంచి తొలగించబడినవారు అవుతారు. అటువంటి వారందరిని గిరిగి పనిలో పెట్టుకోమని ఈ నీఫాను రివైవ్ చేయమని కోర తున్నాను.

శ్రీమతి జె. శుశ్వరీబాయి :—అధ్యక్షా, ఇది లాప్స్ సెక్షన్ లో తీసుకువచ్చాము. మేము దానిని మూసివేయము. అక్కడ ఉన్నవారికి తీయము అని యిక్కడ హామీలు యిచ్చారు. నీఫా కన్ ఫెక్షనరీ చాలవరకు నాకు తెలిసినంతమట్టుకు మంచి

స్వీట్స్ ప్రివేట్ చేసే వారు. పత్తి పావ్ లో వేసే వారు. మిలిటరీ కూడ సప్లయి చేసే వారు. ఎందుకు దీనిని అమ్మదలచుకొన్నారో నాకు అర్థం కాదు. అక్కడ ఉండే మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మిష్టర్ నాయర్ నాలుగైదు సంవత్సరముల నుంచి అక్కడ ఉన్నట్లు ఉన్నారు. అక్కడ డైరెక్టర్స్ శ్రద్ధ వహించి పని చేయనట్లయితే వేరే వారిని తీసుకొని పని చేయాలి. ఇప్పుడు కొంతమంది లేబర్స్ ను తీసివేసినట్లు వార్త. వారిని ట్రాన్స్ ఫర్ చేశారా? ఆ మెషిన్స్ అక్కడేపడి ఉన్నాయి. కాస్ట్ లీ మెషిన్స్. అదే కాకుండా యింకో మెషిన్ కు ఆర్డర్ ఇచ్చి ఉన్నారు. డబ్బు పెట్టి కూడ దానిని రిటర్న్ చేసినట్లుగా వార్త. దీనిని ఎందుకు అమ్మదలసి వచ్చిందని నేను అడగదలచుకొన్నాను. ముగర్ ఫ్యాక్టరీ యివన్నీ నడిపిస్తున్నారు. రేపు ఏది నడవకున్నా ఎత్తి పడేయాలి. దీనిలో ఉండే కార్మికులకు జాధ. అన్ ఎంప్లాయి మెంట్ ఏదోవిధంగా సాల్వ్ చేయాలను కుంటున్నాము. అక్కడ ఉన్న రామేటరీయల్ కూడ చాల మటుకు పాడై పోయినది. ఎంతో లాస్ వచ్చినది. ఆ విధంగా లాస్ చేయవలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది? దీని విషయంలో చీఫ్ మినిష్టర్ గారిని కలిసి చెప్పాను. చూస్తామని చెప్పారు. ఇక్కడ కూడ హామీలు ఇచ్చినట్లుగా మినిష్టర్స్ అందరికీ తెలుసు. సభ్యులందరికీ తెలుసు. ఆ మేనేజింగ్ డైరెక్టరు నాయరును అక్కడ నుంచి తీసివేసి, అక్కడ ఉండే వాళ్లు సరిగా పనిచేయకపోయినట్లయితే వాళ్లందరిని ట్రాన్స్ ఫర్ చేసి వేరే వాళ్లు తీసుకువచ్చి పెట్టినట్లయితే అన్ ఎంప్లాయి మెంట్ ను సాల్వ్ చేసే ధోరణిలో కూడ ఉంటుంది. కాబట్టి ఆవిధంగా చేసి దానిని నడిపిస్తారా? నిజామ్ ముగర్ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్ వారు ఇచ్చిన దానిలో Production of confectionary during the year was 145,993 M. T., as against 63,508 M.T. in the previous year. The notional profit earned during the year is Rs. 1,01,656 as against the notional profit of Rs. 59,783 in the previous year. వాళ్లు ఇచ్చినదే. మేము కల్పించుకొని చెప్పడం లేదు. ఈ విధంగా లాభం ఉన్న తరువాత దానిని తీసివేసి అవసరం ఏమి వచ్చింది. బ్లాక్ లో కొని స్వీట్స్ చేసి అమ్మేవాడికి 10 మందిని నడిచే శక్తి యున్నది. వాడి సంసారం నడుపుకొనే శక్తి ఉన్నప్పుడు గవర్నమెంటు ఏదైతే రేట్ ఫిక్స్ చేసినదో ఆ రేట్ లో దొరికేటప్పుడు లాస్ రావడానికి కారణం ఏమిటి అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ జె. చొక్కారావు :—అధ్యక్షా, ఈ యూనిట్ సంవత్సరాల తరబడి నుంచి నష్టంలో నడుస్తున్నది. ఈ సభలో 17-8-74 వ తేదీన వివరించినట్లు నిజాం చక్కెర ఫ్యాక్టరీ తన కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ లోని ఆర్థిక పరిస్థితిని మెరుగు పరచడానికి ప్రయత్నించాలి లేదా హైదరాబాద్ నుంచి తరలించరాదన్న పరమపై దానిని అమ్మివేయాలి అని ప్రభుత్వం తీసుకొన్న నిర్ణయంలో మార్పు ఏమి లేదు. శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి, ఎమ్. ఎల్. ఎ. గారికి పై విషయం తెలియ పరిచాము. శ్రీ ఎం. ఓంకార్ గారికి కూడ ఈ విషయం తెలియపరచబడినది. కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ లాభాలపై నడపడం సాధ్యం కానందున దానిని మూసే

11-10 a.m.

వేయాలన్న తమ పూర్వ నిర్ణయాన్ని నిజాం చక్కెర ఫ్యాక్టరీ డైరెక్టర్ బోర్డ్ 1974 ఆగస్టులో పునరుద్ధరించినది. కన్ ఫెక్షనరీ యూనిట్ లో పూర్వం పనిచేస్తున్న శాశ్వత సిబ్బందిని కంపెనీకి చెందిన ఇతర యూనిట్స్ కు వినియోగించాలని కూడ బోర్డ్ నిర్ణయించినది. మూసివేసిన తరువాత, మిగిలివున్న ముడి పదార్థాలు, తయారైన సరుకులు చెడిపోయే అవకాశం వున్నందున వానిలో అధికభాగం విక్రయించడమేగాని, యూనిట్ అమ్మలేదు. జాయిలర్ మాత్రం ఆండ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ వారికి, ఎసిటిక్ ప్లాంటుకు అద్దెకు ఇచ్చినారు అధ్యక్షా, గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లు 70-71 బాలన్స్ షీట్ లో కొంత లాభం చూపించబడింది. 58 వేలు, 72-73 లో లక్షా ఒక వెయ్యి. “58 నుంచి ఈనాటి వరకు 14 లక్షల 38 వేలు నష్టం వచ్చిన మాట వాస్తవమే. ఈ 71-72, 72-73 లలో వచ్చిన లాభాన్ని—యూ షుగర్ ఏడయితే వుందో, లేవీ షుగర్ వైస్ వైస్ ఆ ఫ్యాక్టరీ దానికి యివ్వడంవల్ల లేవీ షుగర్ లో, ఇప్పుడు గౌరవ సభ్యులు ఓంకార్ గారు చెప్పినట్లుగా కేంద్రప్రభుత్వం, మన లేవీ షుగర్ లో దానికి ఇచ్చే అవకాశం లేదు. కాని, ఫ్యాక్టరీ వారు ఈ యూనిట్ కు నష్టం వస్తున్నదనే ఉద్దేశంతో వారంతట వారు తమ షుగర్ ను బయట మార్కెట్ రేట్ కు అమ్ముకోకుండా యీ యూనిట్ తగ్గించి, లేవీ షుగర్ కువున్న వైస్ వైస్ యివ్వడం జరిగింది. ఆ సంవత్సరాలలో కూడా ఓపెన్ మార్కెట్ లో షుగర్ అమ్మే ధర కనుక కట్టుకుంటే ఆ రెండు సంవత్సరాలలో కూడా నష్టమే వున్నదిగాని లాభం కాదు. గత శాసన సభలో కూడా దానిని మెరుగుపరచాలని, ప్రాధరాబాదు నుంచి మార్చవద్దని విషయం తెలిపడం జరిగింది. క్రింది సభలో కూడ దానికి సంబంధించిన మంత్రిగారు స్టేట్ మెంటు యివ్వడం, గౌరవసభ్యులు కూడా తెలుపడం జరిగింది. దాని తరువాత బోర్డు వారు దానిని అమ్మడమన్నది జరగలేదు. నష్టం వస్తున్నది కాబట్టి మూసివేశారు. పని ఆపివేశారు. అంతకుముందు రెగ్యులర్ ప్లాఫ్ ఎంతవుందో అందులో ఒక్కరిని కూడా రిటైన్ చేయకుండా, వారిని తమ యితర యూనిట్సులో పని కల్పించడం జరిగింది. దానిని అమ్ముకుంటే ఎక్కువ లాభాలు వస్తాయని వారసుకున్నారని గౌరవసభ్యులు అనుమానించిన దానిలో యధార్థం లేదు. ఇందులో ఏదో కుంకకోణం వున్నదని అపోహపడవలసినదేమీలేదు. దీనిని నడపాలన్నప్పుడు ఒక విషయం వస్తుంది—ఈనాడు వైస్ వేట్ యూనిట్సు ఎన్నిఉన్నాయో, వారు కొద్దిగా కత్తిగా తయారుకేస్తున్నారు, అరకంగా పబ్లిక్ సెక్టర్ లో చేయలేము. మన రాష్ట్రంలో వున్న యూనిట్సు ఎట్లా వున్నాయో.....

శ్రీ సి. వి. కె. రావు:—కత్తి చేయలేము కాబట్టి, అందుకని మూసివేస్తున్నారా?

శ్రీ జె. చొక్కారావు :—కూర్చోవయ్యా.

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, ఒక గౌరవసభ్యుడిని ఒక గౌరవమంత్రి “కూర్చోవయ్యా” అని యీసడించడం సరియైనదేనా?

శ్రీ సి. వి. కె. రావు:—“కూర్చోవయ్యా” అన్నదానిని ఆయన విత్ డ్రా చేసుకోవాలి.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:—అధ్యక్షా, “కూర్చోవయ్యా” అని విడిలించి మాట్లాడడం, ఒక జాద్యతగలిగిన యం. యల్. ఎ. ను ఒక జాద్యతగలిగిన మంత్రి అ విధంగా అనడం సరికాదు. దానినాయన విత్ డ్రా చేసుకోవాలి. అంజవరకు ఇంకొక విషయం మాట్లాడడానికి వీలేదు. “కూర్చోవయ్యా” అంటే ఆయనే మైనా కూలివాడా? ఆయన దానిని విత్ డ్రా చేసుకోవాలి.

శ్రీ జె. చొక్కారావు:— నేను నిలబడి మాట్లాడుతున్నప్పుడు, మధ్యలో ఆయనను మాట్లాడమని తమరు పర్మిషన్ ఇస్తే.....

శ్రీ ఎం. ఓంకార్:—చేప్ రికార్డు వుంది, వినండి.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:—వారిని అడగకపోతేమేం యింకెవరిని అడగాలి. ఇన్ ఫర్ మేషన్ కొరకు?

శ్రీ ఎ. వీరప్ప (నల్లమడ):—అయ్యా అంటే సర్ అని, అందులో అగౌరవ కరమైన దేమీలేదు.

శ్రీ జె. చొక్కారావు:—ఇప్పుడు యీ విషయమై మనవిచేసేదేమంటే—బోర్డు వారి పూర్వ ఓమంటే, దీనిని మేము నడిపితే నష్టం వస్తుంది, అమ్మదలచుకుంటే ఎన్నిసార్లు టెండర్లు పిలిచినా దానికి సరియైన ధర రాకపోవడం వల్ల ఎవరికి అమ్మడం జరగలేదు. ఈ విషయంలో గౌరవసభ్యులు, దానికి సంబంధించిన అధికారులు, ఇండస్ట్రీస్ డైరెక్టరు, ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంటు కార్పొరేషన్ వారు, స్కాల్ స్కేల్ ఇండస్ట్రీస్ వారు, నిపుణులతో సమావేశం జరిపి యింకా ఏదయినా—నిజాంసుగర్ ఫ్యాక్టరీ నడపాలి, దానివల్ల లాభం వస్తుందని అనుకుంటే గౌరవసభ్యులతో నేను చర్చించడానికి సిద్ధంగా వున్నానని, ఇందులో కుంభకోణ మేదో ఉన్నదని గౌరవసభ్యులు అనుకోవలసిన అవసరం లేదని మనవి జేస్తున్నాను.

శ్రీ యం. ఓంకార్:—ఇప్పుడు గౌరవనీయులైన మంత్రిగారు నిపుణులతో సమావేశం ఏర్పాటు చేస్తామన్నందుకు సంతోషం. తరువాత వారు క్లారిఫై చేయవలసినది—గతసారి కాసన సభలో అటువంటి హామీ ఇవ్వలేదు అన్నారు. అది బ్రిన్ ఆఫ్ ప్రీవిజ్ అవుతుంది. చేప్ రికార్డు వున్నాయి, రికార్డు తెప్పించుకుని చూడండి. తరువాత, ఇందులో లక్షల కొలది రూపాయలు రాబట్టే చేశారు. పెద్ద పెద్ద బకాయాలు. మార్కెట్ కు వెళ్ళిన గూడ్సు వాచసు వచ్చాయి. ధరలు యిష్టం వచ్చినట్లుగా నిర్ణయించారు. ఏజెంటును ఇష్టం వచ్చినట్లు పెట్టారు, మినప్రె ప్రీయేషన్ జరిగింది. ఇవన్నీ ఎంకవైరి చేయిస్తారా? నేను ప్రూవ్ చేస్తాను. ఒక యూనిట్ లాప్ లేకుండా నడపడానికి వీలున్నదని నేను ప్రూవ్ చేస్తాను. అందుకు సిద్ధంగా వున్నాను. ఇప్పటికైనా మంత్రిగారు యీ విషయంలో ప్రత్యేక శ్రద్ధ తీసుకోవాలి.

శ్రీ జె. చొక్కారావు :—నిజామ్ సుగర్ ఫ్యాక్టరీ వారికి నష్టం లేకుండా యీ యూనిట్ నడిచేట్లుగా వుంటే తప్పకుండా మిమ్మల్నిందర్నీ పిలిచి, డిస్కస్ చేసి.....

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—ఎప్పుడు పిలుస్తారు ?

శ్రీ జె. చొక్కారావు :—అక్కడ ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ నుంచి ఒక ప్రెసిడెంటు వస్తే నేను మాట్లాడాను. కావాలంటే ఎంప్లాయీస్ నిర్వహించండి అని కూడా నేను సజెస్టు చేశాను. ఇప్పుడు హౌస్ లో మిన్ గైడ్ చేసిందేమీ లేదు. 17-8-1974 న హౌస్ లో తెలిపిన విషయమే. అదే నేను మనవిచేశాను.

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, సమావేశం ఎప్పుడు ఏర్పాటు చేస్తారో తమరు వారిని చెప్పమనండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—సాధ్యమైనంత త్వరలో ఏర్పాటు చేస్తారేమో, వారిని చెప్పమని నేను ప్రెస్ చేయలేను.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—మంత్రిగారు ఇచ్చిన సమాధానంలో ఒక చిన్న లిటిగేషన్ వుంది. అది క్లారిఫై చేయాలి. అదేమంటే—నిజామ్ సుగర్ ఫ్యాక్టరీ వారికి నష్టం లేదన్నట్లయితే నడపమని చెబుతాం అన్నారు, అది సబబుగా లేదు. ఇక్కడ సభ్యులు ఖచ్చితంగా చెబుతున్నారు. దానిపై మంత్రిగారిని చెప్పమనండి.

శ్రీ యం. ఓంకార్ :—వారు సమావేశం ఏర్పాటు చేస్తామన్నారు, ఎప్పుడు ఏర్పాటు చేస్తారో చెప్పమనండి.

శ్రీ జె. చొక్కారావు :—నేను అందరితోనూ మాట్లాడతాను.

11.20 a.m.

re: Increased Mosquito menace in the State.

శ్రీ నల్లవరెడ్డి శ్రీనివాసులరెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఇది చిన్న విషయం కాదు మంత్రిగారుగానీ, ప్రభుత్వంగానీ నిర్లక్ష్యం చేయదగిన విషయం కాదు. ఇది చాలా ప్రాముఖ్యమైనటువంటి సావధాన తీర్మానం. రాష్ట్రంలో వున్న 21 జిల్లాలలోని పట్టణాలలోనూ, పల్లెలలోనూ కూడా దోమల బాధ జాస్తి అయింది. ఈ సంవత్సరం ఉన్నత బాధ యిప్పటివరకూ ఏ సంవత్సరంలోనూ లేదు. ఇప్పుడు దోమల సైన్ కూడా పెరిగింది. సామాన్య ప్రజానీకం అందరూ దోమతెరలు కొనుక్కోవాలంటే అది చిన్న విషయం కాదు. దోమతెరలోకూడా నిద్రపోవడం కష్టంగానే ఉంది. ఎవరైనా మహారాజులుగా వుండి మూడునాలుగు పెగుల విస్కీ త్రాగి పడుకుంటే తప్ప నిద్ర పోయే పరిస్థితి లేదు. శాసన సభ్యుల హాస్టలులో కూడా నిద్రపట్టడానికి అవకాశం లేకుండాపోయింది. ఏ పది సంవత్సరాలముందో డి. డి. టి. స్ప్రే చేయడం చూచాము కానీ యీమధ్య కాలంలో గ్రామాలలోగానీ, పట్టణాలలోగానీ

Calling attention to matters of Urgent Public Importance: 7th February, 1975. 333
re: Increased mosquito menace in the State.

ఎక్కడా డి.డి.టి. స్ప్రే చేసినట్లు లేదు. కాసనసభ్యుల హాస్టలులో సింగిల్ రూమ్సులో కూడ స్ప్రే చేసినట్లు లేదు. దోమలన్నీ రాజమల్లుగారికి చాలా రుణపడి వున్నాయి. రాష్ట్ర దోమల సంఘంవారు దోమలగూడాలో వారికి బ్రహ్మాండంగా సన్మానం చేయబోతున్నారు. వారు మంత్రిగారిని రెండుకోర్కెలు కూడా కోరబోతున్నారు. డి.డి.టి. ప్రయోగించి మమ్ములను చంపకండి, ప్రజలు గట్టిగా గొడవచేస్తే నీళ్లు ఎక్కువగా కలిపి మమ్ములను బ్రహ్మాండంగా చూడండి అని కోరబోతున్నారు. మంత్రిగారు దోమల పక్షాన నిలుస్తారో లేక ప్రజల పక్షాన నిలిచి ఆ దోమలను సంహరిస్తారో తేల్చుకోవలసిన పరిస్థితి వచ్చింది.

Sri A. Sriramulu:—Sir, it is a very serious question, why my friend (Sri N. Srinivasul Reddy) has put it in a lighter vein. I think that is a sarcastic comment he has made.

I do not know, Sir, what is being done by the Department of Medical & Health. Practically no worthwhile activity is taking place.

I discussed this question of mosquito menace, with some of the Health Officials. They told me that D.D.T. has become ineffective and mosquitos have developed immunity for the D.D.T. So, no amount of D.D.T. is likely to secure the desired results.

What exactly is the plan of the Health Department. If it is continued we do not know what would happen after two or three years. Whether the Health Department is giving any series thought to this question, we do not know.

We want to know whether any Research has been taken up to find something else other than the D.D.T. to control and kill the mosquitos. Whether Government is prepared to work out a sort of plan, a comprehensive one, to eradicate this menace.

Will the Hon'ble Minister give us the information?

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అధ్యక్షా, ఈ రాష్ట్రంలో మలేరియా యిన్ఫెక్షన్ చాలా విపరీతంగా వున్నదని దానికి సంబంధించిన నిపుణులు చెబుతున్నారు. ప్రభుత్వ డిపార్టుమెంటులలో పనిచేసేవారే యీ విషయం ప్రభుత్వాధికారులు నిర్లక్ష్యం చేస్తున్నారని చెబుతున్నారు. మా దగ్గరకు వచ్చి—దీనికి సంబంధించిన డేటా మా ముందు పెట్టారు. శ్రీనివాసులురెడ్డిగారు యీ తీర్మానం తేవడం సమంజసంగానే ఉన్నది నాకు సాధారణంగా జ్వరం రాదు. కాని నేను కూడా మలేరియాకు విక్టిం అయిపోయాను. రాజమల్లుగారు ఆరోగ్య మంత్రి అయిన తరువాత మలేరియా నాకు వ్యాపించింది. దీనిని బట్టి రాజమల్లుగారు పూర్వ జన్మలో ఒక పెద్ద మస్కిటో అయి వుండాలి. ఈ జన్మలో వారు మంత్రిగా వచ్చిన మీదట—వారి యింటికి దగ్గరలోనే నేను కూడా ఉన్నాను. ఆయన మస్కిటో అయిపోయి నన్ను కుట్టేస్తున్నారేమో నాకు తెలియదు కానీ యిది చాలా తీవ్రమైన పరిస్థితిగా తయారైంది. నాకు జ్వరం వచ్చి రెండు మూడు రోజులు బాధ పడ్డాను. నేను ఎక్కడకూ వెళ్లకుండా అక్కడ వుంటేనే మందు

యిస్తాను అన్నారు. నేను మంత్రిగారికి చెప్పాను—నేను మీ పరిపాలనలో జ్వరానికి నోచుకున్నాను. మందు పుచ్చుకోడానికి నోచుకోలేదా అని అడిగాను. మొత్తం మీద వారి దయవల్ల నాకు మందు యిప్పించారు. ఈ జంట నగరాలలో యిది చాలా సీరియస్ గా వున్నది. దీనిని మంత్రిగారు కంబాట్ చేయాలంటే— యీ మలేరియా డిపార్టుమెంటు మిగిలిన డిపార్టుమెంటులో ఒక థర్డ్ ఛీఫ్ డిపార్టుమెంటు క్రింద చూడబడుతోందని నేను భావిస్తున్నాను. దీనివల్ల డెన్ ఠీటు కూడా తీవ్రంగా ఉంటుంది. మనిషి వెంటనే చనిపోకోపోయినా సగం బలం నాశనమైపోతున్నది. పేదవారికి తగిన ఆహారపదార్థాలు లేని పరిస్థితులలో, ధరలు పెరిగిపోయిన పరిస్థితులలో స్తం ఏరియాలలోని పేదప్రజానీకం తీవ్ర పరిస్థితులకు గురవుతున్నారు. కాబట్టి దీనిని గురించి సమగ్రమైన కార్యాచరణను ప్రభుత్వం తీసుకోవలసి వుంటుంది. మంత్రిగారు ఏదో సమాధానం యిచ్చేస్తున్నాము అనే ధోరణిలో కాకుండా తీసుకొనే చర్యల గురించి చెప్పాలి. చర్యలు తీసుకొని ఒక నెల రోజుల తరువాత ఫలితాలేమిటో కూడా తెలియ చేయాలని మీద్వారా కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎన్. వెంకటరత్నం :—అధ్యక్షా, డి.డి.టి. స్ప్రే చేయడం చాలా అరుదుగా వున్నది. ఒక వేళ స్ప్రే చేస్తే సరిగా ఆ తైముకు యీ దోమలు వెళ్లి పోయి దాని పవరు తగ్గగానే మళ్లా వస్తాయి. దోమలు డి.డి.టి. నుంచి యిమ్మ్యూనిటీ కూడ డెవలప్ చేశాము. వేరే ఏమి క్రిమినాశక మందులు డెవలప్ చేస్తున్నారో తెలియదు. దోమలను చంపాలి. అసలు పాల్కు డిపార్టుమెంటు దోమల బ్రీడింగు సెంటర్సును ఎటాక్ చేయవలసి వుంటుంది. అది జరిగితే దోమలు యిత విపరీతంగా వ్యాపించవు. గుంటూరులో యీ బ్రీడింగు సెంటర్సు మూడున్నాయి. కొరిటపాడు టౌంకు, పిచికలపాడు టౌంకు, యింకొక టౌంకు యీ మూడు ప్రదేశాలనూ ముందు ఎటాక్ చేస్తే దోమలు తక్కువగా వుండేవి. 5-6 సంవత్సరాలనుంచి యీ పని చేయడం లేదు. ఇదివరకు కమిషనరు జబ్బార్ గారు దీనికి సంబంధించిన మందులు కొనినట్లు రికార్డులు చూపించేవారు కానీ మందులు ఉండేవి కావు. ఇప్పటివారు అసలు కొనడమే మానేశారు. దీనివల్ల గుంటూరులో దోమల బాధ విపరీతంగా పెరిగిపోయింది. ఎరాడికేషన్ ఆఫ్ మలేరియా స్క్రీమువల్ల మలేరియా యిన్నిడెన్సు కొంత తగ్గింది. కానీ క్రొత్తగా యీ దోమలవల్ల మలేరియా ఎక్కువైంది. ఏనుగుకాళ్ల వ్యాధి యిదివరకు గోదావరి జిల్లాలతోనూ, వైజాగులోనూ ఉండేది యిప్పుడు గుంటూరుకు కూడా ప్రవేశించింది. 25 శాతం యిన్నిడెన్సు గుంటూరుకు వచ్చింది. నేను ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చాను కానీ వంద శాతం పెరగాలేమో కానీ చర్య తీసుకోవడం లేదు. రాజమల్లుగారు వచ్చిన తరువాత రాష్ట్రంలో ఆరోగ్యం ఎక్కువవుతుందనుకున్నాము కానీ ఆశించినంతగా ఎక్కువ కాలేదు. వెంటనే యీ మునిసిపాలిటీ వారికి ఆదేశాలిచ్చి తగు చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరమున్నదని మనవిచేస్తున్నాను.

11-30 a.m.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— అధ్యక్షా, నీళ్లు చేరిన పొంగితాలలోను స్తం ఏరియాలలోను దోమల బాధ చాలా విపరీతంగా ఉంది. రాజారాం గారు,

సి.వి.కె.రావు గారు ఇద్దరూ మలేరియా జ్వరం వచ్చి బాధ పడ్డారు. ఇదివరలో జర్మనీ వంటి ఇతర దేశాలనుంచి స్పెషలిస్టులు వచ్చే వారు. ఇప్పుడు వస్తున్నారో లేదో తెలియదు. డి.డి.టి తోనే ఈ బాధ పోదు. ఒక విధమైన ఆయిలు ఉంటుంది. దానిని ఇంటింటికి కొట్టాలి. అటువంటిది హెల్త్ డిపార్టుమెంటు వారు చేయడం లేదు. హాస్పటల్స్‌లో ఇన్‌ఫెమెంట్టుగా ఉన్న వారు చచ్చిపోతున్నారు. వారికి ఫాస్ఫో ఉండవు. ఫాస్ఫో వేసినట్లయితే దోమలు కరవవేమో. చేతులు, కాళ్లు లేని వాళ్లు దోమలు కరుస్తుంటే రుద్దుకోడానికి కూడ చేతకాని వారు హాస్పటల్స్‌లో చాలా బాధ పడుతున్నారు. ఈ విషయంలో శీర్ష వహించి దోమలు లేకుండా చేయాలని మంత్రి గారిని కోరుతున్నాను.

*Sri K.Rajamallu:—The important diseases transmitted by mosquitos are Malaria and Filariā. Malaria is transmitted by Anaphelis which breeds in clean water collections. Cluex Mosquito breeds in dirty water collections.

The National Malaria Eradication Programme was started in this State during the year 1958-59. The main procedure adopted was to take up indoor residual spraying with D.D.T. which will reduce the life span of Anaphelis mosquito thereby cutting off the possibility of spreading Malaria from one person to another. The scheme does not contemplate killing the mosquitos and reducing the mosquito nuisance but only reduce the life span which may result in reduction of anaphelis density. (the mosquito menace is mainly due to Culex). Out of 33.50 Units which are started in Attack phase, in 25.11 Units Malaria was completely eradicated by 1970. 6.29 Units entered the Consolidation phase which means that the transmission of Malaria was completely cut off. only 2.10 Units remained in Attack Phase. However, after 1970, the Programme suffered a set back mainly due to the inadequate provision of funds by the Government of India resulting in irregular payment of salaries to the staff and inadequate supply of insecticides and drugs. The reduced susceptibility of the anaphelis mosquito to D.D.T. is also suspected. In addition while Planning NM&EP originally, the problem of Urban Malaria was not given due importance. To rectify these defects, the following steps have been taken :—

(i) Urban Malaria Scheme has been sanctioned in the Municipal Corporation of Hyderabad and Vijayawada, Guntur, Visakhapatnam and Warangal Municipalities. In twin cities to Combat the mosquito menace, the Municipal Corporation is evolving a comprehensive scheme including possibly aerial spraying of some areas supplemented by house to house space spray and intensification of anti-larval measures. These measures will also reduce the density of the population.

(ii) By intensive tours of the concerned Officers, the field problems have been identified and the Government are taking steps to rectify the defects. In fact an addition allocation of Rs. 44.00 lakhs required for the Basic Health Services has been provided to avoid belated payment of salaries and T.A. and also to ensure prompt and efficient remedial measures.

(iii) The programme is being reviewed once in a quarter by a Committee under the Chairmanship of the Secretary, Health, Housing and Municipal Administration Department. అధ్యక్షా, గౌరవ సభ్యులు ఈ విషయమై చెప్పిన భావాలతో నేను కూడా ఏకీభవిస్తున్నాను. ఈ సమస్య చాలా యాక్యూట్ అయినది. అందుకు ఇప్పుడు చదివిన కారణాలే కాక ఇంకా కొన్ని కారణాలున్నాయి. హైదరాబాదు — సికిందరాబాదు పట్టణాలను తీసుకుంటే ఇది పట్టణం కాదు, పల్లెటూరు కాదు అన్నట్లు ఉంటున్నాయి. కాలనీలు, మధ్యలో వ్యవసాయ చేసుకుంటూ ఉంటారు. రైతులు డ్రైనేజీని ఆపివేసి నైట్ సాయిల్ ను తీసి పొలాల్లో వాడుకుంటున్నారు. అవి పెద్ద బ్రిడింగ్ సెంటర్లుగా తయారై నాయి. పాల్ ఆఫీసర్లు పోయి బందోబస్తు చేయబోతే వారిని బెదిరించారు. కోర్టుకు పోయి నే ఆర్డరు తెచ్చారు. ఈ విధమైన వ్యవసాయాన్ని ఆపకపోతే We cannot control it, Whatever amount of D. D. T. you use, it will simply go waste. దోమలను చంపడం ఉద్దేశం కాదు, వాటి పాపులేషన్ పెరుగకుండా లైఫ్ స్పాన్ తగ్గించే ప్రయత్నమని ఎక్స్ పర్టు చెబుతున్నారు. మునిసిపల్ పరియాలలో ఒక వైపు జనాభా పెరిగిపోతోంది. వచ్చే పోయే జనాభా పెరిగిపోతున్నారు. డ్రైనేజీ వసతి లేక దోమలు ఎక్కువై పోతున్నాయి. ఈ విషయం ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి కూడా తీసుకురావడం జరిగింది. ఇందుకు ఒక లెజిస్లేషన్ తీసుకురావలసి ఉంటుంది. లేకపోతే కంట్రోలు చేయడం కష్టం కాలనీల మధ్యలో వ్యవసాయాన్ని ఆపు చేయకపోతే ఎన్ని మందులు వేసినా లాభం లేదని చెబుతున్నాను.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులరెడ్డి :— జంట నగరాల సంగతి నాలుగైదు పట్టణాల సంగతి మంత్రిగారు చెప్పారు. గ్రామీణ ప్రాంతాల విషయం వారు చెప్పలేదు. డి. డి. టి. కాకపోతే మరొకటి వాడి దోమల నివారణ చేయడం చాలా అవసరం. బడ్జెటులో ప్రత్యేకమైన ఏర్పాటు చేయండి. చాలా మందికి బోదకాలు వస్తున్నది. బోదకాలు అంటే కాలు లావు కానక్కరలేదు. రకరకాలుగా అవయవాలు ఎఫెక్ట్ అవుతున్నాయి. డాక్టర్ల సలహా తీసుకుంటే చెబుతున్నారు. వ్యాధి పెరిగిపోతోంది. బోదకాలు, మలేరియా ఇరాడికేషన్ ప్రోగ్రాంకు కట్టుబడి ఉన్నామని సెంట్రల్ ఫండ్స్ లేవని రాష్ట్ర నిధులు ఖర్చు చేయలేమని చెప్పడం భావ్యం కాదు. ఈ బడ్జెటులో ఏదైనా చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— పొలాల్లో నైట్ సాయిర్ ఉపయోగిస్తున్నారని మంత్రిగారు అన్నారు. పట్టణాలలో పది మైళ్ల లోపల పొలాలు లేవని అనుకుంటాను. అవసరమైతే అక్కడ వ్యవసాయం తీసి వేయాలి.

శ్రీ పి. జనార్ధనరెడ్డి :— పొలాలు వారికి కాంపెన్సేషన్ ఇస్తారా? వారేమి చేయాలి?

re Non-payment of salaries to the staff of Malaria Eradication Department.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :—ఇవ్వాలి. మేము ఏమీ చేయలేని స్థితిలో ఉన్నామని మంత్రిగారు చెబితే ఎట్లా? మునిసిపాలిటీలో పాల్ట్ డిపార్టుమెంటు ఉంది. వారు ఒక ఆయిలు ఉపయోగిస్తారు. దానిని వాడాలి గ్రామీణ ప్రాంతాల గురించి మంత్రిగారు చెప్పలేదు. అక్కడ కూడా గుడిసెలు ఉన్నచోట బాధ పడుతున్నారు. ఏమీ చేయలేం అంటే ఎట్లా?

శ్రీ ఎన్. వెంకటరత్నం :—తెలిస్తేపన్ రావాలి, అంతవరకు ఏమీ చేయలేం అన్నట్లు చెబుతున్నారని మంత్రిగారు తెలిస్తేపన్ ఎప్పుడు వస్తుందో తెలయదు. వస్తే తరువాత వస్తుంది. ఉన్న పరిస్థితులలోపల ప్రభుత్వం చర్య తీసుకోవాలని మేము అంటున్నాము. మలేరియా తగ్గిందనే కారణంతో ఆ స్టాఫ్ను తీసి వేసినట్లు తెలుస్తున్నది. వీటిని దైవర్థ చేయడం జరుగుతోంది. దీనిని సీరియస్ గా తీసుకుని మలేరియా యూనిట్లను ఇంకా స్ప్రిచెస్ చేస్తే తప్ప ఇది ఆగేట్లు లేదు. ఈ విషయమై దైరక్షన్స్ ఇవ్వాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—అధ్యక్షా, నేను మనవి చేశాను. కేవలం ఏమీ 11-40 a.m. చేయకుండా ఉండడం కానే కాదు ఏమీ చేస్తున్నామో చదివి చెప్పాను. దీనిని సీరియస్ గా తీసుకోవడం జరిగింది.

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసులారెడ్డి :—రూరల్ ఏరియాస్ గురించి చెప్పలేను.

శ్రీ కె. రాజమల్లు :—అఫీసర్లును ట్రాన్స్ ఫర్ చేసి ఉంటారు. వాటిని కూడా అన్వరులో చదివాను.

re : Non-Payment of Salaries to the staff of Malaria Eradication Department.

Sri A. Sriramulu :—I am bringing to the notice of the Minister a very serious question where hundreds of employees working in the Malaria Eradication programme and also other centrally sponsored schemes are affected.

These employees have not been paid their salaries for nearly six to seven months. I do not know the reason. But I would only request the Minister not to make this a sort of routine habit to appoint staff, make the men work and deny them of their salaries. I want a statement on this.

Sri K. Rajamallu :—Sir, under the Maintenance of National Malaria Eradication Programme, there is one component of basic health service which was under Plan the Fourth Five Year Plan. This component is having a staff of 1062 basic health service, 712 Health Inspectors and 117 Laboratory Technicians have brought under non-plan from 1-4-74. The Government of India was providing inadequate amount of Rs 20 lakhs a year. In view of this past allotment

of Rs. 20 lakhs for the State, it has also provided an amount of Rs. 20 lakhs even during the new year 1974-75 in G.O. dated 25-1-75 reappropriating a sum of Rs. 44 lakhs for basic health service. This is, the total amount of Rs. 64 lakhs has been provided which is adequate to cover the implementation of the scheme. Since there is Treasury control over the scheme, the Director of Treasuries and Accounts has now been requested to issue instructions to the District Treasury Officers to admit the pay bills of the staff.

గతంలో నాలుగైదు కంప్లయింట్సు వచ్చినప్పుడు పాల్ కక్రటరీని పిలిచి యిటు డియేటుగా ఆర్డరుస్ ఇసుస్తూ చేయడం జరిగింది.

Sri A. Sriramulu:—Congratulations. But will they get their salaries now?

Sri K. Rajamallu:— Yes, by all means.

PAPERS LAID ON THE TABLE

(1) Ninth annual report of the A.P. Vigilance Commission for 1973-74.

Sri K. Rajamallu:— (Minister for Health & Medicine) :— Sir, I beg to lay on behalf of the Chief Minister: “a copy of the Ninth Annual Report of the Andhra Pradesh Vigilance Commission for the year 1973-74”.

(2) Amendments to the A.P. Motor vehicles Rules, 1964 under Sub-Section (2) of sec. 133 of motor vehicles Act. 1939.

Sri K. Rajamallu:— Sir, On behalf of the Minister for Agriculture & Transport I beg to lay: “a copy in each of the notification, issued under G. O. Ms. No 11049 Home (Transport-I) Departments dated 20-7-1974 and G. O. Ms. No. 1088 Home (Transport -I) Department, dated 1-8-1974 containing amendments to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules, 1964 under sub-section (3) of Section 133 of Motor Vehicles Act 1939”.

(3) Notifications issued under Sub-sec (1) of Section 9 of A.P. Motor Vehicles taxation Act, 1963.

Sri K. Rajamallu:— Sir, On behalf of the Minister for Agriculture & Transport, I beg to lay on the Table: under sub-section (2) of Section 9 of the A.P. Motor Vehicles Taxation Act, 1963, a copy in each of the notifications issued in the following G.Os. “under sub-section (1) of Section 9 of the said Act”.

S. No.	G.O. Ref. No. & Date.	Date of publication in the A.P. Gazette.
1.	2104 Home (Tr. II) dated 2-8-1974	29-8-1974
2.	2105 Home (Tr. II) dated 2-8-1974	29-8-1974

(4) Amendment to the A.P. Motor Vehicles Rules, 1964 issued under sub-sec. (3) of section 133 of Motor vehicles Act, 1939.

Sri K. Rajamallu:— Sir, On behalf of the Minister for Agriculture and Transport, I beg to lay on the Table:

"a copy of the notification issued under G. O. Ms No- 810, Home (Transport, I) Department, dated 5-6-1974 containing an amendment to the A.P. Motor Vehicle Rules, 1964 under sub-section (3) of Section 133 of motor Vehicles Act, 1939".

Mr. Speaker: —Papers laid on the table.

PAPER PLACED ON THE TABLE

Report on the decision of the Business Advisory Committee of 6-2-1974.

Sri K. Rajamallu:— Sir, On behalf of the Chief Minister, I beg to place on the Table:

"a copy of the Report on the decisions of the Business Advisory Committee taken at its meeting held on 6th February, 1975".*

Mr. Speaker:— Paper placed.

Sri A. Sriramulu:— On a point of order Sir, the Minister read out something which is not found in this order paper. Item 4 says "to relay on the Table of a copy etc". What is this relaying?

Mr. Speaker:—After it is laid, it must be there for 14 days during the working of the Assembly. Supposing the Assembly is adjourned and if it not laid, the rule says that it should be placed on the Table.

NON-OFFICIAL BILL

The Criminal procedure code (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1974.

Sri E. Ayyapu Reddy:— Sir, I beg to move:

"That the Criminal Procedure Code (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1974 be taken into consideration".

శ్రీ నల్లపరెడ్డి శ్రీనివాసుల్ రెడ్డి:— పాయింట్ ఆన్ ఆర్డర్. సర్. ఇప్పుడు సాన్-అఫిషియల్ బిల్లు గాని రిజల్యూషన్ను గాని అసెంబ్లీ ప్రొరోగ్-అయిన తరువాత సమాప్తం చేస్తున్నారు. మరల బిల్లు గాని సాన్-అఫిషియల్ రిజల్యూషన్ గాని నోటీసు యివ్వనిదే అడ్మిటు చేయడం లేదు. ఇకపై క్వశ్చన్సును అన్-స్టాడు క్వశ్చన్సును అసెంబ్లీ ప్రొరోగ్ చేసిన తరువాత స్వీకరుగురు పునరుద్ధరించడం జరిగింది. బిల్లు విషయంలో ఎట్లా వీలుంది? మూన్ చేయాలి కదా. ప్రొరోగ్ చేసిన తరువాత కన్సిడరేషనుకుకి తీసుకొవడానికి వీలు లేదు. దీని మీద రూలింగు యిచ్చి కన్సిడరేషనులోకి తీసుకోండి.

Sri E. Ayyapu Reddy:—The House has given me permission to introduce the Bill last time. Subsequently I have given notice that the Bill be taken for consideration.

Mr. Speaker:—I invite the attention of the Hon. Member to Rule 299: on the prorogation of a session, all pending notices shall lapse except those in respect of statutory motions, motions for amendment of rules, motions the consideration of which has been adjourned to the next session, questions for which answers have been received etc. etc. It is Bills and Motions both. It is not stated non-official either it is a Government Bill or Non-official Bill which has been introduced such bills will be carried over.

Sri C. V. K. Rao:—I raise another point of order. This House has no jurisdiction to amend the Code of Criminal Procedure as passed by the Parliament. Further, the amending bill cuts at the very root of the Code of Criminal Procedure. Therefore, it has to be ruled out.

11-50 a.m. Mr. Speaker:—The States have got a right to ask for an amendment and with the permission of the Centre, I think it has to be again amended. That is how it has to be explained.

Sri C. V. K. Rao:—Here in the statement of objects and reasons, granting that the Hon. Member got the permission, he has got to say. Where is the permission sought by the Member?

Mr. Speaker:—No permission is necessary. If the State Legislature.....

Sri C. V. K. Rao:—If that were so, I request the Hon. Chair to give us the necessary elucidation on this point. Because if every State goes on amending what will be the result of the Central Act? What would happen to the Central Act. If one State goes in one way and another State goes in another way, what would happen to the Central Act. Here the amendment is that the jurisdiction of the Sessions Court is being questioned. Now the old system of trial should go on and as such if another State adopts another procedure there will be divergent and conflicting situations. And as such, I think this matter has to be gone deep. So much so, you can give your ruling. It cannot be the arbitrary matter.

Mr. Speaker:—This is in the Concurrent List and therefore, both the Centre as well as the State have concurrent jurisdiction to pass laws. When the Centre has passed a law there is also right for the State to amend that law. But when the State Legislature passes such an amendment, the matter will sent up to the Centre. It is only with the permission subsequently of the Centre that it becomes a law.

Sri C.V.K. Rao: — Is it to be taken that if this amending Bill is passed, it has to be sent to the Centre?

Mr. Speaker: — Yes.

Sri C.V.K. Rao:— If that were so the House has every right to such an amendment but it cannot be a valid amendment ..

Mr. Speaker:—No. It is the accepted practice in the Lok Sabha ..The House also does not take a decision.

Sri E. Ayyappa Reddy (Panyam):—If 2/3rds consent is given, then the local enactment prevails.

Mr. Speaker:—We have to apply for the consent.

Sri C.V.K Rao: — I would like to seek some clarification, Sir.

Mr. Speaker: — That is different.

Sri C.V.K. Rao: — If every State passes different types of amending Acts, the original Act is one thing. So, there will be contradictory position, is it not?

Mr. Speaker: — No. There won't be. To that extent the law will prevail in the State because the Centre also agrees to it. If the Hon. Member does not agree....

Sri C.V.K. Rao: — Has the Centre agreed on this things ?

Mr. Speaker: — Not now. After the Legislature approves it, the matter will be submitted to the Centre and then only it becomes Law.

Sri A. Sriramulu — In such a vast country like ours, the State has certainly the power to legislature on the subjects which are in the concurrent list, and the amendment is perfectly in order. There is absolutely no difficulty in regard to that.

Sri C.V.K Rao: — Now, we have a right to take a particular subject under the concurrent list and legislate in this House and there is another conflicting legislation. Could the Centre agree to this? There cannot be conflicting legislations I want the matter to be examined. Supposing there is already legislation on that and the state in pursuance of this....

Mr. Speaker. If there is no legislation there, there is no need to pass another legislation here and submit for the assent of the President. Because there is a legislation and because the state wants to have an amendment, it is the prerogative of the state to have such legislation passed in this house. And if that bill is passed then it will be submitted to the assent of the President. If the President does not give his assent, it fails. If the President assents, it prevails in the state.

Sri C. V. K. Rao:— That legislation where it is not cutting across the entire fundamental principle, there may be an amendment. But where it cuts across the fundamental principle, can a new legislation come in here?

Mr. Speaker:—I do not know what you mean by fundamental principle. I have not understood you. If you can explain, it would be helpful.

Sri C. V. K. Rao :— Fundamental principle here is, previously in the lower courts the cases were tried and they were committed to the higher courts, Sessions. Now the same thing should be tried in the Sessions. That is the fundamental principle now. The lower court's jurisdiction is being curtailed. That being the position, We are going back, reverting back.

Mr. Speaker:— That is all right. We have got a privilege.

Sri C. V. K. Rao:— In other words we are saying that the Central legislation cannot be a valid one. Can we say it? It is left to you, Sir. It is for you to clarify.

Mr. Speaker:— It is not left to me. The hon. Member has got a right to legislate on this subject. The hon. Member has chosen to legislate. When the Centre assents to the legislation, it will be effective throughout the country. But at the same time, as it is in the concurrent list it is also open to the State Legislature to take a different view and enact a legislation. And they come forward with an amendment to the Central Act. After such amendment is passed by the Legislature, it does not become effective. It has to be submitted for the assent of the President. And if the President gives assent; to that extent the Central legislation is modified and the State legislation will prevail over the Central Act.

Sri C. V. K. Rao :— Should not the prior consent be obtained?

Mr. Speaker:— Before hand we need not ask. It is only afterwards, it becomes necessary to submit for the consent.

Sri E. Ayyapu Reddy :— Sir, the point raised by hon. Sri C. V. K. Rao was raised last time by Sri N. Srinivasul Reddy. I thought that this is such a fundamental thing that I never expected such objection to be raised by Sri C. V. K. Rao, because the State has got full powers to legislate on any subject which is in the concurrent list. This is a topic which touches the autonomy of the State. We have got every right and tradition requires the President to give consent because State Legislatures must have certainly that power to prescribe the law so far as the State is concerned. The Civil Procedure Code, Criminal Procedure Code, Stamp Act and Registration Act, all these things are under the concurrent list. It is open to any State to have a particular law regarding the subjects which are on the concurrent list. We cannot ask Himachal Pradesh to have a similar law as Travancore Cochin or Kerala. It is open to Assam to have its procedure according to the conditions and circumstances prevailing in that State. Therefore, the question of the State Legislature not having any jurisdiction to amend the Criminal Procedure Code or Civil Procedure Code does not arise at all.

Now, with regard to the merits of the Bill, apparently there has been some sort of confusion because many people are thinking that because the Parliament has passed this Bill, we do not have an

right to interfere, and we do not have our jurisdiction to legislate on this subject. That is one view. The other view is Parliament in its wisdom has passed this new Procedure Code, therefore are we questioning the wisdom of the Parliament and are we not trespassing into their jurisdiction. Some of these things have been raised. The important question is whether the merits of the Bill require that it should be introduced and passed by the State legislature. Now, after the Bill has been introduced, and after the House gave permission to introduce this Bill, the Bill was circulated. It was sent to the High Court also. And I may say for the information of the Hon. Members, the High Court after considering the merits of the Bill, not only supported the Bill but welcomed the Bill. That is so far as the High Court after considering the merits of the Bill. That is so far as the High Court is concerned. The Bench the highest judicial body in the State not only gave its support to the Bill but has also welcomed the Bill. With regard to the Bar, the High Court Advocates' Association unanimously passed a resolution supporting the Bill. Similarly, the Bar at Visakhapatnam unanimously passed a resolution supporting the Bill. Many other Bar Associations have passed resolutions supporting the Bill. I request the Hon. Members to read the objects and Reasons.

The procedure which was previously prevailing has become crystalized especially with regard to the procedure that has to be adopted by Sessions trial. It has stood the test of time, That particular procedure was in practice and in vogue for more than two or three generations. It was never amended. What was amended in 1955 by an eminent Home Minister Dr. Kailash Nath Katju was the procedure that was to be followed in Committal courts. Previously in the Committal courts also the entire evidence used to be let in by the prosecution and then huge procedure was followed by taking evidence from all the concerned and then committal used to take place. That was amended so as to facilitate easy and quicker committals. Subsequently one or two eye witnesses used to be examined in committals and where there was no prima-facie case, the Magistrate used to discharge the accused and then commit. After committal, the accused were asked to enter defence, give out list of defence witnesses and after the list of defence witnesses is given out, the accused used to be posted for trial and prosecution witnesses used to be examined. There after, the accused could enter defence and defence witnesses could be examined and thereafter the judgment is pronounced. The continuity, seriousness and the augustness of the sessions trial used to be up held by the previous procedure. Now the entire procedure has been changed, it has not done any good. Instead of weeding out at the Committal stage, it has been now shifted to Sessions trial and all sessions cases are immediately transferred by the Magistrate to the Sessions Judge. Even simple cases which come under Session 307, automatically come to Sessions Judge. He has to do preliminary reading. He has to go through the entire documents and then arguments would be addressed on that point. Where there is prima facie case against one or all the accused, then there will be order of discharge or framing of charge-sheet. As against the order by the Ses-

sions Judge, there would be revision by the High Court. Then case would be posted again for trial. Prosecution witness will be examined. Then, it will not end there. The defence can ask for re-examination and further examination of the prosecution witnesses will take another adjournment. Then there is again argument whether prima-facie case has been made out and whether the accused should be asked to enter upon the defence. Then alone, he submits list of witnesses on behalf of defence witnesses and probably takes two or three adjournments. After defence witnesses were examined, after arguments heard, the Judge gives the Judgment only with regard to conviction. Then, with regard to sentence again, there would be further arguments. So all these new experiments which have been introduced have not done any good and in the experience of most of the criminal lawyers as well as the Judge who are trying Sessions cases, it is not an improvement over the procedure that was prevailing previously. The procedure prevailing previously was from all points of view, from all angles of view both from the interests of prosecution as well as defence and it was quite reasonable and acceptable. The witnesses used to be examined at the earliest stage. Important eye witnesses used to be examined at the earliest stage. Where charge sheet is filed within 2 or 3 weeks the Magistrate used to summon them and examine them. Now what is happening is eye witnesses are required to be examined only at Sessions trial. That means after 7 or 8 months after the charge-sheet is filed and if he goes back upon, the prosecution case, there is no remedy. Previously, statements recorded at the committal proceedings were made use of at the time of Sessions for proving a prosecution case. There are so many other important points involved. I may say that this Bill has received almost unanimous support both from the Bench and from the Bar. This is absolutely necessary in the interests of preserving the settled Law. It is one important cardinal principle of Jurisprudence that where a Law is settled it should not easily be amended or no attempt should be made to unsettle it. Now the procedure regarding committal and sessions trial was so settled that every person, every citizen practically knew what is going to happen and what are the steps that are necessary to bring sessions trial to conclusion.

As this Bill has been supported by the High Court and as the High Court welcomed this Bill, I submit that the motion may be accepted by the House. In matters relating to procedure, we must give great respect to the views of the High Court. Not only that, in matters relating to procedure, it is the High Court that must be the final authority to decide whether such and such procedure would be in the interests of justice and whether it would be conducive to speedy disposal of the cases, with these words, I once again request the Hon'ble Members to accept the motion.

Sri Asif Pasha:—Before any discussion is taken up, I would submit that Government is seized of this matter and I assure the Hon'ble Member that this Bill will be taken up by the Government themselves and request him to withdraw this Bill as the Governmen

also propose to undertake legislation for amending the new Cr. P. C. on the lines suggested by the Hon'ble Member.

Sri A. Sreeramulu:—Point of order, Sir. This House has granted permission to introduce this Bill and the Bill has been introduced. Hon'ble Member moved it for consideration. At this stage, how can the Minister raise and ask for withdrawal of this Bill?

Sri C. V. K. Rao:—The Minister should have done it in the Legislature Party. He cannot dictate like that in this House. Therefore, we have got to rule it out.

Sri N. Venkataratnam:—When this Bill was sought to be moved in this House, Mr. B. Sreerama Murthy, representing the Law Minister opposed it tooth and nail. Now, there seems to be a radical change or radical improvement in the idea of the Government to consider this Bill. I do not know what happened in between the change of attitude of the Government. At the stage of introduction of this Bill, practically, there was no opposition from not only official benches but even non-official benches. But the Government was opposing it tooth and nail. Entire House had to interfere to see that Mr. Sreeramamurthy does not oppose the Bill. What happened now, I do not know about the change of the attitude in the Government.

Sri E. Ayyapu Reddy:—After the Bill was introduced for which the House gave permission for introduction of this Bill, the Government has received views of the Bar Associations as well as that of the High Court. For the last 8 months, the new procedure has been in practice. Therefore, they must have assessed what is the effect of the new procedure.....

Sri N. Venkataratnam:—It is for the Minister to explain, whether the wisdom is not there in the beginning?

Sri A. Sreeramulu:—If so much re-thinking was there on this Bill and it is for a good purpose, we will support the Bill. We would not oppose.

Sri M. Narayana Reddy (Bhodhan):—Mr. Speaker Sir, the hon. Members want to create a controversy where there is none. On any private Members bill or Resolution, it is always open to the Government to give out their own reaction or views whether they accept or oppose. Since the hon. Minister has accepted the principles of the Bill and want to bring the same legislation on behalf of the Government, then the time of the House should be spared for the other business and that is the proper procedure under the Rule. Therefore, the Member can be asked if he is willing to withdraw, then the other business can be taken; otherwise the Bill can be proceeded. That is the position. 12-10 p.m.

Sri C. V. K. Rao :—Point of Order, Sir. The Member cannot withdraw the Bill without the leave of the House. We have not given him the leave.

Sri Asif Pasha :—I appeal to the hon. Member who has introduced the Bill to withdraw the same as the Government will bring a comprehensive Bill on the lines suggested by the hon. Member. So, I appeal to the hon. Member and the House to withdraw the Bill.

Sri Ch. Parasuram Naidu :—Sir, after much study and out of his experience the hon. Member Mr. Ayyapu Reddy has brought forward a very good and useful bill and the Government ultimately thought it very necessary to accept the principles of the Bill. When it has accepted the Bill in principle why the time of the House should be wasted for the withdrawal of the Bill. My friend and some other friends also have stated that the time of the House should not be wasted. I do accept that. So, the time may be utilised for the betterment of the Bill. We can as well refer it to the Select Committee. We can improve it and my good friend Mr. Asif Pasha will be presiding over the Select Committee and he will be contributing his thought and his legal officers and some of us, if we also are there, will be contributing our experience and thinking. Let us not go back when it is agreed. The principle is welcome and there is a framework. What is the necessity of withdrawal. I don't know why my friend Mr. Ayyapa Reddy has yielded to this request. He should not have. He is not doing service to the legal community at large by yielding to the request. It is a very good thing that he has done and let us proceed with it. What are the reasons? It is not merely the numbers that can certainly outweigh all reasoning. Here, it should not be allowed to always prevail. Here, the reasons shall always prevail. I want the Minister for law to really place any reasoning by which it can be said to be sound that it shall be withdrawn. Is it simply for the sake of withdrawal or procedure or somethings. If there is any reservation that may be placed before the House, so that better logic and reason may prevail, It is a good measure and it requires improvement. I still think that the Bill which was brought forward by my friend Mr. Ayyapa Reddy with all his experience, has to be improved and that can be done by a Select Committee. We can refer it to Select Committee.

Mr. Speaker :—The point now is, no doubt this Motion has been made and the House has granted permission for discussion of this Bill. As has been stated by the hon. Members, on an earlier occasion when it was sought to be introduced in the House, objection was taken by the Government. It must be on the basis of that Central Act. Therefore, the Government was then of the opinion that probably this would bring in, as stated by Sri C.V.K. Rao, a serious situation where there will be different laws in different parts of this country. But whatever it is, on a subsequent consideration of the entire matter, after hearing the members who have expressed their views in favour of the Bill that has been brought for consideration before the House, and after also having knowledge of its functioning.

and working in different districts where the trials have to be conducted and after knowing the opinion of probably the judges also, as has been referred to by the Minister, they now think that it is a fit case where the matter must be further examined and brought back before the House. As far as the Bill is concerned, no doubt it brings certain aspects. There can be certain improvements upon the Bill. All aspects will be examined by the legal department here and if there is a Law Commission here, they will also examine as to how far it is desirable to have the Bill in its present position or make further improvements, so that it may be comprehensive and deal with all aspects. It is with that view that generally Government comes forward when a private bill or a motion is before the House agreeing with the motion and trying to state that the Government itself will place it before the House. When Government brings it, you are already aware as to what effect it would have and how far it is generally likely to be considered favourably and particularly when all the opposition members have agreed that it is highly desirable.

Sri C.V.K. Rao:—I am opposed to this.

Sri M. Omkar:—We are in support of the Bill.

Mr. Speaker:—Normally when the Government undertake such a legislation all members would agree that it should be accepted and leave should be given. As far as the withdrawal of the motion is concerned, a member who has made a motion may withdraw by the leave of the House. The leave shall be signified not upon question but by taking the pleasure of the House. The Speaker shall ask 'is it your pleasure that the motion be withdrawn?' If any dissenting voice is heard or a member rises to continue the debate, the Speaker would put forth the motion. Provided that if an amendment has been proposed to a motion, the original motion shall not be withdrawn until the amendment is disposed of. That is the provision. Now it is open..

Sri M. Omkar:—We are against withdrawal. It must be discussed and passed by the House.

Mr. Speaker:—Therefore the Bill will continue.

Sri E. Ayyapu Reddy:—The bill which I have introduced relates exclusively to committal and trial of cases exclusively triable by sessions judge. After my Bill was introduced and after it was circulated of the Bar Associations discussed the merits of the Bill and the High Court Advocates' Association appointed a Sub Committee. The Sub Committee, of course, approved the Bill and supported the Bill, but it has also suggested certain other amendments to the Criminal Procedure Code especially the present Criminal Procedure Code with regard to the languages in which the evidence has to be recorded the appointment of public prosecutors, the revisional power where the sentence is less than three months and such other ancillary matters are there. So, it is eminently fit that the Government should examine all these aspects and bring a comprehensive Bill. This bill relates only to one aspect and there are some other aspects which require consideration by Government and in view of the assurance given by

the Hon. Minister for Law, I pray that I may be premitted to withdraw the Bill, because, I am quite confident that the State Government will bring into consideration before this House a comprehensive amendment to the Criminal Procedure Code which will satisfy the bench....

12.20 p.m. Mr. Speaker:— That is considered to be more satisfactory, because this is only one aspect and even on this matter the Committee that has been appointed by the High Court's Bar Association seems to have expressed as how it would be desirable to have further amendment also and further improvements made. It is in that view that the Government has now come forward with a statement that they are willing to bring in a comprehensive bill covering this matter also. That is why, the Hon'ble Member who have moved this motion has asked permission to withdraw the Bill so that the House may have an opportunity not only to consider this particular matter alone, but other amendments also which are considered to be desirable to make this procedure effective on representations made or opinion expressed by Judges or Bar Associations etc. That is a matter for consideration.

Sri C.V.K. Rao:— The Government has to know the view points of the Members from different angles and therefore, nothing would be lost if.....

Mr. Speaker:— The only question is it will be more comprehensive and more useful.

Sri C.V.K. Rao:— In order that the Government may be endowed with greater wisdom while studying this thing, therefore discussion in this august body will help the Government. According to Government representative "No discussion is needed, we are the embodiment of wisdom itself and therefore, we are going to bring about comprehensive Bill."

Mr. Speaker:—My own view is that you are not correctly stating it. You will have an opportunity. It is not as if they are going to pass in the Secretariat. It must come before this House. The Bill must come here; then it will be discussed in all its aspects. Every provision will be discussed. It is not as if the matter is being shelved or opportunity is being denied to the members to express their view on every provision.

Sri C. V. K. Rao:—It will not be proper for the Government to be armed with the view point of the Legislators while it forms its own rules.

Mr. Speaker:— I don't think that there is any discussion necessary here.

Sri Omkar:—My suggestion is, let the Government assure the House on which date it is going to bring forth this Bill. We want the particular date on which.....

Sri M. Narayana Reddy:—Motion for withdrawal is before the House and that is to be considered.

Sri C. V. K. Rao :—I raise a point of order. The Member has placed this before the House for consideration. At that stage, the Minister for Law wants to withdraw. How is it possible. There is a discrepancy.

Mr. Speaker :—There is no point of order.

Sri C. V. K. Rao :—He has no right to withdraw.

Mr. Speaker :—The right to withdraw is provided under rules. It is the pleasure of the House to permit him to withdraw at any stage.

Sri Omkar :—Will the Government fix the time ? Atleast let the Government promise ?

Mr. Speaker :—What is the use ?

Sri M. Omkar :—In this case, it is possible. That is why, our anxiety is, if the Government is interested in bringing forth here, atleast they must fix up a date so that we can be rest assured.

Mr. Speaker :—Is it possible for you to bring it during the course of this session ?

Sri Asif Pasha :—I cannot say. We will bring it as soon as possible.

Mr. Speaker :—That is no use. They want definite assurance.

Sri Asif Pasha :—It may not be possible in this session.

Mr. Speaker :—He said it may not be possible now, because he has to consider the matter elaborately and see what all amendments are required to the Central Act.

Sri Ch. Parasuramanaidu :—Whether it is likely to come in the next session.

Mr. Speaker :— He will get in the next session.

Sri Ch. Parasuramanaidu :—That is an assurance ?

Mr. Speaker :—Yes.

Sri Omkar :—When there is no certainty from the Government.

Mr. Speaker :—The Government has said so. That is left to you.

Sri M. Omkar :—Why should you not put it clearly ?

Mr. Speaker :—I have no power and you have no power. The question is already here or discussion. The only way is that it cannot be withdrawn without the leave of the House. If you do not want to give that leave, it will proceed.

Sri C. V. K. Rao :—Can I speak opposing the Bill, Sir ?

Mr. Speaker :—Why now ? You have already spoken.

Sri C. V. K. Rao :—Opposing the Bill.

Mr. Speaker :—You may proceed.

Sri M. Narayana :—Motion for withdrawal of the Bill is before the House, that has to be put to vote without allowing any further debate. That we have done on past occasions. He has moved a motion for the leave of the House to withdraw the Bill and leave has been given.

Mr. Speaker :—Leave has been given. If a single Member opposes, there is no provision. There is no question of majority or minority.

Sri M. Narayana Reddy :—Leave is to be granted by the whole House and it has to be....

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అప్పుడే తమరు రూలింగ్ ఇచ్చారు. ఉప సంచారింనుకోమని ఏ మెంబరుకు అధికారం వుంది?

Mr. Speaker :—We have gone to the second stage. “Sri C. Ayyapu Reddy will move that the Criminal Procedure Code will be taken into consideration.” That is the motion.

Sri M. Narayana Reddy :—Here he has moved a motion for withdrawal with the consent and the leave of the House and normally when the Member who moved the Bill, he himself moves for withdrawal, it is normally granted that none opposes unless there is something else to that. The motion is before the House for withdrawal that has to be put to the House without allowing any debate.

Mr. Speaker :—Yes, main motion.

Sri P. Ramachandra Reddy (Sangareddi) :—According to Rule 133 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the A. P. Legislative Assembly, “the member in-charge may, at any stage of a Bill, withdraw the Bill with the leave of the Assembly. “Mr. Ayyapu Reddy moved to withdraw the Bill on the assurance given by the hon. Minister. Now the leave of the House is required to withdraw the Bill. How it will be decided is the guidance required from the Chair.

Sri M. Narayana Reddy :—It is a motion. It has to be decided like any other motion.

Sri M. Omkar :—Dissenting voice also must be heard. Opportunity must be given.

Sri Ch. Parasuramanaidu :—It has already been ruled by the Speaker. You have given a ruling. How can that be questioned? You must give an opportunity; then alone the member can talk about it without hearing me you may not withdraw it.

Sri P. Ramachandra Reddy :—Leave of the House is it unanimous.

Sri V. Ramachandra Reddy:— It will be decided in the same way as other motions.

Mr. Speaker:— Because the language is like this. “Is it your pleasure that the motion be withdrawn. If no one dissents, the Speaker shall say that the motion by leave is withdrawn”. Suppose one dissents, what happens? But if any dissent voice is heard, member rises to continue the debate, shall forth with If any amendment has been proposed to an original motion it shall not be withdrawn until the amendment is disposed of. This is according to rule 302. Probably this is the first stage. If none dissents, the Speaker shall say “the motion is by leave withdrawn”, But if any dissenting voice be heard or a member rises, to continue the debate the Speaker shall forthwith put the motion provided that if an amendment has been proposed to a motion the original motion shall not be, withdrawn unless the amendment is disposed of.

Sri C.V.K. Rao:— In this particular case, the Bill has been moved for consideration. Now you have to give as an opportunity to put forth our views and speak. Our names have been taken. In the middle he has interrupted. He has no right to interrupt. Even before opportunity is given to the Member to speak was availed, he was interrupted. He has no business to do that.

Sri P. Narsa Reddy:—Sir, under Rule 302 there is a proviso:

“Provided that if an amendment has been proposed to a motion the original motion shall not be withdrawn until the amendment has been disposed of.” If there is an amendment that amendment may be put to vote, and then the House would be free to consider the motion for withdrawal.

Sri Omkar:— How is it possible to move another amendment to that motion all of a sudden, when no time is given to do so.

Sri P. Narsa Reddy:— First of all, no amendment is there before the House.

Sri C.V.K. Rao:—You have already given a Ruling, Sir. I am raising a point of order. When the Hon'ble Speaker has given a Ruling. What are all these interruptions, I cannot understand.

Mr. Speaker:—In that case I will examine all the relevant Rules and give my ruling on Monday.

Sri E. Ayyapu Reddy :— Sir, with regard to Rule 302, may I draw your attention to:

“But if any dissenting voice is heard or a Member rises to continue the debate, the Speaker shall forthwith put the motion.

Therefore, if there is no dissenting voice, it is approved; if there is one it may be put to vote. The Speaker shall put it to vote.

Sri C. V. K. Rao:—Even if there is one single dissenting voice, you will have to permit.

Sri P. Narasa Reddy:—There is no Rule to that effect.

Sri M. Narayan Reddy:—Sir, I refer to Rule 144 ; “The member-in-charge of a Bill, may at any stage of the Bill, move for leave to withdraw the Bill, and if such leave is granted, no further motion shall be made with reference to the Bill.”

I submit, Sir the Bill is introduced through a motion and that motion is to be put to the House to grant leave for introduction—that is the first stage.

If the motion is passed, it is put to vote again—this is the consideration stage.

Again, from the stage of introduction to the stage when clause reading is taken up, if there is any disagreement in favour of the motion and there is a motion for withdrawal, that motion also forms part of those stages.

In order to obtain the leave of the House, it is necessary that motion be put to vote and leave granted. That has to be decided by the majority of the Members voting and present in the House. In that case.....

Sri C. V. K. Rao:—I am raising a point of order. The bill is now at the ‘consideration stage’. The member-in-charge of the Bill has placed and moved the Bill and it is before the House about to be discussed. At this stage somebody abruptly interrupts, a member from the Treasury Benches, and says something, and says it may be withdrawn. This is irregular. It cannot be withdrawn. Now, we have to contribute to the particular subject. Nowhere in the Rules, such a procedure exists.

On the other hand, you have already given a Ruling.

Sri P. Ramachandra Reddy:—The Hon’ble Member-in-charge has already moved for leave of the House to withdraw on the Assurance given by the Minister. There are no amendments to the Bill. Whenever it is unanimous, without any dissenting voice, the procedure prescribed is that the Hon’ble Speaker will be the authority.

There are no amendments to the Bill. It can be put to the House, whether it grants leave to withdraw the Bill.

Rule 133 is very clear. The member-in-charge has moved the motion to withdraw the bill that is under consideration. Now that there is a dissenting voice, it will be decided by putting the motion of withdrawal to vote and leave of the House will be decided by majority.

Sri M. Narayan Reddy:—There is nothing in the Rule that the Bill cannot be withdrawn. The Rule is very clear. At any stage of the Bill, the member-in charge of the Bill has a right to move that the Bill be withdrawn. The motion to withdraw the Bill may be put to vote.

Sri A. Sreeramulu:—The Bill has been introduced. Consideration has started; we were discussing it. Why abruptly so many people should oppose, I do not know.

Sri Ch. Parasuram Naidu:—Sir, the Rule 302 : “A member who has made a motion may withdraw the same by leave of the House”.

Then we go to last sentence :

“But if any dissenting voice be heard or a member rises to continue the debate, the Speaker shall forthwith put the motion

The word motion refers to the word motion in the first clause, that is the original motion.

So whether there is amendment or not a dissenting member may rise continue. The original motion may be thrown out or accepted; that is a different thing. The mover has moved the motion; he has placed it before the House and if it is to be withdrawn, it has to be withdrawn by pleasure of the House, but that pleasure is to be expressed unanimously; that is the intent and purport of this rule because the leave shall be signified, not upon question but by the Speaker taking the pleasure of the House. The Speaker shall ask : “Is it your pleasure that the motion be withdrawn?” If no one dissents the Speaker shall say—the motion is by leave on the House withdrawn; if anybody dissents the Speaker cannot say that the motion is withdrawn. The wording is so clear. If no one dissents the Speaker shall say that the motion is by leave of the House withdrawn. Now let us take the reverse; if anybody dissents the Speaker cannot say that the motion is withdrawn; that is there; it is so clear and the wording is so clear. I do not know why my learned friends are allowing so much confusion to be created. After all this is a matter of procedure. Personally I think it would have been better if the Bill had been referred to the Select Committee; but that is not the question. If any dissenting voice is heard, the Speaker shall forthwith put the motion; here it is the original motion, motion moving the original Bill that is put before the House.

Sri P. Ramachandra Reddy :—Let the hon. Member explain and interpret “forthwith put the motion”. Let him not be silent on that portion.

Mr. Speaker:—He is trying to do it to the best of his ability.

Sri Ch. Parasuram Naidu :—The proviso reads : “Provided that if an amendment has been proposed the original motion shall not be withdrawn until the amendment has been disposed of.” This is a contingency contemplated when an amendment has been moved. We are not at all concerned with that now.

Sri M. Narayan Reddy :—This confusion is arising on account of our reference to Rule 302. My submission is Rule 302 is not applicable at all. The entire confusion is on account of the wording used

in 302. It relates to motions other than motions pertaining to the Bills. I invite your attention to Rule 244 with respect to Bills originating in the Assembly. This is a matter relating to the Bills for which a separate provision and a chapter have been specifically provided. Therefore 244 alone applies; that motion for withdrawal can be made at any stage of the Bill. What more do you want with regard to a motion for withdrawal of a Bill, Rule 402 relates to a motion pertaining to a discussion where no vote is taken. It is treated as talked out as you know. Here a specific provision has been put for withdrawing a Bill at any stage right from the introduction to the stage of passing. Therefore there need not be any confusion at all. It is only application of the Rule 144 and it has to be put to the House. Any motion pertaining to the Bill has to be put to vote of the House; It cannot be decided by the dissent of a single hon. Member.

Sri E. Ayyapu Reddy : — For the introduction of a Bill leave of the House is necessary. There may be one single dissenting voice but in spite of it if the majority of the members decide that leave should be granted, leave is automatically granted. For the introduction of a bill one single dissenting voice will not debar the bill being introduced. If the proposition which is now put forth by some of the members is accepted no Bill can be withdrawn if there is one single dissenting voice. This will lead to *reductio ad absurdum*. Rules 144 100, 138 and 302 - all must be read together and it is quite clear even if there is any dissenting voice the motion shall be put and if it is voted naturally permission of the House for withdrawal must be deemed to have been granted.

Sri N. Venkataratnam :— The interpretation of Rule 302 clause (2) has to be made in this way. The rule reads: "If any dissenting voice be heard or a member rises to continue the debate, the Speaker shall forthwith put the motion." Here the motion for discussion has to be put because it is the right given to a member-even a single member to enter into a discussion. So the Speaker shall forthwith put the motion for discussion, not for vote. That is the interpretation of Rule 302 (2).

Mr. Speaker :—I think 302 will not apply; it is only 144 that will apply.

Sri Ch. Parasuram Naidu :— The Bill is not the stage of a motion being moved for its consideration. What is now before us is the motion for consideration. So rule 144 is not applicable at all.

Mr. Speaker :— 144 says the member in charge of a Bill may at any stage of the Bill move for leave to withdraw.

Sri C.V.K. Rao :— What is meant by stage? It is not in the middle of discussion; introduction, consideration and clause-by-clause consideration - those are the stages. Stage does not mean interruption in the middle.

Sri A. Veerappa :— It is very clear. "At any stage" means, there is no prescribed stage. One stage is whether it should be unanimous or not. When it is unanimous what is the procedure and

when it is not what is the procedure; these are the stages; these are the stages; it can be withdrawn at any stage. If at all it has to be withdrawn how it has to be withdrawn, in what situation it has to be withdrawn? These stages are clear; it is not necessary to argue any further.

శ్రీ పి. సన్యాసి రావు :—అధ్యక్షా, నాకు ఆ సెక్టిన్సు, రూల్సు తెలియవుగాని, కామన్ సెన్సితో, ఎక్స్ పిరియన్స్ తో చెబుతున్నాను. గౌరవ : భులు హౌస్ లో ప్రవేశ పెట్టారు; అది హౌస్ పార్టీపట్టి అయినది. 7వర్గ మెంటు వైపు నుంచి చెప్పినవరువాత, నేను విత్ డ్రా చేసుకుంటాను అని అంటే దానికి హౌస్ పర్మిషన్ తీసుకోవాలి. సభ్యులు చర్చించిన తరువాత వోటింగు తీసుకోవచ్చు.

Sri M. Omker :— Arguments from both sides have been heard. Now we require your ruling. In that connection, my humble submission is that because this Bill was introduced and immediately one suggestion has come from the Government side. That is why some lacuna is found in the Bill. In case of a dissent, what should be done. That is not mentioned there.

Mr. Speaker :— I will give my ruling on Monday.

NON-OFFICIAL RESOLUTION

Sri N. Venkataratnam : —Sir, I am not moving the Resolution standing in my name.

re: VESTING OF MORE POWERS TO CHAIRMEN OF CORPORATION

Sri Ch. Parasurama Naidu :—Sir, I beg to move :

“that this Assembly recommends that the set up of the Corporations of the State Government be modified so that the Chairmen of the Corporations have real and effective power suited to their position and dignity, and that the posting of I.A.S. Officers as Chief Executive Officers is unnecessary and that due place to technical personnel be given as heads there of, and that the staff be duly made administratively subordinate to the Chairman, and also to the Chief-Executive Officers of the respective Corporations”. అధ్యక్షా, ఈ కార్పొరేషన్స్ చాలా సదుద్దేశంతోనే ఏర్పాటు చేయబడుతున్నవి. సుమారొక ఇరవై కార్పొరేషన్స్ వున్నాయి. ఆయా పర్పసెస్ యీ కార్పొరేషన్స్ మూలాన ప్రత్యేకమైన శ్రద్ధతో, జాగ్రత్తగా జరిపి ప్రజలకు పునయోగం కావాలని ఒక ఉద్దేశం. వీటిని అటానమస్ బాడీస్ గా వుంచి, వీటిద్వారా ప్రత్యేకమైన, ఆయా మనుషులను ఆ కార్యర్థం, అదే పనికి వినియోగించి చక్కగా నిర్వహించాలని వుద్దేశం. ఈ 20 కార్పొరేషన్స్ లో పది వన్నెండింటికి నా సఫీషియల్స్ ను చైర్మన్ గా వేచారు. కాని, వీటి కాంపోజిషన్—ప్రజలకు కావలసిన రెస్పాన్స్ యిచ్చే కాంపోజిషన్ గా లేదని నా అభిప్రాయం. సుమారు 15 మంది చైర్మన్లు వుంటే ఏ ముగ్గురో నలుగురో నా సఫీషియల్స్ వున్నారని, తక్కినవారంతా కూడా ఆఫీషియల్స్ వున్నారు. అంటే మళ్ళీ బుర్రాక్రటిక్ ప్రిడామినేషన్ చాలా విపరీతంగా వున్నది.

దీనితో ముఖ్యంగా ఐ.ఎ.యస్. ఆఫీసర్లు, వీరితో చాలా చిక్కు వీరు తమకేదో అతీతమైన తెలివి తేటలున్నాయని, అందరికంటే తెలివైనవారమని అనుకుంటారు. గోల్డుమెడలిస్టు వుంటారు; మాకే అంతా తెలుసుననుకుంటారు. కార్పొరేషన్లో చూస్తే వీరి వ్యవహారమంతా అర్థమవుతుంది. వీరు ఏమీ తెలియనివారు, వీరిని తీసుకొచ్చి ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్లుగా వేస్తారు; సెక్రెటరీయేట్లో ప్రమోషన్స్ కొరకు ఇటువంటి ఏర్పాట్లు కూడా జరుగుతున్నాయి. సామాన్యంగా నానఫిషి యల్లును చైర్మన్ గా వేస్తున్నారు. ప్రజలెమనుకుంటారంటే—ఒక నానఫిషియల్ చైర్మన్ గా వున్నాడు కాబట్టి పనులు జరుగుతాయి అని అనుకుంటారు. కాని, నేను నా స్నేహితులతో మాట్లాడితే—నాకంత అధికారం లేదయ్యా, ఆ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఎవ్వరైనా తయారుజేస్తారు; ఒక గౌరవం మాత్రం ఏమంటే—చైర్మన్ కన్సల్ట్ చేసి ఏవైనా తయారుజేస్తారు. అంతవరకు పెద్ద అధికారమే. ఎవ్వరైనా, కన్సల్ట్ చేసి, ప్రీవేర్ చేసిన తరువాత, మీటింగు ప్రీసైడ్ చేయమని కారు పంపుతారు; ఆయన మర్యాదగా కారులో వెళ్లి మీటింగు ప్రీసైడ్ చేసి వెళ్లిపోవడమే, పైసల్ గా కాలఫర్ చేయడానికి వీల్లేదు; ఇట్లాగేనా చేసేది అని అడగడానికి వీల్లేదు ఏమిటి యీ స్కిము? అని అడగడానికి అధికారంలేదు. ఇటువంటి పరిస్థితులతో, ఇటువంటి ఏమీలేని అధికారాలతో చైర్మన్ ను నామినేట్ చేస్తున్నారు. వెంగళరావుగారి దయవుంటే నేనూ వుండవచ్చు. మన రామ చంద్రారెడ్డిగారిని గాని, నారాయణరెడ్డిగారిని గాని అడిగినా మా మేనేజింగ్ డైరెక్టరుగారిని అడగాలి అంటారుగాని తాము చేస్తామని చెప్పగలిగే పరిస్థితి ఎక్కడా కనబడడంలేదు. ఈ చైర్మన్ ను ప్రజలకు తగిన రెస్పాన్సిబిలిటీగలిగే పొజిషన్ లో పెట్టాలని నేను కోరుతున్నాను. సమితి చైర్మన్ కు వుండే అధికారం కూడా యీ కార్పొరేషన్ చైర్మన్ కు లేదు. యాక్టులో 22వ సెక్షన్ ప్రకారం “The B.D.O. is under the administrative control of the President for the purpose of the implementation of the resolutions of the Samithi” అని చక్కగా వున్నది. దానిలో శాబ్దపేజ్ చేశారనుకోండి; ఎక్కడ? కలెక్టర్ కి ఆఫీస్ అధికారం యిచ్చారు. ఏ.ఎఫ్. వ్రాయడానికి అధికారం వుంది. కాటవల్ లీప్ ఎప్లికేషన్ శాంక్షన్ చేసే అధికారం వుంది. రెవ్యూ చేసే అధికారం వుంది. కాని, చైర్మన్ కు ఏమీ లేదు. After all many of our colleagues are really placed in such positions of responsibility. ముఖ్యమంత్రిగారి దయవల్ల చాలామంది యీ పొజిషన్ లోకి వచ్చారు. కాని, అది ప్రజలకు వుపయోగపడేవిధంగా ఏర్పాటు చేయవలసి వుంది. నా ప్రక్కనే వుండే మా నారాయణరెడ్డిగారిని అడిగితే—మూడు నాలుగు కోట్లు ఎగ్రో ఇండస్ట్రీస్ తాలూకు ఇన్వెస్టిమెంట్. మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఒక ఛాంస్ తీసుకొచ్చి పెట్టారు; పూర్వపు అగ్రికల్చర్ డిపార్టుమెంటు తాలూకు, అందులో ఒక కాణీ తీసి యీ పని చెయ్యమని చెప్పే అధికారం చైర్మన్ కు లేదు. ఇది విమర్శించడానికి చెప్పడం లేదు; తప్పు పట్టడం కాదు. ఇందులో వుండే లోపాలు గ్రహించుకోవాలి. ఇవి డెమోక్రాటిక్ యిన్ స్టిట్యూషన్లుగా ఫంక్షను కావాలి. కార్పొరేషన్స్ పర్పసెస్, యెయిమ్స్ ఏమిటి? The purpose and aim is to concentrate upon the

development based upon the response of the public for whose service it is constituted. దానికి అవరోధం ఏమంటే—నానఫీషియల్ మెజారిటీ లేకపోవడం. నానఫీషియల్ మెజారిటీ వుండాలి. అట్లా వున్నప్పుడే రెస్పాన్సివ్ బాడిగా వుంటుంది చైర్మనుకు పవరు, డిగ్నిటీ, స్టేటస్ ఉండాలి కానీ వారు మీటింగుకు పిలిచినప్పుడు వచ్చి చక్కని కాఫీ, టిఫిను తీసుకొని వెళ్లిపోయే పరిస్థితి వుండడం—యిది మరకే వాంఛనీయం కాదు. ఇది హేళనగా వుంటుంది. కనుక దీనిని సవరణ చేయవలసిన అవసరమున్నది.

రెండవది ఐ. ఎ. ఎస్. అనేది. ప్రతిదానికి వీరికి యీ పెద్దరికం ఎక్కడ నుంచి వచ్చింది? భగవంతుడు వీరిని సూపర్ హ్యూమన్ బీయింగ్స్ గా సృష్టించాడా? నా కంటే, బసిరెడ్డిగారికంటే, రావుగారి కంటే జీనియస్ అవీరు? ఎక్స్ప్లొరినరీ పర్సనా? The Collector is for everything, Collector for Corporation, Collector for Agriculture, Engineering and what not in the whole world? మంత్రిగారికి పోర్టుఫోలియో చూచేటప్పటికి లైము చాలకపోతోందని బాధపడుతుంటే జిల్లాలో అన్ని డిపార్టుమెంటులనూ కలెక్టరే చూడాలంటే ఎట్లా? వి. బి. రాజుగారు యీ పద్ధతి పెట్టారు. వెంగళరావు గారు అది తప్పిస్తేగానీ మెచ్చుకొనేటట్టుగా వ్యవహారం జరగదు. పంచాయతి రాజ్ లో సవరణ మరలా తెస్తారని ఆశిస్తున్నాను. కుర్రవాళ్లు పాసై ఐ. ఎ. ఎస్. ఆఫీసర్లుగా వస్తున్నారు. వారి నోట్లో గోల్డు స్టూప్ ఉందనుకొని, ఆకాశం నుంచి దిగివచ్చామనుకుంటారు వారు. రో ఏండ్లున్న బసిరెడ్డి గారికంటే మేమే తెలివైనవారమని వారి భావం. పూర్వం ఐ. సి. ఎస్. ఆఫీసర్లుకు ఉండే బ్రిలియన్సు వీరికి ఎక్కడా లేదు. నేను చూచాను. బ్రిటిషువారి రోజులలో వారికి వుండే ఏర్పాట్లన్న మాత్రం మోనాపాలిస్టిక్ గా వీరికి వున్నది. అంతకంటే ప్రత్యేకత ఏమీ లేదు వీరిలో. ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ కు, ఇంజనీరింగ్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ కు, ఆగ్రో ఇండస్ట్రియల్ కూ ఐ. సి. ఎస్. ఆఫీసరులను వచ్చి కూర్చోమని చెప్పవలసిన అవసరం ఏమీ వచ్చింది? మనం డెమోక్రాటుస్ ము, వారికున్న ఎలిజిబిల్ మనకూ ఉన్నాయి. ప్రజా ప్రతినిధులను చేస్తూ కూడా మళ్ళా వారి దగ్గర దాసోహంగా వుండి పని చేయవలసిన అవసరం లేకుండా చేయాలి. ఆగ్రో ఇండస్ట్రియల్ కార్పొరేషను, మైనరు ఇరిగేషను కార్పొరేషను వున్నాయి. ఈ సబ్జెక్టులో అనుభవం వున్న వారు, సర్వీసు వున్నవారు ఆ డిపార్టుమెంటులలో లేరా? వీరందరిని ఆకాశం మీదకు ఎత్తేసి, తక్కిన అందరినీ కూడా కించపరచుకోవడంవల్ల ఎడ్మినిస్ట్రేషను లోపభూయిష్టంగా తయారవుతోంది. దీనిని దిద్దుకోవలసిన అవసరమున్నది. As a matter of policy for good administration, బ్రిటిషు వారి కాలంలో ఐ. సి. ఎస్. ను సృష్టించి ఈ దేశాన్ని పోలీసు స్టేటు క్రింద, కాళ్ల క్రింద పెట్టి ఉంచడానికి కావలసిన ఎంతతేజిమెంటు క్రింద చేశారు. ఇప్పుడు అది మనకు ఎందుకు? ఒక సర్వీస్ King God, రియల్ గాడ్ అనుకొని మనం వ్యవహారం జరపవలసిన పని లేదు. వారిని జనరల్ ఆడ్మినిస్ట్రేషనులో ఉంచుతున్నారు. వారు అక్కడ పనికివస్తారనుకోవచ్చు. వారిని

అక్కడ వుంచవచ్చు కాని అగ్రికల్చరు డైరెక్టరు పదవికి ఐ. ఏ. ఎస్. ఎందుకు ? ఐ. ఏ. ఎస్. ఆఫీసరును అందులో పెట్టి, ఈ చైర్మనును పెట్టి చైర్మనుకుంటే చదువుకున్నాను కాబట్టి నేనే ఎక్కువ అనే దృక్పథంతో—అనే కాన్స్టిట్యుటేకుండా టెక్నికల్ మాన్ కు తగిన పెద్దరికం, ఎంకరేజిమెంటు యిచ్చి నౌకరీ చేయించుకోగలిగే శక్తి మనకు లేదా ? మన పరిపాలకులు అట్లా చేయించలేరా ? ఐ. ఏ. ఎస్. ఆఫీసర్సును కార్పొరేషనుకు తీసుకువచ్చి—డిప్యూటీ ఛీఫ్ మైండుతో, పబ్లిక్ అంటే కనిష్ట దృష్టితో చూచే మైండుతో వున్న వారిని అక్కడ ఇంపోజ్ చేయడం మంచిది కాదు. Technically if he is a man who does the work, who brings the work, it may be justifiable. Corporations are created for better public response. కార్పొరేషను డిపార్టుమెంటు క్రిందనే పెట్టుకుంటే తీరిపోతుంది కదా. డిపార్టుమెంటు ఆ పని చేస్తే డైరెక్టుగా మంత్రిగారి క్రిందనే వుంటుంది. ఇప్పుడు ఇది అటానమస్ బాడీ అంటారు. మంత్రిగారికి ఏమీలేదు. ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు వున్నది. పవర్ మినిస్టరుగారున్నారు. నేనిదివరకు ఒకసారి చెప్పాను. He is as powerful as the husband of the Queen of England, పవర్ అంతా ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డుదే. మన చేతులతోనే మనం యిటువంటి పరిస్థితి తెచ్చిపెట్టుకోవడమా ? దీనిని మార్పించాలి. ఇక్కడ జరగటోతే ఆల్ ఇండియాలోనైనా యిది జరిపించాలి. ఒక మినిస్టరును యిక్కడ కూర్చోపెట్టి హాసుకు రెస్పాన్సిబుల్ అని చెప్పి అక్కడ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు చైర్మనును పెట్టారు. రెండు యాక్టులు ఉన్నాయి. అవి రెండూ చదివితే మంత్రిగారు యిక్కడ మాట్లాడడమే తప్ప అక్కడ అధికారమే లేని పరిస్థితి వున్నది. ఇది యిట్లా వుండకూడదు. ఎలక్ట్రిసిటీ మినిస్టరు డిజిగ్నీషను తీసేసి యిండస్ట్రియల్ అప్పియెంటే బాగుంటుందేమో అనిపిస్తోంది. నా సొంత వ్యవహారంలో ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డులో తగవు వస్తే నేను రెండు యాక్టులూ చదివాను. మంత్రిగారి దగ్గరకు వెళ్లి చెప్పకోవలసిన పని—పని జరగలేదు. కార్పొరేషన్ను పబ్లిక్ రెస్పాన్సిబిలిటీ వ్యవహారం చేయాలంటే బ్యూరాక్రమైజేషన్ తగ్గాలి, 15 మంది మెంబర్సులో 11 మంది ఆఫీసర్సు వుంటే ఎట్లా ? డిపార్టుమెంటు వున్నాయి. వాటి పాడ్స్ వుంటారు. ఆ పబ్లిక్సులో కావలసిన ఎగ్జిక్యూటివు ఆఫీసర్సు, స్పెషలిస్టు ఆఫీసర్సును పెట్టి వారివల్ల సలహా, సర్వీసులు తీసుకోవాలి కాని డైరెక్టరేటులో ఐ. ఏ. ఎస్. వారిని పెట్టవలసిన పని లేదు. లెజిస్లేటర్లు—నానఫీసియల్సు వున్నారు. వారిని వాటిలో ఎక్కువగా వేయవలసివుంటుంది. వారు గవర్నమెంటు యిన్ స్పీషల్స్ కారి అవుట్ చేయరని చెప్పడానికి ఏమీలేదు. అందువల్ల కాంపొజిషన్ ఆఫ్ బాడీస్ మార్చాలి. చైర్మను ఒక గుమాస్తానుకాదుకదా ఎవరినీ కూడా ఎందుకు యిట్లా ఫెయిల్ అయినావు, ఎందుకు యిట్లా చేసినావు అని ఎక్స్ప్లెనేషను అడిగే పరిస్థితిలో చైర్మనును అక్కడ కూర్చోపెట్టడం అవహేళ్యంగా వుంటుంది, అంత ఇంపోటెంట్ చైర్మన్ షిప్ — భరించడమే కష్టంగా వున్నది. వెంగళరావుగారు ఇండస్ట్రియల్ మంత్రి పదవి బాగా చేశారు.

వారి ముఖ్యమంత్రి పదవిని గురించి యిప్పుడే చెప్పకూడదు కాని వారు దీని నంతటిని సరిగ్గా వలసిందిన, యీ తీర్మానాన్ని ఆంగీకరించి—యిది మాండేటరీ కాదు, రికమెండేటరీ—తగిన సవరణ చేయవలసిందిగా కోరుతూ నేను సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి :—గౌరవ సభ్యులు పరశురామనాయుడు గారు పెట్టిన తీర్మానాన్ని బలపరుస్తూ నేను కొన్ని విషయాలు తమద్వారా మనవిచేస్తున్నాను. మన రాష్ట్రంలో యించుమించుగా 22 కార్పొరేషన్లు వున్నాయి. జరిగం వెంగళరావుగారు ముఖ్యమంత్రిగా వచ్చిన తరువాత యీ కార్పొరేషన్లు సక్రమంగా పనిచేసి ప్రజలకు అందుబాటులో వుండాలనే ఉద్దేశంతో అఫీషియలు, నాన్ అఫీషియలు మెంబర్లుతో కార్పొరేషన్లను ఏర్పాటు చేశారు. కాని పర్యవసానమేమంటే—పరశురామనాయుడు చెప్పినట్లుగా యీ కార్పొరేషన్లలో 10—15 మంది సభ్యులందేపోతే ఒకరిద్దరు మాత్రమే నాన్ ఫిసియలు మెంబర్లు వుండి, మిగతావారంతా ఐ.ఎ ఎస్. అఫీసరులు, యితర అధికారులు ఉంటున్నారు. కొన్ని కార్పొరేషన్లు చైర్మనులకు మంత్రిగారికంటే ఎక్కువ అధికారాలిస్తూ, అన్ని సౌకర్యాలూ యిస్తున్నారు. కొన్ని కార్పొరేషన్లు మాత్రం సామాన్య శాసనసభ్యునికంటే కూడా తక్కువ స్థితిలో వున్నాయని మనవి చేస్తున్నాను. కార్పొరేషన్లలో మేనేజింగు డైరెక్టరుగా ఐ.ఎ ఎస్. అఫీసరులో, లెక్కికల్ పర్సన్లతో పెట్టిన తరువాత—చైర్మను మాటకు ఎంత విలువ వుంటుందనేది పరిశీలనచేస్తే సూక్ష్మమని మనవి చేస్తున్నాను. పాలీసీ మాటర్లు వున్నాయి. ఉదాహరణకు మొత్తం బోర్డు యునానిమస్ గా రిజల్యూషను పాస్ చేసిన తరువాత, అది యింట్లో మేటు చేయడానికి చైర్మను యిన్ స్పీక్షన్లు యిచ్చినా యింట్లో మేటు చేయని మేనేజింగు డైరెక్టర్లు వున్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు సదుద్దేశంతో శాసనసభ్యుడితో, పార్లమెంటు సభ్యుడితో చైర్మనుగా వేసి అధికారలిచ్చినప్పుడు ఐ.ఎ.ఎస్. అఫీసర్స్ ను వేసి అటంకాలు లేకుండాకూడా చేయాలి. తప్పచేస్తే చైర్మనుమీదకూడా చర్య తీసుకోవచ్చు. అంతేగానీ, వారికి అధికారాలు లేకుండా చేయడం మంచిది కాదు. నేను యీ రిజల్యూషనును బలపరుస్తూ, యీ అవకాశమిచ్చినందుకు ధన్యవాదాలర్పిస్తూ సెలవుతీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ పి. జనార్దనరెడ్డి :—అధ్యక్షమహాశయా, పరశురామనాయుడుగారు ప్రవేశ పెట్టిన తీర్మానమును నేను సంపూర్ణంగా బలపరుస్తున్నాను ప్రభుత్వం చక్స్ మీద చక్స్ పెడుతున్నది—ముఖ్యమంత్రిగారికి అనుకూలంగావుండే పద్ధతియిది అసలు కార్పొరేషన్లకు మేము వ్యతిరేకం. ఈ దేశంలో యీ నాడు ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఖర్చులే 50 పర్సెంటు అవుతున్నాయి. పోలీసు రాజ్యం అయితే ఉండనే వున్నదనుకోండి. ఆర్డినెన్సులు జారీ చేయడం, కార్పొరేషనులు ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతున్నది. కార్పొరేషనులు మంత్రులను చక్ చేయడానికి. మంత్రులు నిస్సహాయులై కూర్చున్నారు. ఎవరైతే మంత్రిగారి దగ్గరకు వెడితే — చైర్మను దగ్గరకు ఏమి వుంది అని విద్యుచ్ఛక్తి

కాళా మాతృలు అంటారు. వ్యవసాయమంత్రి, పరిశ్రమల మంత్రి కూడా అట్లాగే అంటారు. అసలు మంత్రికి అధికారం లేకుండాపోయింది. కాబట్టి సెక్టోలో ఒక ఛీఫ్ మినిస్టరు, మంత్రులు వుంటారు. ఇప్పుడు చైర్మనులకు క్రియేట్ చేశారు. 20 మంది వారిపార్టీ వారే. సంతోషం. ఆ 20 మందికూడా ఎదును కొట్టిన ఆంబోతులలా వున్నారు. వాటికి ఫీడింగు కావాలి. ఇప్పుడు ఆ చైర్మనులంతా యిక్కడ వున్నారు, నిస్సహాయులై కూర్చున్నారు పాపం. ఇంటెలిజెంట్ పిపుల్ కెనీ నిస్సహాయులు పాపం. చైర్మను పదవులు యిచ్చారు, అధికారం లేదు. బాధ్యతలున్నాయి. అధికారం ఐ. ఎ. ఎస్ అఫీసరులది. ఛీఫ్ మినిస్టరు చెప్పనిదే పైలు మూవ్ కాదు. చక్ మీద చక్ బ్రిటిషు పాలనలోవుండే ఆలవాట్లు కాంగ్రెసువారికి వచ్చాయి. ఇది చాలా శోచనీయమైన విషయం. అసలే ఆర్థిక సంక్షోభంలో వున్న మనదేశానికి కార్పొరేషనులు ఎందుకు? వారి సిటింగ్ ఫీజులు, టి. ఎ., డి. ఎ. లు, కారులు, కారుల ఎలవెన్సులు, డ్రైవరులు, ఆఫీసులు ఇళ్లు—యివన్నీ ఖర్చుకాదా? 20 కార్పొరేషనులకూ 20 కోట్ల రూపాయలు ఎక్కడనుంచి తెస్తారు? ఇది ఎంత శోచనీయమైన పరిస్థితితో వారు ఆలోచించడం లేదు. టెక్నికల్ సబ్జెక్టు—ఇంజనీరింగ్ కార్పొరేషను చైర్మనుకావాలన్నప్పుడు చైర్మనుకే ఫుల్ పవర్స్ యివ్వాలి. మేనేజింగు డైరెక్టరుకున్నన్ని అధికారాలు చైర్మనుకు లేవు. చైర్మను పెద్ద. ఆ తరువాత మేనేజింగు డైరెక్టరు వుంటారు. ఆయనకు అధికంగా టి. ఎ., డి. ఎ. ఫెసిలిటీస్, ఫర్నిచర్ హౌస్, కాంపెన్సేటరీ ఎలవెన్సులు యిచ్చి చైర్మనుకు కారు కూడా వుండకపోతే ఎంత నిస్సహాయమో ఆలోచించండి, చాలా దీన స్థితిలో వున్నారన్నమాట. ముఖ్యమంత్రిగారు ఎవరినైనా మేనేజింగు డైరెక్టరుగా పెట్టదలచుకుంటే ఆ సబ్జెక్టు తెలిసిన సెక్షలెస్టులను పెట్టుకోవాలి. సెక్షలెస్టులు యీ దేశంలో కోకొల్లలుగా వున్నారు. ఫారిన్ నుంచి ఫలాన సబ్జెక్టులో సెక్షలెజు చేసి వచ్చాయనేవారు చాలా మంది వున్నారు. జనరలు ఎడ్మినిస్ట్రేషనుకు పనికివచ్చేవారిని సెక్షలెజు పోస్టులలో వేయడం సీరాశికగా వుంటుందని మనవి చేస్తున్నాము; ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో ఎడ్మినిస్ట్రేషను బాగువదాలంటే యీ చక్ సిస్టం తీసేసి—మంచివారిని చైర్మనుగా సెలెక్టు చేశారు వారికి పూర్తి అధికారాలివ్వాలి. ఇప్పుడు మేనేజింగు డైరెక్టరును వైస్ ప్రెసిడెంటుగా కూడా చేయడం జరిగింది. కేంద్రంలో ఇందిరాగాంధీ హక్సర్ ను పెట్టున్నట్లు—ఆయన ఒక ఉద్యోగి, ఆయనకింద కేంద్ర మంత్రులు నిరుత్సాహంగా కూర్చుని ఉంటున్నారు—ఇది చాలా విచారకమైన విషయం. ఆ పద్ధతినే యిక్కడ ఫాలో చేస్తున్నారు. ఇది ప్రజాస్వామ్యానికి పనికిరాని విషయం. ప్రభుత్వం యిదే యాటిట్యూడుతో వుంటే ప్రజాసామ్యం కూనీ అయిపోయిందని మనం భావించాలని చెబుతూ నేను విరమిస్తున్నాను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— అధ్యక్షా, ఐ. ఎ. ఎస్ అఫీసరులు మన పేటలో అవసరం లేదు. వీరందరినీ సెంటరుకు పంపించేస్తే బాగుంటుంది. అందరు ఐ. ఎ. ఎస్, అఫీసరులని కాదు కానీ ఎక్కువమంది అఫీసరులు ఎవరినీ లెక్క చేయరు. ఛీ టీ పరశురామనాయుడుగారు కలెక్టర్ను గురించి చెప్పారు. సమితి

జిల్లాపరిషత్తు చైర్మనులున్నారు. అక్కడ ప్రెజిడెంట్ లేకుండా పనిచేస్తారనే ఉద్దేశంతో కలెక్టరులకు పెత్తనం యిచ్చి—యిక్కడే తీర్మానం చేశాము. ఇప్పుడు మన స్టేటులో కార్పొరేషన్లు ఏర్పాటు చేస్తున్నాము. వీటి చైర్మనులకు, యిప్పుడే మన సభ్యులు చెబుతున్నట్లుగా, ఏమీ పవర్లు లేవు. ఆయనకు ఆ పవర్లు ఉండాలి. చైర్మనుకి లోబడి మానేజింగ్ డైరెక్టరు ఉండాలి. 1-20 p.m. మినిస్టర్లు తమ పవర్లను సరిగా వినియోగించుకోవాలి. చైర్మనులు అందరూ వారి చేతిలో ఏమీలేదని అంటారు. మానేజింగు డైరెక్టరును అడగాలంటారు. మినిస్టర్లకు ప్రభుత్వంలో ఉన్నట్లే అన్ని జిల్లాలలోను చైర్మనులకు ఫెసిలిటీస్ ఉండాలి. ఇప్పుడు పవర్ లెస్ చైర్మన్ గా ఉంటున్నారు. ఐ. ఏ ఎస్. ఆఫీసర్లను ఎవరిని పడితే వారిని వేయడం కాకుండా ఆయా సబ్జెక్టులో స్పెషలైజ్ చేసినటువంటి వారిని వేస్తే బిల్లు తే దీనికి తగినట్లుగా ఉంటారు. ఉపయోగాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని వేయాలి. కలెక్టర్లు డిస్ట్రిక్టులో ఉండడం అవసరం. కలెక్టర్లు బాగానే ఉంటారు. ఐ. ఏ. ఎస్ ఆఫీసర్లు లీనియంట్ గా ఉంటారు. ఎఫెక్టివ్ గా ఉండాలని మనవి చేస్తూ ఇంక సి. వి. కె. రావు గారు మాట్లాడవలసి ఉంది కనుక ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :—అధ్యక్షా, అసలు మన డెమోక్రాటిక్ సిస్టమును అంతటినీ కూడా తారుమారుచేసి కార్పొరేషనులను తెచ్చిపెట్టారని భావిస్తున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారికి ఈ ఐడియా ఎలా పుట్టిందో అర్థం కాదు గాని ఎవరైనా వారి బుర్రలో వేశారో ఏమో తెలియదు. లేక జిల్లాపరిషత్తులో వారికి ఉన్న అనుభవాన్ని బట్టి వచ్చిందా? పోలీసు మంత్రిగా ఉన్నప్పుడు వచ్చిందా? ఆకస్మికంగా ముఖ్యమంత్రి అయిన తరువాత వచ్చిందా? కొంతమంది ఆశ్రయించిన వారిని చైర్మనులుగా వేయడానికి వచ్చిందా? ఆ విధముగా ఏ. ఏ గాని మరొకరు గాని సలహాలు ఇచ్చారా? కార్పొరేషను పెట్టండి బాగుంటుంది వీరందరిని ఇమిడ్చేయవచ్చు అని పెట్టించేమోనని భావిస్తున్నాను. ఇది మంచిది కాదు. డెమోక్రాటిక్ గా ఆలోచిస్తే ఇంత లా రెస్ మెజారిటీ బెస్ట్ గా కౌంటి బ్యూట్ చేసే డెమోక్రాటిక్ సిస్టంలో ఫినిషేరస్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ ను యిన్ని...

శ్రీ తె. వెంకటరావు :—నేను వచ్చిన తరువాత కాదు. నేను రాక ముందు కూడా కార్పొరేషన్ను ఉండినవి.

శ్రీ సి.వి.కె. రావు :—వారు వచ్చిన తరువాత నెలకు ఒకటి పెడుతున్నారు. ఇంతకుముందు ఒకటో రెండో ఉండేవి యిప్పుడు నెలకు ఒక కార్పొరేషను వస్తున్నది. అసలు కార్పొరేషను ఉద్దేశ్యం ఏమిటి? స్పెషలైజ్డ్ సర్వీసెస్ ముందు దానిపైన తాము కొంత ప్రాజెక్ట్ చేసి ఎగ్జిక్యూటివ్ పాలసీ నిర్ణయించడంలో హెల్ప్ ఫుల్ గా అడ్డయిజరీ బాడిగా ఉండడానికి అని చెబుతూ నిజంగా పని పాటలు లేనివారిని ఆశ్రయించేవారికి బ్రతుకు తెరువు కల్పించడానికి రిటైరైనవారికి ఉపయోగించేటట్లుయితే యిది డెమోక్రాటిక్ సిస్టముకు గుడిబండ ఐపోతుంది. పరిపాలనా యంత్రాంగం స్థంభించిపోతుంది. ఎందుచేతనంటే డిపార్టుమెంట్ హెడ్ ఉన్నాడు. స్పెషలైజ్డ్ చేసే శక్రటరీ ఉన్నాడు. పాలసీ

నిర్ణయించడానికి హయ్యస్ లెజిస్లేటివ్ బాడీ ఉండగా మళ్ళీ కార్పొరేషన్లు పెట్టే సరికి సోమరులు తయారై కాన్ఫ్లిక్ట్ ఏర్పడుతుంది. పని స్థంభించిపోతుంది. పిల్లజమీందారులుగా తయారు చేయడం బాగుంది. కొన్నింటికి కార్పొరేషన్లు అవసరం. రోడ్ ట్రాన్స్పోర్టు కార్పొరేషను ఉంది. అది స్పెషల్ లెజ్డ్ సర్వీసెస్ కి సంబంధించినది. నిజంగా రోడ్ ట్రాన్స్పోర్టు డిపార్టుమెంటుకు అనుగుణంగా ఉంది. కాని బ్యాంక్ వార్డ్ క్లాసెస్ కార్పొరేషన్, షెడ్యూల్డ్ కాస్ట్స్ కార్పొరేషన్, స్మాల్ స్కేల్ ఇండస్ట్రీస్ కార్పొరేషన్, యివన్నీ కూడా నిజానికి డిపార్టుమెంటును విచ్ఛిన్నం చేసే విధానంగా తయారౌతుంది. డిపార్టుమెంటల్ డైరెక్టరుకు, కార్పొరేషనుకు మానేజింగ్ డైరెక్టరుకు కాన్ఫ్లిక్ట్ తీసుకువచ్చి పెట్టేసారు. మినిష్టరుకు చెర్మనుకు కాన్ఫ్లిక్ట్ వస్తుంది. శక్రటరీలకు ఏజెన్సీలకు కొఆర్డినేషను లేకుండా పోతుంది. వ్యక్తులు పిల్లజమీందారులు ఐపోతారు. ప్రజలకు సహాయం అనేటటువంటిది లేకుండా పోతుంది ఒక విధమైన కాంపెటేటివ్ బాడీస్ గా తయారు కావడం పరిపాలనా యంత్రానికి మంచిదికాదు. కార్పొరేషన్లు విషయంలో పూర్తిగా పునరాలోచించవలసి ఉంటుంది. డిపార్టుమెంటు పని నిర్వహించవలసి ఉంటుంది. పాలసీని శక్రటరీ అమలుపరచడానికి పూనుకుంటారు. లెజిస్లేచరునుంచి లెజిస్లేషనుగాని రిజల్యూషన్లుగాని పాలసీ గాని నిర్ధారణ బాగుంది అవి అమలుపడేటట్లయితే కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఉద్ధరించినట్లువుతుంది. అవి అమలు జరగడం లేదు సరికదా ముఖ్యమంత్రి తమ చేతిక్రింద పదిరకాలైన కీలుబొమ్మలను తయారు చేసుకనడం హాస్యాస్పదముగా ఉంది. అధ్యక్షా. దీనివల్ల చాలా అవకాశం కాకుండా హాని చేస్తున్నాం. ప్రజల డబ్బు దురివినియోగం చేయడానికి పూనుకుంటున్నారు. వ్యక్తుల వెస్టేడ్ యింటరెస్టులనుబట్టి క్రియేట్ చేస్తున్నారు. దీనిని పునరాలోచించాలి. మంచి సలహాలు తీసుకోవచ్చు. పార్టీ ఉంది, లెజిస్లేచరు ఉంది. ప్రజలు ఉన్నారు. లెజిస్లేచరును ఎగ్జిక్యూటివ్ ను సమన్వయం చేయాలి గాని మధ్యలో కార్పొరేషన్లును క్రియేటు చేయడం మంచిది కాదు. స్వతహాగా వెంగళరావుగారు మంచివారు. కార్పొరేషను పెట్టాలని ఎవరు సలహా ఇచ్చారో ఏమో గాని అది మంచిదికాదు. కార్పొరేషన్లును రద్దుచేసి డిపార్టుమెంటు పనిచేయాలని కోరుతున్నాను. రోడ్డు ట్రాన్స్పోర్టు కార్పొరేషను. ఎలక్ట్రిసిటీబోర్డు అవసరం కావచ్చు కాని తక్కినవి రకరకాలైనవి అవసరం అని భావిస్తున్నాను. పరశురాం నాయుడుగారు తీసుకువచ్చిన తీర్మానం నా సలహాతో అమెండుచేస్తూ బలపరుస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—I promised to give a ruling on the question of withdrawal of the Bill by Sri Ayyapu Reddy on Monday. I think it is more appropriate to give the ruling on the next Friday when the matter is likely to come.

1-30 p. m. Now the House stands adjourned to meet again at 8-30 A. M. on Monday, the 10th February, 1974.

(The House then adjourned, to meet again at 8-30 A. M. on Monday, the 10th February, 1975)

APPENDIX.

REPORT OF THE DECISIONS OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE TAKEN AT ITS MEETING HELD ON 6TH FEBRUARY, 1975.

The following decisions were taken by the Business Advisory Committee at its meeting held on 6th February, 1975 in regard to the Business to be transacted in the Assembly.

10-2-1975 (Monday)	<ol style="list-style-type: none"> 1. The Andhra Pradesh Commercial Crops (Special Assessment) Bill, 1975 (As reported by the Select Committee) 2. The Andhra Pradesh (Krishna and Godavari Delta Area) Drainage Cess (Amendment) Bill, 1974. 3. The Andhra Pradesh Municipalities (Amendment) Bill, 1975. 4. The Andhra Pradesh Municipalities (Second Amendment) Bill, 1975.
11-2-1975 (Tuesday)	<ol style="list-style-type: none"> 1. The Andhra Pradesh Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1975. 2. The Andhra Pradesh (Telangana area) Horse Racing and Betting and Gaming (Amendment) Bill, 1975.
12-2-1975 (Wednesday)	<ol style="list-style-type: none"> 1. The Andhra Pradesh Reserved Forests (Validation of Notifications) Bill, 1975 2. The Jawaharlal Nehru Technological University (Amendment) Bill, 1975. (As passed by the Legislative Council)
13-2-1975 (Thursday)	<ol style="list-style-type: none"> 1. The Andhra Pradesh Recognised Private Educational Institutions (Control) Bill, 1975. (As passed by the Legislative Council) 2. Discussion on the Report of the Commission of Inquiry on Nagarjunasagar Right Canal Perubhotla-Palam Deep Cut Contract. (5-00 P.M. to 7-00 P.M.) 3. Discussion on Procurement of Levy and distribution of food-grain. (7-00 P.M. to 8-00 P.M.)
14-2-1975 (Friday)	Private Members Business
15-2-1975 (Saturday)	Presentation of the Budget for 1975-76.
16-2-1975 (Sunday)	Holiday
17-2-1975 (Monday)	No sitting
18-2-1975 (Tuesday)	First day of General Discussion on the Budget.

