



Vol. IV

No. 2



6th March, 1979.

(Tuesday)

15 Phalgun, 1900 S.E.

# THE ANDHRA PRADESH

## Legislative Assembly Debates

### OFFICIAL REPORT

#### CONTENTS

	PAGES
Business of the House	.. 161
Written Answers to Questions (Starred)	.. 164
Short Notice Questions and Answers.	.. 172
Statements by the Ministers, placed on the Table of the House, in reply to Calling Attention Matters and Matters Under Rule 329 :	
re : (1) Unrest in the Students and Imposing Section 144 in Rajampet in Cuddapah District	.. 173
re : (2) Behaviour of the Tahsildar of Puttur Taluk, Chittoor District towards a Landless poor	.. 176
re : (3) International Smuggling Racket in the Export of Rare and Costly Minerals in Khammam District	.. 178
re : (4) Scarcity of Drinking Water in Dharmasagaram Village, Warangal District	.. 178
Opinion of the Advocate-General on the Matter relating to Search Warrant issued by the Sub-Collector, Kothagudem, to search the House of Sri T. Venkatappaiah, M.L.C.	.. 179
Papers Laid on the Table	.. 222
Annual Financial Statement (Budget) for 1979-80 :	
Demands for Grants :	
Social Welfare, Tribal Welfare, Women and Child Welfare, Tourism..	223

THE  
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY  
PRINCIPAL OFFICERS

- Speaker : .. Sri D. Kondiah Chowdary
- Deputy Speaker : .. Sri K. Prabhakar Reddy
- Panel of Chairmen : .. 1. Sri A. Eswara Reddy  
2. Smt. M. N. Vijayalakshmi Devi  
3. Sri S. Alwar Dass  
4. Sri K. B. Siddayya  
5. Sri S. Sambaiah  
6. Sri K. Govinda Rao
- Secretary : .. Sri E. Sadasiva Reddy
- Joint Secretary : .. Sri D. L. Narasimham
- Assistant Secretaries : .. 1. Sri M. Ramanadha Sastry  
2. Sri S. Purnananda Sastry  
3. Sri R. N. Sharma  
4. Sri Md. Ghouse Khan  
5. Sri T. L. Balaram  
6. Sri M. Viswanatham  
7. Sri P. Bashaiah  
8. Sri A. V. G. Krishna Murthy  
9. Sri V. S. R. Sarma
- Chief Reporter : .. Sri Habeeb Abdur Rehman

THE  
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES  
OFFICIAL REPORT

Nineteenth Day of the Third Session of the  
Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 6th March, 1979.

The House met at Half-Past Eight of the Clock

(Mr. Speaker in the Chair)

Business of the House

Mr. Speaker:—Mr Venkayya Naidu will put the question,

Sri M. Venkayya Naidu (Udayagiri) :—No questions Sir. We must discuss that issue regarding the sub-Collector Kothagudem.

(Interruptions from the both sides of the House)

శ్రీ సిహెచ్ కాశయ్య (కొత్త గూడెం) :— నిన్ననే మనవిచేశాం. సభ్యులకు గౌరవం లేకపోయినప్పుడు ఈ సభ చర్చలలో పాల్గొనే అవకాశం మాకు లేదు. సభ్యుల హక్కులు సభ్యుల గౌరవ ప్రతిష్టలు ముఖ్యమైన సమస్య గురించి ముందు చర్చించాలి.

శ్రీ యస్ జై పాల్ రెడ్డి (కలువకుర్తి) :— మాకు క్వశ్చన్స్ అక్కర్లేదు. సభ్యులకు మర్యాద లేనప్పుడు మేము యిక్కడ వుండక్కర్లేదు.

శ్రీ యం. వె కయ్యనాయుడు :— మర్యాద ఒక ప్రక్క. ఇంకొక ప్రక్క బాంబులు.

శ్రీ కె. వెంకటరామయ్య (గుత్తి) :—సభాకార్యక్రమాలు మామూలుగా జరగ వలసినదే.

శ్రీ పి. జనార్దనరెడ్డి (కమలా పూర్) :—ఎడ్యుకేషన్ డిమాండ్ నిన్న ఎట్లా పాస్ అయింది?

శ్రీ యస్. జై పాల్ రెడ్డి :—పాస్ కాలేదు. We have not heard it

శ్రీ కె. వెంకటరామయ్య :—సభా కార్యక్రమాలకు ఎవ్వరూ అడ్డు తగల వలసిన అని లేదు.

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు :—మమ్ములను అలా చేయాలని కోరు మన్నాను.

\*An asterisk before the name indicates confirmation by the Member.



Mr. Speaker :—"Unless the Speaker otherwise directs, the first hour of every sitting shall be available for asking questions". That is the position. Let me tell you that I am the servant of the House. If the House agrees that there shall be no question hour, I am prepared to follow that

(Interruptions of "No" from Treasury Benches).

Sri P. Sundarayya (Gannavaram) :—Speaker is the master of the House

Mr. Speaker :—I am also bound by certain principles and norms. I am bound by Rules. I am the servant of the House. I should obey the House and if it is the sense of the House that there shall be no question hour, I shall follow that. If it is the sense of the House that I should proceed with the question hour, it is my bounded duty to obey it.

Sri M. Venkayya Naidu :—You have got every right. You are the Sabhapathi

Mr. Speaker :—He is also bound by Rules.

Sri P. Sundarayya :—House means majority of the House. Majority is the Government. So, when you say you are the servant of the House, you are the servant of the Government

Mr. Speaker :—I am not saying I am servant of the Government

(Interruptions)

I am servant of House.

Sri P. Sundarayya :—You are not the servant of the House.

Mr. Speaker :—I am the servant of the House.

(Interruptions)

There is a famous saying of the Speaker of the House of Commons—"I have neither eyes to see nor the ears to hear because I am a servant of the House". That is the observation made by the Speaker of the House of Commons. I have got neither the ears to hear nor the eyes to see except of those of the House whose servant I am. I am bound to say that I am the servant of the House. As observed by Speaker Reddy, it is the duty of the Speaker to enable the House to function and not to shut out. The House is paramount, not the Speaker. He can claim no inherent right to overrule or bypass the House or arrogate to himself the powers and functions which belong to the House.

Ch. Rajeswararao (Sircilla) :—On a point of submission...



Sri S Jaipal Reddy :—House does not mean merely the majority.

Mr. Speaker:—Let the question hour go, you can do whatever you please

Sri Ch Rajeswara Rao:—On a point of submission . .

(Interruptions)

Mr Speaker.—You have decided in the Rules that the first hour shall be a question hour. I am following that. What else can I do?

Sri Ch Rajeswara Rao,—I have to say whether the Speaker is servant of the House or not,

Sri P Sundarayya:—I differ.

Sri Ch, Rajeswar Rao:—Let me clarify my position.

Mr. Speaker:—I am bound by the precedents of the House of Commons.

Sri Ch. Rajeswara Rao.—We are not bound by that. We have our own opinion: we will evolve our own procedure

Mr. Speaker: — Then amend it.

Sri Ch. Rajeswar Rao:—That is British Parliament; we are not British Parliament. We are the Indian Assembly.

Mr. Speaker.—I am bound by the Rules.

(Interruptions from Opposition Benches)

Sri Ch. Rajeswar Rao:—This is independent India.

Mr. Speaker:—Is it the sense of the House that the question hour should be postponed.

(Interruptions from both sides)

Mr. Speaker:—If the question has to be postponed, a resolution has to be passed by the House to that effect. Let them move a resolution.

(Interruptions)

Let us proceed with the first question,

(Interruptions from Treasury Benches)

Mr. Speaker:—I say the question hour is over; all the answers and statements are placed on the Table of the house.

(Interruption from Treasury Benches).

Mr. Speaker :—(To the members on the Treasury Benches)—If they, the Opposition Members do not want the Question hour why should you have it.





Sri M Venkayya Naidu :—Speaker has already given a ruling that the question hour is over

(While the opposition Members joined Sri M Venkayya Naidu in support, the Members on the Treasury benches wanted that the Question Hour should be continued)

Sri K. Venkataramayya:—Up to 9—30 we can have question hour. It is now 8—50

(Sri N Janardhana Reddy was seen talking to the Chief Minister and then to the Speaker. Sri M. Venkayya Naidu took objection for this)

Sri M. Venkayya Naidu :—He can not do like that. He is not a Member of this House.

Mr. Speaker:—He has got liberty to talk.

(Interruptions)

I am adjourning the House for an hour.

#### Written Answers to Questions (starred)

#### Disappearance of Dr. George and His Family

217—

\*3754-Q—Sri M. Venkayya Naidu :—Will the Minister for Home be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Dr. George and his car had disappeared while he was travelling from Kakinada to Kothapeta in East Godavari district; and

(b) the steps taken by the Government to trace that doctor's family?

A.—

(a) Yes, Sir.

(b) On a report given by Dr. K. S. Chowdri, Civil Assistant Surgeon, Kothapeta, the Sub-Inspector of Police, Kothapeta registered a case under 'man missing' and letter transferred the case to III Town Police Station on point of jurisdiction. Radio messages were flashed to the neighbouring Police Stations and all Superdents of Police. The news was published in Newspapers, with photos. Subsequently the case was entrusted to the Crime Branch, C.I.D. and whose enquires revealed that Dr A George having drawn his pay for October, 1978 and left to Kothapeta with his wife and his son in his Fiat Car ADX-2039 on 1-11-1978. After strenuous efforts by Crime Branch, C.I.D. officers, the car was located in submerged waters in Kothapeta canal on 31-12-78 and it was brought out 1-1-79. Further the skelton remains of all the three i.e.



Dr.A.J George, his wife and son were recovered in the tail ends of the canal. The jewels which were removed from dead bodies were also recovered.

Appointment of Additional Superintendents of Police in the State  
218—

\*3465-Q.—Sri A. Easwara Reddy (Tirupathi) :—Will the Minister for home be pleased to state:

(a) the names of the district Head Quarters where the Government appointed Additional Superintendents of Police in the State; and

(b) whether the powers of S Ps, and Additional S.Ps. were demarcated?

A.—

(a) The following are the districts where Additional Superintendents of Police have been appointed;

1. Srikakulam.
2. Visakhapatnam.
3. East Godavari (Kakinada)
4. West Godavari (Eluru).
5. Krishna (Bandar).
6. Guntur.
7. Cuddapah
8. Ananthapur.
9. Kurnool
10. Ranga Reddy District.
11. Nizamabad.
12. Mahaboobnagar.
13. Nalgonda.
14. Warangal.
15. Khammam.
16. Karimnagar.

(b) Yes Sir.

Non-Distribution of Pass Books to Ryots

219—

\*2917 Q.—Dr. V. Sivaramakrishna Rao (Bodwel) :—Will the Minister for revenue be pleased to state:

(a) whether it is a fact that till to day the pass Books are not distributed to the ryots in many parts all over the State as per the orders of the Government;



(b) if so, the reasons therefore,

(c) the action taken on the Revenue officials for not distributing the Pass Books, and

(d) whether there is any time-Bound programme with the Government to fulfil this long-cherished dream of the ryots?

A.—

(a) and (b) —24 lakh Pass Books have been distributed so far. There are 1,71,632 Pass Books still available with the following Collectors for distribution.

1. Collector, Krishna	27,296
2. Collector, Guntur	91,956
3. Collector, Anantapur	2,981
4. Collector, Warangal	1,182
5. Collector, Nalgonda	14,485
6. Collector, Nizamabad	33,074
7. Collector, Hyderabad	658

Total:	1,71,632
--------	----------

20 lakhs more Pass Books are under printing. As soon as the Printing is over, all the pattadars will be issued Pass Books.

(c):—Does not arise.

(d):—The printing of pass Books is in progress in the Government printing press. After receipts of 20 lakhs pass Books, they will be distributed to ryots.

#### Introduction of New pattern of Tax and Loan Collections From the Ryots

220—

\*3638-Q—Sri poola Subbaiah (Markapur) :—Will the Minister for Revenue be pleased to state :

(b) whether the Government propose to introduce a new pattern of tax and loan collections from ryots in our state:

(b) if so, the details of the new system; and

(c) when it will be introduced?

A.—

A statement giving the particulars is placed on the Table of the House.



Statement laid the table of the house.

Vide answer to L A.Q No, 3638 (Started)

(a) In G.O.Ms No 2011 (Revenue) dated 30th November 1978 orders have been issued introducing a new pattern of all collections including taccavi and other loans

(b) 1 All current land revenue should be collected only during the Kist season.

2. Arrears of land revenue and other arrears should as far as possible be also collected during the Kist season and in any case within three months of the second Kist season

3. Any current land revenue not collected during the Kist season of the concerned year should be collected during the Kist seasons of the subsequent year and if not so collected, then it can be collected within three months of the second Kist season of that year as in the case of arrears

4 The Collectors should organise all revenue staff that are available with them and take up a concerted and concentrated drive for achieving maximum collections of all land revenue amount whether current demand or arrears during the Kist season and all arrears during the three months following the second Kist. This should be strictly reviewed by the Collectors. There should be no collections outside these periods when the cultivators may not be in a position to pay.

5. The above orders will apply to all defaulters of all kinds and to all collections, including Taccavi and other loans

(c) The orders have come into force with effect from 30-11-1978, Forcible Collections of Loans from the Ryots)

221—

\*3696 Q—Sri M. Jayaramulu (Wanaparthi);—Will the Minister for Revenue be pleased to state

(a) whether it is a fact that Tahasildars are forcibly collecting loans from ryots in the months of September and October 1978; and

(b) whether the Government have issued any instructions for forcible collections?

A—

(a) No specific instances have come to the notice,

(b) No, Sir,





## Establishment of more Sugar Factories in the State

222—

\*2475-Q.—Sarvasri K. Govinda Rao (Anakapalli) and Ch Vittal Reddy (Narasapur) :—Will the Minister for Commerce Export Promotion, Sugar Industries and Small Industries be pleased to state

(a) whether the Government propose to establish twenty more Sugar Factories in our State .

(b) if so, the location of the said factories, and

(c) whether they will be established in Public Sector or Private Sector or Coop. Sector?

A—

(a) No Sir.

(b) and (c) Do not arise

## Starting of More Sugar Factories Under Cooperative Sector

223—

\*3499 Q.—Sri G. Mallikarjuna Rao (Gurazala).—Will the Minister for Commerce, Export Promotion, Sugar Industries and Small Industries be pleased to state:

(a) the number and names of sugar factories proposed to be started under co-operative sector,

(b) whether it is a fact that the Industrial Finance Corporation of Central Government refused to finance the above factories for the reason that the co-operative sugar factories are not economical after decontrol of sugar;

(c) if so, whether the State Government are thinking of alternative sources to finance the sugar factories; and

(d) if so, the details of the alternative sources?

A—

- (a) 1. Nandyal Cooperative Sugars Limited, Kurnool Dist.  
2. Kovur Cooperative Sugar Factory Ltd. Nellore Dist  
3. Sri Hanuman Coop. Sugars Ltd Hanumanjunction.  
4. Palair Coop. Sugars Ltd. Khammam Dist  
5. Annapurna Coop. Sugars Ltd. Tenali.  
6. Nagarjuna Coop. Sugars Ltd. Gurazal.

(b) The financial institutions have sanctioned loan to Nandyal and Kovur Sugar factories prior to de-control of sugar. After de-control of sugar the earlier Central Incentives are not applicable. They



are therefore awaiting for the new incentives to be announced by the Government of India for sanction of term loans to the remaining 4 sugar factories.

(c) and (d). The State Government have been making effort to obtain bridge finance from National Coop Development Corporation. The State Government are also considering grant of temporary loan from their own funds. The Government of India are being requested to announce new incentives early.

Irregularities Committed By Chairman of A P Khadi and Village Industries Board, Hyderabad

224—

\*3371 Q.—Sarvasri K Sathyanaryana and M Omkar (Narsampet).—Will the Minister for Rural Development be pleased to state .

(a) whether the Government have received a Memorandum submitted by Sri V Tulasiram, M.P. in the month of June 1978 regarding the irregularities committed by the Chairman and other Officers of the Andhra Pradesh Khadi and Village Industries Board, Hyderabad.

(b) the contents of the said memorandum; and

(c) the action taken thereon?

A—

(a) Yes, Sir, the Government have received a Memorandum from Sri V. Tulasiram, M.P. in the month of July, 1978, and not in June, 1978.

(b) Contents of the Memorandum are:

(1) During the year 1972-73, the Board has sanctioned more than Rs. 40 lakhs to the individual artisans under drought and Self Employment Schemes. The Sewing Machines Tools and implements purchased by Board were of Poor Standard and at cheaper rates.

(2) The Regional Officers at Vizianagaram & Kakinda who were suspended for their irregular activities have been reinstated into service pending enquiry for the reasons best known to the Board.

(3) The House Committee headed by Sri M Narayana Reddy to enquire into certain allegations against Sri B Sriramulu formerly President. HYCO, found many irregularities which resulted in removal of Sri B. Sriramulu from the Presidentship of HYCO. But he was appointed by the previous Government as Chairman of the Khadi Board.

1

(4) Sri B. Sreeramulu has selected the most reputed corrupt officer of the Board Sri D. Prasada Rao against whom several C.B.I. and ACB enquiries are still pending.

(5) Spot sanction of loans on the pretext of simplification of procedure involving disproportionate and heavy expenditure on T.A. DA, and other contingencies

(6) Cancellation of sanction of loans on the pretext of incomplete legal formalities.

(7) Recruitment of staff for the Khadi-&-Craft Emporium without observing normal procedure for recruitment.

(8) Payment of advance of Rs 2 to 4 lakhs for the premises for the Khadi-n-Craft Emporium

(9) Fixation of rent for the Emporium without certification by the competent authorities.

(10) Acceptance of higher tender for interior decoration of the Khadi-&-Craft Emporium

(c) An enquiry officer has been appointed to enquire in to these allegations. The Enquiry Officer has submitted his report on 23-2-1979 and it is under examination

#### Scarcity of Cement in A. P.

225—

\*2439-Q-Sri Nallapareddi Srinivasul Reddy (Venkatagiri) :— Will the Chief Minister be pleased to state .

(a) whether it is a fact that there is acute scarcity of cement in Andhra Pradesh; and

[b] if so, the action taken by the state Government in this regard?

A.—

[a] There is some shortage of cement in the State due to reduction in allotments made by the Cement Controller, and increase in demand. As against the requirement of 6-00 lakh tonnes per quarter, 3-00 lakh tonnes on an average per quarter is being allocated by the Cement Controller.

[b] In order to meet the requirements of Irrigation Projects, Government Departments and other Organisations as well as consumers under free sale category, Government of India have been requested to allot additional quantity of 2.50 lakh tonnes per quarter. Andhra Pradesh State Trading Corporation have also taken over cement distribution in the State with effect from 1-1-1979. Andhra Pradesh State Trading Corporation have made arrangements for equitable distribution of cement, to the various consumers in consultation with the Director of Industries. With the anticipated additional allocation of cement and streamlining of distribution procedure by the Andhra Pradesh State Trading Corporation, it is expected that genuine needs of consumers would be met.



Distribution of Cement Through Govt. Agencies

226—

\*2634-Q.—Sri Kasu Venkata Krishna Reddy (Narasaraopet).—Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to distribute cement through Government agencies only,

(b) if so, when it is likely to materialise; and

(c) if not, whether the Government will atleast now consider to take away cement from private agencies and arrange distribution through Government agencies so as to prevent black-marketeering in the said commodity?

A—

(a) Yes Sir

(b) At the instance of the Government of India, the State Government have already taken over the entire cement trade in the State and entrusted the mechanism of distribution of cement under all the three categories in the State to the Andhra Pradesh State Trading Corporation Limited, with effect from 1.1.1979

(c) Does not arise.

Cement Quota allotted to A.P

227—

\*2633 Q.—Sri Kasu Venkata Krishna Reddy.—Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) the annual Quota of Cement the Andhra Pradesh State is getting from the Central Government,

(b) whether they have addressed the centre to increase the annual Cement Quota

(c) if so, the reply received from the Central Government; and

(d) if not, whether the State Government will atleast now address the Centre for increase of Quota?

A.—

(a) Government of India have been allotting cement to the State on a quarterly basis. For the year 1978 a total quantity of 15.35 lakh M.Ts. of cement was allotted to the State.

(b) Yes, Sir. The cement Controller, Government of India, New Delhi was addressed from time to time to enhance the quarterly state quota from about 3.30 lakh M.Ts. to 5.50 lakh M.Ts.

[c] & [d] The state's quota of cement for the I & II quarters, 1978 was enhanced to 5.00 lakh and 4.00 lakh M.Ts. respectively but from III quarter 1978 onwards the Government of India have allotting reduced quota to the state. Efforts are being made to obtain an additional allotment of 2.50 lakh M.Ts. per quarter.





## Fresh licences issued to open Brandy Shops

228—

\*3559 Q.—SRI P. Sreerama Murthy [Amadalavalasa].—Will the Minister for Excise be pleased to state.

(a) whether any fresh licences were issued after October, 1975 to open Brandy Shops, and

(b) if so, the number of licences issued so far?

A.—

(a) Yes, Sir.

(b) Two hundred and eighty two

## SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

## Rift between Hamalis and Business Community in Siddipet

228—A

S.N.Q. No 3940-0 —SARVASRI K.B. SIDDALAH (Puttur) Ch, VITTAL REDDY (Narsapur), POOLA SUBBAIAH (Markapur), and K. GOVINDA RAO (Anakapalli).—Will the Chief Minister be pleased to state.

(a) whether it is a fact that there is law and order problem in Siddipet due to Rift between Hamalis and Business Community;

(b) whether it is also a fact that Communist Party office was attacked; and

(c) whether it is also a fact that Sec. 144 is imposed in the area?

A.—

(a) Yes, Sir

(b) No, Sir However both the groups threw stones at each other and the C.P.I office name board was damaged.

(c) Yes, Sir.

Non-Payment of Amounts by Rice Mill managements to Hamalies  
228—B:

S.N.Q. No 3946—J.—SARVASRI Ch VITTAL REDDY, POOLA SUBBAIAH and K. GOVINDA RAO:—Will the Chief Minister be pleased to state

(a) whether it is a fact that 500 Hamalies have gone on strike on 12-2-1979 in Siddipet;

(b) whether it is also a fact that the management of rice mills have refused to pay amount which has to be paid to them,

(c) whether it is also a fact that persons belonging to management have beaten hamalies causing head injuries; and



Statements by the Ministers, placed on the Table of the House in reply to Calling attention Matters and Matters under Rule 329: 6th March, 1979. 173

re: Unrest in the Students and imposing Section 144 in Rajampet, in Cuddapah Dist.

(d) the steps taken in this regard?

A—

(a) It is a fact that 400 Hamalies have gone on strike from 11.2 1979 in Siddipet

(b) No, Sir

(c) In a clash between the Hamalies and the Merchants, persons from both the groups sustained minor injuries. One Hamali received an injury on the forehead.

(d) In order to maintain law and order in Siddipet town Section 144 Cr P.C. was promulgated on 16.2.1979.

120 Acres of Land to the Legislators Coop. House Building Society. 228-C.

S N.Q. No. 3538-O.—Sri D. China Mallaiiah (Indurthy) —Will the Minister for Housing be pleased to state

(a) Whether it is a fact that a news items appeared recently in the press that the Government would allot 120 acres of land in the City to the Legislators Coop House Building Society and construct houses for legislators,

(b) if so, the place where the land is situated,

(c) the amount to be allotted for construction of houses; and

(d) the time by which the site will be allotted and the construction of houses will be taken up?

A —

(a) & (b) A press Note was issued that Sri Venkateswara Coop Housing Society of Legislators would be allotted 100 acres of land from the surplus land available with the Cooperative Housing Society Jubilee Hills. Construction of Houses will not be taken up by Government.

(c) The Society has to make its own arrangements to find finance from the lending agencies

(d) A committee has been constituted to finalise details regarding allotment of land etc.,. Construction has to be taken up by the Society getting the land.

Statements by the Ministers placed on the table of the house in Reply calling attention Matters and Matters under Rule 329.

re: (1) Unrest in the students and imposing Sec. 144 in Rajampet in Cuddapah district.

(Calling attention Notice given by K.B. Siddaiah)  
Statement by Chief Minister

On 13-2-79 at about 10.00 A.M., on instigation from some student representative from Tirupati of Chittoor Dist., all the students



174 6th March, 1979. Statements by the Ministers, placed on the Table of the House in reply to Calling attention matters and matters under Rule 329.  
re Unrest in the Students and imposing Section 144 in Rajampet, in Cuddapah Dist.

of Government Junior College and High School at Rajampet suddenly boycotted classes in sympathy with the students' agitation at Madanapalli of Chittoor District after serving notice announcing their intention to go on strike for two days on 13-2-79 and 14-2-79. Afterwards they took out a procession from the Junior College under the leadership of V.Gundiah Naidu and Rajendra Prasad, proceeded to Bus-stand from there to local Railway Station where they detained three passenger trains by disconnecting hose pipes and removing washers. Armed Reserve party was rushed there from Cuddapah to assist the local Police in the maintenance of law and order. On the same night 150 students of Junior College boarded the Madras-Bombay Janata train at 20-54 hours with a view to go to Hyderabad to participate in the proposed students rally before the Andhra Pradesh Legislative Assembly on 14-2-1979 in connection with the students' agitation at Madanapalli. Some of the students picked up a quarrel with some passengers who objected to the entry of students into their compartment, causing inconvenience to those with reserved accommodation. So, all the Students got down and as they were planning to assault the passengers, the Police intervened and persuaded the students to leave the premises, whereafter the students dispersed peacefully and went home. The train steamed off with a delay of about 41 minutes. The timely Intervention by police averted a possible clash between the striking students and some of the passengers.

On 14-2-1979 students observed strike in a peaceful manner and there were no untoward incidents at Rajampet. However, contrary to the earlier statement of observing sympathetic strike only for 2 days i.e., 13-2-79 and 14-2-1979, the students at Rajampet continued the strike on 15-2-1979 also and about 500 of them including some urchins suddenly proceeded from Junior College to the Bus-stand in a procession at about 10.30 A.M. and pelted stones on RTC buses causing slight damage to three of them. Some glass panes of the above 3 buses were broken for which two cases in Cr. No. 18/79 and 19/79 both u/s. 147, 427 IPC were registered at Rajampet Police Station on the complaints preferred by the RTC crew. Following this incident, the students were dispersed by the local police but about 400 of them regrouped themselves at Rajampet Railway Station at about 12—10 P.M. on the same day and caused some damage to Railway property by cutting wires and damaging signalling equipment. The miscreants were prevented by the police from causing further damage.



Statements by the Ministers, placed on the 6th March, 1978. 175  
Table of the House, in reply to Calling  
attention matters and matters under  
Rule 329.

re Unrest in the Students and imposing  
Section 144 in Rajampet, in Cuddapah  
Dist

At about 3 30 P.M some of them proceeded towards North Cabin and pelted stones resulting in simple injuries to police Constables 963 and 325 In view of the trouble created by the students at Railway Station Jayanti—Janata Express which reached the North Cabin at about 2—25 P M was taken back to Hastavaram and detained on the instructions of the Station Master, Rajampet. When the same train, after green signal by Railway authorities, was passing through Rajampet Railway Station slowly at about 5—10 P M some miscreants traveling in the train brought it to a halt by pulling chain. The students hurled a few stones at the train. But the police dispersed them once again at 5—15 P M after which the train safely proceeded on its journey Thereafter the local Tahasildar promulgated prohibitory orders u/s 144 Cr P C to be in force in Rajampet town till 23—2—79 as a precautionary measure to prevent striking students from indulging in acts of violence any further.

On 16—2—1979 students in Kodur Town detained the No 11 Express, 81 Jayanti Express and 145 Navajeevan Express by removing the hose pipes. The students were warned and dispersed The Assistant Superintendent of police, Cuddapah along with Tahasildar, Rajampet convened a meeting of elders and teachers of Rajampet Town to persuade the students not to indulge in illegal activities. Subsequently, there were no untoward incidents whatsoever in Rajampet.

On 17—2—1979, in Chitvel some 15 student were arrested by the Sub—Inspector of police, Chitvel on a complaint lodged by the RTC driver as bus No ATZ No. 7310 was damaged by stone pelting. The students were arrested and released on personal surity. On 19—2—1979, the students of Z P High School, Chitvel took out a procession in protest against the arrest of the students on 17—2—1979 and burnt the effigy of the Sub—Inspector There was no incident of violence Apart from the isolated and stray incidents in Chitvel on 17—2—1979 and 19—2—1979 the situation in Rajampet Town has been calm since 16—2—1979.

On 17—2—1979, 15% of the students Junior College attended Thereafter both the Educational institutions started functioning as usual The prohibitory orders u/s. 144 Cr P C promulgated on 15—2—1979 evening automatically ceased to be in force after 23—2—79 and during the period of their enforcement no inconvenience was caused to the





176      6th March, 1979.      Statements by the Ministers, placed on the table of the House, in reply to Calling attention matters and matters under Rule 329.  
re: Behaviour of the Tahsildar of Puttur Taluk, Chittoor dist' towards landless poor

general public      Except the detention of some trains as well as RTC buses and slight damage to 3 RTC buses and some Railway property, there were no major law and order incidents at Rajampet during the said students' strike period.

It is not correct to say that RTC buses were totally kept off the road at Rajampet during the strike period. While it is a fact that some inconvenience was caused to the traveling public due to the detention of RTC buses and trains few times at Rajampet, it cannot be said that the normal life was paralysed. It is also not correct to say that the students of Rajampet did not attend the College when the College was opened and that the students' unrest continued. The contention that the students' unrest at Rajampet is being spread to Chittoor is also not correct.

The life in Rajampet has been absolutely normal since 16-2-1979 and all the students are attending their respective Educational institutions regularly from the forenoon of 19-2-1979.

re (2) Behaviour of the Tahsildar Puttur Taluk, Chittoor, towards landless poor.

(Calling Attention Notice given by Sri K. B. Siddaiah and other Members)

Statement by the Minister for Revenue:

It is a fact that one Sri China Buchi Naidu of Manugunta village in Puttur taluk died on 27-11-1978. Sri China Buchi Naidu according to the Collector's report was found in an unconscious state in the premises of the Taluk Office, Puttur on 27-11-1978. He was immediately moved to the Government Hospital, Puttur at the instance of the Tahsildar and he died later in the Hospital. On a report given by the Tahsildar, the police investigated into the matter and referred the case as death by suicide. There is no direct evidence to link that the death was due to harassment caused to him by the Tahsildar or Taluk Official concerned. But there was no evidence available readily with the Government the circumstances under which Sri China Buchi Naidu should have resorted to the extreme step of suicide and why he should have preferred the Taluk Office Compound to commit this dastardly act. According to the Collector's report Sri China Buchi Naidu the deceased, owned Acs. 5.04 of dry land in Annamakkalpalli village of Puttur taluk and it is reported that he purchased another extent of 0-30 cents subsequently. His total



Statements by the Ministers, placed on the table of the House, in reply to Calling attention matters and matters under Rule 329 :  
 re : Behaviour of the Tahsildar of Puttur Taluk Chittoor dist. towards a landless poor.

6th March, 1979

177

holding is therefore to be Ac. 5-34 cents dry. He occupied ac. 0-37 cents of land in S.No 167/1 of Manugunta village in puttur taluk. The Survey No. contained an irrigation well also. The deceased claimed that he was in occupation of this land nearly 18 years ago. The Tahsildar, Puttur assigned this land including the well to one Sri Chenguলাiah a Harijan and issued patta on 10-9-1978. Against the orders, of Tahsildar, the deceased China-Buchi Naidu filed a suit in O. S. No 145/78 in the Court of District Munsiff, puttur and obtained an ex parte decree, restraining the assignee from entering the land. One of the points contended before the Court was that the well was dug by both the deceased China Buchi Naidu and also the assignee Sri Chenguলাiah and both of them installed Oil Engines and pumping water from the well. The Court granted interim injunction and appointed a Commissioner to report about the facts. Ultimately the District Munsiff dismissed the interlocutory petition and vacated the stay. The Collector reported that main suit is still pending and therefore it would not be advisable to go in to the merits of the case as it is subjudice.

It is a fact that the deceased applied on 23.9.1978 to the Tahsildar for certified copies of certain Documents. The certified copies were despatched by post to the party on 26-11-1978 (i.e. the very day on which Sri China Buchi Naidu died). There is a delay of nearly 2 months in granting certified copies but the Collector explained that the delay was due to the fact that the Tahsildar felt it necessary to obtain the opinion of the Assistant Government Pleader on the propriety of issuing a certified copies, apparently because the matter was before the District Munsiff Court.

It was also explained by the Collector that delay in granting pattas was on account of consultation with the Asst. Government Pleader and incidental routine office delay which is not uncommon in Revenue Department. Added to this, Taluk Offices have no regular copyists and the work relating to the grant of certified copies has to be attended to only by regular staff.

It is also a fact that the local M.L.A. requested the Tahsildar in October, 1978 for grant of certified copies of deceased China Buchi Naidu and it is reported that the Tahsildar informed the Honourable Member that the matter was referred to the Assistant Government Pleader.



178      6th March, 1979.      Statements by the Ministers, placed on the table of the House, in reply to  
Calling attention matters and matters under Rule 329  
a.e: Scarcity of drinking water in Dharmasagaram village Warangal District.

(3) International Smuggling racket in the export of rare and Costly minerals in Khammam dist.

(Matter under Rule 329 Notice given by Sri B. Srirama Murthy and other.) Statement by S. S. A. Kota Reddy, Minister for Mines.

It is true that a statement has appeared in the daily News Paper "Indian Express" but it is an exaggeration to say that the loss by way of revenue to Government is to the tune of Rs. 10 crores, as the royalty on all the minerals produced in the State yield an annual royalty of about 5 to 6 crores. There is no demand for the mineral corundum outside the country. The police has seized from a person by name Raghupathi a quantity of about 10 Kgs. of Corundum.

Corundum has been known to occur in Khammam district. While the opaque variety is useful as an abrasive, the translucent and transparent variety is used as beads and as stones for rings etc. There are about 12 leases for Corundum as on today in Khammam district covering an area of about 2,200 acres and the royalty collected during 1978-79 is Rs. 1830. While some are about 10 meters deep, in several areas the stones are collected from the surface of the soil or just below the soil. However, some illicit workings of corundum mineral were detected by the Assistant Director of Mines & Geology near Kodavetimetla and the Village officers are alerted on 2nd February, 1979.

The Deputy Director of Mines and Geology has been sent to enquire into the matter and the Police are cognisant of the incident. Action is being taken to check any illicit mining and transport of the mineral and no trucks carrying corundum were caught or released as reported in the Press.

As usual on receipt of some information, the Assistant Director of Mines & Geology has conducted surprise visits of the corundum mining areas and every possible action is being taken to check the illicit mining or transport of the mineral.

(4) SCARCITY OF DRINKING WATER IN DHARMASAGAR VILLAGE IN WARANGAL DISTRICT

(Matter Under Rule 329, Notice given by Sri Ch. Vittal Reddy)  
Statement by the Minister for Panchayati Raj :

It is reported that the well sunk under Protected Water Supply Scheme in Dharmasagaram is scooped and steining partly collapsed. Due to this, the yield from the well has considerably reduced and effected the normal supply. The mini P. W. S. schemes to this village was executed by Public Health Department. 14 taps provided in the village are functioning well and water is being supplied for about 1 1/2 hours daily. It is also reported that Public Health Department has prepared an estimate for Rs. 70,000 for providing 2 Nos. of 6" bore wells and installation of submersible pumpset. Directions have



Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector Kotnagudem, to search the house of Sri T. Venkatappaiah, M L C. 6th March 1979 179

been given to the Collector, Warangal to take up the work immediately. There is also a proposal for sanction of full-fledged Protected Water Supply Scheme to Dharmasagaram village costing Rs. 10 00 lakhs

(The House then adjourned to meet again at 10 10 A M )

(The House reassembled at 10-10A M with Mr. Speaker in the Chair)

Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector, Kotnagudem, to search the house of Sri. Venkatappaiah M L C

(Several Members from opposition raised the following slogans)

వెట్టి చాకిరి-నశించాలి

ఆటరానిదనిం-నశించాలి

హరిజనుల మీద అన్యాయ-నశించాలి

ఆత్యాచారాలు ఎరువుతుండే నిద్రపోతున్నా ముఘలు-నశించాలి

రోజుకు 14 గంటలు అలసెల్లి ప్లాస్ చేత వెట్టి చాకిరి చేయించే వ్యవస్థ-నశించాలి

హరిజనుల మీద దౌర్జన్యాలు-నశించాలి.

Mr Speaker —As per yesterday's proceedings I asked the Advocate General to come to the House and give his opinion on the matter referred to I request the Advocate General to give his advise or legal opinion on the matter

Sri M. Venkaiah Naidu (Udayagiri) —You have adjourned the House. Now it is 10-15 A. M Now you cannot call the House.

Mr. Speaker — You have agreed

Sri M. Venkaiah Naidu —Nobody has agreed.

(Interrptions)

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) —మీరు, ముఖ్యమంత్రిగారు, ఎడ్వకేటు జనరల్ మీ చాంబరులో కూర్చుని చానీకి పరిష్కార మార్గం వుండేమో చూస్తామన్నారు. పరిష్కార మార్గం వుందనాకుంటే చెప్పాలి. చెప్పకుండా హౌస్ లో కన్ఫ్రంట్మెంట్ తెనే ఎడ్వకేట్ జనరల్ కు మంచిది కాదు, శాసనసభకు మంచిది కాదు. ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు ఏమి చెప్పబోతున్నారు ?

మీనరు స్పీకరు .—నాకు ఎట్లా తెలుస్తుంది ?





శ్రీ పి. సుందరయ్య :—మీకు తెలియదు నాకు తెలియదు ప్రతిపక్షాలను పిలువకుండా మీ యిష్టం వచ్చినట్లు చేసుకుంటే వేరే సంగతి, మేము అక్కడినుండి వచ్చేప్పుడు 9-30 గంటలకు మీరు మాతో చెప్పింది మంటే పరిష్కార మార్గ కనుగొనాతి ఫిఫ్ మినిష్టరుగారు ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు మీరు, ముగ్గురు మీ చాంబరులో కూర్చుని మాట్లాడి దీని కరిష్కార మార్గం కనుగొంటామన్నారు. కనుగొంటే చెప్పాలి. అది చెప్పకుండా ఎడ్వకేట్ జనరల్ యిక్కడకు వచ్చి..

మిస్టరు స్పీకర్ — పరిష్కార మార్గం వుండి వుంటే మిమ్ములను వెంటనే పిలిచి వుండేవాడిని.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :—లేనప్పుడు కన్ప్రంలేషను వచ్చినప్పుడు ఇప్పుడు పరిష్కార మార్గం కుదరలేదని ఎడ్వకేటు జనరల్ ను పిలిచి మా దారిని మేము పోదలచుకున్నామంటే

మిస్టరు స్పీకరు — అట్లా అని కాదు పరిష్కార మార్గం వుంటే చెప్పి వుండేవాడిని.

(ఇంటరప్షన్స్)

Sri M. V. Venkaiah Naidu, —You have adjourned the House

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న :—ఎడ్జర్ మెంటు చేసింది మీరు, యిప్పుడు కాదని చెప్పలేరు.

Sri P. Sundaraiyah :—Let me make it clear. If the Advocate General's opinion is sought to buttress the Government's case we don't want to hear. We don't want the Advocate General

(interruptions)

(Several Members from Treasury Benches rose up in their seats)

Sri M. Venkaiah Naidu :—Point of order.

Sri S. Jaipal Reddy :—Let the Point of order of Mr Venkaiah Naidu be clarified.

(interruptions)

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతారట, వివండి.

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు :—ఇది చాలా అన్వాయం. Why should we hear Sir when you have not heard my Point of Order.

Sri S. Jaipal Reddy (Kalvakurthy) :— Mr. Venkaiah Naidu's point of order should be answered.

Mr. Speaker :—There is no point of order.

శ్రీ యం వెంకయ్యనాయుడు :—అధ్యక్షా, నమరు యీ విధంగా కోవడడం చాలా అన్వాయమని భావిస్తున్నాను.

How can you say without hearing that there is no point of order?



Optinion of the Advocate General of the 6th March, 1959. 181  
 matter relating to search warrant issued  
 by the Sub-Collector Kothagudem to  
 search the house of Sri T. Venkatappiah,  
 M. I. C.

Mr. Speaker — You are reflecting on the Chair

(interrupting)

What is this disorder that you are indulging in?

Sri M. Venkatach Naidu — You hear the matter first and then decide whether there is point of order or not.

శ్రీ ఎస్. నరసింహారెడ్డి — మీ యిష్టం వచ్చినట్లు చేసుకుంటే ఎట్లా?

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు — ఐ రిజామ్ వెరివచ్ హార్. నేను పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ లేవడంపై లెక్కలేనట్లు ఎంతో చెప్తే ఏమి అర్థం?

మిస్టర్ స్పీకర్ — లెక్క అని కాదు. ఎవరు పడితే వారు మాట్లాడితే ఎట్లా? మీరు ఒక దిక్కు మాట్లాడుతున్నారు. వారు ఒక దిక్కు మాట్లాడుతున్నారు.

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు — వారు లేస్తే మేము కూర్చోవాలా? మేము లేచినప్పుడు వారు కూర్చోరా? నా పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ వినండి ఇంతకుముందు రెండు మూడు సంఘటనలు జరిగినవి మీ దృష్టి తీసుకువచ్చేది ఏమంటే సెషను పిలువడానికి ముందు సెషను పిలుస్తున్నామని గవర్నరుగారి కమ్యూనికేషను వుండాలి. దీనివల్ల స్పీకరుగారు He will be adjourning the House from time to time. Like that number of times you have adjourned the House. ఇంతకుముందు ఒక ప్రైము పెట్టినప్పుడు యీ ప్రైములో The House shall meet at 8-30 A. M. tomorrow, అని వుత్తర్వు ఇచ్చిన తరువాత 8-30 గంటలకు మెంబర్లు వచ్చినప్పుడు హౌస్ మీట్ కావడంతో మెంబర్లు వెళ్ళిపోతే తరువాత సెషను పిలిచినా అది చట్ట ప్రకారము చెల్లదు. కారణం ఏమంటే శాసనసభ్యులకు సమావేశం ఎప్పుడు వున్నది తెలియాలి. ప్రత్యేకంగా యీ రోజు క్వశ్చన్సు సమయములో కొన్ని అంశాలు లేవనెత్తినప్పుడు వారు ఏవో కొన్ని విషయాలు చెప్పినప్పుడు మేము అందరం అడగకుండానే The Question hour is over, The House adjourned to meet again at 9-30 a.m. today. అని తమరు సెలవిచ్చారు 9-30 గంటలకు సభ్యులు వచ్చారు. మళ్ళీ హౌస్ రిఅసెంబుల్ కాలేదు. రిఅసెంబుల్ కాలేదని హౌస్ లేదని కొంతమంది సభ్యులు బయటకు వెళ్ళిపోవడం జరిగింది 9-30 గంటలకు రిఅసెంబుల్ కావాలని చెప్పిన తమరు 10-15 నిమిషాలు అయినప్పుడు హౌస్ ను పిలవడం జరిగితోంది ఏమిటి? రూల్స్ ప్రకారం ఈ సమయములో 10-15 లకు హౌస్ పిలువడం చట్ట విరుద్ధం. అదే మూత్రాలకు విరుద్ధం శాసనసభ సాంప్రదాయాలకు విరుద్ధం అని మనవిచేసున్నాను. దీని మీద క్లారిఫికేషను ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను.



గౌరవ సభ్యులు — ఏ రూలు క్రింద వారు మాట్లాడారు ?

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు — రూలు 27 క్లౌజ్ (1) క్రింద  
please read the book

Mr. Speaker :— He has raised a point of order and I am going to give the ruling

(interruptions)

మిస్టర్ స్పీకర్ — 9-30 నిమిషములకు అని మీ అంకితము అభిప్రాయం తీసుకున్నాను. కొంత తేటు అయినా దీనిని గురించి ఏదైనా పరిష్కార మార్గం ఉంటుందేమోనని అలోచిస్తాము అని చెబితే మీరందరూ ఒప్పుకున్నారు.

10.20 a. m

శ్రీ యం. వెంకయ్యనాయుడు :— దానిపై తమ రూలింగు ఇవ్వండి.

Mr Speaker — Then there is no point of order. I rule out the point of order

Sri P. Janardhan Reddy.—Even the Chairman cannot overrule the rule

Mr. Speaker — I have given the ruling that it is out of order

Sri P. Janardhan Reddy — You must first suspend the rule.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :— అధ్యక్షా, దీనికి ఏదైనా పరిష్కార మార్గం ఉన్నదానిని మమ్మల్నను మీ ఛాంబరులోకి పిలిచారు. 9-30 గంటలకు తిరిగి హౌసు మీట్ అవుతుందని చెప్పారనుకోండి. నిజంగా పరిష్కారం కుదిరితే అరగంట, గంట అలస్యంగా హౌసు మీట్ అయినా సమస్యగా తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. మీరు, ప్రతి పక్షాల నాయకులు అక్కడ సమావేశం అయినప్పుడు పరిష్కార మార్గం కుదరలేదు. అనేక సూచనలు వచ్చాయి దానిని మీరు దృష్టిలో ఉంచుకొని ముఖ్యమంత్రితోను, అడ్వకేటు జనరలుతోను మాట్లాడి పరిష్కార మార్గం కుదిరేలాగ ప్రయత్నం చేస్తామని అన్నారు. అక్కడ ఏమి జరిగిందో మాకు చెప్పాలి మీరు మాకు చెబుతామని ఆస్యూరెన్సు ఇవ్వలేదు. కుదినా, కుదరకపోయినా మాతో సంప్రదించకుండా నా దారిన నేను పోతానని మీరు చెప్పలేదు. కుదినా, కుదరకపోయినా ముందు మాతో చెప్పిన తరువాతనే శాసనసభను సమావేశ పరుస్తానని మీరు చెప్పలేదు, ఆ రకంగా హామీలు వేపు. పరిష్కార మార్గం కుదిరే దానికి ఆ ఇద్దరితో మాట్లాడతాను, దానికి ప్రయత్నం చేస్తామని అన్నారు మేము అంతటితో వచ్చిచేసాము తమరు సభాధ్యక్షులుగాను, సభా నాయకులుగా ముఖ్యమంత్రిగారు, లీగల్ గా, ఇంకొక రకంగా అడ్వకేటు జనరల్ గారి ఓపీనియన్ తీసుకొని పరిష్కార మార్గం ఏమైనా ఉందేమో తెలుసుకుంటానని అన్నారు. అంతకుముందు మేము చెప్పాము. అంతకు ముందు ప్రతిపక్షాల తరపున 3, 4 సూచనలు పరిష్కారానికి చేసాము. అది కాకుండా ఇంకొక రకంగా పోతే



ప్రభుత్వానికి, మన శాసనసభకు, అడ్వకేటు జనరలుకు ఒకరి కాళ్ళకు ఒకరి కాళ్ళు బంధం వేసుకొని ప్రభుత్వం ఇంకొక మార్గం త్రోక్కిదానికి లేకుండా, ప్రతిపక్షం నుంచి మార్గం త్రోక్కిదాని లేకుండా, ప్రతిపక్షం మరొక మార్గం త్రోక్కిదానికి లేకుండా ఒక రకమైనటువంటి కన్ఫ్రంఛేషన్ పరిస్థితి వస్తుంది అది రానీయడం మంచిది కాదు. ప్రభుత్వానికి మంచిది కాదు ప్రతిపక్షానికి మంచిది కాదు, శాసనసభకు మంచిది కాదు అని అన్నాము ఆ సందర్భంలో అనేక చర్యలు జరిగాయి. అక్కడ కూడా ఈ విషయం వచ్చింది అడ్వకేటు జనరల్ వస్తే దేనిమీద మాట్లాడాలి, ఏ విషయం గురించి ప్రస్తావించాలి, అసలు అడ్వకేటు జనరల్ రావడం అనవసరమా, అడ్వకేటు జనరల్ వస్తే ఎంతవరకు పరిమితి చేయాలి, పరిమితి చేయడానికి అధ్యక్షునికి కాని శాసన సభకు గాని హక్కు ఉందా? అని అన్ని వచ్చాయి ఈ పరిస్థితులన్నీ పెట్టుకొని అడ్వకేటు జనరల్ ను రంగంలోకి తీర్చడం మంచిది కాదు పరిష్కార మార్గం కలిగితే, అప్పుడు లీగల్ ఓపీనియన్ తీసుకొనడానికి అవకాశం ఉంటుంది అది కిదరకుండాకన్ ఫ్రంఛేషను ఒక్కటే మార్గం అనే రకంగా పోతే నివారణ చేసుకోవచ్చు మాకు అంతలా ఏమి జరిగిందో చెప్పకుండా చేయడం అంటే మేము ఒక ఓపీనియన్ కు రావలసి ఉంటుంది అది మీ తప్పు కాని ప్రభుత్వం తప్పు కాని అడ్వకేటు జనరల్ గారి తప్పు కాని-ఎరి తప్పు అయినా ఈరోజున కన్ఫ్రంఛేషను ఒక్కటే మిగిలింది అనే నిర్ణయానికి వస్తే - గవర్నమెంటుకు అధికారాలు ఉన్నాయి కనుక, శక్తి ఉంది కనుక కన్ఫ్రంఛేషను మార్గాన్ని త్రోక్కితే మళ్ళీ రిట్రీబ్ అయ్యేదానికి కూడా మార్గం లేని పరిస్థితి తెచ్చుకొని ఇక్కడకు వస్తే అడ్వకేటు జనరల్ ఈ మార్గంలోకి రావడం అనవసరం. కన్ఫ్రంఛేషను అయినప్పుడు మేము ఒక సమస్యను రాజకీయ సమస్యగా తీసుకొని వస్తున్నప్పుడు ఆ సమస్యమీద గవర్నమెంటు, మీరు మేము నిర్ణయించ వలసింది పోయి అడ్వకేటు జనరల్ ఓపీనియన్ తీసుకోవాలని అనడం సమంజసంగా లేదు. అప్పుడు అడ్వకేటు జనరల్ గారు ఏమి చెబుతారో నాకు ఆవశ్యం లేదు ఈ సందర్భంలో అడ్వకేటు జనరల్ ను పిలవడం గురించి ప్రభుత్వం కారణాలు ఏమైనా చెప్పవచ్చు. ఆయన దానిని బలపరచవచ్చు, బలపరచక పోవచ్చు ఒక ఆఫీసరును తొలగించే దానికి గవర్నమెంటుకు అధికారం ఉందా లేదా అనే విషయంలో ఆయన అభిప్రాయం ఏ రకంగా ఉంటుందో నాకు తెలుసు కాని ఆ రకంగా అభిప్రాయాన్ని తీసుకన్న తరువాత ప్రభుత్వం కాళ్ళకు బంధం వేసుకొంటుంది. (ఇంట్రవ్యూస్) అందుకే దానిని గురించి మేము చెప్పాము. అసలు గవర్నమెంటుకు ఒక ఆఫీసరును ట్రాన్స్ఫర్ చేసే అధికారం ఉందా లేదా అని వారికి ఏమైనా అనుమానం ఉంటే, లీగల్ గా ఏమైనా చిక్కులు వస్తాయని అనుకుంటే చీఫ్ మినిష్టరు మొన్న అడ్వకేటు జనరల్ ను కన్ఫ్రంఛేషన్ చేసినట్లు ఆయన ఛాంబరు లోవో, ఎక్కడో ఆయన సలహా తీసుకోవచ్చు. మొన్న శాసనసభలో పెట్టింది కూడా శాసన సభలో తీసుకున్నది కాదు, ఎక్కడో తీసుకున్నది. వారికి తీసుకునే





హక్కు ఉంది తీసుకోవచ్చు. అది తీసుకున్న తరువాత దానికి పరిష్కార మార్గం ఏమిటి, ఉన్న అధికారాలు ఏవి అని అలోచించుకొని చేయాలి మేము పరిష్కార మార్గాలు చూస్తుంటేకి చెప్పాలి పరిష్కార మార్గం లేదు, ఆ సభకలెక్టరును అక్కడే ఉంచుకోవాలి, మరొకప్పుడు ప్రకారం మేము చేయాలి అని అంటుంటే అక్కడే చెప్పాము. ఆ సభకలెక్టరు అక్కడ ఉన్న తరాలం మేము శాంతి పరచుకోవాలి గౌరవం చేసకుండా బ్రతుకు బ్రతుకేదానికన్నా జైలులో ఉంచుకుంటే మంచిది. ఈ రెండూ లేకుండా సుధ్యే మార్గం లేదు సభకలెక్టరును ప్రొసెక్యూట్ చేస్తారా, సెలవు మీద ఉంచుతారా, యెవరూ ఆ హోదాలో అక్కడ ఉండడానికి అనుమతి లేదని మేము స్పష్టంగా చెప్పాము. ఈ రోజున ఉన్న గొల్ల ప్రకారం అదే అయితే ఆకకన్సోనేషను తప్ప అడ్వకేట్ జనరల్ అనవసరం. యెవరూ మాకు అనుకూలంగా చెబుతారా, ప్రతిరేకంగా చెబుతారా అనే విషయం మాకు అనవసరం. గవర్నమెంటు ఏమి నిర్ణయం చేసింది? మాకు అధికారం లేదు అని వారు అనుకుంటే, ఆ సభకలెక్టరును అక్కడే ఉంచడం అంటే మమ్మలను జైలులో పెట్టి ఆ తరువాత ఆసెంబ్లీ కరువుకుంటే ఏ గొడవా ఉండదు.

10 30 a.m.

డాక్టరు యెస్సెన్ రెడ్డి — అధ్యక్షా, గౌరవనీయులైన సుందరయ్య గారు చెప్పినటువంటి విషయాలను గురించి మనవిచేస్తాను మీ ఛాంబరులో మాట్లాడాలని వారు కోరిగా మీరు మమ్ములను పిలిచిప్పుడు మాట్లాడిన మాటలు గురించి చెబుతాను మీరు మమ్ములను దయతో విచార, మాట్లాడాము, వారు కంపిషను చెప్పారు. ఇది జరిగితే ఎరగాలి లేకపోతే మేము జైలుకు పోతామనే మాట అన్నాయి. అది ప్రజాస్వామ్యానికి సరైన పద్ధతి కాదని నేను నవనయంగా మనస్ఫూర్తిగా నిన్ను నేను ఒక మాట చెప్పాను. ఈనాడు ప్రభుత్వానికి కాని స్వతంత్రత కాని మా పార్టీవారికి కాని ఆ ఆఫీసరు ట్రాన్స్ఫర్ తో ప్రమేయం లేదు. అతను ఉంటే ఉంటాడు, పోతే పోతాడు. కాని లెక్క ప్రకారంగా, న్యాయ శాస్త్ర ప్రకారంగా జుడిషియరీకి అడ్డం పోకుండా ఉండే పద్ధతులలో నేయాలనే ఆలోచన ఉంది అడ్వకేటు జనరలును సంప్రదించాలని చెప్పినప్పుడు మేము వేరుగా ఛాంబరులోకి పిలుచుకొనడానికి పిలిచేదని కాదు ఈనాడు అడ్వకేటు జనరల్ కాన్స్టిట్యూషనల్ గా పార్ట్ అండ్ పార్శిల్ ఆఫ్ దిస్ హోం మేము వాగిని ఏదో మాట్లాడుకుంటున్నాము అని కాదు, గునం అందరం కంపిష మాట్లాడు కుంటాము, ఇక్కడ వారి అభిప్రాయము గెప్పిన తరువాత గౌరవ సభ్యులు ఏమైనా అడిగితే వారు అభిప్రాయాన్ని చెబుతారు. తరువాత మేము చెప్పడంలకున్నది చెప్పిన తరువాత మళ్ళీ అప్పుడు మీ గుడ్ ఆఫీసెస్ ను ఉపయోగించి ఒక పరిష్కార మార్గం ఆ చెప్పిన ఫోంట్ లో మీరు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తే మేము తప్పక ప్రయత్నం చేస్తాము,



నిజానికి ఈనాడు కాన్ ఫ్రాంఛైజునువల్ల చిక్కులు కలిగితే ఈనాడు ప్రభుత్వానికి  
సప్తము, ప్రతిపక్షాలకు సప్తము అని చెప్పి గౌరవనీయుడైన సుందరయ్యగారు చెప్పిన  
దానిలో నేను స పూర్ణముగా ఏభవిస్తున్నాను. సప్తము - సయంకు ఉంది  
కాబట్టి ఆ నాడు వాని అధిష్ఠానాన్ని విన్నవించునా, మేము అధిష్ఠానము  
కూడా సప్తము అని చెప్పేమాట మాత్రం సరి అయినది కాదని, న్యాయ మైనదికాదని

He is a part and parcel of the House and he has every right to give his opi-  
nion. Particularly yesterday, we have requested you to invite him and you  
very kindly accepted it and so he was invited. Therefore, I want  
that he should be given an opportunity to express his opinion. In the  
light of the discussions I am prepared to sit with you to find a way out.

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న (సోంశేట) — అభ్యుత్తా, మన ఎడ్వోకేటు జనరల్ ఈ  
సభకు రావచ్చునా లే అన్న విషయమీద మూకు అభ్యంతరాలు ఉన్నాయన్న  
భావముతో ఇప్పుడు సభానాయకులు మాట్లాడి ఉంటే అది ఎంతా పొరబాటుని  
మనవి చెప్పున్నాను. ఎవరూ కూడా ఎడ్వోకేటు జనరల్ ఈ సభకు రాకూడదు  
అని చెప్పే అని కాకం హక్కు. ఎవరికి లేదు. వారు చెప్పిట్లునగా  
కాన్ స్టిట్యూషన్ ల్ గా వారు ఈ సభకి (ఇంటరప్షన్స్) - అదుంవల్ల ఎడ్వోకేటు  
జనరల్ కి సభకు వచ్చే హక్కులు గురించి ఎవరూ అభ్యం  
తరం చెప్పలేదు అంతేకాకుండా మేము ఒకటికి పదిమార్లు క్లారిఫై చేశాము.  
ఆ జిల్లా సెర్పివారంటు గురించి మాకుగాని గౌరవ సభ్యులకుగాని. ఈ నాటికి  
ఎవరికి ఏలాంటి అన్యాయములేదు అవసరం అనుకుంటే స్పీకరుగారు దగ్గర  
ఉండి ఇల్లు సెర్పి చేయించమని కూడా మేము కోరుతున్నాము. ఎవరు నేరము  
చేసినా చట్ట ప్రకారంగా శిక్షింపబడవలసిందే ఆ సూత్రము మీదనే ఈ నాడు  
ఒక డివిజన్ ల్ మేజిస్ట్రేట్, చట్టములో చెప్పబడినటువంటి, ఉన్న హక్కులకు  
అవకాశాలకు అతిక్రమించి తన అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసి ఒక శాసన  
మండలి సభ్యుని అసమానపరచాలి అనేషద్ధతిలో జరిగినటువంటి ఈ చర్యమాత్రం

(ఇంటరప్షన్స్)

మీరు ఎవరు ఏమి చేసినా. ఈ సభలో అల్లరి చేయడమే సుంచిది అనుకుంటే  
మాకు అభ్యంతరం లేదు. చేయవచ్చు. కావాలని ఒక అధికారి ఉన్న అధికా  
రాన్ని దుర్వినియోగం చేసి సభలో హాజరు అవుతున్న శాసనమండలి సభ్యునికి  
మాలాపైడ్ ఇంటెన్షన్ లో అసమానపరచినటువంటి అక్రమమైన సంఘటనకు  
రాష్ట్ర శాసన సభాధ్యక్షుని ద్వారా రక్షణ మేము కోరుతున్న సంఘటన ఇది.

శ్రీ సి. హెచ్. శ్యామలరావు (చిపురుపల్లి) — గిరిజన హక్కులను కాపాడు  
రాస్తున్నారు—

(ఇంటరప్షన్స్)



శ్రీ జి లచ్చన్న — గిరిజన హక్కుకాలున హరిజన శాసన సభ్యునికి కాంగ్రెస్-ఎ శాసన సభ్యునికి మంత్రిగారి సమక్షంలో దేవాలయంలో జరిగిన అమానాన్ని మేము మొట్టమొదట మీరే చెప్పినా వంటి విషయం మీరు మరచి పోతుడదు మీరు రూలింగు వ్యాజి చెందినట్లుంటే హరిజన శాసన సభ్యుని అగౌరవపరచినవారు మీరు హరిజనులకు ఉద్దరిస్తాము అని చెప్పకుంటే అంతకంటే అపహాస్యము, అవమానకరము, ఎక్కువేటు అయినది చూడకపోవేదు.

(ఇంటర్వ్యూస్)

గిరిజనులను, హరిజనులకు ఉద్దరిస్తామని బలహీన వర్గాలను ఎవరు చేస్తామని ఎవరు చెబుతున్నారో? మీ చేస్తున్నారో లోకానికి తెలుసు బలహీన వర్గాలను పీడించి ఎవరు బలుస్తున్నారో అది లోకానికి తెలుసు ఒక శాసన సభ్యుని యొక్క గౌరవానికి, ఒక శాసన సభ్యుని యొక్క హక్కుకి భంగం కలిగింది. ఒక చట్ట ఒక అధికారి తన అధికారాన్ని ఉద్ధరినియోగం చేస్తూ వ్యవహరించాడు కాబట్టి దానికి రక్షణగా శాసన భా అధ్యక్షులైన తమవ్యూహ రక్షణకోరుతూ తెచ్చినట్లు వంటి ప్రతిపాదన ఇది. ఇది బడియపియల్ అధికారాన్నిగురించి మేము విన్నించిందికాదు శాసనసభకు ఉన్న అధికారం ఎంత బడిపియల్కి ఉన్న అధికార మెంత అనేదానికి మీరు కావలసి ఉంటే చర్చ చేరే పెట్టండి మాకు అభ్యంతరం లేదు. మేము దానికి సిద్ధముగా ఉన్నాం. గౌరవ సభ్యుని గౌరవానికి భంగం కలిగే విషయం కాబట్టి గౌరవ సభ్యుని గౌరవానికి భంగం కలుగవారు కాబట్టి భాద్యతునిగా మీరు చట్ట వ్యవహరించడం మంచిదికాదు అని మనవి చేస్తున్నాం. దానికి మీరు ఒక పరిష్కారం గ్రహించామని మాత్రమే శాసనసభకు కూడా అదిమంచిదే దానికినే అభ్యంతరం చెప్పడంలేదు. అందువల్ల ఆ పరిష్కార మార్గం లేనప్పుడు మాకు మీరు ఏమి సలహా ఇస్తారో మీరు చెప్పండి.

(ఇంటర్వ్యూస్)

10-40 a.m

శ్రీ భాట్లం శ్రీరామ శ్రీ (పార్లమెంట్) - ఎడ్యుకేటు జనరల్ ఇక్కడ ఎక్సైజర్ కావడం విషయంలు మా పార్టీ కరవున మా అభిప్రాయం కూడా సేను తమకు మనవి చేయాలి ఇప్పుడు జాండెడ్ లేబరు పోవాలి అని చెప్పి కోరిన ముందులో మేము కూడా ఒకరం అసలు ఇదివరకు ప్రభుత్వం ఈ వెట్టిచాకిరి పోవడానికి అవరిమిత్తైన పని చేసింది దేశం మొత్తంమీద ఈ రాష్ట్రానికి అగ్ర స్థానం వచ్చినదంటే ఇదివరకటి ప్రభుత్వం చేసిన పనే కాబట్టి ఇంకా దీనిని పీల్చు చేయడం గానీ, దీనిని అపు చేయడంగానీ అనే ప్రశ్న ఉంది. చదు, దానిని మేము ఎప్పుడూ పార్టీ కాలేము నిజంగా వెట్టి చాకరి ఎవరైనా ఉంచినట్లయితే ఆ ఉంచిన వారు శాసనసభ్యులు అయినంత మాత్రాన అతనికి చేరే ప్రెసిడెంట్ కావాలని కోరడం జరగదని భచ్చివంగా పనవిచేస్తున్నాను. వెట్టి చాకరి పెట్టడం జరిగితే అది శాసనసభ్యుడైనా ఇతరవాడైనా ద్వారా ఒకే విధములో వెట్టిచాకరి సెప్టెంబర్ సెప్టెంబర్ మాకు అవసరం లేదని



కూడా మనవిచేస్తున్నాను ఏసర్పి అయితే కండక్టు చేయాలని నిర్ణయం తీసు  
కొన్నారో, సబ్ కలెక్టర్ నిర్ణయం చేశారో, ఆ సరి జరిగిందేమిట. నిజానిజాలు  
మీరు అడగండి దీనిని ఇవ్వాలన్న కూడా కట్టుబడి ఉన్నాయని మనవిచేస్తున్నాను  
గోతే ఎడ్వకేట్ జనరల్ ఇచ్చిన ఒపీనియన్ ఉంది ఏ ఒపీనియన్ అయితే ఇచ్చారో  
ఆ ఒపీనియన్ ఇదివరకు కాగిత మీద ఉంది. ఇప్పుడు వారు ఎదురుకుడా వచ్చారు  
ఇప్పుడు మేము దానిని అడగడానికి అవకాశం ఉంది. సబ్ కలెక్టరు ఏ రకంగా  
చేశారు. ఏ సెక్షన్ క్రింద నోటీసు ఇచ్చారు ఏ సెక్షన్ క్రింద ఎప్పుడు వారంటు  
ఇచ్చారు ఎటువంటి నాకులను పెట్టారు ఎంతవరకు చట్టప్రకారం జాగ్రత్త,  
జాగ్రత్తలేదు అడగడానికి మా అవకాశం ఉంది. ఆ అవకాశాన్ని సభ్యులు  
ప్రతిగా వినియోగించుకుంటారని నేను నమ్ముతున్నాను. ఎడ్వకేట్ జనరల్  
మాట్లాడడానికి వీలులేదని ఆమె ప్రకటించడం పొరబాటుని అభిప్రాయపడుతున్నాను.  
ఆ రకంగా చేసినందువల్ల ఎవరో శాసనసభ్యుడు బాండెడ్ లేబర్ పెట్టుకుంటే,  
సబ్ కలెక్టర్ ఏక్స్ ప్రిమిస్ చేసుకుంటే, తనని ప్రాతిపత్తి చేయడం కోసం ఆ సబ్ కలెక్టర్ ను  
బదిలీ చేయించడంకోసం మేము అదరం ప్రయత్నం చేశామని దేశం అనుకుంటుంది  
అన్నభయ తో నేను అందరి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను ఇప్పుడు సబ్ కలెక్టరు చేసిన  
మంచిచెడులను పరిశీలించేద్దాము చర్చ చేద్దాము ఎడ్వకేట్ జనరల్ ఏరకంగా  
దానిని సమర్థించగలుగుతారో నిలదీసి అడుగుతాము నేను చట్టప్రకారంగా  
ఎడ్వకేట్ జనరల్ ను అడుగుతాను సబ్ కలెక్టర్ చేసిన ప్రతి ఒకటి తప్పు అని  
రుజువు చేస్తాను అందుకోసం వ్యతిరేకించాలిగా సబ్ కలెక్టర్ శాసనసభ్యుడి  
మీద ఏక్స్ ప్రిమిస్ తీసుకొన్నారు కాబట్టి మేము ఎపోజ్ చేస్తున్నాము అని చెప్పడము  
మాకు మంచిది కాదు. మాకు తెలియదు కా. కాబట్టి ప్రతిపక్ష సభ్యులకు,  
అందరికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను ఎడ్వకేట్ జనరల్ ఒపీనియన్ మీద చర్చ  
సాగనివ్వండి, ఆ చర్చ జరగనివ్వండి

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న — దానిలో ఎవరికి భేదాభిప్రాయాలు లేవు.

Sri S Jaipal Reddy:—We agree the position taken by Sri  
Bhattam Sriramamurthy. There is no disagreement We should put  
questions to the Advocate General and they should be clarified by him.

శ్రీ సిపాచ్. రాజేశ్వరరావు.—నేను ప్రప్రథమంగా తోటి గౌరవ  
సభ్యులతో హృదయపూర్వకంగా అభ్యర్థించేది ఏమంటే ఒకరిని అడ్డుకున్నాడానికి  
అవసరమైన సహనం ప్రదర్శించకపోతే మన కార్యక్రమాలు సాగవు. బయటి  
ప్రపంచం మనలను అపార్థం చేసుకుంటుంది. ఈ విషయం మీద చాలా జాప్యతగానే  
మా పార్టీ తరపున ఆలోచిస్తున్నాము. ఇప్పటివరకు సాధ్యమైనంత వివరమైన  
సమాచారం సంపాదించడానికి ప్రయత్నం చేశాము ఆ మేము వచ్చిన నిర్ణయం  
ఏమంటే ఇక్కడ శాసనసభలో ఈ సమస్యను తెల్పి, చర్చించి, పరిష్కరించడానికి  
కూర్చోవడం లేదు. న్యాయంగా ఈ బాండెడ్ లేబర్ ఎజాలిషన్ చట్టప్రకారం  
ఏ అధికారి అయితే ఇలాంటి కేసు వచ్చినప్పుడు విచారణ చేయవలసియుంటుందో





అతను తప్పకుండా విచారించి పరిశీలన చేసే సర్వాధికారాలు కలిగివుంటాడు అనే విషయంలో మాకు ఎలాంటి భేదాభిప్రాయం లేదు అయితే ఈనాడు ఎడ్వకేట్ జనరల్ ను విలవనలసిన అవసరం వచ్చిందా లేదా అంటే ఈ మీమాంసలోకి పోనవసరం లేదు. కానీ ఈ శాసనసభలో నాకు అనేకసార్లు అనుభవం ఉన్న సందర్భంలో కెందు సార్లు ఎడ్వకేట్ జనరల్ వచ్చిన సందర్భంలో అనుభవంలో చూసినప్పుడు ఈ శాసనసభలో రాజ్యాంగబద్ధమైన సమస్యలపై అభిప్రాయభేదం వచ్చినప్పుడు లేక ఒక చట్టం యొక్క ప్రత్యేకమైన నిబంధనను, కెక్టును నిర్వహించేప్పుడు అభిప్రాయభేదాలు వచ్చినప్పుడు ఈ చట్టాన్ని నిర్వహించడానికి ఈ రాజ్యాంగ నిబంధనైన విషయంపైన వెలుతురు వేసి చూడరికి నివరించి చెప్పడానికి ఎడ్వకేట్ జనరల్ అవసరం వస్తుందని చెప్పి స్పీకర్ ను సభానాయకుడుగానీ, ప్రతిపక్షానిగానీ నిర్ణయించుకున్నప్పుడు స్పీకర్ అనుమతితో ఎడ్వకేట్ జనరల్ రావడము వారు తప్పకుండా తమ అనుభవాన్ని మూడు అంశాలలో అవసరం వారు వచ్చినందుకు మాకు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదు మైగా వారికి స్వాగతము చెప్పుతున్నాను. వారు ఈనాడు వచ్చినప్పుడు ఈ సమస్యపైన ఆమూలాగ్రంగంగా విమర్శ చేసి బాండ్స్ లేబర్ ఎజాలిషన్ చట్టం ముందుపైన వివరణ ఇవ్వడానికి లేక క్రిమినల్ ప్రొసీజ్యూ కోడ్ ప్రకారం ఈ ఎంక్వైరీ ఆఫీసరుకు అలాంటి అధికారాలు ఉన్నాయా లేవా అని వివరించడానికి కదమిద్దమైన ఇన్స్పెక్టర్ ఏమిటి? ఏ సబ్జెక్టుపైన ఏ రాజ్యాంగబద్ధమైన సమస్యపైన ఇక్కడ ఏ మోతాదులో అనుమానం వచ్చిందని వారిని అడుగుతున్నామనే విషయం పైన ముఖ్యమంత్రి చెప్పలేదు శాసనసభ్యులు కూడా ఇతరులు కూడా చెప్పలేదు వారిని పిలిచి సలహా తీసుకుంటామంటే అభ్యంతరం లేదు మాకు అన్నాము.

డాక్టర్ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి - నేను ఏదేలే వారిని పిలిచే సందర్భంలో ఈ మాట స్పష్టంగా చెప్పాను. వారిని ట్రాన్స్ఫర్ చేయడానికి నాకు అభ్యంతరం లేదు. లిగల్ గా ఇన్ హార్మోన్ ఉంది అని చెప్పాను. ఇప్పుడు మాట్లాడినప్పుడు కూడా చెప్పాను. కాబట్టి నేను చెప్పలేదనడం న్యాయం కాదు.

శ్రీ సిపాచ్. రాజేశ్వరరావు - మిగతా విషయాలు ఇక్కడ చర్చించే అధికారం మాకు లేదు. జుడిషియల్ విషయాలు మాకు ఇక్కడ చర్చించడం కాదు. ఒక విషయం ఉంది. శాసనసభ్యుని యొక్క, శాసనమండలి సభ్యుని యొక్క గౌరవాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని న్యాయం జరగాలని, బాండ్స్ లేబర్ ఎజాలిషన్ కొరకు సలహార్లుపైన న్యాయం జరగాలి, కరినమైన శిక్ష విధించాలి, అనే విషయంలో మాకు ఎలాంటి అభిప్రాయభేదం లేదు తమకు, ముఖ్యమంత్రికి ఎడ్వకేట్ జనరల్ కు నివేదనగా మినవిచేసేది ఏమంటే ఇంత సామాన్యమైన విషయంపైన ఆ అధికారిని ట్రాన్స్ఫర్ చేసే అధికారం ఏండా అనే విషయం పైన సభలో చర్చకు పెట్టడం కేవలం వారు చెప్పడం నాకు అభ్యంతరం



లేదు. వారు కొన్ని అభిప్రాయాలు చెప్పడం అవసరం. ముఖ్యమంత్రిగారు తమ చాంబర్స్‌లో 16వో తీసుకోవచ్చు వారి పరిహారం గౌరవించవచ్చు వారు అనుకూలంగా చెబుతారో, వ్యతిరేకంగా చెబుతారో రాజీయ నిర్ణయం వారు తీసుకుంటారు రాజకీయ నిర్ణయం మేము పట్టుకుంటాము కానీ ఎడ్వకేట్ జనరల్‌కు ఇంత స్వల్ప విషయంపై ట్రాన్స్‌ఫర్ చేసే అధికారం ఈ ప్రభుత్వానికి ఉందా లేదా అనే పాయింట్‌కు పరిమితం చేసి అదే దం వారి గౌరవానికి కూడా తగ్గించినట్లుగా ఉంటుంది

డాక్టర్ ఎమ్ చిన్నారెడ్డి — గౌరవ ప్రతిపక్ష సభ్యులందరు ఆతన్ని ట్రాన్స్‌ఫర్ చేయక పోక జైలుకు పోతాము అనే మాట చెట్టి దీనిని ఇంత పెద్ద శూన్యా చేసినప్పుడు నను ఛాంబర్స్‌లో కూర్చుని తీసుకునే సమస్య కాదు భుజం అవకాశం ఉండాలని నేను వదనచే స్పష్టంచేస్తూ చెప్పాను. ఈ విషయం పై అనవరతగా వివరలకు పోకుండా అడ్వకేట్ జనరల్‌ను తమ బినినియస్ చెప్పని వ్యతిరేకత వచ్చినట్లే వాగుంటుంది

శ్రీ సిహెచ్ రాజేశ్వరరావు — ముఖ్యమంత్రి చెప్పినట్లే ఒకే ఒక విషయం వైన అభిప్రాయం చెప్పడానికి ఇప్పుడు అవసరమని ఇంత త్వరగా చర్చలోకిరావడం నాకు ఇష్టం లేదు మా పార్టీ అభిప్రాయం చెబుతున్నాను వారిని చెప్పనివ్వండి మాకు అనిష్టం లేదు ఈ ప్రభుత్వం ఈ శాసనసభలో ఎడ్వకేట్ జనరల్ అభిప్రాయం వైన ఆధారపడి నిర్ణయం తీసుకోవలసిన పరిస్థితి లేదు ట్రాన్స్‌ఫర్ చేసేందుకు నిర్ణయం చెయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంది దానిని రాజకీయంగా నిర్ణయించుకోవాలి తప్ప అడ్వకేట్ జనరల్‌ను కంగ్రెస్ చేయవలసిన విషయం కానేకాదు. అయిప్పటికీ నాకు అభ్యంతరం లేదు. నేను కూర్చుని నా రాజకీయ బాధ్యత నిర్వహించుకుంటాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — నిన్న ఎడ్వకేట్ జనరల్‌ను పిలుస్తామంటే అందరూ అంగీకరించారు కాబట్టి పిలిపించాను కానీ నేను స్వంతగా ఆయన అభిప్రాయం తెలుసుకొనడానికి పిలిపించ లేదు వశాన అందరూ కలిసి పిలిపించమన్నారు. పిలిపించాను. ఈ ప్రొసీడింగ్స్ ఇచ్చి మీ అభిప్రాయం చెప్పమన్నారు.

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న — మా పార్టీ పరిస్థితి గురించి ఒక మాట వచ్చింది కాబట్టి ఒక క్లారిఫికేషన్ చేస్తున్నాను. ఖాటం శ్రీరామమూర్తిగారు చెప్పిన పరిస్థితి గురించి గానీ రాజేశ్వరరావుగారు చెప్పిన పరిస్థితి గురించి గానీ భేదాభిప్రాయం లేదు ఎడ్వకేట్ జనరల్ నుంచి వివరణ సేకరించడానికి ప్రతి సభ్యుడికీ తమరు అవకాశం ఇస్తారు. ఆ క్లారిఫికేషన్ తీసుకుంటాము వారు మాట్లాడకూడదని సమస్య కాదు ఇందులో ఉన్న విషయం ఒకటే ఒకటి. ముఖ్యమంత్రి చెప్పిన క్లారిఫికేషన్ వల్ల, చేసిన వివరణవల్ల వారికి ఈ అధికారిని ట్రాన్స్‌ఫర్ చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందో లేదో అని సందేహం కలిగి అడ్వకేట్ జనరల్‌ను శాసనసభకు పిలవమని సభాధ్యక్షుణ్ణి కోరాము అన్నారు.



10.50 a.m.

డాక్టరు యా చెన్నారెడ్డి — లేదండి నా గురించి వారు వ్యాఖ్యానించే  
బదులు నేను చెప్పతాను .

(శ్రీ) గౌతు లచ్చన్న. — మేమెవరూ కోరలేదు ...

డాక్టరు యా చెన్నారెడ్డి: — నాకు సందేహము లేదు. ఈ లిగల్ గా  
ఉంటుంది జుడిషియరీ ఇంటర్ ఫిర్ అవుతుందిని చెప్పిన తరువాత ప్రతిపక్ష  
సభ్యులు ఇంకమంది జైళ్లకు వెళ్తామని చెప్పితే పతి పక్షాల వారికి సలహా చెప్పే  
నీటి నేను చెప్పాను కాని — నాకు అనుమానముగా ఉన్న మాట అనవరతముగా  
లచ్చన్నగారు నా నోటిలో ఆ మాటలు పెట్టకూడదు.

(ఆ పోజిషన్ పెంచీల నుంచి ఇంటర్వ్యూ)

(శ్రీ) గౌతు లచ్చన్న. — ముఖ్యమంత్రిగారు జుడిషియరీకి ఇంటర్ ఫియర్  
అవుతుంది ఆ ఆఫీసరును ట్రాన్స్ ఫర్ చేస్తే అన్నారు చేసిన సంఘటనలు  
అనేక, వున్నాయి. ఈ అధికారిని ట్రాన్స్ ఫర్ చేస్తే జుడిషియరీకి ఇంటర్ ఫియర్  
అవుతుందనే భయం వలిగి వారు చేయమని నిర్ణయం తీసుకొనడం తరువాత  
ప్రతిపక్ష భ్యులు కోరతే వాని పిలిచాము అన్నారు పతి పక్షాలకు డౌటు  
ఇప్పటికీ లేదు ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారు వారి అభిప్రాయం చెప్పవచ్చును.  
దానికేమీ అభ్యంతరం లేదు. ఏ అధికారిని అయినా ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే దానికి  
ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉన్నది. అనేక సంఘటనలు ఇటుంటివి ఉన్నాయి,  
జరిగి ఉన్నవి. దాని మీద భిన్నాభిప్రాయం లేదు బాండెడ్ లేబర్ నశించడం  
విషయంలో మానవత్వం వలిగిన ఏ వ్యక్తి అయినా నరే బాండెడ్ లేబర్  
నశించడం అనేది మా పార్టీయొక్క దృష్టమని మనవి చేస్తున్నాను.  
ఈ క్షణాన్నే తమరు వారి ఇల్లు వెళ్లి చేయించి అక్కడ ..

(ఇంటర్వ్యూ)

మిష్టరు స్పీకరు. — దానికి ఎవరు ఏకైకపు చేశారు?

(శ్రీ) గౌతులచ్చన్న. — మీరు కాని, ముఖ్యమంత్రిగారు కాని, కలెక్టరుగారు  
కాని తలుపులు వగలకొట్టి ఆ ఇల్లు సోదా చేయడం విషయంములో ఎవరికి  
పాంటి ఆఫ్ థంకరం లేదు. ఆ ఇల్లు సోదా జరిగితే వెంటనే జరగాలి. దానిలో  
ఏమి ఉన్నదో తెలిపోవాలి. ఇప్పుడు ఆ ఉద్యోగి మాలవైడ్ ఇన్ టెన్షన్ మీదే  
ఇటువంటి అక్రమ చర్యను ఆయన స్పాన్సర్ చేశాడా లేదా అన్న దాని మీదే  
మేము వాదిస్తున్నాము, కాని బాండెడ్ లేబర్ ను ఉంచాలని కాదు. నేను మా  
పార్టీ దృష్టాధానిని సభకు విన్నవించాను.

Sri K. V. R. S Padmanabha Raju — Sir, that will be a very  
bad precedent.



Opinion of the Advocate General on  
the matter relating to search warrant  
issued by the Sub Collector Kotha-  
gudem, to search the house of Sri  
T Venkatappaiah, M L.C.

6th March, 1979 191

Mr Speaker --You please resume your seat Now the Advocate General will give his opinion

శ్రీ భాట్టం శ్రీరామమూర్తి -- వారి ఒపీనియన్ మా దగ్గరే ఉంది. పెంటు మీట మా డౌట్స్ క్లాస్పై చేయమనండి.

(ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ గం వెంకయ్య నాయుడు -- దేని మీద ఒపీనియన్ అడుగు పెట్టాడు ?

Mr. Speaker -- We shall see, when once he gives his opinion.

శ్రీ భాట్టం శ్రీరామమూర్తి -- మాకు ఉన్న డౌట్స్ నేను అడుగు తాను వారి ఒపీనియన్ కు సర్క్యూట్ చేశారు. మళ్ళా ఎందుకు చెప్పడం ? ఇంకాలో చెప్పినది కాక పోతే పాయింట్స్ పుటే చెప్పమనండి.

Mr Speaker -- That is not the way Mr Bhattam Sriramamurthy I will give you an opportunity to ask for clarifications First let him speak

(Interruptions--Bell)

శ్రీ భాట్టం శ్రీరామమూర్తి -- వారు ఇచ్చిన ఒపీనియన్ మా దగ్గరే ఉన్నది. మరల ఎందుకు చెప్పడం దయచేసి మాకు ఉన్న డౌట్స్ను అడగ నివ్వండి

మిస్టర్ స్పీకర్ -- అది ముఖ్యమంత్రిగారికి ఇచ్చి ఉండవచ్చు  
That is between C. M , and (Interruptions)

(ఇంటరప్షన్స్)

(Members from Opposition Benches were on their legs .)

Mr Speaker -- Mr Ramamurthy, please resume your seat. Let the Advocate General talk

మిస్టర్ స్పీకర్ -- అది పబ్లిక్ ఆర్డరుమెంటు , నేను ఒప్పుకంటాను  
శ్రీ భాట్టం శ్రీరామమూర్తి -- మా డౌట్స్ చెప్పనివ్వండి.

Advocate General (Sri P Ramachandra Reddy).--Sir, the doubts which the Hon'ble members have expressed, will be clarified by the statement which I make It will also help clear the doubts which they might express now

(Interruptions)

Mr. Speaker :--Sir, I have received yesterday, by your kindness a copy of the proceedings of this House, raising certain issues in the expression of my opinion regarding the search warrant issued by the Sub-Collector at Kothagudem, to search the house of Shri T Venkatappaiah, Member of the Legislative Council of the State





Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector Kothagudem, to search the house of Sri T Venkatappiah, M L C.

The two questions which I find raised are, in the light of the allegations made by some of the Hon'ble members of the Legislature that the Sub-Collector was motivated by some malafide or by certain bias or prejudice against the particular Member of the Legislative Council. He has thought fit to issue these proceedings for search warrant under the powers vested in him as Judicial First Class Magistrate, because there is some cognizable offence reported to him under the Bonded Labour Act. The two questions which I just now mentioned are only in the light of those allegations of malafides made by some of the Hon'ble Members of the Legislature, that the Government has got the Jurisdiction either to suspend him or to take any punitive action against him, or atleast transfer him, so that there may not be any Scope for any further allegations should be made against him or may not be any scope for his exercising malafide further, as against the particular Member.

These are the two questions which I thought were raised in the proceedings which were circulated to me by the kindness of Hon'ble the Speaker.

Now the first question that arises for consideration is, if he is a mere Sub-Collector, exercising powers in his executive capacity, the Government will certainly have, no doubt, the jurisdiction to take any action against him. But I find from the provisions of the Bonded Labour Act, that though he is an Executive Magistrate, he is clothed with the powers, he is deemed practically and occupies the position of a Judicial First Class Magistrate, vested with powers, exerciseable under the Criminal Penal Code, and I found from the record, that (interruptions . from Opposition Benches Bell) he is a Magistrate of the First Class with all the powers one can exercise under the Criminal Law.

Now, when some bonded labours made a complaint that the Member of the Legislative Council, Sri T Venkatappiah is keeping some bonded labour, he took cognizance of the offence under section 200 C P C, and by exercising the powers of Criminal Court, he thought fit to issue proceedings under section 93 (1) (c) of the C P C. for the purpose of the enquiry which follows on the cognizance of the complaint, he thought fit to exercise the power.

Now in pursuance of that certain search and other proceedings have taken place. The first question that arises is what is the jurisdiction which the Government.



can exercise over a Magistrate who is exercising the powers of a First Class Magistrate in regard to certain orders passed by him in the capacity of the Judicial First Class Magistrate. He is exercising judicial powers by virtue of the provisions of the Bonded Labour Act and when once that position is made clear, it is my submission that it is the correct legal position and that the forum for questioning his act either on the ground does not warrant by the provisions of Law or on the ground that he is being activated by any mala fide motives, will be a superior criminal court, either the District Court or a Revisional Court i.e., which is the High Court or even the party aggrieved may approach even the High Court under Article 226, because mala fide exercise of power is no power. The forum for judging this, is a superior Criminal Court, because the matter is now governed by the provisions of the Criminal Procedural Code. The Government is neither the appellate nor revisional authority, so far as the exercise of judicial power is concerned. He may be a Sub-Collector in his ordinary capacity, but here, the order has been passed, exercising the powers of a Judicial First Class Magistrate and that power which he exercised is not amenable to correction either by the Government, or, with all respects, though I have the highest respect for this House, the Legislature also is not the forum to exercise the appellate or revisional power over, what the Magistrate has done. It is of course open to the aggrieved party to move for transfer of the case on the ground that mala fide, before the District Court. He can approach the High Court in Revisional Jurisdiction. He can approach the High Court in the Writ Jurisdiction, but, to ask the Government either to suspend him or to transfer him will be practically an invitation to Government to have confrontation with the Judiciary. As it is now, it is well settled where as number of decisions of the Supreme Court, especially the recent Supreme Court decisions, that the powers of the Three Tier System of Government, that is, the Legislature, Executive and Judiciary, the distinction is well recognised in our Constitutional set-up and therefore when once judicial power is exercised, it is not open either to the Legislature or to the Executive to assume power of correcting the judicial orders, as if they are the appellate or the judicial authorities. That is not allowed under the Law and as I submit that once either the Executive or the Legislature tries to exercise that Power, there will be, naturally, a confrontation with the Judicial Power; and further, suspension of the person, that means enquiry into his conduct. the Supreme Court is again and again reiterated, that so far as the members of the subordinate judiciary and calling the First Class Magistrate is concerned, the Discipline Jurisdiction rests only in



the High Court and not in the Government. The Government may finally pass orders on the recommendations of the High Court, but the Disciplinary Jurisdiction rests only in the High Court. Therefore the Government cannot try to suspend him. I may assume, all the allegations made against him, are true, but this is not the forum to enquire into it. Therefore I am answering the Hon'ble Member Shri Bhattam Srinamamurthy garu that this is not the forum to enquire, nor am I to answer whether what all he did is correct or not. It is a matter for enquiry in the proper judicial forum against this order of this Magistrate.

Regarding the question of transfer of the Sub-Collector, the Sub-Collector in his executive capacity, he is always liable to be transferred on administrative grounds, but here, in the context of the circumstances which have arisen, the aspersions, the serious aspersions cast on his integrity of the Hon'ble Legislature and also questioning his motives in issuing the search warrant, if, at this stage, the Government transfers him, the position is clear, the circumstances make it clear that because of the allegations or aspersions, caste against his integrity, the Government has thought fit to transfer. Again this will be tress-passing upon the Judicial power of the Judiciary. While exercising his power as a Magistrate of the First Class, as he is not having administrative ground, we cannot just pass a wheel and say "that we have transferred him on administrative ground", because the very bonded labour, who made a complaint can very well complain against the Government that because this man acted very fairly, issued a search warrant in order to protect our interest against the Member of Legislature, the Government, because of the pressure brought upon them, as our forces have thought fit, wailing a person as one under administrative power; really the crux of the matter is, it would be interfering with the exercise of the powers of Judicial functions of the Magistrate.

Therefore, at this juncture, it is my respectful submission to the Hon'ble members of the House and the Hon'ble Speaker that the Government cannot exercise any power of punitive jurisdiction, like suspending him, nor transfer him on the administrative ground, at this stage. Because the Law allows more than one ample opportunity to the party aggrieved to set right the matter if really the allegations are malafide or true. If I am assuming that they are all true, then the party aggrieved has no doubt the remedy, in more than one forum, to have it redressed, instead of saking the Government, either to punish him or to transfer him.



Pinion of the Advocate General on  
the matter relating to search warrant  
issued by the Sub-Collector Kotha-  
gudem, to search the house of Sri T.  
Venkatappiah, M L.C.

6th March, 1979. 195

That I submit, will lead to confrontation with the judiciary and will also land the Government in other difficulties like contempt of the proceedings and all that and there will be ample grounds.

Therefore I have given the opinion that the forum is not this. Even then the aspersions which are cast upon the judicial First Class Magistrate, if they have been done outside the precincts, would all amount to the contempt of the Court, but because the members of the House could enjoy the absolute immunity, (interruptions) I am giving my opinion, which you may agree or may not agree.

Therefore, I submit with all humility that the proceedings of the Judicial Magistrate, are not bound for scrutiny, either by the Government or by this Hon'ble House, nor for any action on that, except through a judicial power. That is my opinion.

(Interruptions . . Bell)

Sri M. Venkiah Naidu :— Sir, all must be given opportunity to seek clarifications.

Sri S. Jaipal Reddy . — Sir, the Learned Advocate General has given his considered opinion on certain issues. Naturally we welcome his opinion. But Sir, in the expression of his opinion, he presumed that the Members of this House sought correction of the search warrant orders issued by the Sub-Divisional Magistrate. The Advocate-General was not given the right issue. Members of the House never sought correction or cancellation of the search warrant order issued by the Sub-Divisional Magistrate. We know fully well, though we are lay men, not legal luminaries, that this House has no appellate jurisdiction over the Sub-Divisional Magistrate. Sir, let that be very clear. We did not require any opinion on this, because we never made a plea.

Sir, secondly, in regard to the question of suspension or transfer, we did not seek suspension or transfer of the Sub-Collector on the plea that he had issued this order. We sought action against the Sub-Collector, on the plea that the Sub-Collector has had more than one occasion, to have abrasive brush with this Legislator. Therefore there is scope to believe that he acted in a malafide fashion. We did not ask the Government to transfer him because he issued this search warrant. Our Leader also made it clear that we were never apposed to the execution of the search warrant. Sir, in regard to the procedure adopted, we would like to seek clarification, although the Advocate-General can seek shelter behind the cloth that this House cannot go into the malafides, but since the House unfortunately enjoys immunity (very unfortunately Sir,) from the Judiciary, we would like to seek light from the Advocate-General.

(interruptions), Sir, I know that I am no match for the Advocate General, but in this case, since he have delivered a lengthy lecture, I would like to seek the lengthy clarification.





Sir, in this case, the Sub-Divisional Magistrate received a petition on 18th. I know that we are not sitting in Judgement, We are only trying to find out. He received a petition on 18th against 17 farmers including this unfortunate Member of the Legislative Council. Under the Bonded Labour Act, the Sub-Divisional Magistrate can act on his own, suo moto. The petition might have been given by anybody by 'Girjana Abhyudayam or by any Abhyudayam. Even if he has bent on his own, he could have acted.

(Interruptions from Treasury Benches) (Bell)

Let us have a decent debate. We are not opposing debates. We believe in democracy, They never believe in democracy,

(interruptions from Treasury Benches)

Dr. M. Channa Reddy:—Sir, Why should he say that 'We do not believe'. We believe it.

Sir S. Jaipal Reddy.—Yes Sir, . . . I think the Chief Minister would not take away my right in Beliefs, Because . . . (Interruptions) well, he has taken away my rights in other manner.

Dr. M. Channa Reddy:—Sir, I am not prepared to allow him to say about the 'Beliefs'. Naturally we don't allow to pass and say motives to us, I cannot allow him that kind of his liberty.

(interruption) (Bell)

Sri S. Jaipal Reddy.—Sir, certainly he has belief in "Emergency" in Andhra Pradesh. He is going to threaten me with the loss of 'Beliefs'. They want to interrupt me Sir.

(Interruptions)

Sir, on 18th a petition was filed against 17 farmers, including this Member of Legislative Council. He did not act under the Act although he has certain powers to act suo-motu. On the 27th he received a petition only against this M.L.C. On 2-3-79 a meeting was held in the office of the Chief Minister to which we were invited. The Collector in that meeting admitted that the Sub-Collector has consulted him in regard to the Bonded Labour case. I would like to frame only one question from this particular confession of the Collector. Can a First Class Judicial Magistrate consult somebody outside his jurisdiction before he makes an endorsement on petition? The Additional Superintendent of police at Kothagudem admitted in that meeting that he had been consulted by the Sub-Divisional Magistrate before making an endorsement on



Opinion of the Advocate General on  
the matter relating to search warrant  
issued by the Sub-Collector Kotha-  
gudem, to search the house of Sri T.  
Venkatappiah, M.L.C

6th March, 1979. 197

the petition—whether a particular Sub-Inspector was on duty or not—as to whether he would be able to provide sufficient number of police men for this great international operation—the A.S.P. admits. Can the Sub divisional Magistrate in his Judicial capacity not in his executive capacity before making a Judicial endorsement consult the Police Sir, I know the difficulty arising from the mixture of powers. Unfortunately our system under so many enactments, an Executive Magistrate has both executive and judicial powers.

(Interruptions).

11-10 a.m.

Sri K. Ramchandra Reddy (Advocate General).—I did not go into all those questions because the legality or propriety of the action taken by him is not a matter for adjudication by this Hon House. I have assumed all the allegations against him as true, but still the forum where action can be taken against him is a higher judicial forum and if that forum says he acted mala fide certainly the Government is bound to take action against him. That is why I did not go into the facts because we have not heard him I take the allegations are true on the face value but this Hon ble House cannot sit in appeal on what he has done and investigate and take action. I assumed the allegation are true. I have not gone into that question.

Sri M Venkayya Naidu:—Mr. Gangoli, Revenue Divisional Magistrate. after ordering for opening of fire, was transferred subsequently after the incident. That being so. why should not the Magistrate be transferred in this case?

Sri S. Jaipal Reddy:—You have called the Advocate General for generating light or heat—I do not know—in this House. The point is this the Advocate General knows fully well that this House enjoys immunity unfortunately. Taking advantage of this immunity we would like to seek clarification and wisdom from the Advocate General, If these facts are correct, because we would like to advise our member suitably. We would like the Advocate General to say if these facts points to mala fides or not. Can the Divisional Magistrate consult a Collector, consult an A.S.P. These are the points. Thirdly Panchas were brought.

Sri D. Sundararamayya.—This is not a forum for acquiring knowledge.

Sri S. Jaipal Reddy:—Unfortunately an M.L.A. is paid to acquire knowledge, not to make a festivity. I am being paid here to acquire knowledge. Now, Sir, Panchas were brought in this case from a distance of 5 miles. Can the Panchas be brought from a distance of 5 miles? I agree with the Advocate General that this House is not going to sit in judgement and act. But keeping the immunity of this House, let the Advocate General guide us in regard to this fact.



శ్రీ ఖాట్టం శ్రీరామమూర్తి :—అదృశా, ఇప్పుడు ఒక కంప్లెయింట్ అంటూ వచ్చింది. ఆ కంప్లెయింట్ వచ్చిన తరువాత, దానిపై ఏమి చెయ్యాలి? సామాన్యంగా చేసేపని ఏమిటంటే—ఒక ఫిర్యాదు అంటూ వచ్చిన తరువాత దానిని పిచారణ చేయడమనేది జరుగుతుంది. సామాన్యంగా జరుగుతుంది కాబట్టి ఆయన చెయ్యాలి అని అడిగితే—అది ఆయన దయాదాక్షిణ్యాలమీద, డిస్క్రిషన్ మీద ఆధారపడి వుంటుంది. నేను అలా అడగడంలేదు, ఈ చట్టంలో ఏమి వున్నదంటే—కంప్లెయింట్ ఏదయినా వచ్చినట్లయితే విచారణ చేసేతీరాలి అని వుంది అది ఎక్కడ వుంది? సెక్షన్—12 ఒకసారి, దయచేసి ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారు చూడాలి. “It shall be the duty of every District Magistrate and every officer specified by him under Section 10 to enquire.” అంటే—కాగితం 27 వ తేదీన వచ్చింది: 27 వ తేదీన పెర్సె వారెంట్ వారు వెంటనే ప్రాజెక్టు. అసలు యిది 18 వ తేదీన వచ్చింది. 18 వ తారీకున అది ఒక అభ్యుదయ సంఘం అనే సంఘం పేరుతో వచ్చింది కాబట్టి మేము యాక్ట్ చెయ్యలేదు అన్న మాటగా ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. నేను మనవిజేస్తున్నాను—ఇది కాగ్నిజబుల్ అఫెన్స్ అయినప్పుడు, ఎవరు దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ వారు యాక్ట్ చెయ్యాలిగదా. సంఘం దృష్టిలోకి తీసుకొస్తేనేమి, ఒక ఆర్గనైజేషన్ దృష్టిలోకి తీసుకువస్తేనేమి, ఒక ఇండివిడ్యువల్ దృష్టిలోకి తీసుకువస్తేనేమి—18 వ తారీకున వారిముందుకు వచ్చినప్పుడు అప్పుడు యాక్ట్ చెయ్యడం చూచివేసి, 27 వ తారీకున ఒక్కమాటు హఠాత్తుగా కాగితం పుచ్చుకున్న మరుడణం, ఎంక్వయరీ చేయడంమాని, పెర్సె వారెంట్ ఖారీ చేయడం జరిగింది. ఇందులో ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారి తాలూకు ఒపీనియన్ నేను జాగ్రత్తగా చూశాను అందులో వారు ఏమిటి చెప్పారంటే—“The Sub-Collector appears to have issued search warrant exercising powers under Sec. 91 (1) (c) of the Code of Criminal Procedure, 1973. ఈ ప్రభుత్వానికి కొంచెం అచ్యుతప్పలు వస్తూవుంటాయి. ఇది 91 (1) (సి) యా లేక 91 (1) (సి) యా? ఇటువంటి పొరపాట్లు యికమంచయినా చేయవద్దని మీరు యీ ప్రభుత్వానికి సలహా ఇవ్వండి. ఎందుకంటే 91 (1) లో (సి) లేనేలేదు, ఎక్కడ వుందోనని మొత్తంమంతా చూశాను. మాకు ఇక్కడ ఒక లీగల్ పండిట్ ఉన్నాడు. మా ప్రక్కనుంచి ఆట వెళ్ళాడు అసలు ప్రాక్టీస్ చేసే మనిషిని నేనే అని రెండు పార్టీస్ తరపునా ప్రాక్టీస్ చెయ్యడానికి

ఎడ్వోకేట్ జనరల్—అది ట్రైనింగ్ మిస్టేక్.

శ్రీ ఖాట్టం శ్రీరామమూర్తి :—నేను మనవి జేస్తున్నాను—నాకు అదొక్కటే తెలుసు—91 (1) (సి) క్రిందవారు పెర్సె వారెంట్ ఇన్ఫూ చేశారు అనే మాట చెప్పారు. ఆల్ రైట్, అయితే ఇంక ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారు యిచ్చిన



pinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector Kothagudem, to search the house of Sri T. Venkatappiah, M.L.C.

6th March, 1979. 199

ఎపివియన్ ఏమిటి? The Sub-Collector appears to have issued the search warrant ఏ సెక్షన్ క్రింద ఇచ్చారో వారికి తెలియదు. వారికి తెలిసిందల్లా—“The Sub-Collector appears to have issued the search warrant ..అధ్యక్షా, ఏమిటి అసలు ఫాక్ట్? 98 (1) (సి) క్రింద సెర్చి వారంట్ ఇచ్చారా లేక దీనిక్రింద సెర్చి వారంట్ ఇచ్చారు? సెర్చి వారంట్ కాపీ చా వద్ద వుంది. అధ్యక్షా, సెర్చి వారంట్ ఇచ్చినది. under sections 1 and 17 of the Bonded Labour Act.

బాండెడ్ లేబర్ యాక్టులో 16, 17 సెక్షన్స్ క్రింద సెర్చి వారంట్ ఇచ్చారు. 16, 17, సెక్షన్స్ క్రింద సెర్చి వారంట్ ఇవ్వడానికి సబ్—కలెక్టరుకు అధికారం ఉందా? నేను ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారిని అడుగుతున్నాను, జవాబు చెప్పమని కోరుతున్నాను ఇంతేకాదు దయచేసి నోటు చేయండి, ఆఖరున జవాబు చెప్పవచ్చు.

శ్రీ సి. హెచ్ పరశురామనాయుడు :—ఆన్ ఎ పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్.

Sri Bhattam Sreerama Murthy :—I am not yielding I enjoyed the fun enough yesterday ఇది బాగుండ జేదు. ఇది న్యాయం కాదు. నేను చెప్పిన తరువాత వారికి అవకాశం ఇవ్వండి. నన్ను తరువాత కాంట్రబ్బు చేయమనండి.

(ఇంటర్వ్యూ)

శ్రీ ఎమ్. వెంకయ్య నాయుడు :—నిన్న జరిగింది గుర్తు చేసుకుంటే మంచిది.

Sri Ch. Parasuram Naidu:—On a point of order, the Advocate General is pleased to give the opinion on the assumption that what the Judicial Officer has done might be wrong Assuming that, a certain opinion is given. My good friend, Mr. Sriramamurthy is commenting on the merits of the action of the Judicial Officer whether he is right or wrong This is not the forum, this is not the place for that.

Mr. Speaker:—There is no point of order.

Sri Ch. Parasuram Naidu:—Can he go on making comments upon a judicial officer continuously, endlessly and aimlessly?

శ్రీ భాట్టం శ్రీరామమూర్తి :—సెక్షన్ 98 క్రింద వారు సెర్చి వారంటు ఇస్తూ చెప్పారని ఎడ్వోకేటు జనరలుగారు చెప్పారు. కాని అది నిజంకాదు. సెక్షన్స్ 16, 17 క్రింద సెర్చి వారంటు ఇచ్చారు. ఈ పొరపాటును వారిదృష్టికి తెస్తున్నాను. బాండెడ్ లేబరు చట్టంలోని సెక్షన్స్ 16, 17 లో ఏమి చెప్పారో తమ దృష్టికి తెస్తున్నాను. వాటిక్రింద సెర్చి వారంటు ఇచ్చే అధికారం ఉందా అనేది చూడాలని కోరుతున్నాను. “Offices and Procedures for trial, punishment for enforcement of bonded labour.”





Then section 17 deals with "punishment for advancement of bonded labour." ఒక నిర్ణయానికి వచ్చి తీర్పువన తరువాత 16,17 సెక్షన్స్ పరిస్థాయి. ఎటువంటి నిర్ణయానికి రాకుండానే సె 16,17 క్రింద నోటీసు ఇచ్చారు. ఆ నోటీసు ఫోటోస్టాటు కాపీ నావద్ద ఉంది. ఇది చట్టక్రింద అధికారంలేని పని అని మనవిచేస్తున్నాను. ఎడ్వోకేటు జనరలుగారు దీనిని దృష్టిలోనికి తీసుకోలేదు కనుక దీనిని దృష్టిలోనికి పెట్టుకోవాలని కోరుతున్నాను. వారు చెప్పినట్లు సెం. 93 సి. క్రిందనే ఇచ్చారని అనుకుందాము. అందులో ఉన్న విషయం ఏమిటి? వారు చేసింది పొరపాటు, సె 16,17 క్రింద చేయడానికి వీలులేదని అం గీ క రి స్ట్రా, నిర్ధారణ చేసుకుంటూ, అది తప్పు మరొక పొజిషను తీసుకోడానికి ఎడ్వోకేటు జనరలు గారికి వీలులేదని గుర్తిస్తూ, సె 93 (సి) క్రింద చేయవచ్చునా అనేది ఎగ్జామిన్ చేయడానికి ప్రియత్నం చేస్తాను. వారు ఊహించిన ప్రకారంగా సె 93 (సి) క్రిందనా వీలుండేమో ప్రయత్నం చేస్తాను, సె 93 (సి) లో "When search warrants may be issued:— Where any court has reason to believe that a person to whom summons or orders under Sec. 91 or requisition under sub.section(1) of Sec. 92 has been or might be addressed will not and would not produce the documents and or thing as required by such summons or requisition— నేను కొంచెం అండర్ లైన్ చేస్తున్నాను. What are the circumstances which warrant invocation of Section 93 now. ఎటువంటి పరిస్థితులలో సెం. 93 (సి) ఇన్వోక్ చేయాలి? నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ మాకు ఇన్ ఫర్మేషన్ ఇవ్వదు, దాక్యుమెంట్సు మావద్ద పెట్టదు, పెడతాడనే నమ్మకం లేదు, ఎటువంటి నమ్మకం మాకు ఉంది అన్నప్పుడు మాత్రమే సె. 93 (సి) ఇన్వోక్ చేయాలి. గౌరవనీయులైన శాసన సభ్యుల యెడల ప్రభుత్వం చూచే మర్యాద ఎట్లా ఉందో సె 93 (సి) ఇన్వోక్ చేయడం బట్టే తెలుస్తుంది ఈ సెక్షన్ ఇన్వోక్ చేయడం బట్టే మాకు అగౌరవం జరిగిందని మనవిచేస్తున్నాను.

Then come Sections 103 and 165 of Cr. P. C.

"103.—Magistrate may direct search in his presenee:— Any magistrate may direct a search to be made in his presence of any place for the search of which he is competent to issue a search warrant"— దీనిని దయ చేసి ఎడ్వోకేటు జనరలు గారు ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. మరొకటి కూడా ఆలోచించాలి. వారు సెర్చి కండక్ట్ చేయాలి. మంచిది, ఎవరు



కండ్క్ చేసే లి? నోటీసు జారీ చేసారు. పోలీసు వారిచ్చిన నోటీసు మనం  
చేస్తాను సెక్టర్ ఏసి సె 103 165 ల క్రింద సెక్స్ వారంటు జారీ చేసారు  
సె 10 లో చూడండి ఎడ్యుకేటు జనాలు కూడా చూడాలని కోరుకున్నాను.

“Any Magistrate may direct a search to be made in his presence  
of any place for the search of which he is competent to issue a search  
warrant.” తను స్వయంగా ఉగ్గర ఉన్నప్పుడు మాత్రమే సె 103 చెబుతుంది.  
స్వయంగా అతడు దగ్గర లేకుండా అందువల్ల సె. 103 చెల్లదు. సె. 165 లో  
ఏమి ఉందో చూద్దాం Search by Police Officer. ఎటువంటి పోలీసు  
అఫీసరు సెక్స్ చెయ్యాలి. ఏ పరిస్థితులలో సెక్స్ చెయ్యాలి. ఎవరి  
సమక్షంలో సెక్స్ చెయ్యాలి ఇందులో ఉంది అటువంటి సెక్స్ చేస్తే  
“Such officer may after recording in writing the grounds of his belief  
and specifying in such writing so far as possible the thing for  
which search is to be made search shall be conducted”  
అంటే అతన్ని సెక్స్ చేస్తే తప్ప మరొక రకంగా దొరకని అతనికి అనుమానం  
కలిగాలి. నాకు అనుమానం కలిగింది, నాకు అభిప్రాయం కలిగింది అని  
కాత మీద రికార్డు చేసే తరువాత మాత్రమే సెక్స్ చెయ్యాలి కాని మరొక  
రకంగా సెక్స్ చేయడానికి ఏమీ లేదని సెక్షన్ లో ఉంది. ఈ సందర్భంలో ఏ  
కారణం చేత ఇటువంటి నిర్ణయానికి వచ్చారో, ఇటువంటి అభిప్రాయానికి  
వచ్చారో, ఇటువంటి సెక్స్ కిందట్ట చేయవలసి వచ్చిందో రికార్డులో ఎక్కడా  
లేదు. వారి వద్ద రికార్డు కాలూకు మొత్తం ఫోటోగ్రాఫ్ కాపీలు నా వద్ద  
ఉన్నాయి అని ననవి చేస్తున్నాను. సె 165 ప్రకారం కూడా పోలీసు స్టాఫ్  
ఇన్స్పెక్టరు సెక్స్ వారంటు తగిన కారణం లేకుండా చేయడానికి అధికారం  
లేని మనచేస్తున్నాను. ఏ సెక్ట్ ఇన్స్పెక్టరు విచారణ చేయడానికి వీలుందో  
కూడా వ్రాసారు. “Whenever an officer in charge of a police station  
or a police officer making an investigation has reasonable ground for  
believing that anything necessary for the purpose of investigation  
into an offence which he is authorised to investigate may be found at any place within the limits of the  
police station of which he is in charge.” I am underlining these words  
“A police officer in charge of that area” ఇందులో ఉన్న మాట  
“A police officer in charge of that area” అతడు ఛార్జిలో ఉన్న  
ఏరియాలో మాత్రమే సెక్స్ చేయాలి. బూర్గుంపాడులో వారి ఇంటికి వెళ్ళిన  
మనిషి మీద అభ్యంతరం లేదు. కొత్తూడెంలో వారి ఇల్లు సెం. 2 టవున్  
పోలీసు స్టేషను క్రింద వస్తుంది. సెం. 2 టవున్ పోలీసు స్టేషను ఎస్.ఎస్.సి ఐ.ఎస్.సి.



దూరంనుంచి తెచ్చి పెట్టారు. జూరిసిడిక్టును లేని షిఫ్ట్ సెర్చి చేయించడానికి అధికారం చట్టం ఇవ్వలేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ రకంగా చేయడం బాగా లేదని అంటే దానికి మీకు హక్కు లేదంటే ఏమి కావాలి? ఎడ్వకేటు జనరలుగారు ఆలోచించాలని మనవిచేస్తున్నాను. సబ్ ఇన్ స్పెక్టరును మరొక పోలీసు స్టేషను నుంచి తెచ్చారు తీసుకురావడానికి హక్కు లేదని సెక్షను ఆ మేరకై నా అధికారం ఇవ్వలేదని ఈ పని నుంచిది కాదని ఇది అధికారాన్ని అతిక్రమించిన విషయమని నేను స్పష్టం చేస్తున్నాను. మరొక విషయం కూడా ఉంది సె. 105 లో ఉంది - ఇది కూడా పెర్వేనెటు "The provision of this Code as to search warrant and the general provisions as to search as contained in sec 100 as far as may be, apply to a search made under this section" ఈ సెక్షన్ ప్రకారం చూసి వృత్తి: సె 100 క్లెయిమ్ దీనికి అవలంబించవలసి ఉంటుందని ప్రాసారు సెం. 100లో ఏమి ఉంది? "Before making a search under this Chapter, the officer or any other person about to make it shall call upon two or more independent respectable inhabitants of that locality in which the place to be searched is situated. అక్కడే పై వారు వుంటారు.

ఎక్కడైతే సెర్చ్ చేస్తున్నారో అక్కడున్న మనుష్యులను తీసుకురావాలి. 5 కి.మీ దూరమునుంచి 20, 21 న వత్సరాల వారిని ప్రాక్టూర్ చేసి తీసుకు వచ్చి సాక్షులని చెప్పడము ఇది చట్టము ప్రకారం జరిగిన పనా? దీనిమీద ఎడ్వకేట్ జనరల్ జుస్టియన్ యివ్వాలి. దీనివల్ల కేవలము మాలా పైడిన్ ఎస్టాబ్లిష్ చేయడం మాత్రమే నేను చేస్తున్నాను అని మీరు అనుకోవలసిన పని లేదు. అందులో జరిగిన సంగతులు చెబుతున్నాను. ఈ రకంగా చూస్తే సెర్చ్ వారంట్ కండాక్ట్ చేయడానికి అవకాశము లేని పరిస్థితి, ఎంక్వయిరీ చేయకుండా వున్న పరిస్థితి ఎవరైతే సోదాచేయడానికి వెళ్లారో ఆ పోలీసు అధికారికి అధికారము లేని పరిస్థితి ఇన్ని జరుగుతున్నప్పుడు శాసన సభ సమావేశాలు జరుగుతున్నప్పుడు మీరు ఏమీ మాట్లాడకండి, గోళ్లు నిలుకుంటూ కూర్చోండి అంటే ఏమీ చేయాలని అడుగుతున్నాను. బ్యాక్ గ్రౌండ్ మనవి చేయవలసి వుంటుంది. జుడిషియల్ పవర్స్ అనే మాట నిజమే ఇవి కాగ్నిజబుల్ అఫెన్స్, హరిజనులకు అన్యాయము జరిగితే కాగ్నిజబుల్ అఫెన్స్ జుడిషియల్ పవర్ వారికి రక్షణ కల్పించ దానికి ఉపయోగపడ్డము లేదు. ఇక్కడ మాత్రము శారవ సభ్యులకు అన్యాయం జరుగుతూ వుంటే ఒక అధికారి తన అధికారాన్ని అతిక్రమించి, సుర్వినియోగము చేసినపుడు జుడిషియల్ పవర్ మాట్లాడ దానికి వీలులేదు అని చూ నోరు నొక్క దానికి ప్రయత్నము చేస్తున్నారు. అక్కడ ఒక న్యాయము, ఇక్కడ ఇంకొక న్యాయమా? ఇక్కడ చట్టాన్ని అతిక్రమించి చేస్తూంటే

11-30 a. m.



జడిషియల్ పవర్ కాబట్టి పూరుకోవాలంటారా? ఇది చాల ముఖ్యమైన అంశము ఈ వెన్ ఇఫ్ ఇట్ ఈజ్ మాలా ఫైడ్ మీరు ఏమీ చేయడానికి వీలు లేదు అనేది న్యాయశాస్త్రరీత్యా వున్న మాట అని వారు చెబుతున్నారు. వారి గురించి మాలా ఫైడ్ అని చెప్పి అనుకొన్నప్పటికీ, శాసన సభ్యుల హక్కులు పోకున్నాయని తెలిసినప్పటికీ శాసన సభ్యుల మీద దాడి జరుగుతూవుంటే కాపాడలేమనే దుస్థితికి అడ్వకేట్ జనరల్ సలహా ఇచ్చినప్పటికీ మేము దానికి ప్రతిపదించి తీరుతాము మా హక్కులకోసము పోరాడితీరుతామని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ జి. రామచంద్రరాజు :—అధ్యక్షా.....

శ్రీ పి. సుందరయ్య :—అన్నింటికి ఒకేసారి సమాధానము చెబితే లాభం లేదు. ముందు యిప్పుడు వీరు రెయిజ్ చేసిన వాటికి సమాధానము చెప్ప నివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—మీరు ఎట్లా అయితే క్లారిఫికేషన్ అడగడానికి అవకాశం వుందో అట్లాగే వారికి కూడ అడిగే హక్కు వుంది.

శ్రీ జి. రామచంద్రరాజు (ఉండి) :—అధ్యక్షా, న్యాయాన్వయాలను, రూల్స్ ని, చట్టాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని ఎవరికి న్యాయం జరిగింది, ఎవరికి అన్యాయము జరిగింది. అనే విచారణ చేసుకుని మనము న్యాయాన్వయాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని నిర్ణయించాలనే ఉద్దేశ్యముతో అడ్వకేట్ జనరల్ ను పిలిచారు దురదృష్టవశాత్తు నేను లాయరును కాను. మానవతా సిద్ధాంతముతో వచ్చిన మేము దానికి లా ఎంతవరకు ఉపయోగపడుతుంది అని అడుగుతున్నాను. బాండెడ్ శ్రేబర్ విమోచనకు చేసిన చట్టములో రూల్స్ లో ఎక్కడైనా యమ్.యల్. ఏలు యమ్.యల్ సిలు పెద్ద మనుష్యులకు ఏమైనా ఎగ్జిమప్షన్ చేయడానికి వీలువుందా?

శ్రీ యస్. జై పాల్ రెడ్డి :—పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్. అడ్వకేట్ జనరల్ ఇక్కడ వున్నప్పుడు వారిని మనము కొన్ని క్వెస్టన్స్ వేయవచ్చును. క్లారిఫికేషన్స్ ని అడగవచ్చు వారు దానిపైన ఓపీనియన్ ఇవ్వవచ్చు ఏ పాయింటు చెప్పినా అడ్వకేట్ జనరల్ ని అడ్మిన్ చేయాలి. ఇప్పుడు గౌరవ సభ్యులు ప్రశ్నలు అడగడం లేదు. The clarifications should be addressed to the Advocate General. But the member is not asking any clarifications. He is speaking on humanism.

(Interruptions)

Mr. Speaker :—Let him complete.

శ్రీ జి. రామచంద్రరాజు :—బాండెడ్ శ్రేబరు ఆక్టులో ఎక్కడయినా యం.ఎల్.ఏలు, యం.పి.లు, యం.ఎల్.సి.లకు కాని బాగా డబ్బు వున్నవారికి పెద్ద మనుష్యులకు ఎగ్జిమప్షన్ ఇవ్వడానికి వీలు వుందా? 2. కేంద్ర





ప్రభుత్వానికి కూడ గిరిజన ఆక్టోక్రింద సంబంధం వుంది ఇటువంటివి జరుగుతున్నప్పుడు ఒక లేబరును తీసుకు వెళ్ళి బాధిస్తున్న సవ యంతో ఆ బా: నుంచి వెంటనే విడుదల చేయడానికి ఎక్కడియినా ఆక్టోక్రింద ప్రావిజన్ వుందా? వట్టుకుని కొడుతున్నారు. వెంటనే వానిని రక్షించడానికి ఆక్టోక్రింద ఏమి ప్రావిజన్ వుంది. 3. గిరిజన ఆక్టోక్రింద ప్రభుత్వానికి కూడ సంబంధం వుంది కాబట్టి ఇట్టములో వున్న ప్రకారంగా అర్థం చెబుతూ ముఖ్యమంత్రి గారికి కేంద్ర ప్రభుత్వంలో వున్న జనతాపార్టీ నుంచి అర్థం యిస్యూ చేయించే హక్కు వారికి వుందా?

(శ్రీ) సి.పాచ్. శ్యామలరావు:—ఇద్దరు గిరిజనులు యిచ్చిన కంప్లైమెంట్ ని ఆధారం చేసుకుని సబ్ కలెక్టరు ఫస్టు క్లాస్ మేజిస్ట్రేరియల్ :వర్క్ ని ఉపయోగించి చర్య తీసుకున్నారు. ము: ప్రభుత్వం దానికి విరుద్ధముగా చర్య తీసుకున్నప్పుడు ఆ ఎదువురు గిరిజనులు వారికి అన్యాయము జరిగిందని ప్రాజెక్టుకు వెళ్ళినప్పుడు పరిస్థితి ఏమిటి? ప్రభుత్వము ఎటువంటి ఇరకాటములో పడుతుందనేది ఒకటి కావాలి. 17వ తేదీన దో సంఘము పెరుతో వారు అర్జీ యిచ్చినప్పటికి దానిని ఖాతరు చేయకుండా 27వ తేదీన యిచ్చిన దానిపైన వెంటనే ఎం:కు చేశారు ఆ సబ్ కలెక్టరు ఆ కాసనముడలి సభ్యునిపై వున్న కక్షతో చేశారు లేకపోతే 17వ తేదీ అర్జీమీద ఎందుకు చర్య తీసుకొనలేదని వారు అడుగుతున్నారు. ప్రత్యేకమైన గ్రడ్డే వుంటే 17వ తేదీన యిచ్చిన వెంటనే చర్య తీసుకుని వుండవారు.

(శ్రీ) ఖాట్ట: (శ్రీ) రామమూర్తి:—పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ నర్ ... నాకు సమాధానం చెప్పడానికి రైట్ ఆ సభ్యునకు వున్నదా? వారు డ్యుటీలో ఉన్నారను క్లారిఫికేషన్ అడగవచ్చు, నేను చెప్పిన దానికి సమాధానం ఆ సభ్యును చెప్పవచ్చునా?

మిస్టర్ స్పీకర్:—ముందు వారు చెప్పే వివరాలు....

(శ్రీ) ఎమ్ వెంకటేశ్వరయ్య:—వారు చెప్పింది విన్నాము. మేము చెప్పేది కూడా విన్నాం. అయితే, నేను ఈ విషయాన్ని గురించి గుం వార 329 క్రింద తీసుకువచ్చాను నాకు అడిగే అధికారం లేదా?

(శ్రీ) గౌతలచర్ల:—అద్యక్షా, అటు పక్క మంత్రులు లేవండి లేవండి అని వారి పార్టీ సభ్యులను చూసి చేయి వూడడం ఆర్డరా, ఇది సభా మర్యాదా అని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—మీరు ఛైర్మను రెస్పెక్ట్ చేయాలి కోరుతున్నాను. మీరంతా ఉద్రిక్త పెంచుకోకుండా కూర్చోండి. మనం ఆ ఆర్డరునిషిని పిలిచాము. హౌస్ లో అందరూ ఇన్ వైట్ చేసేస్తే వారిక్కడకు వచ్చారు.

(సభలో నో నో నో నో . . . . .)



మిస్టర్ స్పీకర్:—మనం అంతా ఒక్కొక్కరినూ తరువాత చారివి ఇక్కడకు రావాని అవస్థించాము వారు వచ్చి తమ ఓపనియన్ చెప్పారు. వారు వెళ్లిన తరువాత మనం మాట్లాడకోవచ్చు అడిగిన క్లారిఫికేషన్స్ ముందు సమాధానం ఇవ్వవ్వండి.

శ్రీ ఎమ్. వెంకయ్యనాయుడు—మీరు శాస్త్రమలరావుగారికి ఆ కాశం ఇచ్చి నాకు ఎందుకై ఇవ్వరు? ఇది అన్యాయం. తమ పక్షం అవకాశం ఇచ్చి... 11-40 a.m.  
(ఇంటర్వ్యూస్ . . . . . ఇంటర్వ్యూస్ . . . . .)

శ్రీ గౌతులశర్మ—క్లారిఫికేషన్స్ సభ్యులు అడగడం రానికి వారు సమాధానం చెప్పడం తాము ఎంతో చేస్తామని చెప్పారు. సుండిరయ్యగారు అడిగారు ఇంకా కొందరు తమకు అవకాశం ఇవ్వండి అని అడగడం తప్పా?

(ఇంటర్వ్యూస్ ....)

శ్రీ సి.హెచ్. రాజేశ్వరరావు—నాకు అవకాశం ఇవ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్—మీ పాయింట్స్ కూడా కవర్ కావచ్చు. ముందు ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు చెప్పబోయేది వింటి

Advocate General.—With reference to the points raised, I would like to state that in the note circulated there is a reference to Section 91 (1) (c) of the code, it is a type mistake. From the next page only the correct provision is mentioned 93 (1) (c). Attention has been invite to Section 16 and 17 of the Bonded Labour Act which deal with punishments and not with procedure relating to search warrant. Section 21 of the Act vests in the Magistrates the power of a first class magistrate for the purpose of the Criminal Procedure Code. Therefore, it attracts the provisions of the Cr. P.C. so far as cognisance of the offences issuance of any warrants, even arrests and for everything Cr. P.C. gets attracted. That is why the reference to 93 (1) (c) is pertinent and also relevant. Attention is invited to section 103 and 165.

శ్రీ శాట్టం శ్రీరామమూర్తి:—చేసిన తప్పులు అన్నిగాక అచ్చు మిస్టేక్ కూడా కావాలా?

Mr. Speaker:—Search warrant was issued under section 16 and 17

Advocate General:—Sections 16 and 17 deal with punishment of offence. It does not deal with the procedure. Even if the magistrate mentioned 16 and 17 and if he has got powers under 93 (1) (c) Cr. P.C., the mere non-mention of the provisions will not effect the validity of any proceeding. That is a well settled law. If he has got power to issue search warrant he has got the power to issue search warrant under 93 (1) (c).

శ్రీ శాట్టం శ్రీరామమూర్తి:—93 (1) (c) మెన్షన్ చేయబడిన అవసరం లేదా? ఏ సెక్షను క్రింద సెర్చ్ చేస్తున్నారో చేతి వుండవలసిందే లేదా?



Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector Kothagudem, to search the house of Sri T. Venkatappiah, M.L.C.

Advocate General :—Not necessary. He is proceeding under the provisions of the Bonded Labour Act. The validity or the legality of the proceeding is beyond question, because, under Section 21 he exercises the powers of judicial Magistrate under Criminal Procedure Code. Under 93(1) (c) he need not specifically mention. If the exercise of power is traceable to a valid legal provision the mere non-mention will not affect the validity of the proceeding though it is an irregularity in not mentioning 93(1) (c), but the search warrant is in no way affected thereby. The other point is, 103, 165 of the Cr P C have no application to this case. The application is of 93(1)(c). Under section 99 of the Cr P C the other provisions of the Code get attracted including section 72. Section 72 mentions the officers to whom he can issue warrant. That 72 get attracted to proceedings. Under 93 a police officer is one of the officers to whom he can issue warrant. Therefore there is no illegality or impropriety in the proceedings. The point that 93(1) (c) is not specifically mentioned, I would like to reiterate it again having regard to the subtle legal position it will not effect the legality of it. The other point that he has selected panchayats from outside and that he has entrusted to a police officer after making enquiries. These are matters regarding the merits of the procedure. As I submitted, it is not for me to advise the House now on this, because, we don't know the version of the officer concerned. I cannot express an opinion without hearing the other side as to under what circumstances he invited panchayats from outside or under what circumstances he sought the opinion of the A. S. P. regarding the S. I. to whom the warrant is to be issued. Further I have submitted that I have assumed all the irregularities and allegations are to be true. Now the whole question before this House is, is the Government to take action even assuming that all the allegations are true. That is why I have been emphasising that I cannot now give the opinion without the material and without hearing the other side picture, but I have assumed for the purpose of the discussion that all the proceedings on the ground alleged by the hon. Members are irregular, mala fide, and not properly done according to law but still who is the authority to decide whether it is right or wrong? Neither this Government nor the hon. House can do that. It is a judicial proceedings. Therefore, the latest one of the recent cases 1970 Supreme Court, 75 Supreme Court has emphasised, I can give the references to the Members if they want that it has no province of the executive or judiciary to trespass into the judicial sphere. Therefore those things have to be kept separate. From that stand point only I can give a legal position for the consideration of the Members of this House. The other issues



I am not concerned with. Even the truth or otherwise of the allegations, on merit, I will not be in a position to give a final opinion without knowing the executive position of all the circumstances attending but this search, the issue of the search warrant is legal. It is left to the subjective satisfaction of the judicial first class magistrate under 93 (1) (c). The other point raised is that section 93 (1) (A) has been read as if that is a condition precedent to applicability of the clause (c). It is not so. There are judicial decisions to that effect. Each clause of 93 (1)(A), (1)(B), and (1)(c) operate independently each other. One is not a condition precedent to the exercise of the power under the other. That is also judicially settled. Therefore for applying 93 (1) (c), the only thing required is subjective satisfaction of the magistrate concerned. These are the legal points which require clarification. As I submitted I am only here to elucidate the legal position applicable and tell the Members that it would not be for me to advise the Government to trespass into the judicial sphere and either suspend him on the ground assuming that the allegations are true or even to transfer him at this stage, it will be directly leading to confrontation, because it is the judiciary that will have to consider this legality, correctness or propriety of this order as a matter for enquiry in any higher judicial forum and as I submitted more than one course is open to the affected party to set this right, to remedy the wrong if the allegations are true. The other point raised by another Member, whether there is exemption in favour of the Members of the Legislature, there is none.

He merely wanted it and I am clarifying. The second point he wanted whether the Central Government can be approached I would say it is not necessary. This Act contains ample provisions for the effective enforcement of the abolition of the Bonded Labour. This is a very laudable objection and all the Members have been saying it. Section 10 constituting Vigilance Committee to enquire about the Bonded Labour, very severe penalties have been levied. Protection is granted to the officers acting in good faith and the implementing authorities have been specified under section 10 and the duties have been specified in 11 and 12 in order to make it very effective legislation. The Central Government does not come into the picture, because central legislation itself entrusts the main responsibility of enforcement of the provisions to the State Government and the District Magistrates, and that agency acting under the authority of the State Government. Therefore, again and again I made it clear that I am not going to express an opinion on the merits and I have assumed for the purpose of elucidating the legal position that





all the allegations against the judicial magistrate are true and correct. Even then the forum is not this House or the Government but some body I request the Speaker to permit me to leave the House as I have other important work to do for the Government in the High Court

Sri P Janardhan Reddy —No. This is insulting the House.

Sri B Machinder Rao (Secunderabad Contonment):—He is part and parcel of the Assembly.

శ్రీ సి.పాచ్. రాజేశ్వరరావు —అధ్యక్షా, చాలా ముఖ్యమైనటువంటి విషయం, గౌరవనీయ ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారు యిచ్చిన వివరణలో రానటువంటివి వారి దృష్టికి తెస్తున్నాను. దీనిపైన వారు అభిప్రాయం చెబితే ఏ మున్య పరిష్కారానికి అయితే ఏ నం హృదయపూర్వకంగా ప్రయత్నం చేస్తూ విఫలం అవుతున్నామో-దానిని పరిష్కారం చేయడానికి పెద్ద ఎత్తున పునయోగపడుతు దని నమ్మకముతో ప్రశ్న వేస్తున్నాను. వారు చెప్పి-టువంటి విషయాలు-ఎక్సిక్యూటివ్, లెజిస్లేచరు, జుడిషియరీ-యూ మూడు అంగాలు వున్నటువంటి పరిమితులు, పరస్పర సంబంధజాంధవ్యాను గురించిన వివరణతో సంపూర్ణంగా ఏకీభవిస్తున్నాను. కాండెడ్ లేబరు యాక్టు తరువాత దానికి సంబంధించినటువంటి ప్రొవీజ్ కో డ్ కు సంబంధించిన చట్టాలు ఏ పద్ధతులలో తీసుకొనబడ్డాయో వారు చెప్పారు తెక్నికల్ గా, లీగల్ గా నేను వారిని జాధించడం లేదు, అంగీకరిస్తున్నాను. ఒక సందర్భంలో ఒక అధికారి ఫ్యూ కాన్ జుడిషియల్ మెజిస్ట్రేట్ హోదాలో ఒక కాండెడ్ కేసు చేబట్టి ఎక్సిక్యూటివ్ చేసే సందర్భంలో కొన్ని ఇంప్రొప్రయిటీస్, ఇరెగ్యులారిటీసు, కొన్ని లీగలిటీసు, By his own personal prejudices against a particular party. ఇది ఆ విధంగా తాను ఆ కేసులను నిర్వహిస్తున్నాడని అభిప్రాయం ఆ ప్రభుత్వం ఆ ప్రభుత్వాన్ని నడిపించే కలెక్టరుకు, ఇంకొకరికో వారి ఇండి పెండెంటు ఇన్వెస్టిగేషను ద్వారా నమ్మకం కలిగితే, ప్రయమాఫసీ ఉందనే నమ్మకం ఉంటే ఈ జుడికరీ ఫసు క్లాసు మెజిస్ట్రేట్ అయినప్పటికీ, ఎక్సిక్యూటివ్ కాకుండా జుడిషియల్ కార్యక్రమంలో నిమగ్నమై ఉన్నప్పటికీ అతని జుడిషియల్ కార్యక్రమం ఒక విధంగా ప్రకటన, చట్ట విరుద్ధం. అలాగే ప్రెజిడెన్ కో కూడా కొని ఉంటే అం లో గౌరవమైన కాననుడలికి ఆగౌరవం వచ్చే పద్ధతిలో పాతున్నదనే అనుమానం వచ్చినప్పుడు ఆ ప్రభుత్వం గత్యంతరం లేక ఇతరు జుడిషియల్ డ్యూటీసు ఇంజన్ చేస్తున్నాడు కనుక ముట్టకోడానికి వీలులేక, అటుకొనడానికి వీలులే. చేయడానికి ఏమీ లేక సంపూర్ణ గా కేసు నిర్ణయం అయిన తరువాత అప్పిలేట్ కోర్టుకు పోవడం తప్ప మరేమీ అధికారం లేదని విశ్వస్థులై కూర్చోవడమా? లేక వారికి ఉన్నటువంటి ఈ రాజ్యాంగం ద్వారా ఇతర చట్టాల ద్వారా న్యాయాన్ని సక్రమంగా నిర్వహించే శాధ్యతగల, న్యాయ



కాని మాకు నిర్వహించే ఈ ప్రభుత్వం తమంతట తాము సో మోటోగా ఏదైనా  
కాని పద్ధతిలో మెజిస్ట్రేట్ కు వ్రాయవచ్చును మీ కార్యక్రమాల గురించి నిజమే 12-00 noon  
అను వచ్చించేకాదు మాకు కూడా వచ్చింది They are vitiated with prejudices,  
improprieties, irregularities ఇంప్రొప్రియటీస్ అని అనుమానం వస్తుంది కనుక  
మీరు ఈ కేసును విచారించనక్కర లేదు ఈ కేసును ఇంకొక కోర్టుకు ట్రాన్స్-  
ఫర్ చేస్తున్నాము లేకపోతే చేయండి అనే అభిప్రాయాన్ని ప్రభుత్వం చేయవచ్చు  
అదృశ్యే జనరల్ చెప్పిన దాని ప్రకారం చూస్తే ఎవరైనా కాని స్వయంగా  
చేయవచ్చు. ఆ జడ్జి తన కేసు గురించి తనపైన అనుమానం వచ్చినప్పుడు తాను  
స్వయంగా వదులుకొని ఆ కేసును ఇంకొక కోర్టుకు దఖలు పరచవచ్చు. అటువంటి  
న దర్బారులో గవర్నమెంట్ చేయగలిగే పరిస్థితి ఏమిటి? గవర్నమెంట్ చర్య  
తీసుకొని ఈ కేసుకు న్యాయం జరిగేట్లు చూడాలి. అటువంటి సందర్భంలో వ్యవహా-  
రిస్తున్నటువంటి జడ్జి యొక్క అధికారాల నుంచి తీసి ఇంకొక జడ్జికి అప్పగించిన  
తరువాత జడ్జికి ఆ కార్యక్రమం తొలగించిన తరువాత ఆయన మళ్ళీ ఎజిక్యూటివ్  
మెజిస్ట్రేట్ గా ఉన్నప్పుడు అతనిని ఈ ప్రభుత్వం ట్రాన్స్ఫర్ కూడా చేయవచ్చు  
ఈ ప్రభుత్వం కాన భలోని ప్రతిపక్ష సభ్యులు, అధికారి పక్ష సభ్యులు-అందరూ  
కోరినట్లు కాన మండలి సభ్యుల గౌరవాన్ని కాపాడే దృష్టితో ఆ కేసును ఇంకొక  
కోర్టుకు ట్రాన్స్ఫర్ చేసే వచ్చు. ఆ తరువాత జడ్జి కూడా ఇంకొక ప్రాంతానికి  
ట్రాన్స్ఫర్ చేయవచ్చు. అది ఈ సమస్యకు పాష్కార వర్గం అవుతుందని నా  
అభిప్రాయం. ఇందులో ఏమైనా ఇల్లిగాలిటీను ఉన్నాయేమో అదృశ్యే  
జనరల్ గా చెప్పాలని కోరుతున్నాను

Advocate General :—Regarding the transfer of the case, I have  
been suggesting that if the allegations made are placed before a  
District Court, I don't think there should be much difficulty in seeking  
a transfer of such case on these allegations. What he will be, we  
cannot speculate. There are good grounds which they alleging. Place  
all the matter before the District Court. In respect of the discussion  
of the legality of the Government's action, either to suspend him or  
transfer him, all this necessity will be obviated. If the District Court  
can be moved for transfer.

Sri Ch Rajeswara Rao :—Assuming what I have said you  
please advise me.

Advocate General :—If the allegations are made out, it is a  
good ground for transfer. One of the members asked that supposing  
the Government takes any action what will be his position vis-a-vis the  
court. If Grijans go to court very likely the High Court may find  
guilty of contempt, because aspersions are cast on his integrity. That



Opinion of the Advocate-General on the matter relating to search warrent issued by the Sub-Collector, Kothagudem, to search the house of Sri T. Venkatappiah, M L.C

is not a ground to transferring a man. It will constitute interference with the due course of judiciary process. There will be a good ground for such an allegation if a grivjan or tribal goes to High Court. I have been against advising the Government to expose itself to such illegal acts which will lead to some sort of conflict with the judiciary. About transfer I have already said.

Sri S Jaipal Reddy :—We never asked for transfer on this ground. He had not earlier performed his duties properly.

Advocate General :—That itself a ground for transfer of the case from his file that he has not performed his duty. He has singled out the hon. Member for hostile treatment.

Mr. Speaker :—What he says is, if he is really transferred will he continue to get the same immunity?

శ్రీ సిపాల్. రాజేశ్వర రావు :—కేసు ట్రాన్స్ఫర్ అవడానికి అవసరమైన గార్డెస్ ఉన్నాయని చెప్పిన తరువాత కేసు ట్రాన్స్ఫర్ అవుతుంది కదా. As an ordinary magistrate or executive officer he can be transferred by the Government.

Advocate-General :— Certainly

Sri S Jaipal Reddy :—We allege that this Sub-Collector had earlier called for the Land Assignment Committee meeting and although the Members turned up..

(Interruptions)

శ్రీ ఎం వెంకటేశ్వరయ్య :—అధ్యక్షా, ఒక క్లారిఫికేషను కావాలి. ఎప్పుడు అడ్వకేట్ జనరల్ గారు సెంట్రల్ యాక్టును లోట్ చేశారు నాకు తెండు అనుమానాలు వచ్చాయి. 1 సెంట్రల్ యాక్టు ప్రకారం డిస్ట్రిక్టు మెజిస్ట్రేటుకు, సబ్ డివిజన్ మెజిస్ట్రేట్ కు బాండ్ లేరును ప్రీ చేయమని పవర్ ఇస్తున్నారు దానిలోనే రిలవెంటు కండిషన్లు ఉన్నాయి. కండిషను 13 లో Sub Divisional Vigilance Committees District Vigilance Committees shall be constituted అని ఉంది దానిలో గిరిజనులు, మెడ్యూల్లు కాస్తు వారు ఉండాలి దాని ఫంక్షన్స్ లో ప్రొవర్ ఇంప్లి మెంటేషన్ ఆఫ్ ది బాండ్ లేరు యాక్టు అని చెప్పారు. రట్ మె బి ఐదర్ వే అంటే సక్రమంగా ఇంప్లి మెంటు చేయడం లేక తెలివని దానిని వారి దృష్టికి తీసుకొని రావడం 2. ప్రస్తుతం ఉన్నటువంటి ఈ వ్యవహారంలో కాన్స్టిట్యూట్ కాలేదని మా వార్త. కాకపోతే వారు ఇచ్చిటువంటి ఆర్డరు చెల్లుకుందా? ఒక ఆర్ డి ఓ లేక సబ్ కలెక్టరు సబ్ డివిజన్ మెజిస్ట్రేటుగా యాక్టు చేస్తూ ఒక ఉత్తర్వు పాస్ చేసినప్పుడు, సర్పంచరు ఇమ్మ్యూ చేసినప్పుడు ఇంకొకచోట పైరింగు చేయమని



ఉత్తర్వు ఇచ్చినప్పుడు, ఇంకొకచోట ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేయమని ఉత్తర్వు ఇచ్చినప్పుడు ప్రభుత్వం ఆ వ్యక్తిని ట్రాన్స్ఫర్ చేయడం వల్ల కోర్టు ప్రిజిడిన్ అవుతుందని గౌరవనీయులైన అడ్వకేటు జనరలుగారు చెబుతున్నారు 1973వ సంవత్సరంలో ప్రత్యేకాండ్ర ఉద్యమ సమయంలో కడప పట్టణంలో ఆనాటి ఉప ముఖ్యమంత్రిగారి సమావేశంపైన ఆర్.డి.ఓ ఉత్తర్వు మేరకు కాల్పులు జరిపిన తరువాత దానికి వ్యతిరేకంగా ప్రజాందోళన వచ్చినప్పుడు అతనిని అక్కడ నుంచి ట్రాన్స్ఫర్ చేయాలంటే ఆనాటి ప్రభుత్వం అక్కడినుంచి ట్రాన్స్ఫర్ చేయడం జరిగింది. ఇటువంటి సంఘటనలు చాలా ఉన్నాయి తరువాత ఆ విషయంలో కేసు జరిగింది. కేసు జరిగినప్పటికీ కోర్టు ఆఫ్ కంటెంపు ఆర్డర్లు పాస్ చేయ లేదు. లాండు టీబియల్స్లో అప్పాయింట్ అయినవారు క్వజి జుడిషియల్ అథారిటీ వారి ముందు ఉన్న కేసులను కూడా ప్రభుత్వమే ట్రాన్స్ఫర్ చేస ఉపంతాలు అనేకం ఉన్నాయి. ఈ సంఘటల దృష్ట్యా ఈ కేసులో కూడా ఆర్.డి.ఓ. అన్వయించిన రూలును వర్తించి ట్రాన్స్ఫర్ చేయడంలో ప్రభుత్వానికి వచ్చే ఇబ్బంది ఏమిటో అడ్వకేటు జనరల్ గారు చెబుతారా?

Advocate-General.—So far as the constitution of Vigilance Committees is concerned, it is the function of the State Government. Of course, I have not looked into the position whether any Vigilance Committees have been constituted. The State Government will secure information and furnish him. Regarding the other point about firing this Act does not come into the picture at all. Sub-Divisional Magistrate has the power under this Act provided he comes under the Section 21. All the executive magistrates also is vested with power of magistrate of the first class under this Act. Therefore, he will have the power subject to the other Acts which authorise him to report to any violent methods. Unless the circumstances warrant that, it is always a matter of enquiry whether he was justified in resorting the thing having regard to the circumstances of the case. This Act merely confers on him the power of a first class magistrate.

శ్రీ ఎం వెంకయ్యనాయుడు.—ఇదివరకు ఐ.వి.సి పవర్స్ ఉపయోగించి సబ్ డివిజన్ మేజిస్ట్రేటు ఫైరు ఓపెన్ చేయడానికి ఆర్డరు ఇచ్చినప్పుడు అతనిని ట్రాన్స్ఫర్ చేశారు కదా దానివీధి కోర్టు ప్రధమన తప్పులు పట్టలేదు కదా 12 10 p m. ఈ సబ్ డివిజన్ మేజిస్ట్రేటు లేక ఫస్టు క్లాసు మేజిస్ట్రేటు ఇంకొక స్థలంలో 21వ సెక్షన్ ప్రకారం దానిద్వారా సంక్రమించిన అధికారం ప్రకారం చేస్తే వారిని ట్రాన్స్ఫర్ చేస్తే ఏమి అవుతుంది? కంటెంపు ఆఫ్ ది కోర్టు ఏమి ఉంది?

Advocate-General.—That is a matter about which I may not be able to express my opinion without seeing all the records.





Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector, Kothagudem, to search the house of Sri T Venkatappiah, M L C

Sri M. Venkaiah Naidu:—When once the Central Act is passed, it will come into force by more publishing in the Gazette. It has already been published.

Advocate-General.—I agree

Sri M. Venkaiah Naidu.—There is a provision—“there shall to constitute a Vigilance Committee.

Advocate-General.—That is a matter to be enquired into by the State Government

Sri M. Venkaiah Naidu.—That is why we are asking the State Government to take action

శ్రీ సిపాచ్. జంగారెడ్డి (శ్యాంపేట) —ఒక వేళ ఇప్పుడు కన్నటువంటి సబ్ కలెక్టరుగారు దొంగతనము చేసినా, లేవు చేసినా, మాత్రం పరియత్నం చేసినా ట్రాన్స్ఫర్ చేయడానికి వీలు లేదా. ఈ కేసు విచారణ అయ్యే వరకు? ఏదైనా తప్పుచేసినా అతనిని ట్రాన్స్ఫర్ చేయరాదా?

Mr. Speaker.—He is not acting in his judicial capacity

శ్రీ సిపాచ్ జంగారెడ్డి:—ఇప్పుడు వెంకటప్పయ్యగారి కేసు వారు విచారిస్తున్నారు. అంగీకరిస్తున్నాను. ఆ కేసు తీర్పు అయ్యే వరకు వీరు చెప్పిన ప్రకారం ఒక వేళ ఆయనను ట్రాన్స్ఫర్ చేస్తే దోషము అవుతుందా? ఈ లోపల అతను డబ్బు తీస్తూ ఏదైనా అక్రమాలు చేసినా అతనిని వీరు ట్రాన్స్ఫర్ చేయగలుగుతారా లేదా? ఎద్వోకేటు జనరల్ గారు క్లారిఫై చేయాలి.

Advocate-General.—Then the law will take its own course. He will be behind the bars.

Sri K.B Siddaiah:—Mr Speaker, Sir, If the Government feels that the Sub-Divisional Magistrate acted mala fide, then can the Government take action against the Sub-Divisional Magistrate? Whether the Government is having any power to take action at least to transfer him? It may be clarified by the Advocate General,

Sri P. Sundarayya.—Government after enquiry, by its own channel, comes to a conclusion that he has acted mala fide... ఇందాక సిద్దయ్యగారికి వచ్చిన సందేహమే నాకూ వచ్చింది. ప్రభుత్వం తను స్వంత విచారణ చేసి కన్సర్న్ అయినటువంటి సబ్ కలెక్టరు అనుకోండి, సబ్ డివిజన్ ఆఫీసర్ అనండి. లేకపోతే ఫస్టు కాసు మెజిస్ట్రేటు అనండి వారిని



కూడా విలిచి ఇంకా కొంతమంది ఆఫీసర్స్ ముందు. వారికి నమ్మకమైన మనుషుల  
ముందు జరిగిన విషయం ఏమిటి అని వారిని సాజాయిషి అడిగినప్పుడు, అది  
రికార్డెడ్ గా ఉందా లేదా అనేది తెుక్నికల్ మేటరు—మీరు విచారించిన తరువాత  
గవర్నమెంటు తీసుకున్న చర్య బాండ్డ్ లేబర్ : ముక్తి చేయడం కోసం కాదు.  
ఆ విముక్తి చేశాము అనే పేరుతో తీసుకున్న చర్య అది మాలాఫైడ్, దురుద్దేశ  
ముతో కావాలని చేసిన పని—ప్రభుత్వానికి రుజువు చేసే బాధ్యత కాదు,—  
కావాలని చేసిన పని అని అభిప్రాయానికి వస్తే మీరు చెప్పిన దాని ప్రకారం  
వారు ఏమీ చేయడానికి హక్కులేదు. గవర్నమెంటుగాని పార్లమెంట్ ఎంక్వయర్  
చేసి మాలాఫైడ్ అయిన పని చేస్తున్నాడు అనే నిర్ణయానికి పెరిమినరీగా వచ్చిన  
తరువాత గవర్నమెంటుకి రెమిడి ఏమిటి? వాళ్ళు ప్రాకోర్టువారికి వెళ్ళి  
ఆయన మేజిస్ట్రేటు అధికారం తీసుకొని దానిని దుర్వినియోగం చేశారు  
అని ఇతనిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడమా లేకుంటే ట్రాన్స్ఫర్ చేయడమా  
అని కోర్టుకు పొందడమేనా లేకపోతే—నరే కోర్టులో ఎంత కాలం  
అవుతుంది అది వేరు—ఈలోపల pending the final decision of the Court,  
if the Government has come to a conclusion, in its enquiry, that the  
sub-Collector has acted mala fide, can the Government by any means  
take any action against that officer to prevent him from doing  
anything in the same manner in the name of the abolition of bonded  
labour in that area where he has developed his own vested interest?  
Has the Government got any remedy? Please explain us It will be  
helpful to me and to the Government also

Advocate-General :—I have been saying that if it is found after 12-20 p.m.  
due enquiry by the proper authority that he is being guilty of mala fide,  
Government can certainly take action, under the administrative side,  
even dismissal or anything else. Here he has passed an order. You  
take it by way of revision or some thing to the High Court. An en-  
quiry will be conducted and if it is proved in the enquiry that all the  
allegations are proved, the High Court will certainly find that he has  
acted on mala fide. On that basis, the Government can certainly take  
action against him. But the Government cannot itself investigate as a  
Judicial Authority whether the Judicial Authority has passed orders  
properly and correctly or otherwise.

Sri P. Sundarayya :—None from the Opposition side will shift  
and give their opinion whether the order is correctly passed by the  
judiciary or not. We do not want to sit on the judgment. Suppose  
if the Government comes to a conclusion that this officer has acted  
mala fide,



Opinion of the Advocate-General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector, Kothagudem, to search the house of Sri T Venkatappiah, M L.C.

Advocate-General — If it is not in his judicial capacity, I entirely agree that his conduct is open for enquiry from the administrative side under CCA rules. In such cases where the officers found guilty, Government does give punishment to them ranging from suspension to dismissal.

Sri P. Sudarayya:—We do not want his transfer or suspension or removal from service

Advocate-General — I agree, but so long as it is not interfere with the judicial order.

Sri P. Sundarayya.—The judicial order is to search the house of Sri T. Venkatappiah, M.L.C.

Advocate-General:—That has been done under the colour 'in the discharge of his duties as a Magistrate' Therefore, that can be enquired into by a higher judicial authority

Sri P. Sundarayya:—I do not want the Government to enquire into the validity of the order. We can challenge its propriety in the High Court. To find out whether there it bonded labour in the House of the Legislator and any documents with him.

వెంకటప్పయ్య గారు డాక్యుమెంటు రహస్యంగా దాచుకున్నాడా లేదా అనే సంగతి నేను ఇక్కడ కూర్చుని, వెంకటప్పయ్య గారు నిర్దోషి అని చెప్పే దానికి నేను ఇక్కడ కూర్చోలేదు. మాకు అది అవసరంలేదు. సరే జడిషియల్ కోర్టు అధికారం తీసుకొని ఆయన సెర్పి వారంటు చేశారు. ఆ లిగల్ పాయింట్ కి నేను పోవడంలేదు. ఆ ఆర్డరు సక్రమమైనదా కాదా అని నేను పోవడం లేదు. ఆయన అన్నీ కరెక్టుగానే చేశాడు. తప్పు ఆర్డరు అని ప్రోసెక్యూషన్ చెప్పడంలేదు. మా యొక్క శాసన మండలి సభ్యుడు నిర్దోషి అని నేను వదలలేదు. ఆయన గానీ నేను గానీ నిర్దోషి అని చెప్పడం లేదు కానీ ఆ పేరుతో వసిన తరువాత ప్రభుత్వం ఎంక్వయిరీ చేయాలి. ఎంక్వయిరీ చేయకుండా పప్పుడూ చేయకూడదు అనుకోండి ఎవరి విషయంలో కూడా. ఎంక్వయిరీ చేసి సబ్ కలెక్టరు దగ్గర నుంచి కూడా సంచాయిన్ తీసుకొని, ఆయన చేసిన పని మాలఫయిడ్ తో చేశాడు అని నిర్ధారించుకు నేందుకు ఆ రికార్డుస్ అన్నీ కూడా తెప్పించుకోవచ్చు. ఫేక్స్ కావాలని అనుకుంటే ఈ ఆఫీసరు కాండక్టు అనేక విషయాలలో చేసిన అనేక పనులు. ఈయన ప్రవర్తన ఏరకంగా ఉంది అనేది ప్రభుత్వ రికార్డుస్ లో ఉన్నాయి. కంప్లయింట్స్ ఉన్నాయి. ఏమైనా ఈయన మేలఫయిడ్ గా పని చేస్తున్నాడు అని ప్రభుత్వానికి అభిప్రాయం వస్తే—ఆయన జడిషియల్ ఆర్డరును ఏమి క్వెస్ట్ చేయరు—ప్రభుత్వ ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ గా మాలఫయిడ్ పనిచేస్తున్న ఆఫీసరు అని చెప్పి ప్రిలిమినరీ కన్ క్లూషన్ కు వస్తే Can they take any action? డిస్మిచల్ వర్డ్స్, నన్ పెన్ షన్ వర్డ్స్. కనీసం అతనితో ఇంకాగొడవలు లేకుండా ఉండడానికి ప్రభుత్వము యొక్క ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ సాగడానికి Can they take any action?



Advocate General :— I followed the question. How can an enquiry be made ? You cannot desecrate the enquiry. It is in respect of the judicial proceedings. There cannot be any enquiry by the administrative authority on the judicial proceedings. There cannot be any kind of administrative enquiry into the legality or correctness of the judicial proceedings. Government can independently make an enquiry either he has acted mala fide. That is why, I have been saying here the entire act has been done by him in the exercise of his duties as a Judicial First Class Magistrate. It can be set aside only by the higher judicial forum and if that Forum finds him guilty, certainly Government can take action against him. Apart from that, the Government cannot have any independent enquiry as to whether in passing this order, he acted mala fide or otherwise. It is a matter entirely dealt with by the judiciary.

Sri P. Sundarayya:—I will reframe my question in this way.

ఈ సందర్భంలో ఈ సమస్య దృష్టికి వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమంత్రి ఏమంటే కాసు మండలిలోను కా నన్న కోనుడన్న ప్రతిపక్షనాయకులను రోళ్ళయ్యగారిని, అచ్చన్న గారిని, అన్యాయం జరిగిన వెంకటప్పయ్య గారిని పిలిచి వారిముందు ముఖ్యమంత్రి అక్కడ ఉన్న కలెక్టరును ఎస్ పి సి ఈ సబ్ కలెక్టరును కూడా పిలిచి ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ గా నేను ఎంపైరి చేస్తాను, చేసిన తరువాత మాకు వచ్చిన అభిప్రాయాల ప్రకారం అతను నిష్పక్షపాతంగా వ్యవహరించాడు అనుకుంటే సమస్య లేదు. కావాలని కడుకట్టి చేశాడు అని తెలిసినట్లయితే ఏమి చర్య తీసుకొనడానికి వీలుంది అది తీసుకుంటాము అది వాళ్ళతో మాట్లాడి, ప్రత్యక్షంగా వారి సంజాయిశీ అడిగి ఆ తరువాత మేము రిపోర్టు చేస్తాము అన్నారు దాని మీద వారి ఎంక్వైర్ మాకు చెప్పలేదు. కానీ వారు మాకు రిపోర్ట్ చేసినట్లు ఏమంటే ఈ విషయంలో ట్రాన్స్పర్ చేసేందుకు ఈ కేసు జరుగుతున్నంత కాలం అతను ఏ ఉద్దేశంతో చేసినా, మేము ఏ చర్య తీసుకోడానికి వీలులేదు అని చెప్పారు. ప్రభుత్వానికి ఏ చర్య తీసుకోడానికి వాళ్ళు లేకపోతే ఈ కేసు జరుగుతున్నంత కాలం ప్రభుత్వ దృష్టిలో వాళ్ళు చేసిన ఎంక్వయిరీ బట్టి మేలఫయిడ్ గా పని చేస్తున్నాడని తెలిసినా ఏమి చేయడానికి వీలులేని పరిస్థితి? ఉంటే ఏమి చేయాలి? మీరు చెప్పవచ్చు. జడిపియల్ గా చెప్పవచ్చు అట్లా ఉన్నట్లయితే ప్రభుత్వమే ప్రాక్టర్లుకు వెళ్ళి ఆయనగురించి మా అభిప్రాయం ఇది మీరు పుల్ గా మీ ఇన్వెస్టిగేట్ ఇచ్చేదాకా ఆయనను ప్రజల మీద అన్యాయాలు చేయకుండా ఉండేందుకు మాకు హక్కు లేదని మా అడ్వకేట్ జనరల్ చెప్పారు. మీకు ఉంది అన్నారు మీరు ట్రాన్స్పర్ చేయడానికి కేసు అన్నా పెట్టవచ్చు లేకపోతే ప్రభుత్వానికి ఏమి లేదా ?

Advocate-General:—There cannot be any enquiry.





శ్రీ సిహెచ్. శ్యామలరావు :—పాయింట్ ఆఫ్ క్లారిఫికేషన్. ఇప్పుడు ఉన్న విషయాన్ని రాబట్టడానికి వచ్చేదే ఎడ్వకేట్ జనరల్ బహు చెప్పినట్టి క్లారిఫయ్ చేసిన తరువాత కూడా మళ్ళీ అదే ప్రశ్న వేస్తున్నారు ఆ రకం చేయవచ్చా?

Advocate General :—There cannot be any enquiry by the administrative authorities. It can be only by the judiciary forum. The Sub Collector has passed orders in exercise of his powers as judicial First Class Magistrate. So there is no question of any enquiry by the Government. It can only be set aside by an higher Judiciary forum. So there is no scope for transfer.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :—మాకు అంత తెలివితేటలు లేవు అందువల్ల మేము ఏదేవదే సందేహాలు అడుగుతున్నాము. వారు నేను అడిగిన పాయింటుకు చెప్పలేదు. సబ్ కలెక్టరు రెండు హోదాలలో పనిచేస్తున్నాడు. ఒకటి సబ్ కలెక్టరు హోదాలో ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ గా కొన్ని పనులు చేస్తున్నాడు. జడిషియల్ మెజిస్ట్రేట్ గా కొన్ని పనులు చేస్తున్నాడు. జడిషియల్ మెజిస్ట్రేట్ గా చేసిన పనుల గురించి ఏ ఉద్దేశంతో చేసినా దాని విషయం ప్రభుత్వం రెవ్యూ చేయవలసిన అవసరం లేదు కోర్టుచేస్తుంది. కానీ దుర్బుష్టవశాత్తు మన సాంప్రదాయంలో ఒకే మనిషికి రెండు అధికారాలు ఇచ్చారు. ఒకటి జడిషియల్ గా చేయమన్నారు. రెండోది అధికారరీత్యా పెత్తనం చేయమన్నారు. ఆయన జడిషియల్ గా చేసిన దానికి మనం క్వశ్చన్ చేయడానికి అధికారం లేదు. ప్రాకోక్టకు పొమ్మన్నారు ఆయన సబ్ కలెక్టరుగా కొన్ని పనులు చేస్తున్నాడు. కాలేషని, లాటిచార్జీ చేసేవని, అండరిని అవమానం చేసేవని అవగ్ని చేస్తున్నాడు. చేసినప్పుడు ప్రభుత్వ నిబంధనకు, చట్టాకు విరుద్ధంగా చేస్తున్నాడు. అలా చేస్తున్నాడని తెలిసిన తరువాత జడిషియల్ గా పనిచేస్తున్నాడు కాబట్టి ఆ పని పూర్తి అయ్యేదాకా ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ గా ఎన్ని తప్పులు చేస్తున్నా ఈ సంస్థలో ఆయనను ట్రాన్స్ఫర్ చేస్తే, జడిషియల్ గా చేసిన నిర్ణయాలను ఒట్టి చేస్తున్నారు అనే దురుద్దేశం ఆపాదిస్తారు కాబట్టి ఆయన ఎన్ని అన్యాయాలు చేసినా ప్రభుత్వానికి ఏమీ రెమెడీ లేదా? లేకుంటే లిగల్ గా ఒక ప్రొజెక్షన్ ఉన్నదా లేదా నాకు చెప్పండి. గవర్నమెంటు అది కూడా చెయ్యలేకపోతే మీరు జడిషియల్ గా ఉన్నందు వల్ల జడిషియల్ పని చెయ్యండి కాని సబ్ కలెక్టరు చేసే పనులు మీరు ఏమీ చెయ్యవద్దని చెప్పి వారికి ఒక ఆర్డరు వెసే దానికి ఏమయినా మీలు ఉందా?

(ఇంటర్వ్యూ)

12-30 p.m.

Advocate-General :—Sir, once this case is transferred, it does not mean that these judicial officers cannot be touched by the Government. Because of the circumstances in which the aspersions have been cast on him, in the context of this case, the Government cannot



transfer him now, because of the allegations made against him in respect of the judicial order. Supposing they are able to get the case transferred from his side, Government is free to transfer any officer in the exercise of its administrative power and nobody can deny the Government to transfer of an officer. Because of the peculiar circumstances which developed in respect of this Officer and in the context of this order, now, because the allegation, he should not be transferred.

మిస్టరు స్పీకరు :—ఇక తమకు మనవి చేసేది....

శ్రీ భాట్లం శ్రీరామమూర్తి :—నేను అడిగే క్లారిఫికేషన్ ఏమంటే—జడిషియరీ తోటి కాన్ స్టిట్యుట్ లోకి రావాలనే కోరిక మాకు లేదు.

మిస్టరు స్పీకరు :—వే బాట్ ఉండే దానికి—చేసుకొనే దానికి వీలు ఉంటే చేసుకొందాము. I cannot ask him to stay here for a long time.. . . వారికి కోర్టులో కేసులు ఉన్నాయని, పోవాలని ఇదివరకే చెప్పారు.

డాక్టరు యం. చెన్నారెడ్డి :— నేను ఒక మాట మనవిచేయదలచుకున్నాను, ఇవి, అన్ని వివరాలు అయిన తరువాత ఏమయినా పరిష్కారమార్గం కావాలని చెప్పినప్పుడు మనము చాల బాధ్యతతో పట్టించుకుంటుంటే చేసుకుంటే బాగుంటుందని చెప్పి మరొకసారి మీద్యారా ప్రతిపక్ష నాయకులను, సభ్యులను కోరుతున్నాను. దానికి వారు తమ అభ్యర్థిని—మన లెజిస్లేటివ్ కాన్సిల్ సభ్యులు వెంకటప్పయ్యగారిని ఏదయినా కోర్టుకు, సెషన్స్ కోర్టుకో, హైకోర్టుకో పోయి వారి కేసు ట్రాన్స్ ఫర్ చేసుకొనే పని గంటలో అయిపోతుందని చెప్పి అనుభవజ్ఞులైన ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు ఒకమాట ఇక్కడ కూడా చెప్పారు అటువంటిది ఏమయినా చేసుకుంటే చిక్కులు లేకుండా పోతాయని నేను వారికి సలహా చెబుతున్నాను. అవిధంగా చేస్తే చిక్కులు లేకుండా చేసేదానికి మార్గం ఉంటుంది. మీరు సెలవు ఇచ్చినట్లుగా ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారికి అనుమతి ఇస్తే..

(ఇంటరప్షన్)

Mr. Speaker :— Advocate General is a member of this House just as any other member of the House. He can come in and go out as other members do and I cannot ask him to go.

శ్రీ భాట్లం శ్రీరామమూర్తి :—సగములో వెళ్లి పోవడానికి వీలులేదు..

Sri P. Sundarayya :— The Advocate General is not an ordinary member but he is a special member. He cannot go unless he clarifies.

(ఇంటరప్షన్)

శ్రీ యస్. అశ్వత్థ దాస్ :— నేను చెప్పేది వివరించి. ఇప్పుడు ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు.....



(ఇంటర్వ్యూ)

మిస్టరు స్పీకర్ :— క్లారిఫికేషన్ స్టేజీలో . . .

శ్రీ యన్. అశ్వార్థాన్.— మాట్లాడనివ్వండి, తేకపోతే ఏది చెప్పకానో మీకు ఎలా తెలుస్తుంది

మిస్టరు స్పీకరు — వారు అడిగితే ఏమి చెప్పమంటారు ?

శ్రీ యన్. అశ్వార్థాన్ :— వారెవరండి అడగడానికి వారు నలుగురు అల్లరిపెడితే మీరు ఇలాగ అయిపోతే మేమంతా అల్లరి పెడితే మీరు ఏమైపోతారు ? ఆ కుర్చీ మీ ఉంటారా అని చెప్పతున్నాను.

(ఇంటర్వ్యూ)

మిస్టరు స్పీకరు — (అపోజిషన్ బెంచ్‌లవైపు మీరు కూర్చోండి.)

శ్రీ యన్. అశ్వార్థాన్ (విశాఖపట్నం) - పది మంది ఉన్నారో లేదో మీకన్నా ఎక్కువ అరవగలము . . You are taking too much lenience.

మిస్టరు స్పీకరు :— మీకు పర్మిషన్ ఇచ్చాను ; మీరు మాట్లాడండి ..

శ్రీ యన్. అశ్వార్థాన్.— ఎడ్వోకేట్ జనరల్ గారు కాన్ స్టిట్యూషన్ లో 177వెటను క్రింద ఇక్కడికి ఎచ్చారు అని నేను అనుకు బున్నాను. His position is as that of a Minister who is not a Member of this House He can participate in the debates here. మీరు ఏదో క్లారిఫికేషన్ను పేరుమీద అవర్ ట్యూనిటీ ఇవ్వడం వారు వారి ఒపీనియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ చేయడం మంచిదే. నాకు అబ్జక్షన్ లేదు. We too have a strong opinion about it and you please allow us to say and don't stop me, whoever he might be, and whatever our Government takes a final decision, all our disciplined members will obey, but let them hear our opinion also. ఇప్పుడు నేను ఎందుకు చెప్పతున్నాను అంటే, మీరు కంకూజన్ కు వచ్చేసినట్లు ఉన్నారు. But unless you hear us please don't finalise the decision.

ఎంత క్లిష్టమైన సమస్య అయినా శాంతముగా ఆలోచించి, చర్చించ గలిగితే we can uphold the dignity of the House. There are three aspects here. One is human aspect, the second is legal aspect, and the third one is the privileges of the Legislators and if I can add as fourth one, is the treatment of the officers. First is the human aspect. You know there has been a long fight in this world even before Lincoln's time. So, above this level everybody agreed about the thing. This is a very heinous crime and it is shame on our part that it should exercise only after 32 years of our independence but the whole context is changed completely and there are legal aspects in it and when the



Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrant issued by the Sub-Collector Kothagudem, to search the house of Sri T Venkatappiah, M L C.

6th March, 1979. 219

Privilege of the House comes, certainly we should have privileges only to do our service to the people, but even our privilege cannot enslave by people. We should not only be honest but we should also appear to be honest. In that context, if there is the slightest doubt about the conduct of any of our members, we should have to clarify.

Sri B. Machander Rao — Sir, this is not the clarification. He is giving a lecture. 12.40 p.m.

Sri S. Alwar Dass :— Sir, I have the right to talk. We should ourselves sought for clarification for removal of the doubt about the enquiry. Now coming to the legal aspects, he made it clear hundred times here that this action is taken under the Act of the Bonded Labour Act. So only judicial remedy is there and neither this Government nor this Assembly has any power to question it. That aspect he has made thousand times clear. If there is any doubt you should go to the Court. If the Court agrees to convict that gentleman, you should approach the Government for the action and anything else and about transfer of this case or this gentleman, it is the duty of the Government to punish the corrupt officer but it is the primary duty of the Government to protect an honest officer even by way of transfer is an aspersion on the gentlemen who behaved honestly. If he has not behaved honestly, the Court will punish him.

(Interruptions)

నేను ఇంతకు పూర్వము మనమిత్రులు ఒక తోటి సభ్యునికి అవమానం జరిగింది అంటే చాలా బాధపడ్డాను. ఈ నాడు ఇక్కడికి వచ్చాక బాండెడ్ లేబర్ కేసు అని, తరువాత లీగల్ ఏస్పెక్టు ఉందని మన ఎడ్వకేట్ జనరల్ గారు చెప్పినది విన్న తరువాత.. రెండు పాయింట్లు చెప్పారు. 18వ తేదీ వచ్చినా 27 దాకా పీసుకోలేదు.

That shows is reluctant to take action on the Hon'ble Member. Secondly, Sir he has consulted the District Collector who is his Boss twice. So he is very cautious in his duties and in the treatment of the Legislator and when his commitment is for the uplift of the under dogs he stood by the Bonded Labour Act.

(Interruptions)

Sri B. Machander Rao :— Sir, It is not a clarification. He is giving a lecture.

Sri S. Alwar Dass :— Sir, he cannot take any decision. Let him sit down Sir.





220      6th March, 1979.      Opinion of the Advocate General on the matter relating to search warrent issued by the Sub—Collector Kothagudem, to search the house of Sri T. Venkatappiah, M.L.C.

Mr. Speaker :— I am here to pull him up.

Sri S. Alwar Dass :—Sir you are seasoned Lawyar Do you honestly believe and see that all those who spoke, got clarifications or delivered speeches of their own, or opinions. when you have allowed them so much time, you cannot allow 220 people here ..

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అడ్వకేట్ జనరల్ ఒపినియన్ మీద ఏమైనా అభిప్రాయాలు అడిగితే అడగండి.

Sri S. Alwar Dass :—Sri, We have got a right to participate in the debate You cannot suppress it. Now they says that the Hon'ble Chief Minister has given the wrong notions. I want to correct before he takes a decision, even then if he takes a decision we will abide by his decision. That is what I want to say and I also want say that when there is conflict before this honest officer to his treatment towards an Hon'ble Member and his commitment to the Bonded Labour, to the under dogs and to wretcheds, he stood by the wretcheds and for that if you take any action all the 221 members will be against this House or any Government.

(Interruptions .Bell).,

Mr Speaker :—Let the minister for Parliamentary Affairs say. Let me hear him also please.

Sri P Ganga Reddy :—Sir, now we have heard our Learned Advocate General who have given his considered opinion about this issue which makes it amply clear that only the higher judicial authority can go into this affair and find out whether there is any malafide or bonafide intention behind it and he has clearly opined that neither the Govt., nor the Legislature can take action regarding this issue Sir when the Legislature is involved, it is not fair not proper for us to drag on this issue any more and I request my friends to put an end to this. If anything is found malafide in the higher judicial enquiry then the Government will not hesitate to take necessary action against him. This much assurance we can give them Sir,

Sri S. Jaipal Reddy :—Sir, Sri P. Gangareddy is not only the Minister for Excise but also a legal luminary.

Sri P. Ganga Reddy:—Sir, once again I request the Hon'ble Members and friends to keep in mind that when a Legislator is involved, it is not proper for us to drag on this issue any more. So, I now request to permit me to move that the regular items of the agenda may be taken up.



(Interruptions. All the members from Opposition benches and majority of the members from the treasury Benches were on their legs, trying to seek permission of the Speaker)

శ్రీ బి శ్రీ రామామూర్తి :—ఒక క్లారిఫికేషన్ అడ్వకేట్ జనరల్ గారు బాగా చెప్పారు. ఇందులో నేను ఒక విషయం మాత్రం అడుగు వలసి వున్నది. జాడిషియరీలో కాన్స్టేబుల్ రావాలని మేము అనుకోవడం లేదు. జాడిషియరీ మీద ఎవరికి ఎంత రెస్పెక్ట్ ఉన్నదో మాకు కూడా అంత రెస్పెక్ట్ ఉన్నదని, యింకా ఎక్కువ ఉన్నదని చెప్పడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాము. కాని సబ్ కలెక్టర్ మీద ఏమైనా చర్యతీసుకొనేటట్లుయితే అక్కడ సర్ కమిషనరీయల్ ఎవిడెన్స్ బట్టి యిలిగేషన్స్ చేశాము, కాబట్టి చార్జిస్ లెవెల్ చేశాము కాబట్టి ఎన్నో ఉపన్యాసాలు యిచ్చాము కాబట్టి కోర్టులో మిస్ కాన్ స్టిట్యూట్ చేసే అవకాశం ఉన్నది. అందుచేత జాడిషియరీ ప్రొసెక్యూటర్ ఇంటర్ ఫియక్ అయ్యే అవకాశం ఉన్నది. ఈ పద్ధతిలో వారు చెప్పారు. మంచిదే. వారి ఒపీనియన్ కాదన లేదు కాని యింకొక్కటి అడుగుతున్నాము ఇప్పుడు శాసనసభ్యుడికి ఏ సెక్షన్ క్రింద అయితే నోటీస్ యివ్వాలి. సెక్షన్ 103 క్రింద యిచ్చారు. అది చెల్ల లేదు. 165 క్రింద యిచ్చారు. అది చెల్ల లేదు. సెక్షన్ 19 (2) అన్నారు. అది లేదు. ఇన్ని చూసినప్పటికీ ఏమి కనపడుతున్నది? సర్ కమిషనరీయల్ ఎవిడెన్స్ కు ఏ సెక్షన్ కూడ వ రించదు అని తెలుస్తున్నది ఏ ఒక్కరి మీద యింతమంది మనుష్యులు వెళ్లి దోపిడి చేసిన పద్ధతి, పోలీసులు చాడి చేసే పద్ధతిలో వెళ్ల లేదు. ఈ శాసనసభ్యుడి మీద 100 మంది వెళ్లారు. సర్ కమిషనరీయల్ ఎవిడెన్స్ కాబట్టి శాసనసభ్యుడి మీద దెబ్బ తీర్చాము అని, గౌరవ ప్రతిష్ఠను భగ్నం చేర్చామనే అభిప్రాయం కలిగింది. ఇది సర్ కమిషనరీయల్ ఎవిడెన్స్ కొరకు ప్రయత్నం చేయాలని కోరుతున్నాను. ఈ శాసనసభ్యుల కాలాకు హక్కుల కోసం, రక్షణ కోసం పోరాడడం కోసం వచ్చాము అని చెబుతున్నాను.

Sri P Ganga Reddy :—Sir, I request that the present topic may be closed and our regular business of the Agenda may be taken up. After hearing the opinion of the Advocate-General and after having so much of clarification, it is not necessary to prolong this issue any more and so I request the House to take up the regular business of the Agenda..

Sri K. Venkataramaiah :—Sir, When the motion has been moved let us take the opinion of the House.

(Interruptions)

(Bell.....)

Sri Gowthu Lachanna :—Mr. Speaker, Sir, I am raising a Point of Order.



Mr. Speaker :—No, point of order The discussion is closed.  
(Interruptions)  
(Bell)

### PAPERS LAID ON THE TABLE

re : A. P. Record of rights in Land Rules 1978, published in Rules Supplement to Part—II

Minister for Revenue (Sri N. Janardhana Reddy):—Sir, I beg to lay on the Table of the House, a copy of the Andhra Pradesh Record of Rights in Land Rules 1978, published in Rules Supplement to Part—II Extraordinary of Andhra Pradesh Gazette dated 16-9-1978 at pages 1—15, as required under Sub-Section (3) of Section II of the Andhra Pradesh Record of Rights in Land Act, 1971.

re . A. P Housing Board -- Amendments (Appointments and Payment of fee to the Counsel)

Sri N Janardhan Reddy :—Sir, with your permission. I also beg to lay on the Table of the House, on behalf of the Minister for Housing, a copy of the amendment to the Andhra Pradesh Housing Board (Appointment and Payment of Fees to the Counsel) Rules, 1968, issued in G O Ms No 89, Housing, dated 8th November, 1978, as required under sub-section (3) of the section 70 of the Andhra Pradesh Housing Board Act, 1956.

Mr. Speaker .—Papers laid

( Interruptions.. all the members were on their legs, shouting and clapping, even thumping the tables. One or two Hon'ble Members from the Opposition Benches came to the Reporter's Table and switched off the loud speaker box. The Home Minister Sri M. M. Hashim tried to prevent the members from thumping Reporters' table, while Sri R. Chenga Reddy from the Treasury Benches, switched on the loudspeaker box. Still the disturbance continued)

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న :—ఈ క్లారిఫికేషన్ అడగడానికి నాకు యిదివరకు అవకాశం యివ్వలేదు. పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ గా యిప్పుడు ఒక విషయం మీ దృష్టికి తీసుకురావాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇక్కడితో యిది క్లోజ్ చేద్దాము.

శ్రీ గౌతు లచ్చన్న :—పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ నేను రెయిజ్ చేస్తున్నాను. నన్ను చెప్పనివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—నాకు మోషన్ యిచ్చారు. నేను చూడాలి మీరు పెద్దగా అరచినంత మాత్రాన నీమి ఉపయోగం.



(ప్రతిపక్ష సభ్యులందరు తమ తమ స్థానాలలో నుంచి లేచి నిలబడి నో నో అని కేకలు వేయడం ప్రారంభించారు ప్రభుత్వ పక్ష సభ్యులు కూడ లేచి అప్పజిషన్ వారు అలా అనకూడదని కేకలు వేశారు.

ప్రతిపక్ష నాయకుడు శ్రీ గౌతు లచ్చన్నగారు తమను అనమంతిచనందుకు నిరసనగా తమ ముందు ఉన్న బల్లను నెట్టగా అది కింద పడిపోయెను. ప్రతి పక్ష సభ్యులందరు బల్లలపైన చేతులతో చరచుచూ కేకలు వేయుచుండిరి. కొందరు ప్రతి పక్ష సభ్యులు తమ స్థానాల నుంచి జైలుకు వచ్చి రిపోర్టర్ బల్లపై అరచేతులతో గట్టిగా మోదుచూ నో నో అని గట్టిగా కేకలు వేసి లౌడ్ స్పీకర్ స్విచ్ ఆఫ్ చేసిరి)

# ANNUAL FINANCIAL STATEMENT (BUDGET) FOR 1979-80 DEMANDS FOR GRANTS

(Social Welfare, Tribal Welfare - Women & Child Welfare & Tourism)

Mr. Speaker :—Now the hon. Minister for Social Welfare will move his demand .

Minister for Social Welfare and Tribal Welfare (Sri K. V. R. S. Padmanabha Raju) :—Sir, I beg to move :

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs 47,99,15,000 under Demand No. XXVII—Social Welfare”

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs 15 52,79,000 under Demand No. XXVIII—Tribal Welfare”

Minister for Tourism (Smt. Roda Mistry) :—Sir, I beg to move:

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs 3,01,18,000 under Demand No. XXIX—Women & Child Welfare”

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 33,32,000 under Demand No. XLIX—Tourism”.

Mr. Speaker :—Motions moved.

Mr. Speaker :—Now, I request the Members to move their cut motions.

(The cut motions were not moved by the Members)

Mr. Speaker :—Now. I adjourn the House till 8-30 a.m., tomorrow.

(The House then adjourned till 8-30 a.m., on Wednesday the 7th March 1979).





