Vol. VI

No. 3

10th April, 1987.
(Friday)
20 Chaitra, 1909 S.E.

THE ANDHRA PRADESH
Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

Pages

CONTENTS

Papers Laid on the Table. .. 315

Presentation of the Report of the House Committee to go into the Irregularities committed in the Andhra Pradesh Mining Corporation. .. 317

Government Bills :

The Andhra Pradesh Khadi and Village Industries Board (Amendment) Bill, 1987. —(Introduced) .. 317

Business of the House. .. 318

Government Bills :

The Andhra Pradesh Entry of Goods into Local Area Tax Bill, 1987. —(Passed) .. 319

The Andhra Pradesh Advocates' Welfare Fund Bill, 1987. —(Passed) .. 345

The Andhra Pradesh Education (Amendment) Bill, 1987. —(Passed). .. 369

Announcement :

re : Members elected to the Telecommunication Advisory Committee for the year 1987–88. .. 423

Statistics for the Meeting of the Seventh Session. 424

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, GOVERNMENT OF ANDHRA PRADESH
AT LEGISLATIVE ASSEMBLY PRESS, PUBLIC GARDENS, HYDERABAD
1988

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : Sri G. Narayana Rao.

Deputy Speaker : Sri A.V. Suryanarayana Raju.

Panel of Chairmen :
1. Sri M.V. Krishna Rao.
2. Sri M. Rajaiah.
3. Sri. A. Dharma Rao.
4. Smt. Y. Sita Devi.
5. Sri Md. Rajabali.
6. Sri A. Rama Narayana Reddy.

Secretary : Sri E. Sadasiva Reddy.

Deputy Secretaries :
1. Sri A.V.G. Krishna Murthy.
2. Sri C. Venkatesan.
3. Sri N. Pattabhi Rama Rao.

Assistant Secretaries :
1. Sri P. Satyanarayana Sastry.
2. Sri P.V.K.L.N.V. Raghava Sarma.
3. Sri K. R. Gopal.
4. Sri T. Muralidhara Rao.
5. Sri V.V. Bhaskara Rao.
6. Sri S. Suryanarayana Murthy.
7. Sri B.K. Rama Rao.
8. Smt. S.G. Sumitra Bai.
9. Sri A. Iswara Sastry.

Chief Reporter : Smt. M.V.S. Jayalakshmi.

THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

Eleventh Day of the Seventh Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, The 10th April, 1987

The House met at Half-past Eight of the clock

(Mr. Speaker in the Chair)

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

Mr. Speaker:—All the Papers are deemed to have been laid and Report deemed to have been presented.

1. A. P. Lok Ayukta and Upa Lok Ayukta Act, 1983.

Copy of the Amendments to the Andhra Pradesh Lok Ayukta and Upa Lok Ayukta (Investigation) Rules, 1984, issued in G. O. Ms. No. 120, G. A. (S. C. D.) Department, D/19–5–87, as required under sub–section (3) of Section 20 of the Andhra Pradesh Lok Ayukta and Upa Lok Ayukta Act, 1983.

2 Andhra Pradesh Administrative Tribunal.

Copy of the order issued with G. O. Ms. No. 567, P. R. and R. D. Department, D/ 17–11–86, annulling the orders of the A. P. Administrative Tribunal, as required under clause (6) of article 371–D of the Constitution of India.

3. Andhra Pradesh Administrative Tribunal.

Copies of orders issued in G.O. Rt. No. 1155, Irr. Department D/15–9–86, and G. O. Rt. No. 1290, Irr. Department D/27–10–86, annulling the orders of the A. P. Administrative Tribunal as required under clause (6) of article 371–D of the Constitution of India.

* An asterisk before the name indicates Confirmation by the Member.

4. Andhra Pradesh Administrative Tribunal.

Copies of the orders issued in G. O. Ms. No. 269, M and H Department D/ 2-3-84 and G. O. Ms. No. 709 M & H Department D/ 30-10-86, annulling the orders of the A. P. Administrative Tribunal, as required under clause (6) of article 371-D of the Constitution of India.

5. Andhra Pradesh Municipalities Act, 1965.

Copies of Notifications as required under sub-section (4) of section 326 of the Andhra Pradesh Municipalities Act, 1965

1. G.O. Ms. No. 604, HMA&UD, D/ 15-11-86.
2. G.O. Ms. No. 628, HMA&UD D/ 12-11-86.
3. G.O. Ms. No. 629, HMA&UD, D/ 12-11-86.
4. G.O. Ms. No. 937, HMA&UD, D 20-11-86.
5. G.O. Ms. No. 638, HMA&UD, D/ 20-11-86.
6. G.O. Ms. No. 652, HMA&UD. D/ 3-12-86.
7. G.O. Ms. No. 16, HMA&UD, D/ 16-4-87.
8. G.O. Ms. No 683, HMA&UD, D/ 24-12-86.
9. G.O. Ms. No. 67. HMA&UD, D/ 5-2-87
10. G.O. Ms No. 72, HMA&UD, D/ 6-2-87
11. G.O. Ms. No. 176, HMA&UD, D/ 10-2-87
12. G.O. Ms. No. 177, HMA&UD, D/ 10-2-87
13. G.O. Ms. No. 401, HMA&UD, D/ 5-3-87
14. G.O. Ms. No. 406, HMA&UD, D/ 6-3-87

6. Visakhapatnam and Vijayawada Municipal Corporations Act, 1979 and 1981.

Copies of Notifications, as required under sub-section (3) of section 585 of the Hyderabad Municipal Corporations Act, 1955 sub-section (2) of section 11 of the Visakhapatnam and Vijayawada Municipal Corporations Act, 1979 and 1981 respectively.

1. G.O. Ms. No. 627, HMA&UD, D/ 12-11-86
2. G.O. Ms. No. 674, HMA&UD, D/ 19-12-86
3. G.O. Ms. No. 100, HMA&UD, D/ 7-2-87
4. G.O. Ms. No. 173, HMA&UD, D/ 10-2-87
5. G.O. Ms. No. 407, HMA&UD, D/ 6-3-87

7. Andhra Pradesh Municipalities Act, 1965.

Copy of the amendment to A.P. Municipalities (Licences for Projections and Lease of Road side and Street Margins) Rules, 1969 issued in G.O. Ms. No. 304, HMA&UD, D/ 25-6-86, as required under sub-section (4) of section 326 of the A.P. Municipalities Act, 1965.

8. Andhra Pradesh Urban Areas (Development) Act, 1975.

Copy of the Annual Report of the Visakhapatnam Urban Development Authority for the year 1984-85, as required under section 25 of the Andhra Pradesh Urban Areas (Development) Act, 1975.

II. Presentation of the Report of the House Committee to go into the Irregularities Committed in the Andhra Pradesh Mining Corporation (By Sri Vidyadhara Rao, Chairman of Committee):

Report of the House Committee to go into the Irregularities Committed in the Andhra Pradesh Mining Corporation.

Government Bills.

The Andhra Pradesh Khadi and Village Industries Board (Amendment) Bill, 1987.

The Minister for Commercial Taxes (Sri P. Ashok Gajapathi Raju) :—Sir, on behalf of Minister for Small Scale Industries, I beg to move:

"That leave be granted to introduce.

The Andhra Pradesh Khadi and Village Industries Board (Amendment) Bill, 1987.

Mr. Speaker:—Motion moved.

The question is:

That leave be granted to introduce

The Andhra Pradesh Khadi and Village Industries Board (Amendment) Bill, 1987.

(Pause)

The motion was adopted and the Bill was introduced.

Business of the House

శ్రీ వి. రాంభూపాల్ చౌదరి :— అధ్యక్షా, ఎడ్యుకేషను డిపార్టుమెంటుకు గ్రహణం పట్టుకుంది. ఈ రోజు జరిగే యింటర్మీడియెట్ సెకండ్ యియర్ పేపరు కూడ లీక్ అయింది. దానిని తమకు పంపిస్తున్నాను.

(పేపరును స్పీకరు గారికి అందజేశారు)

శ్రీ వి. శ్రీరాములు :—అధ్యక్షా, జితేందర్ రెడ్డి అనే భారతీయ జనతా యువ మోర్చా నాయకుడిని జగిత్యాలకు 16 కిలో మీటర్ల దూరంలో ఆయన స్వంత వూరుకు పోతూ వుంటే దాదాపు 10 మంది సాయుధులైన తీవ్రవాదులు ఎటాక్ చేసి చంపడం జరిగింది. ఆ విషయములో ప్రభుత్వం వెంటనే చర్య తీసుకొని అటువంటి దుర్మార్గపు చర్యలను అరికట్టడానికి ప్రయత్నం చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ బద్దం బాల్ రెడ్డి :— అధ్యక్షా, 8వ తేదీనాడు ఆసిఫ్‌నగరు పోలీసు సబ్ యినస్పెక్టరు భరత్ సింగ్, వీర్ సింగ్ అనే వ్యక్తివి రివాల్వర్‌తో కాల్పడం జరిగింది. అతనిని ఉస్మానియా హాస్పిటల్‌లో చేర్పించారు. ఆత్మరక్షణ కొరకు కాల్పులు జరిపినట్లు భరత్ సింగ్ చెబుతున్నాడు. కావాలని కాల్పులు జరిపినట్లు వీరు పిటిషను పెట్టుకోవడం జరిగింది. దాని గురించి న్యాయ విచారణ జరిపించవలసిన అవసరం వుంది. ఇంతకుముందు హోం మినిస్టరు గారికి చెప్పినా జవాబు చెప్పలేదు. విపరీతంగా గాయపడి హాస్పిటల్‌లో వున్న వీర్ సింగ్‌ను పోలీసులు అరెస్టు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. అతను బెడ్ పైన వున్నాడు. అసలు అతను ఎందుకు కాల్పులు జరిపాడు? కాల్పులు జరుపవలసిన పరిస్థితి వస్తే ఓపెన్‌లోకి ఫైర్ చేయాలి. కాని మూటిగా ఛాతీకి చేయి భాగానికి గురి పెట్టి కాల్చాడు. చంపడానికి ప్రయత్నం చేశారు. మనుష్యులను పిట్టలను కాల్చినట్లుగా కాల్చి చంపడానికి పోలీసులకు అధికారం ఎవరు యిచ్చారు? దీని మీద న్యాయ విచారణ జరిపించాలని కోరుతున్నాను.

Sri A. Dharma Rao :—Mr. Speaker, Sir, we have given notice of a Privilege Motion against the Chief Minister, as he had stated that there is no power cut. But, in fact, there is power cut for agricultural supply and industries. We want to know the fate of our Privilege Motion.

Mr. Speaker :—I will go through it. If it is a fit case, I will Straightaway send it to the Privileges Committee.

The Andhra Pradesh Entry of Goods Into Local Area Tax Bill, 1987 (L.A.Bill No. 38 of 1987).

The Minister for Commercial Taxes (Sri P. Ashok Gajapathi Raju) :—Sir, I move :

"That the Andhra Pradesh Entry of Goods Into Local area Tax Bill, 1987, be taken into consideration.

Mr. Speaker :-Motion moved.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :—Mr. Speaker, Sir, it is a Bill on the entry of goods into local areas. The Tax proposed would not exceed 4%. The tax is to be levied on all varieties of textiles other than those made wholly of cotton manufactured either in mills or powerlooms and hosiery cloth lengths other than made wholly of cotton. This tax is also to be levied on sugar but other than levy sugar.

This tax will also to be levied on tobacco and all its products other than virginia tobacco. The Government expects a revenue of about Rs. 10 crores, per annum.

(శ్రీ వి. రాంభూపాల్ చౌదరి (కర్నూలు) :— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు ప్రవేశ పెట్టినటువంటి యీ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తున్నాను. ఈ సమావేశాలలో మన ఆర్థిక మంత్రిగారు మొన్నప్రజంట్ చేసిన ఓట్ ఆన్ ఎక్కౌంటులో ఏ రకమైనటు వంటి పన్నులను చూపించలేదు. ఇదే సమావేశములో దాదాపు పది కోట్ల అదనపు భారాన్ని ప్రజలపైన మోపుతూ యీ బిల్లును తీసుకురావడము దురదృష్టకరము. ఒకవైపు పన్నులు వేయడము లేదని చెబుతూ యిన్ డైరక్టుగా యిదే సెషనులో అదనంగా పది కోట్ల భారము వేయడం మంచిది కాదు. ముఖ్యంగా యీ బిల్లు ద్వారా కంజ్యూమర్ యూస్‌కు సంబంధించిన ప్రతి వస్తువు పైన కూడ – డీలరుపైన అని చెప్పినప్పటికీ – మునిసిపల్ లిమిట్స్‌లో, అదే విధంగా ప్రభుత్వం స్పెసిపై చేసిన గ్రామ పంచాయతీ లోకల్ ఏరియాలో 4 పర్సంటు టాక్స్ వేయడానికి ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. 4 పర్సంటు డైరక్టుగా వేసినప్పటికీ, అది కంజ్యూమర్‌కు పాస్ అయిపోతుంది. ఇంత అదనపు భారం ప్రజల మీద మోపుతున్నది. అంతేగాకుండా యీ ప్రభుత్వం ట్రెడర్స్‌ను దొంగలుగా చూస్తున్నది. ఆ విధానము విడనాడి వారిని కూడ కాన్ఫిడెన్స్‌లోకి తీసుకున్నప్పుడే రాష్ట్రం అభివృద్ధి చెందుతుంది. వారిని ప్రతి విషయములోను అంటరానివారిగా చూస్తున్నారు. అది మరచిపోవాలి. పది కోట్ల రూపాయల ఆదాయం కోరకు యీ బిల్లులో పొందుపరిచిన విధానము చూస్తే డీలర్సు తెచ్చే వివిధ రకాల వస్తువులపైన టాక్స్ పడడమే గాకుండా ట్రాన్స్‌పోర్టు వెహికల్స్‌పైన కూడ నిబంధనలు విధించి హారాస్‌మెంటుకు ఎక్కువ అవకాశం కల్పించే విధంగా వుందనేది గుర్తించాలి.

8-40 a.m. గవర్నమెంటు లోకల్ ఏరియాను డిఫైన్ చేసేప్పుడు మున్సిపాలిటీస్, కార్పొరేషన్లు వరకే డిఫైన్ చేసారు కాని ఒకటి, రెండు గ్రామ పంచాయతీలు ఉన్నటువంటి ప్రాంతాలకు నోటిఫై చేస్తామని క్లియర్ గా లేదు. ఇక్కడ డీలర్స్ వరకే పరిమితం చేసారు, సంతోషం. ఫార్మర్స్ ఇటువంటి గూడ్స్ తీసుకొని వచ్చినప్పుడు ఫార్మర్స్ మీద పడకుండా కన్జ్యూమర్స్ మీద పడుతుంది కనుక అన్ని కమొడిటీస్ కు ఎఫెక్టు అవుతుంది. పెనాల్టీ క్లాజెస్ చూస్తే ముఖ్యంగా ఈ డీలర్స్ పైన 5 పైసెస్ అని అన్నారు. ఇందులో కమీషనర్, డెప్యూటి కమీషనర్స్ కు ఎక్కువ అధికారాలు ఇవ్వడం జరిగింది. సైక్లోస్టయిల్ పేపర్స్ లో పేజి 12 లో సబ్ సెక్షను 4 లో చెప్పారు:

"(4) If the tax assessed or the penalty levied or interest payable under this Act or any instalment thereof is not paid by a dealer within the time specified therefor, the whole of the amount then remaining unpaid may be recovered from him as if it were an arrear of land revenue." అనే పద్ధతిలో ఈ యాక్టు రూపొందించడం జరిగింది. 6 మాసాల ఇంప్రిజన్ మెంటు అనేది కూడా ఇందులో చేర్చారు. ఇది డీలర్స్‌ను భయభ్రాంతులు చేసే పద్ధతులలో ఉంది. వ్యాపారస్థులు వ్యాపారం చేసుకోలేని రీతిలో దీనిని రూపొందించడం జరిగింది. సైక్లోస్టయిల్ పేపర్స్‌లో పేజి 28లో సెక్షను 19 సబ్ సెక్షను 1 లో డీలర్స్‌పైన ఎంత కఠినంగా వ్యవహరించాలో చెప్పారు.

"19. (1) any Officer not below the rank of an Assistant Commercial Tax Officer authorised by the Government in this behalf may, for the purpose of this Act require any registered dealer to produce before him the accounts, registers and other documents and to furnish any other information relating to his business."

ఇక్కడ మనం గమనించ వలసిన విషయం ఒకటి ఉంది. ఈ అధికారులు ఏ సమయంలో అయినా చెక్ చేస్తూ వారికి ఇచ్చినటువంటి అధికారాలు దుర్వినియోగం చేయడానికి అవకాశం ఉంది. అధికారులు వారిని ఎరాస్ మెంటు చేయడానికి ఎక్కువ ఆస్కారం కలిగిందాము. ఆ గూడ్స్ తెచ్చిన ట్రాన్స్‌పోర్టు వెహికిల్స్ మీద కూడా కఠినంగా వ్యవహరిస్తున్నాము కనుక, అధికారుల మీద ఎక్కువ ఆధారపడవలసి ఉంటుంది కనుక మంత్రిగారు ఏవిధంగా ఈ చట్టాన్ని సక్రమంగా అమలు పరుస్తారనే విషయం గురించి ఆలోచించవలసిన అవసరం ఉంది. అధికారులు లంచాలు తీసుకోకుండా చూడవలసిన అవసరం కూడా ఉంది. చట్టాలు ఎక్కువ చేసే కొలది కరప్షను పెరిగే అవకాశం ఉంటుంది. ఈ బిల్లు ద్వారా మంత్రిగారు 10 కోట్ల రూ. లు కలెక్టు చేసే పద్ధతిని వ్యతిరేకిస్తూ న్నామని మనవిచేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

(శ్రీ) ఎన్. రాఘవ రెడ్డి (నక్రికల్) :— అధ్యక్షా, ఈ లోటు బడ్జెటు విధానంలో వెనకాల వస్తులు వస్తాయని బడ్జెటు ప్రవేశపెట్టినప్పుడు మేము

చెప్పాను. అది ఇప్పుడు కనిపిస్తూనే ఉంది. ఈ పరోక్ష పన్నుల విధానం కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వం ప్రవేశ పెట్టి ది. దానిని తెలుగు దేశం ప్రభుత్వం కూడా అనుసరిస్తున్నది. అది కూడా సామాన్య ప్రజలు వాడే వస్తువులపైన పడే విధంగా ఉంది. నూలు వస్త్రాలు, పట్టి మినహాయించామని మంత్రిగారు అంటున్నారు, సామాన్య ప్రజలు వాడే వాటిపైన పన్ను విధిస్తున్నది. మామూలు సమయంలో సామాన్యుడి ఆదాయం పెరుగదు. కాని సామాన్యుడి ఆదాయం మీద పన్నుల భారం పడేవిధంగా చేస్తున్నాము. రోజురోజుకు సామాన్యుని కొనుగోలు శక్తి తీసివేస్తున్నది. దరిద్రుడు మరీ దరిద్రుడు కావడానికి, కుబేరుడు మరీ కుబేరుడు కావడానికి తోడ్పడుతున్నదని మనవి చేస్తున్నాను. మీరు ఆస్థులమీద పన్నులు వేయండి, లాభాలమీద పన్నులు వేయండి. ఆ రకంగా చేస్తే ఈ సమస్య పరిష్కారం అవుతుంది. పరోక్ష పన్నుల రూపంలో పెట్టి బడవంతులపైన వసూలు చేసే పద్ధతి ఉంటే బాగుంటుంది. వాడక వస్తువుల మీద పన్ను వేసి తెలియకుండ వారి నుంచి వసూలు చేయడం అంటే ఒక్కొక్కరి చుక్క రక్తం పీల్చినట్లు అవుతుంది. మీరు సుందులను మినహాయించారా? అట్లాగే ఇతర వాడక వస్తువులను అయినా మినహాయిస్తారా? సామాన్యుడు వాడుకునే వస్తువులను మినహాయిస్తారా? ఈ పన్ను విధింపును పూను కోవడం సమంజసంగా లేదని మనవిచేస్తున్నాను. మా పార్టీ దీనిని వ్యతిరేకిస్తున్నదని మనవిచేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

(శ్రీ) ఎ. మల్లేష్ (అసిపాబాద్):—అధ్యక్షా, మన మంత్రిగారు ప్రవేశ పెట్టిన బిల్లు చూస్తే అత్యంత ఆశ్చర్యకరంగా ఉందని మనవిచేస్తున్నాను. మన బడ్జెటు సమావేశాలకు ముందు ఆర్థికశాఖామాత్యులు (శ్రీ) వి. మహేంద్రనాథ్ గారు జీరో బేస్డు బడ్జెటులో ఈ రాష్ట్ర ప్రజలకు నయాపైసా పన్నుల భారం పడకుండా బడ్జెటు ప్రవేశ పెడుతుందని చెప్పడం జరిగింది. అయితే ఆ విధంగా కాకుండా ఇదే సమావేశంతో పన్నుల భారమును మోపడం జరిగింది. కేవలం 10 కోట్లు మాత్రమే భారం పడుతుందనే విధంగా మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. కాని ఆచరణలో ఇంకా ఎక్కువ అయ్యే అవకాశం ఉంది. ఒకవైపు ప్రభుత్వం తన ప్రచారాలలో ప్రజల మీద భారం పడదని, ప్రజలకు సర్వస్వం చేస్తున్నామని చెబుతూ మరోప్రక్క విపరీతమైన పన్నులు వేస్తున్నది. ఇంకొకవైపు 8–50 a.m.
విపరీతమైన పన్నుల భారం వేస్తున్నది. ఈ రోజు శాసన సభ సమావేశాలు ముగిస్తున్నారు. ఆ తరువాత ఇంకా ఏమేమి పన్నుల భారం పడుతుందో తెలియదు. ఆర్డినెన్సుల ద్వారా పన్నులు వేసే అవకాశం లేక పోలేదు. ఇప్పటికే అనేక పన్నుల భారం వేస్తున్న విషయం మనకు తెలియనిది కాదు ప్రభుత్వం ఎన్ని చట్టాలు చేసినా వ్యాపారస్తులు చట్టాలను ఉల్లంఘించి ప్రభుత్వ అధికారులను లోబర్చుకుని, సేల్స్ చెక్స్, ఇన్‌కమ్ చెక్స్ తప్పుడు లెక్కలు చూపించి, అధికారుల కుమ్మక్కుతో అతలు అతలు సంపాదించుకొంటున్న విషయం మనకు తెలుసు. ఇలాంటి పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు, అటువంటి వారి మీద చర్య తీసుకోకుండా, సేల్స్ చెక్స్, ఇన్‌కమ్ చెక్స్ లెక్కలు పరిగ్గా చూపించే విధానాలు రూపొందించకుండా, పన్నుల భారం పెంచడం జరుగుతున్నది.

చిన్న చిన్న వ్యాపార వర్గాలలో అసంతృప్తి ఉన్నది వ్యాపారులు ఎన్ని సేల్స్‌లు ఇచ్చిన అదంతా ప్రజల నుంచే వసూలు చేస్తారు. ప్రజల మీదే పన్నుల భారం పడుతుంది. రేట్లు ఎక్కువ చేసి, అత్యంత సామాన్య ప్రజలు కొనుక్కునే వస్తువుల మీద రేట్లు పెంచి, వేద ప్రజానీకాన్ని దోపిడీ చేసే పరిస్థితి ఉంది. రూపాయిని రూపాయని ఎందుకు పిలవాలి ? 14 పైసలకు రూపాయి విలువ పడిపోయిన పరిస్థితిలో రూపాయిని రూపాయి అని ఎట్లా పిలవాలి? ఇంటర్ నేషనల్ మార్కెట్‌లో రూపాయి విలువ పడిపోయిన పరిస్థితిలో ఈవిధంగా పన్నులు వేసే పద్ధతి మంచిది కాదు. ప్రభుత్వం జీరో బేస్డ్ బడ్జెట్టు పెట్టిన ప్రకటనలు వమ్ము చేసి, మళ్లీ 10 కోట్ల రూపాయల మేరకు పన్నులు వేయడం ఆశ్చర్యకరమైన విషయం. కమ్యూనిస్టు పార్టీ తరపున ఈ పన్నులు వేసే విధానానికి తీవ్ర నిరసన తెలుపుతున్నాను.

శ్రీ బి. కాల్ రెడ్డి (కారవాన్):— అధ్యక్షా, గౌరవ మంత్రి ఆశోక గజపతి రాజుగారు ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెడుతున్నారంటే, సామాన్యులపైన పన్నులు తగ్గించడానికి కాక బరువు పెంచడానికి మాత్రమేనని చెప్పాలి ఆర్థిక మంత్రి బడ్జెటు ప్రవేశ పెట్టినప్పుడు ఒక్కరూపాయి పన్ను కూడా వేయమని చెప్పిన విషయం అప్పుడే మరిచిపోయారా? సామాన్య ప్రజలు వాడుకునే నిత్యావసర వస్తువులు-కూడు గుడ్డా విషయం వచ్చినప్పుడు- మరమగ్గాలపైన తయారయిన నూలు వస్త్రాలు, పాలిస్టర్ వస్త్రాలు, ఏ పుట్ పాత్ మీదనో అమ్మే బనీను డ్రాయరు కొనుక్కోవాలంటే- వాటి అన్నింటిమీద పన్నులు వేస్తే, పేదవారు ఎంతకాలం బ్రతకాలి ? ఐయటి నుంచి వచ్చే వస్తువుల మీద పన్ను నాబుగు శాతం వరకు విధిస్తామంటే- కనీసం మానవుడిగా బట్టలు అయినా తొడుక్కునే అవకాశం ఇవ్వమంటే ఎలా ? అశోక్ గజపతిరాజుగారు వచ్చినప్పటినుంచి కమర్షియల్ టాక్స్ డిపార్టుమెంటును ఎంతో సమర్థవంతంగా నిర్వహిస్తున్నప్పటికి, ఇప్పటికి ఇంకా వసూలు కాని పన్ను బకాయిలు 100 కోట్ల రూపాయలు వరకు ఉన్నాయి. అవి వసూలు చేయకుండా అవసరంగా లాభము వస్తుందని కాబట్టి సామాన్యుల బట్టల మీద రెడిమేడ్ బట్టల మీద పన్నులు వేస్తామంటే ఎంతవరకు న్యాయం ? నూలు వస్త్రాలు- ఏ మహాత్మాగాంధి అడుగుజాడలలో నడిచేవారో నూలు వస్త్రాలు కడుతున్నాడు- మిగతావారు పెరీగ్రికాటన్, పాలిస్టర్ వేసుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. మరమగ్గాల మీద పెరీగ్రికాటన్, పాలిస్టర్ వస్త్రాలు నేసే పరిస్థితి ఈనాడు మనకు ఉంది. ఈ పన్నులు వారిపై విధించి, వారికి జీవనోపాధి లేకుండా చేసి, వారిని రోడ్డుమీద పడవేస్తారా ? కాటన్ బట్టలు నేసుకుందామంటే వారికి నూలు ఇవ్వరు-పాలిస్టర్ నేసుకుందామంటే పన్నులు వేస్తారు- ఇంకా వారు బ్రతికేది ఎట్లా ? ఇప్పటికే మిగతా రాష్ట్రాలలో కంటే మన రాష్ట్రంలో పన్నులు ఎక్కువగా ఉన్నాయి. ప్లాస్టిక్ పై ఇతర రాష్ట్రంలో ఆరు శాతం పన్ను ఉంటే, మన రాష్ట్రంలో పదిహేడు శాతము ఉంది. వారికి ఎలాంటి ప్రోత్సాహం లేక- ప్రభుత్వం నుంచి లోన్ తీసుకున్నా- ప్రభుత్వం నుంచి మరెలాంటి సదుపాయాలు దొరకడం లేదు. ఇట్లా చిన్న చిన్న వస్తువులపైన పన్నులు విధిస్తే, అది రాష్ట్రంలో నిరుద్యోగ

సమస్య తీర్చడానికా పెంచడానికా? కేంద్రంలో రాజీవ్‌గాంధీ నిరుద్యోగ సమస్యను ఏమాత్రం పరిష్కరించడం లేదు. కంప్యూటర్స్ తెచ్చిపెట్టి నిరుద్యోగం పెంచుతున్నారు. ఆ విధంగా 21 వ శతాబ్దంలోకి తీసుకువెళ్తాం అంటున్నారు. మీరు కూడా ఏమి ప్రయత్నం చేయలచుకున్నారు? 21 వ శతాబ్దంలోకి తీసుకువెళ్ళ దలచుకున్నారా లేక 20 వ శతాబ్దంలోకి తీసుకువెళ్తారా? హార్డ్‌కైరీ బట్టల పైన ఈ 4 శాతం పన్ను విధించడం మంచిది కాదు. చేవి చెక్కర మీద కాకుండా ఇతర చెక్కర మీద పన్ను విధిస్తామంటే – మీరు ఇచ్చే ఒకటి రెండు కిలోల చేవి చెక్కరే సరిపోతోందా – బయట చెక్కర కొనుక్కోవాలంటే, ఆ చెక్కర మీద 4 శాతం పన్ను వేస్తామంటే ఎలా? చెక్కర నిత్యావసర వస్తువు కాదా? లేవీ లేని చెక్కర 90 శాతం వాడుతున్నారు – ఇది సామాన్యుడి పైన గొడ్డలి పెట్టు. ఇలా పన్నులు పెంచి సామాన్యుడి పై భారం పెంచి అతను చావడానికి ప్రయత్నం చేయకండి. వర్జీనియా పొగాకు మీద కాకుండా ఇతర పొగాకు మీద పన్ను విధిస్తున్నారు. కూలీలు, వడ్డెర్లు, కార్మికులు, బీడీలు తయారు చేసుకునే వారిపైన ఈ పన్ను పెంచడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. పేదవాడు కాస్త రిలాక్స్ కోరకు పొగ తాగుదామనుకుంటే దాని పై పన్ను విధిస్తున్నారు మీ అధికారులు పన్నులు పెంచడానికి ఇలాంటి పద్ధతులు పెడుతున్నారు. ఈనాడు ఎవరూ సంతృప్తిగా లేరు. హోటల్ యజమానులు, వ్యాపారస్తులు, చిన్న పరిశ్రమల వారు, పెద్ద పరిశ్రమల వారు, ఉద్యోగస్తులు, ఎన్జీవోలు, ఎవరూ సంతృప్తిగా లేరు. మీరు ఇంకెవ్వరిని సంతృప్తి పరుస్తున్నారు? రెండు రూపాయలకు కిలో బియ్యం పేరు చెప్పుకుని, ఓట్లు తెచ్చుకుని వచ్చి, వ్యాపారస్తులకు సహాయపడుతూ, ప్రభుత్వ బొక్కసానికి పది కోట్ల రూపాయలు వసూలు చేసిపెట్టే ఈ బిల్లును మా బి. జె. పి. తరపున వ్యతిరేకిస్తున్నాను. సామాన్య ప్రజల పైన పన్ను వేసే విధానాన్ని ఇప్పటికైనా రద్దు చేసుకుంటే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ (నరసంపేట్) :— అధ్యక్షా, యీ పరోక్ష పన్నులు విధానం, పూర్తిగా అభివృద్ధి నిరోధకమైన చర్యలు. మంత్రిగారు ఓట్ ఆన్ ఎక్కౌంట్ బడ్జెటు సందర్భంలో ఒక మాట చెప్పినారు. ప్రభుత్వ ప్రయోజనాల ద్వారా ప్రయోజనం పొందినటువంటి వెయ్యిమంది మీద పన్ను విధిస్తామని చెప్పినారు. కాని యీ బిల్లు దీనికి పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉంది. ఇది మొత్తం వినిమయదారులు అందరి మీద పడుతోంది. కనుక యీ పరోక్ష పన్ను యెవరి మీదకు వస్తున్నదంటే సామాన్యవాడకందార్ల మీద వస్తున్నది దీనివల్ల రెండు రకముల నష్టములు ఉత్పన్నం అవుతున్నాయి. మొదటి నష్టం యేమిటంటే సామాన్య ప్రజల కొనుగోలు శక్తి దీనితో మరింత దెబ్బతింటుంది. మరింత పన్నుల భారం పెరుగుతుంది. రెండవ నష్టం యేమిటంటే నిత్యావసర వస్తువుల ధరలు యింకా యెక్కువ పెరుగుతాయి. మీరు వేసే పన్ను 4 పర్సంటు మించ

కుండా ఉంటుందని అంటున్నారు. కాని షావుకార్లు యీ 4 పర్సంటును యింకా యెక్కువ చేస్తారు. ప్రొడ్యూసర్ వాళ్ళ కష్టాలి తాళ్ళ సన్ను అన్నట్లుగా, వారు దీనిని జనం మీద యింకా యెక్కువ వేస్తారు. కాబట్టి యీ పన్ను వల్ల మీరు సాధించబోయేదేమిటంటే నిత్యావసర వస్తువుల ధరలు యింకా పెంచడానికి తోడ్పడతారు. కనుక యీ బిల్లు అభివృద్ధి నిరోధకమైనది. పైగా యీ బిల్లును పెట్టేముందు ప్రభుత్వం ఒక విషయం ఆలోచించినారా? మేము యీ పన్నుకు వ్యతిరేకం కాము. ఈ పన్ను యెక్కడ వేయాలో, యెవరు భరించగలరో, ధనవంతులు యెవరయితే ఉన్నారో వారి మీద వేయండి. ఎక్కడయితే సిరుకు ఉత్పత్తి అవుతుందో అక్కడ వేయండి. ప్రధానంగా టోకు వ్యాపారస్తులకు యెక్కడయితే రిలీజ్ అవుతుందో అక్కడ వేయండి. అంటే మల్టీ పాయింట్ సేల్స్‌టాక్స్ కాకుండా సింగిల్ పాయింట్ సేల్స్ టాక్స్ విధించండి. ఒక్కొక్క చోట అయితే యీ బాదరబందీలు వుండవు, హాయిగా ఉంటుంది. పైగా కేంద్ర ప్రభుత్వం చేస్తున్నటువంటి దుర్మార్గం అయిన పని తెలియజేయడానికి ఒక ఉదాహరణ యిస్తాను. ఒక ఎరువుల బస్తా తీసుకుంటే లేక ఒక దోతుల జత తీసుకుంటే, ఎరువుల బస్తా మీద రూ. 120 లు అని వ్రాస్తారు. షావుకారు రూ. 80 లకు మాత్రమే అమ్ముతాడు. అంటే అది రూ 120 లు ఉండగా రూ 80 లకు అమ్ముతున్నాడంటే షావుకారు యెంతో దయదలచి అమ్ముతున్నాడా? అంటే అధికారులు ఉత్పత్తి ఖర్చులతో మిలాకత్ అయి యెంత అబ్‌నార్మల్‌గా ఎగ్జార్బిటెంట్ రేట్లు వేస్తున్నారో మీకు అర్థం అవుతుంది. దోతల జత రూ. 120 లు అని దానిపైన ఉంటుంది. అది అతను రూ. 90 లకు అమ్ముతాడు. ఆశ్చర్యంగా అతను యెందుకు అమ్ముతున్నాడు? వానికి యెంత మార్జిన్ యీ ప్రభుత్వం వదులుతున్నారనేది చట్టపరంగా రూ 120 లకు ఎరువు కాని రూ. 120 లకు దోవతులు కొని తీసుకోవడానికి ఆ షావుకారు పుక్కుదారు అంటే పెద్ద దోపిడీ చేయడానికి అంత పెద్ద మార్జిన్ ఇక్కడ యిస్తున్నారు. ఇటువంటి పరిస్థితిలో మీరు వేసే పన్నులు యెంత పడుతున్నాయి? సబ్జెక్ట్ టు ఇన్‌ఫ్లేషన్ నాకు అంతగా సమాచారం, నా దగ్గర అధికారులు లేరు, ఏదో చదువుకున్న స్కాలర్స్ దగ్గరకు పోయి కాస్త ఎనెక్ చేయమని అడిగితే కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విధించే యీ పరోక్ష పన్నుల భారం ఒకనెలకి జుట్టుకు సంవత్సరానికి రూ. 300 పడుతోంది. ఇప్పుడు ఓగురు గల కుటుంబంలో రూ. 1500 లు చెల్లిస్తున్నాము. మీరిచ్చే కన్సెషన్ యేమిటి? వారు రూ. 1500 లు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కాని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి కాని చెల్లిస్తూ ఉంటే, రోజుకు వానికి రూ. 10 లు కూలి దొరికితే వానికి బువ్వ కాని బట్ట కాని యెక్కడ వస్తుంది? వానికి వచ్చేదంతా మీకే పోతోంది. కానరాని దోపిడీ జరుగుతోంది. ఇంత అధ్వాన్న దోపిడీ యిరివాకు వెనుకటి కాలంలో ఉన్న జమీందారులు కాని, భూస్వాములు కాని వారు కూడా చేయనటువంటి పెద్ద దోపిడీని, పోలీసులు రికార్డులో ఉన్నటువంటి జేబుదొంగలున్నా,

పెద్ద ఘనమైన ఘరానా జేబు దొంగలుగా కమర్షియల్ డిపార్టుమెంటు యీవాడు తయారవుతోంది. మున్సిపాలిటిలలో, కార్పొరేషన్‌లలో కాకుండా ఊళ్ళలో నెత్తిమీద గుడ్డలు పెట్టుకొని అమ్ముకోవడానికి, పంచదార చిలుకలు తీసుకొని వచ్చి అమ్ముకోవడానికి చిన్న చిన్న అంగళ్ళు ఉన్నాయి. ఇవన్నీ యీ చట్టం క్రిందకు వస్తాయి. మీరు మినహాయించింది దేని మీద? కేవలం నూలు వస్త్రాలు, నాటు బొగాకు, లెపి సుగర్ మీద. లెపి సుగర్ అంటే కంట్రోల్ దుకాణం అమ్మేవారు తప్ప మిగిలినవి అన్నీ వస్తాయి. ఒక్కొక్క అంగడిని దీనిని వసూలు చేసే ఆఫీసరుకు పరపతిసాదంలాగా మీరు దీనిని వదిలివేసినారు. వారు హాయిగా సంవత్సరానికి వారి జీతానికి 10 రెట్లు సంపాదించుకొని యింటి దగ్గర ఉండవచ్చును. యింకొక అంగడి దగ్గరకు పోవలసిన అవసరం లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అంగళ్ళలో బిల్స్ యివ్వరు కదా?

శ్రీ ఎం టంకార్ :— దీనిలో సెక్షన్ 6 క్రింద యేమి చేసినారంటే సబ్‌మిషన్ ఆఫ్ రిటర్న్స్ ఆఫ్ టాక్సేబుల్ సేల్స్ బై డీలర్స్ అని పెట్టినారు. వారు బిల్లులు తయారు చేయాలి, యివ్వాలి కదా. వారు బిల్లులు యిచ్చేది లేదు, మీరు బిల్లులు పుచ్చుకొనేది లేదు. దుకాణం వారు యింత డబ్బు అని ఆఫీసరుకు యిస్తాడు. ఈ విధంగా నీ జాగాకు నీవు రా, నా జాగాకు నేను వస్తాను అంటారు. మొన్న కూడా ఒక విషయం మంత్రిగారికి చెప్పినాను. కమర్షియల్ టాక్స్ కట్టవలసిన వ్యక్తులు యెన్నో వేల మంది ఉన్నారు. నా అంచనా ప్రకారం 82,000 మందికి పైగా ఉన్నారు. అది తప్పా, ఒప్పా అనేది మీరు చెప్పాలి. కాని మీరు వసూలు చేసేది పరిధానంగా 400 మంది దగ్గరనే. మనకు మొత్తం వచ్చే దానిలో 100 కి 90 వసూలు అవుతోంది మిగిలింది యెవరికి పోతోంది. ఇది వసూలు అయ్యేది 4 రకాలుగా ఉంది. వారు తెలిసిన సమాచారం ప్రకారం రెండు రకాలు ఉన్నాయి. చాలా మందిని ముట్టుకోవడం లేదు. ఒక వేళ ముట్టుకున్నా వారికి వచ్చిందంతా తినడానికే కాని మీరు యిచ్చేది లేదు. కాని మీరు అసెస్‌మెంట్ 82,000 మందికి వేసి 4,000 మంది దగ్గర వసూలు చేస్తున్నారు. సబ్జెక్ట్ టు కరక్షన్, నేను ఒకరిని అడిగి తెలుసుకున్నాను. 90 పర్సంట్ ఆఫ్ ది అసెస్సీస్ దగ్గర మీ అధికారులు వసూలు చేసి మిగింగడానికి వదిలిపెడుతున్నారు. 10 పర్సంట్ అసెస్సీస్ మాత్రం వారిచ్చిన వస్తువులు వస్తాయి. దీని క్రిందికి యిదివరకు కంట్రాక్టర్స్‌ను తీసుకొని వచ్చినారు. ఎంతోమంది కంట్రాక్టర్స్ దగ్గర అది వసూలు చేస్తున్నారు. అది అఫీషియల్‌గా మీ దగ్గర జమ కాలేదు. అది అనఫీయల్‌గా వసూలు చేసి మిగింగుతున్నారు. ఇప్పుడు మీకు తెలియనది యేమి ఉంది? మామూలుగా యీ వాడు కాటన్, పాలిస్టర్ మిక్స్‌డ్ (పెరికాట్) వస్త్రాలు నేసినవి ప్రతీ వారు చొక్కాలకు, జాకట్లకు వాడుతున్నారు. అవి యీ వాడు సామాన్యులు వాటివి అమ్మడానికి అంగళ్ళలోకి తీసుకొని పోతున్నారు. ఇప్పుడు వారందరూ అసెస్సీస్ అవుతున్నారు. వారందరూ బిల్లులు పెట్టాలన్నారు,

వాను బిల్లు యిచ్చేది లేదు. మీరు రూ. 10 కోట్లు వసూలు కోసం పెట్టినారు. కాని మీ ఖజానాకు ఒక పైసా కూడా రాదు. ముఖ్యంగా యిది అసంఘటిత కాలకు దారితీస్తుంది. అసలు మీరు వసూలు చేస్తున్నటువంటి డబ్బు దీనికి మించి రూ. 500 కోట్లు మన ప్రభుత్వానికి రావలసిన దానికి ఒక వైపు అమ్మకం పన్నును యివ్వవలసిన వారు ఎగవేస్తున్నారు. మీ లెక్కలు అంతా గారడీ లెక్కలు. రూ. 500 కోట్లు ఫిక్సెడ్ డిపాజిట్టులో వేసుకొని మింగుతున్నారు. మీరు ప్రభుత్వానికి యిచ్చేది రూ. 1001 కోట్లు ఉంటుంది. అందులో సగం పాపులకార్లు, అధికార్లు మింగుతున్నారు. దానిని ఫుల్ స్టాప్ చేయండి. ఈ విధంగా వందల కోట్లు మింగుతూ ఉంటే రూ. 10 కోట్లు కోసం యీ బిల్లును తెచ్చినారు. అంతేకాదు యీ ప్రభుత్వం వచ్చిన తర్వాత యిప్పటివరకు వేవారి మీద వేసిన పన్నులు యెన్నో ఒకసారి ఆలోచించండి. సారాయి,

9-10 a.m. కల్లు మీద పెంచిన పన్నులు, డ్రైనేజ్ సెస్సు రూపములో పెంచిన పన్ను వెట్ ఎసెస్‌మెంటు క్రింద పెంచిన పన్ను, గ్రైసు మార్కెట్ మీద పెంచిన పన్ను, వివిధ రకాల మీద పన్నుల రూపములో అన్నీ కలిపి దాదాపు 1100 కోట్ల రూపాయల వరకు తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం అధికారంలోకి వచ్చిన తర్వాత ఈ పన్ను ప్రజల మీద అదనంగా వేసినటువంటి పన్ను. యిది మీరు మరచిపోయినా ప్రజలు మరచిపోరు. యింత పెద్ద పన్ను వేసి ఒక వైపున డప్పు కొట్టుకుంటూ పోతూ ఉంటే రెండవవైపు చేయకపోతే తప్పు అవుతుంది. సెక్షను 12 X లో X రివిజనల్ పవర్సు అని పెట్టారు. నేను ఒక విషయం చెబుతాను. 1988 సంవత్సరములో నా కానిస్టిట్యూయన్సీ నుంచి కొంతమంది రైతులు బొంబాయికి రెండు మిర్చి లారీలు తీసుకుని వెళ్లుతున్నారు. వాటిని వరంగల్లులో పెట్టుకున్నారు. బిల్స్ ఉన్నప్పటికి పట్టుకున్నారు. నేను స్వయంగా వారిని తీసుకుని వెళ్లి కమీషనరును, అప్పుడున్న మంత్రిగారిని కలవడం జరిగింది. వారు రికమెండు చేసినా అధికారులు విడువలేదు. మేము రివిజను పిటిషను పెట్టాము. అది యిప్పటివరకు పరిష్కారం కాలేదు. 1988 సంవత్సరములో నేను యం. యల్. ఏ గా ఉన్నప్పుడు జరిగినటువంటి సంఘటి. ఈ రోజు వరకు అంటే 1987 సంవత్సరము వరకు ఆ కేసు తేలలేదు. ఎడ్వకేట్‌ను పెట్టుకున్నాము. కమర్షియల్ డిపార్టుమెంటులో ఏదైనా ఒక కేసు పోతే దానిని ఇటూ ఇటూ తేల్చుకుండా వాయిదాలు వేసుకుంటూ 8, 10 సంవత్సరాలు వాయిదాలు వస్తుంది. ఈ లోగా అసలు వ్యక్తి చచ్చిపోతాడు. యిల్లు అమ్ముకున్నా బాకీలు తీరని విధంగా తయారుచేస్తారు. ఈ రకమైన అక్రమాలు చేసుకుంటూపోతూ ఉన్నారు. సెక్షను 27 క్రింద—బార్ ఆఫ్ జురిస్‌డిక్షను ఆఫ్ కోర్టు అని పెట్టారు. హైకోర్టు ఎందుకు సార్. రిట్ పిటీషను మిగతా వారికి ఉంటుంది. వసూలు చేసే అధికారుల మీద ఏమి చర్యలు తీసుకోరు. వీరు మీద చర్యలు తీసుకొంటారా! ఏదైనా వస్తే అధికారులను నాశనం చేశామంటారు. ఆ తరువాత అతనిని ప్రమోషను మీద యింకో చోటికి ట్రాన్సఫరు చేసి విత్ రెట్రాస్పెక్టివ్ ఎఫెక్ట్ అని ఎరియర్సు యిస్తారు. యిందులో అధికారులను కఠినంగా శిక్షించే

వీలులేకుండా బద్ధాసిగిత్తి అంతా జరుగుతున్నది. నేను ఈ బిల్లును పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తున్నాను. ధనికుల మీద గ్రేడగు సిస్టము మీద టాక్సు వేయండి. మా పార్టీ తరపున నుంచి నేను ఈ బిల్లును పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తున్నాను.

డా. యస్. చంద్రమౌళి (చీరాల):— ఈ రోజు ప్రవేశ పెట్టినటువంటి 1987 ఆంధ్ర ప్రదేశ ఎంటరీ ఆఫ్ గుడ్స్ ఇన్ టు లోకల్ ఏరియా బిల్లును నేను పూర్తిగా సమర్థిస్తున్నాను. తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం అధికారంలోనికి వచ్చిన తరువాత అనేక సంక్షేమ కార్యక్రమాలు చేపట్టింది. పేదవారికి అనేక సంక్షేమ కార్యక్రమాలు చేపట్టి రోజు రోజుకూ ఎక్కువగా కోట్ల రూపాయలు ఖర్చు పెట్టి బలహీనవర్గాలకు అనేక సంక్షేమ కార్యక్రమాలు చేశారు. అనేక రంగాలలో అభివృద్ధి చెందుతూ ఉంది. గ్రామీణ ప్రాంతాలు బాగుచేయడానికి గ్రామీణ ప్రజలకు సహాయం చేయడంలోను, చేతి వృత్తుల వారికి సహాయ కార్యక్రమాలు అందించడంలో గాని ప్రభుత్వం ముందుకు పోతున్నది. గత సంవత్సరము వరదలు ఎక్కువగా వచ్చినప్పుడు మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వము ఎంతో ఆదుకున్నది. కేంద్రప్రభుత్వానికి సహాయానికై ఎన్నో విజ్ఞప్తులు చేసినా సరియైన సహాయం అందించలేదు. పేదవారిమీద పన్నుల భారము పడకుండా చూసుకుంటూ, వారి అభివృద్ధి కొరకు పాటుపడుతూ ఎఫిలియేటెడ్ పద్ధతిగా ఒక విధానానికి కట్టుబడి ఉంది. పేద ప్రజలకు నష్టము జరిగే విధానాలు అవలంభించడం లేదు. టాక్సుల రూపంలో వచ్చిన డబ్బును తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం వచ్చిన తరువాత పేద ప్రజలకే ఎక్కువగా వినియోగించుతున్నది. గత ప్రభుత్వాలు ఉన్నప్పుడు అవినీతి కార్యక్రమాలు చేసే వారు. ఎక్కువ డబ్బు జేబుల్లోకి పోయేది, 100 రూపాయలలో 15 రూపాయలే ఖర్చు పెట్టే వారు, ఆర్థికపరమైన, యితర సంక్షేమ కార్యక్రమాలు వారి గురించి చేపట్టలేదని, వారు ఏమీ బాగుపడలేదని చెబుతున్నాను. యిది చరిత్ర చెప్పినటువంటిది. ఈ రోజున ఈ బిల్లు ప్రవేశ పెట్టడం ద్వారా—పన్నుల రూపంలో 10 కోట్ల రూపాయలు వస్తుందని అంచనా వేశారు. పేద వర్గాలమీద ఈ పన్ను పడలేదు, ధనిక వర్గాల మీద ఈ పన్ను పడింది. ధనికులు మినహాయించితే పేదవారు కాటన్ ఫాబ్రిక్స్ ఉపయోగిస్తున్నారు. ధనికులు పెరిగికాట్, పోలిష్టర్, ఊల్ వస్త్రాలు వారి స్టేటస్‌గా భావించి వాడుతున్నారు. లేవీ సుగర్ మీద పన్ను పెంచకుండా యితర వాటిమీద పన్ను పెంచడం జరిగింది. పేదవర్గంమీద పన్నుల భారం పడకుండా ఈ ప్రభుత్వం చూస్తున్నది. వాలుగు పర్సంట్ టాక్సు పెట్టారు. అన్ని ప్రాంతాలు వర్తించే విధంగా అన్ని ఏరియాలకు ఏర్పాటు చేసే విధంగా ఉంది. ఈ బిల్లుకు సంబంధించి కొన్ని సూచనలు చేయదలచుకున్నాను. కాటన్ ఫాబ్రిక్స్ మీద పన్ను మినహాయించాలి. చేనేత మగ్గాలమీద తయారు అయ్యేవాటి మీద పన్ను మినహాయించాలి. పవరులూమ్సు మీద పన్నులు వేయవలసి ఉంటుంది. బీడీలుమీద ఎంటరీ టాక్సు వేయవద్దు ధనికులు వాడే సిగరెట్స్ మీద పన్ను వేయండి. సిల్కు వస్త్రాలమీద పన్ను వేయండి. బడ్జెట్ విషయంలో గత సంవత్సరం 1210 కోట్ల వార్షిక ప్రణాళిక

కోసము ఉంటే ఈ సంవత్సరం 1540 కోట్ల రూపాయలవరకు పోయాం, నీటిపారుదల సౌకర్యాలు ఎక్కువ చేసుకోవాలని 831 కోట్ల రూపాయలనుంచి
9-20 a. m. యిప్పుడు 512 కోట్ల రూపాయలు ఏర్పాటు చేసుకున్నాం. ఇపుడు 512 కోట్ల రూపాయలకు ఏర్పాటు చేసుకొన్నాము. మరి ఇది పూర్తిచేసుకోవాలంటే ఇటువంటి పన్నులు ధనవంతుల మీద వేయక తప్పదని మనవి చేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

డా. పి. రాజకుమార్ అల్లాడి (సికింద్రాబాద్):—అధ్యక్షా, వాణిజ్య శాఖా మాత్యులు ప్రవేశపెట్టిన ఎంట్రి టాక్స్ బిల్లును పూర్తిగా సమర్థిస్తూ, కొన్ని సూచనలను మీ ద్వారా చేయదలచుకొన్నాను. మొట్టమొదట వాణిజ్య సంస్థలలో ఎంతో అవినీతి క్రిందిస్థాయి నుండి పై స్థాయివరకు బలపడిపోయింది. దీన్ని స్ట్రీమ్‌లైన్ చేయడంవల్ల 60 కోట్ల రూపాయలు మనకు పన్ను రూపములో వచ్చే అవకాశముంది. ప్రతి రోజూ నిత్యావసర వస్తువులు కావలసినవి అంటే ముఖ్యంగా మందులున్నాయి. ఇవి ప్రతి పేదవాడికి అవసరంగా వుంది కాబట్టి, ఇటువంటి వాటిపైన పన్ను విధిస్తే పేదవాడి పరిస్థితి మరింత దుర్భరమవుతుంది. మందులపై పన్నును రిలాక్స్ చేయాలని కోరుతున్నాను. అలాగే సెక్స్‌టాయిల్స్ వున్నాయి. సామాన్య మానవుడు పల్లెల నుండి హైదరాబాదు పట్టణానికి వస్తాడు. ఎందుకంటే సౌత్ ఇండియాలో ఇక్కడ పెద్ద పెద్ద వ్యాపారస్తులు సెక్స్‌టాయిల్ బిజినెస్ చేస్తారు. చిన్న చిన్న పల్లెలనుండి పేద ప్రజానీకం ఇక్కడకు వచ్చి బట్టలు కొని వాటిని తిరిగి పల్లెలో అమ్ముకొని మీటరుకు ఏ వది పైసలో లేక ఇరవయి పైసలో సంపాదించుకొని బ్రతుకుతున్నారు. అలాంటి పేద చిన్న వ్యాపారస్తులపై సెక్స్‌టయిల్ డ్యూటి, సింగిల్ టాక్స్ డ్యూటి పడడంవల్ల, తిరిగి అదనపు ఎంట్రీ టాక్స్ అంటే భారాకరంగా వుంటుని మనవి చేస్తున్నాను. దీన్ని ఎగ్జెంప్ట చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. స్టీలు వ్యాపారస్తులు కోటాను కోట్లు రూపాయలు సంపాదిస్తున్నారు. వారిపైన పన్నులేదు. అటువంటి వారిపై పన్ను విధించినట్లయితే, 10 కోట్ల రూపాయలు అదనంగా లభిస్తుంది. ఏదయినా టాక్సిన్‌పోర్టు చేసేవారిని అరెస్టుచేసి, వారి వెహికల్‌ను సీజ్ చేయడం చాలా భారాకరంగా వుంది. పొట్టతిప్పలుకొరకు, వాడు చేసేది దొంగ టాక్స్‌పోర్టు అనేది వాడికి తెలియదు. అటువంటి వాణిని అరెస్టు చేయడం చాలా భారాకరంగా వుంది. పిల్లైనంత వరకు చిన్న చిన్న టాక్స్‌పోర్టు చేసేవారిని ఎంగ్జెప్టు చేస్తే సంతోషదాయకంగా వుండునని తెలియజేస్తూ, ఈ బిల్లును పూర్తిగా సమర్థిస్తూ, ఈ అవకాశమిచ్చినందుకు ధన్యవాదాలు తెలుపుతూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ మొహమ్మద్ జాని (గుంటూరు-I) :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు ఆంధ్ర ప్రజానీకం మీద అదనపు పన్ను భారం వేసే బిల్లు అని చెప్పక తప్పదు. అందువల్లనే పూర్తిగా ఈ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తున్నాను. ప్రజలపైన అదనపు పన్నును వేయకుండా, సాలీనా బడ్జెటును తయారు చేస్తామని అన్నారు

దురదృష్టవశాత్తు, ఈ సెషనులోనే చెప్పి 10 రోజులు కూడా పూర్తి కాలేదు. మీ లెక్క ప్రకారం, 10 కోట్లు గనుక సరిగ్గా ఆలోచిస్తే, 25 కోట్ల వరకు కూడా పెరిగే విధంగా మీరు పన్ను వేస్తున్నారు. మంత్రిగారు చాలా చక్కగా చెప్పారు. ఇక్కడ టాక్స్ కేవలం డిలర్స్ మీదనే వేస్తామని అన్నారు. కాని సామాన్య మానవుడి మీద ఈ పన్ను భారం పరోక్షంగా పడి తీరుతుందని నేను ఖచ్చితంగా చెబుతున్నాను. షెక్స్‌టైల్స్, పంచదార, టొబాకో ఇవన్నీ చూస్తే, సామాన్య మానవుడి వస్తువులను అన్నిటిని వాడుకొనే విధంగా వుందని మనవి చేస్తున్నాను.

నూలు బట్టలకు ఎగ్జెంప్షన్ యిచ్చారు. ఎంతమంది కాటన్ వాడుతున్నారు అనేది అందరికి తెలుసు. అతి సామాన్యుడు కూడా పెర్లిన్ వాడుతున్నాడు. ఎందుకంటే అందులో డ్యూరబిలిటీ వుంది. 3, 4 రోజులు శుభ్రంగా వాడుకోవచ్చు. కాటన్ బట్టల వాడకం తగ్గిపోయింది. పెర్లికాటన్ ఎకనామికల్‌గా వుంది. కనుక ఈ బిల్లు ద్వారా వేసే పన్ను సామాన్య మానవుడి మీద పడుతున్నదని తెలియజేస్తున్నాను. పంచదార గురించి మిత్రులు ఇంతకుముందే చెప్పారు. లెవి పంచదార ఒక్కొక్క కుటుంబానికి 10 రోజుల వరకు సరిపోతుంది. ఆ తరువాత బజార్లో కొంటాడు. సామాన్య మానవుడు. ప్రభుత్వము ఇన్‌డైరెక్టుగా సామాన్య మానవుడి మీద ఈ పన్ను వేస్తున్నదని చెబుతున్నాను. ఈ విధంగా అదనపు పన్నులు విధిస్తూ, మేము పన్నులు వేయమని సమాజంలో చెబుతున్నారు. ధరలు పెరగడానికి ప్రభుత్వము దోహదము చేస్తున్నది. అందువల్లనే ప్రభుత్వానికి ఇంకోసారి ఆలోచన వుంటే, పన్నులు వేయమని బడ్జెటులో చెప్పారు కాబట్టి, పూర్తిగా బిల్లును డ్రాప్ చేసుకుంటారాయని అడుగుతున్నాను.

అలాగే సెక్షన్ 20 గనుక చూస్తే "ఎవరేని వ్యక్తి ఈ చట్టము క్రింద మదింపు చేసిన ఏదేని పన్నును లేదా విధించిన ఏదేని జరిమానాను అనుమతించిన సమయంలో చెల్లించనట్లయితే లేదా ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను లేదా దీని క్రింద చేసిన నియమాలను బుద్ధి పూర్వకంగా ఉల్లంఘించి వ్యవహరించినట్లయితే అట్టి వ్యక్తి నేరా స్థాపన జరిగిన మీదట రెండు వేల రూపాయల వరకు జరిమానాతో శిక్షకు పాత్రుడై వుండాలి" అని అన్నారు. అసలు మీ డిపార్టుమెంటు అవినీతికి నిలయమైంది. అలాంటి డిపార్టుమెంటుకు ఈ పొవిజన్ పెడితే వారు విరివిహారము చేస్తారు. వ్యాపారస్తులను భయభ్రాంతులను చేస్తారు.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అట్లా తయారు మీరే చేశారని అంటున్నారు.

శ్రీ మొహమ్మద్ జాని :—మేము తయారు చేస్తే, మీరు కూడా అలాగే తయారు చేసి ఈవాళ ఎందుకు చేస్తున్నారని అంటున్నాను. ఎవరు తయారు చేసినా సరే, తప్పును తప్పని చెప్పడంలో తప్పు లేదు. మీరు సరిదిద్దుకోండని మనవి చేస్తున్నాను. దాన్ని అంగీకరించి ఆచరణలో పెడితే సంతోషదాయకంగా వుంటుంది.

సెక్షన్ 20 (2) చూస్తే—".... అధికారి చేసే తనిఖీ, ప్రవేశం, సోదా లేదా జప్తుకు నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ, నిరోధించే లేదా ఆటంకపరచే ఎవరైనా వ్యక్తి, నేర స్థాపన జరిగిన మీదట ఆరు మాసాల వరకు సాధారణ ఖైదుతో లేదా రెండు వేల రూపాయల వరకు జరిమానాతో లేదా రెండింటితో శిక్షించడానికి పాత్రుడై వుండాలి" అని ఉంది.

సెక్షన్ 27 చూస్తే—".....ఏదైనా విషయానికి సంబంధించి చేసిన పన్ను మదింపు, ఉత్తరువు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని, రద్దు చేయటానికి లేదా మార్పు చేయడానికి లేదా దాని చెల్లుబడి ప్రశ్నించడానికి ఏదైనా న్యాయ స్థానం ఏదేని దావాను లేదా ఇతర ప్రొసీడింగును విచారణకు స్వీకరించరాదు". అని స్పష్టంగా చెప్పబడి ఉంది.

పైగా ప్రాథమిక హక్కు అయినా సరే, ఏదయినా తప్పు జరిగితే, చిన్న వ్యాపారస్తుడు కోర్టుకు పోయి, నాకు న్యాయం చేయండని చెప్పడానికి ఇందులో అవకాశ మివ్వలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ప్రతి బడ్జెటులో 'ఇండెమ్నిటీ' క్లాజు అనేది వుంటుంది. ప్రతి ఆక్టులోనూ వుంటుంది. The same-thing is copied here. Everywhere that indemnity clause would be there.

(శ్రీ) మొహమ్మద్ జాని :—ఇది అవినీతికి నిలయమైన శాఖయని ఇదివరకే చెప్పాను. తనుక యింకోరకంగా హెరాస్ చేయడానికి అవకాశం వుందని నా భావన.

అలాగే సెక్షన్ 28 చూడండి—

"ప్రభుత్వ పూర్వానుమోదం లేకుండా ఈ చట్టం క్రింద ప్రభుత్వానికి చెందిన ఎవరైనా అధికారి లేదా ఉద్యోగి చేసిన లేదా చేసినట్లు భావించిన ఏదేని చర్యపై దావా, అభియోగం లేదా ఇతర ప్రొసీడింగు వేయరాదు. చర్య గురించి ఫిర్యాదు చేసిన తేదీ నుండి 6 నెలలు గడించిన తరువాత అట్టి దావాను, అభియోగాన్ని లేదా ఇతర ప్రొసీడింగులను దాఖలు చేయరాదు". అని వుంది.

కష్ట కట్టి ఎవరయినా ఆఫీసరు మీద చర్యలు తీసుకుంటే, దానికి కోర్టుకు పోయేదానికి వీలులేని పరిస్థితులు కల్పిస్తున్నారు. ఇంతకంటే అన్యాయం ఏముంది? తమరు న్యాయవాదులు నా ఆలోచనలో తప్పుంటే చెప్పండి. అధ్యక్షా, మీరు న్యాయవాదులు కాబట్టి నా భావనలో ఏమైనా తప్పు ఉంటే క్లారిఫై చేయండి ఎందుకంటే ఈ డిపార్టుమెంటు అలాంటిది....

2-30 a.m. మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఎక్కువుంటవిటిని గురించి చెప్పండి. ఉద్యోగుల మీద కూడా బాధ్యత పెట్టమని చెప్పండి. అది ఇన్ డెమ్నిటి క్లాజు. అది ప్రతి బిల్లులోను ఉంటుంది. ఎక్కువుంటవిటి కావాలని చెప్పండి.

(శ్రీ) మహమ్మద్ జాని:—నేను చెప్పబోయేది అదే. ఈ విధంగా చేసి అధికారికి కవచంలాగ పెడితే అధికారులు బలవడానికి వీలుంటుంది. తప్పులు చేసే అధికారులను శిక్షించే విషయాలు కూడా ఈ బిల్లులో పెట్టండి.

మిష్టర్ స్పీకర్:—దానికి మీరు ఏమైనా ఎమెండుమెంటు ఇచ్చారా ?

(శ్రీ) మహమ్మద్ జాని:—లేదు. ఇది ప్రజలమీద అధికభారం వేసే బిల్లు దీనిని వ్యతిరేకిస్తున్నాను అని మొదలే చెప్పాను కాబట్టి ఎమెండుమెంటు ఇచ్చే అవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను.

(శ్రీ) జి. బుచ్చయ్య చౌదరి (రాజమండ్రి):—నేను మిత్రులను అడుగుతూ ఉన్నాను. మీరు ప్రయాణం చేయడానికి రైలు స్టేషనుకి వెడతారు. అక్కడ మీరు జేబులోనుంచి కొంత డబ్బు తీసి టికెట్ కొనుక్కుని ఆ ప్రయాణం చేస్తారు.

(ఇంటరప్షన్స్)

(శ్రీ) కె. బాపిరాజు (కైకలూరు) —ఇది మంచి పద్ధతి కాదు. మంత్రిగారిని జవాబు చెప్పనివ్వండి.

మిష్టర్ స్పీకర్:—నేను వారికి పర్మిషన్ ఇచ్చాను. నా డెసిషన్ తరువాత చెబుతాను. వారిని చెప్పనివ్వండి.

(శ్రీ) జి. బుచ్చయ్య చౌదరి:—ఈ వేళ ఎందుకు ఈ టాక్సు వేయడం ఎందుకు అవసరమో చెబుతున్నాను. ఈ వేళ ఈ టాక్సు ఎందుకు వేస్తున్నారో చెబుతున్నాను.

(శ్రీ) మహమ్మద్ జాని:—అది మంత్రిగారు చెబుతారు.

(శ్రీ) జి. బుచ్చయ్య చౌదరి:—మా పార్టీ అభిప్రాయం చెప్పే హక్కు మాకు ఉంది. ఈ వేళ రైల్వే స్టేషనుకు వెడితే టికెట్ కొనుక్కుని ప్రయాణం చేయాలి. అట్లాగా ఇది కావాలి ఆ ప్రాజెక్టు కావాలి, ఈ ప్రాజెక్టు కావాలి ఇది కట్టండి అన్నప్పుడు వాటికి నిధులు కూడా కావాలి, ...

(శ్రీ) కె. బాపిరాజు:—పన్నులు వేయము అని బడ్జెట్‌లో చెప్పారు.

(శ్రీ) జి బుచ్చయ్య చౌదరి:—నిన్నగాక మొన్న భారత దేశంలో టాక్సు పెంచారు. ఏ విధంగా పెంచారు ? ఇప్పుడు కేవలం మూడు ఐటమ్సు మీద పడుతుంది. లెవీ చెక్కర మీద పన్ను లేదు. వర్జీనియా పొగాకు మీద పన్ను లేదు. నూలు బట్టల మీద పన్ను లేదు. మొన్ననే మరి పెట్రోలియం బిల్లులు పెంచారు. ఇంకా ఎన్నో ఇండైరెక్టు టాక్సులు అక్కడ వేస్తున్నారు. మిత్రులు కొంత ఆలోచించండి. ఊరికే దుమారం లేవడం కాదు. నిధులు లేకుండా పనులు కావు.

(శ్రీ మహమ్మద్ జాని :—చర్చ ముగింపు అయిన తరువాత మేము చెప్పి; అభిప్రాయాలకు మంత్రి సమాధానం చెప్పడం సాంప్రదాయం.—

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ట్రెజరీ బెంచెస్ వారికి కూడా సపోర్టు చేయడాని; వారికి హక్కు ఉంది. తరువాత ఏమైనా ఉంటే మీరు కూడా మళ్ళి చెప్పండి వారికి నేను పర్మిషన్ ఇచ్చాను.

(శ్రీ మహమ్మద్ జాని :—మీ అభిప్రాయంతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను చర్చ ముగింపు అయిన తరువాత మంత్రిగారు చెప్పిన తరువాత చెప్పాలి. మీ డిస్క్రిప్షన్ హోనర్ చేస్తూ నేను కూర్చుంటున్నాను.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—Mr. Speaker Sir, nine Hon'ble members participated in this discussion. But, some how, I had a feeling, I hope, I may be wrong—that Hon'ble Members did not understand this piece of legislation. This piece of legislation was first formulated by the State Government in 1981, when I was a Member of the Opposition.

This basically an indirect tax. Indirect taxation, in some form or the other, is there in all the countries in the world. Direct taxation, you know, does not yield revenues. It may be a levelling down process but it does not yield the required revenues. This is an entry tax. We propose to tax the entry of the scheduled goods only. Some people have not understood that also properly—which enter the notified local areas. Our intention is to identify local areas, that is, municipalities which are first grade and above. There are a total of 39 local areas in our State where we will be collecting this tax.

To levy this tax, permission was given to us on the 1st of this month by the Government of India. That is why, we have got a Bill here and it has to go back to the President for his approval.

These three commodities which are proposed to be taxed, the Hon'ble Members would have realised by now, the State Government does not levy tax on these three commodities and our intention is to tax the fairly well-to-do sections, those who are better of. Unfortunately the poverty line in our country is Rs. 6,400 per annum income level. We wanted to tax those who are fairly better of. That is why we are not taxing any textiles-synthetic fibres—which are mill made or made on the power looms, handlooms are totally exempt. Cotton fabrics of any kind is totally exempt. Similarly, in tobacco, Virginia Tobacco is exempted. Members have raised objections here and we will consider that. We have not come to a decision on that.

You know, levy sugar accounts for 65% of the sugar itself and the lower middle class and poorer sections do not go outside the market. It is the fairly well-to-do people in the society.

Any time I got up dishonesty in the Department is brought to my notice. I have been consistently requesting all Hon'ble Members that if they bring any specific case to our notice, we will definitely take action. We are not sparing any dishonest officer. There are penal clauses in the A.P.G.S.T. Act and in all other Taxation Acts. But the penal clause is used when there is violation. We do not go by the presumption that everybody will violate. If their returns or books are at variance, we will treat it as an evasion.

I also submit to the Hon'ble Members that most of these goods that are brought in the local areas—the examples are given. The petty dealers do not carry these goods. This is what the scheme of the Act is. Lots of other things have been mentioned or, are most of the things which have nothing much to do with this Act. We will definitely keep it in mind and try to solve those other problems. Thank you.

Sri D.K. Samarasimha Reddy (Gadwal) :—Mr. Speaker Sir, if you see the Bill, excise duty is being collected by the Government of India. Already the State Government is having its share. Why do you once again introduce the tar in the name of entry tax on textiles also ? 9-40 a.m.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—The whole idea is to mobilise a bit of resources. That is the whole idea.

Sri D.K. Samarasimha Reddy :—You cannot have double taxation on one item. Why do you impose again entry tax ? Let him have a rethinking on that. Let him even consult ; because it is a serious problem That is the reason why I am suggesting it.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—When it was first enacted in Karnataka, it went upto Supreme Court. The Hon'ble Member knows the result.

Sri M. Omkar :—Whether this Government is thinking of introducing single-point sales tax instead of multi-point sales tax—it is number one. No. 2 is how many assessees are there : from how many sections you have been collecting a major portion of the revenues ; what is the total sales tax income on each section how much you are collecting ; how you are leaving away the rest of the people,

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—There are 2,70,000 assessees I have not done any analyses about the per cen age. If you do not comment, about 6,000 dealers have a turnover of over Rs. 50 lakhs per year.

Sri M. Omkar :—What is the total revenue as on to-day on this commercial taxes ?

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :— I will give it to you in the Budget ? It is Rs. 800 crores under two Acts.

(శ్రీ యు. రామచంద్రరాజు (విజయవాడ–పడమర) :—అధ్యక్షా, యీ 1987 సంవత్సరపు ఆంధ్రప్రదేశ్ స్థానిక ప్రాంతాలలో వస్తువుల ప్రవేశం పన్ను విధింపు బిల్లును పరిశీలనకెట్టడం ద్వారా యీ రాష్ట్రం పరిశుభ్రత్వానికి అదనంగా 10 కోట్ల రూపాయలు ఆదాయం పరిశుభ్రత్వానికి వస్తే 90 కోట్ల రూపాయలు దీని నిర్వహణకు ఆవుతుంది. అంతే కాకుండా యీ బిల్లులోని కొన్ని క్లాజుల రీత్యా అధికారులలో అవినీతి లంచగొండితనం పెరగడానికి మాత్రమే యీ బిల్లు వినియోగపడుతుంది. ఫలితంగా ఒక పాయింటానికి మరొక పాయింటానికి లేదా ఒక పట్టణం నుంచి మరొక పట్టణానికి సరుకును తీసుకువెళ్ళినపుడు అక్కడికక్కడే 4 శాతం పన్ను దీని ప్రకారంగా విధించబడవచ్చును. అందువల్ల కొనుగోలు దారు తాను కొనవలసిన సరుకుకు ఎక్కడికక్కడ ఖర్చులు పెరుగుతున్న పరిస్థితులు ఏర్పడినందువల్ల చాలా బాధాకరమైన పరిస్థితులు ఏర్పడవచ్చును. ఇందులో అవినీతికి అస్కారం అయ్యే అంశాలు ఏమిటో యీ సభ దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను. బిల్లులోని 12 వ క్లాజులో 3వ ఉప విభాగం 4వ ఉప విభాగం లేదా 5వ ఉప విభాగం క్రింద విధించదగు జరిమానా 'కొనుగోలు ధర మొత్తాన్ని గాని అందులో కొంతభాగాన్నిగాని లేదా ఏవేని ఇతర వివరాలను సరిగా వెల్లడించడంలోనూ లేదా నిర్ణయించిన తేదీలోగా రిటర్నును సమర్పించడంలోనూ వ్యాపారి విఫలమయ్యాడన్నది బుద్ధి పూర్వకంగా జరిగిందేనని పన్ను మదింపు అధికారవర్గం సంతృప్తి చెందినట్లయితే అట్టి సందర్భంలో చెల్లించాల్సి వున్న పన్నుకు అయిదు రెట్లకు మించరాదు, అట్టి వైఫల్యం బుద్ధిపూర్వకంగా జరిగింది కాదనే సందర్భంలో చెల్లించాల్సిన పన్నుకు సగానికి మించరాదు,' ఈ విధంగా క్లాజులు పెట్టి వ్యాపారిని అధికారుల దయా దాక్షిణ్యాల మీద ఆధారపడేట్లు చేయడం మంచిది కాదు. ఉదాహరణకు విజయవాడలో మోటారు వెహికిల్ టాక్సు కానిస్టిట్యూషన్‌లోని ఆర్టికల్ 112 క్రింద నేరం చేసినపుడు ట్రాలీస్ మీద పన్నులు వేస్తున్నారు. దానికి రసీదు ఆడగకుండా ఉంటే 20 రూపాయలు వేస్తున్నారు. రసీదు అడిగితే మాత్రం 60 రూపాయలు వేసి రసీదు యిస్తున్నారు. అదే విధంగా యీ బిల్లు కూడా ఉపయోగపడుతుంది కాబట్టి యీ బిల్లును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతున్నాను.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—What am I to add to this Sir? These are all general allegations. I have already mentioned that if any specific instance is brought to our notice, we will take action against the person who commits an error.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును నిన్న ప్రవేశపెట్టారు, ఈవేళ చర్చకు తీసుకొన్నాం. ఇంత తక్కువ సమయంలో న్యాయశాస్త్రంలో పాండిత్యం వున్న మీలాంటి వారు ఈ బిల్లును అర్థం చేసుకోగలరేమోగాని దీనివల్ల వచ్చే మంచిచెడ్డలు ఏమిటో అర్థం చేసుకోవడం సభ్యులకు ఇబ్బందికరమైన సంగతి అన్నది ప్రత్యేకంగా చెప్పనక్కరలేదు. ఎందుకంటే రాత్రి 10 గంటలదాకా వేరే బిల్లుగురించి చర్చించాము. ఈవేళ పొద్దిట రాగానే ఈ బిల్లును ముందు వేసుకొని దీనిలోని మంచి చెడ్డలగురించి చర్చించమని చెపితే ఇది అష్టావధానం చేసే వారికి సాధ్యమయ్యే పని కాని అందరికీ సాధ్యం కాదు. ఆ పద్ధతిలో బిల్స్‌ను తెడుతున్నారు. పత్తి, నూలుతో తయారుచేసే వస్తువులపై పన్ను విధించడం లేదు కాబట్టి పేదవారిపై పన్ను వేయడంలేదనీ, ధనవంతులపైనే ఈ భారం పడుతుందని అన్నారు. పేదవారు నూలుతో తయారయ్యేవి తప్ప ఇంకేమీ వాడరా? ఈనాడు కరెంటు విషయం తీసుకొంటే 20 శాతం మంది కరెంటు వాడుతున్నారు, పల్లెటూళ్లలో 80 శాతం మంది దీపం బుడ్లు వాడుతున్నారు, దానికి నూనె కావాలి. దాదాపు అందరూ మంచినూనె వాడుతున్నారు ఇప్పుడు కెరిసిన్‌కాట్ బట్టలమీదా, ఎరువులమీదా పన్ను వేస్తున్నారు. ఇలా ప్రతిదాని మీదా పన్ను వేస్తూ కేవలం నూలు విషయంలో మినహాయింపు ఇచ్చి ఏదో పేదవాళ్లందరికీ మినహాయింపు ఇచ్చినట్టు చెపుతున్నారు, కేవలం పెద్దవారిపైనే పన్ను వేస్తున్నట్టు చెపుతున్నారు. సంవత్సరానికి రెండు లక్షల రూపాయలకు పైచిలుకు లాభం వచ్చేవారినుంచి అందులో సగ భాగం తీసుకొంటామని చెప్పండి. లేకపోతే ఒక పరిమితి పెట్టి ఇంతకన్నా ఎక్కువ ఆస్తి ఉన్నవారి మీద టాక్స్ వేస్తామని చెప్పండి. అట్లా వేస్తే పెద్దవారిపై వేస్తారని విశ్వసిస్తాం. అట్లాకాకపోతే అనలు వెల్ఫేర్ మెజర్స్ పేర మీరు పేదవారికి ఇస్తున్నదానికంటే వారినుంచి తీసుకొంటున్నదే ఎక్కువ ఉందని నేను లెక్కలతో సహా నిరూపించగలను. ఈవిధంగా చేయడం వల్ల నికరంగా కొనుగోలు శక్తి తీసిపోతోంది, దారిద్ర్యం పెరిగిపోతోంది. కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వం కూడా ఈ విధంగా చేసి దారిద్ర్యాన్ని పోగొడుతున్నామని చెప్పారు. తీరా లెక్కలు చూస్తే రాను రాను దారిద్ర్య రేఖ దిగువన ఉన్నవారి సంఖ్య పెరిగిపోతోంది. ఇలా కాకుండా చేయాలంటే కనీసం పేదవాళ్ళు వాడే వస్తువులమీద పన్ను పడకుండా చేయడానికి మీరు చేసే ప్రయత్నం ఏమిటో చెప్పండి.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—Indirect taxation has a tendency of falling on every one. If Hon'ble member Mr. Raghava Reddy can amend the Constitution, we will be able to do that.

(శ్రీ) వి. రాంభూపాల్ చౌదరి:— ఆర్థికశాఖా మంత్రిగారు టాక్స్‌లేని బడ్జెట్ ప్రవేశ పెట్టారు. అలాంటప్పుడు Is it fair on the part of the Government or is it not a fraud on the part of the Government to levy additional taxes in this Session? That is No. 1. పేదవారిపై దీనివల్ల భారం పడుతోంది. అందువల్ల 'పునరారంభ విత్త విధానాన్ని' పునరాలోచించే విధానం ఏమైనా ఉందా?

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :— I also happened to be in the House when the Hon'ble Minister for Finance mentioned; that burden of taxes as far as possible, would not be on the poorer sections of the society. Relatively speaking, this burden will fall on the better of section.

Sri Basheeruddin Baboo Khan (Bodhan) :— I would like to ask the Hon'ble Minister to state: He has already stated that about Rs. 800 crorse has been realised from the Commercial Taxes structure. What is the quantum of expenditure incurred for the administration of these taxes and what would be the additional expenditure in administering the entry tax ?

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :— Sorry Sir. About Rs. 800 crores has been realised under A. P. G. S. T. and C. S. T. The Department is also administering HRBT and APET. For all these, the expenditure involved per year is about Rs. 13 croses.

(శ్రీ) ఎన్. రాఘవ రెడ్డి :—ఈ చట్టానికి ఏమైన ప్రత్యేకంగా ఖర్చు అవుతుందా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—లేదని చెప్పాడు కదా.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :— No Sir. Because we have the machinery and we are making use of the same machinery.

(శ్రీ) జె.సి. దివాకర రెడ్డి (తాడిపత్రి) :—మంత్రిగారు పూర్వం వున్న ఆక్ట్రాయ్ టాక్స్ అనేచానిని పేరు మార్చి ఎంట్రీ టాక్స్ అనేది పెట్టారు. పూర్వం హైదరాబాదులో ఆక్ట్రాయ్ టాక్స్ ఉండేది. దాని బదులుగా ఇది పెట్టినట్లు ఉన్నారు దీనివల్ల లాభం ఏమిటి? ఇలా పెట్టే బదులు పాతదానిపైనే 1 శాతం పెంచితే బాగుండేది. ఇప్పుడు ఈ రకంగా చేయడం వల్ల కరప్షన్‌కు దారి తీస్తుంది. అధికార పార్టీకి ఎప్పుడైనా డబ్బులు కావలసివస్తే కలెక్షన్ వేసుకోవడానికి ఈ రకంగా పెట్టుకొన్నారా అనేది స్పష్టంగా చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—I request the Hon'ble Member not to give their political culture.

శ్రీ జె.సి. దివాకరరెడ్డి :—నాట్ పొలిటికల్ కల్చర్. ఇది కాంగ్రెస్ కల్చరా లేక తెలుగు దేశం కల్చరా అనేది తెలుస్తూనే ఉంది. భారత దేశంలో ఇదివరకు తీసివేసిన వస్తువును కొత్తగా పెట్టడంలో మంత్రిగారి అభిప్రాయం ఏమిటని అడుగుతున్నాను.

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—Once again I repeat that I do not encourage such a political culture. The second thing is entry tax is rather different from octroi. There are no check posts where taxes are paid. Quite a few States still levy octroi also.

శ్రీ వి. శ్రీరాములు (వర్ధన్న పేట) :—మరమగ్గాలపై తయారయ్యే నూలు వస్త్రాలపై పన్ను విధించడంలేదు కాబట్టి పేదవారిపై భారం పడడంలేదని మంత్రిగారు అన్నారు. కరీంనగర్ జిల్లాలో కొన్ని వేల పవర్ లూమ్స్ ఉన్నాయి. ప్రతి ఇంటిలో దాదాపు 1, 2, 3 కొప్పున పవర్ లూమ్స్ ఉన్నాయి. ఆంధ్ర రాష్ట్రం మొత్తంలో 20 వేల పవర్ లూమ్స్ ఉంటే ఒక్క కరీంనగర్ జిల్లాలోనే 10 వేలు ఉన్నాయి. ప్రభుత్వం నూల కోన్స్ మీద 8 శాతం పన్ను విధించింది, దీనిని తగ్గిస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇది దానికి సంబంధించిన బిల్లు కాదు. ఆక్టులోనే నూలుకు ఎగ్జెంప్షన్ ఉంది. మీరు దానిని తగ్గించాలంటే ఎట్లా? It is not concerning to the Bill.

శ్రీ వి. శ్రీరాములు :—కోన్స్ పైన 8 పర్సెంట్ టాక్స్ వేసారు. దానిని తగ్గిస్తారా లేదా చెప్పమనండి

మిస్టర్ స్పీకర్ :—అది ఈ బిల్లుకు సంబంధించింది కాదు.

శ్రీ వి. శ్రీరాములు (వర్ధన్న పేట) :—ఇదివరకు ఉన్నది, తగ్గిస్తారా అని 10.00. p.m. అడుగుతున్నాను. ఇది నూలు వస్త్రాల మీద....

మిస్టర్ స్పీకరు :—రూల్సు రెగ్యులేషన్స్ తెలియకుండా మాట్లాడితే ఎట్లా? He cannot assure such things here at least in this Bill.

శ్రీ వి. శ్రీరాములు :—నూలు వస్త్రాల మీద ఎగ్జంప్షన్ యిచ్చారు, తగ్గిస్తారా లేదా?.....

Mr. Speaker :—No. please.

శ్రీ వి. శ్రీరాములు (భారతీయ జనతాపార్టీ) :—మంత్రిగారిని క్లారిఫికేషన్ అడగడానికి స్పీకరుగారు అనుమతించనందులకు గాను సభ నుంచి వాకౌట్ చేయడం జరిగింది.

శ్రీ పి. వెంకటపతి (సత్తెనపల్లి) :—అధ్యక్షా, పన్నులు చేయకుండా ప్రభుత్వం నడవని మాట నిజమే. పన్నులు వేయవలసి వచ్చినప్పుడల్లా వేదళ్ళ

మీద పడకుండా, పెద్దవారి మీద వేయడానికి రాజ్యాంగాన్ని సవరించవలసి వుంటుందని మంత్రిగారు చెప్పుతున్నారు. అటువంటి ఆటంకం నిజమే కాని అది ఆటంకం కాదు. ఆ విధంగా టాక్సు వేయడానికి వీలుగా సవరించడానికి శాసనసభ ద్వారా తీర్మానం రూపంలో మన ప్రభుత్వం ఏమైనా చొరవ తీసుకుంటుందా అని అడుగుతున్నాను ?

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :—I think the Hon. Member has understood me wrongly. Indirect taxation State Government has power; direct taxation, we have no power.

(శ్రీ పి. వెంకటపతి :—నేను అర్థం చేసుకున్నాను. ఇన్ డైరెక్టు టాక్సెషన్ అంటే సామాన్య జనం మీద విచక్షణారహితంగా భారం వడవలసిందే. అధ్యక్షా, రూ. 7 కోట్లు రూపాయలు ఆదాయం వచ్చేటటువంటి ఒక పన్ను 700 కోట్ల రూపాయల అభివృద్ధికరంగా తయారైంది. ఇటీవల నీటి పన్ను పెంచారు. అవసరమైన దానికి పెద్ద వారి మీద వెయ్యం, ఏమీ లేదని చెప్పడం ప్రభుత్వం యొక్క మనస్తత్వం అర్థమవుతున్నది. ఎందుకంటే, 'మనసుంటే, మార్గం ఉంటుంది' అని చెప్పి మా అభిప్రాయం; అట్లాంటి మార్గాన్ని ఆలోచించాలి.

(శ్రీ పి. అశోక గజపతిరాజు :— ఏదైనా సజెషన్స్ అంటే యివ్వాలని కోరుకున్నాను.

Sri K. Bapiraju :—Just as Sri Venkatapathi has mentioned, I also would request the Minister, through You, there can be a change of view. The Minister could think of having half percent increase which can avoid lot of nuisance again after the Bill is passed. Minister also mentioned problably most of the Legislators could not understand properly the legislation and all that. Definitely, I could not understand as much as the Minister could have understood. But definitely, I feel with a little commonsense available with me. Sir, how the Minister is going to implement this, collect the entry tax with the existing machinery. The department is not sufficient for collection of the existing taxation or assessment. Even with regard to reopening of assessments, out of curse they have been going back and reopening assessments. What exactly, I want is how he is going to use his officers for the collection of entry tax. I fell he requires separate and additional staff is required. Without additional staff can he collect and is it possible ? Can he enlighten us ?

Sri P. Ashoka Gajapathi Raju :—As it is the dealer is filing his returns. Later on if there is any variation found, they are liable for penalties. We do not go on premises and we trust that the existing machinery is there and we want to make use of that machinery.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—Each local area, if it enters it suffers tax.

Smt. Y. Seeta Devi (Mudinepalli):—This is about tax on synthetic. They are durable and long lasting and to-day they are actually being used by common man and even lower middle class people. If you tax synthetics, it is going to be a terrible pressure. The Minister may kindly consider about that again.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—I do agree that synthetics suffer taxation but the common man generally tends to use handlooms, khaddar and more cotton and things like that.

Smt. Y. Seetha Devi:—No, no. We do not agree.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :— అనలు ఖద్దరు పెద్దవాళ్లే వాడుతున్నారు.

شری ابراهیم بن عبداللہ مسقطی :— چیر من صاحب اس بل مین بتایا گیا ہے کہ جو بھی اشیاء تمباکو سے بنائی جاتی ہیں اس پر ٹیکس عائد کیا گیا ہے اور ورجینیا پر ٹیکس مثتثنی رکھا گیا ہے۔ تمباکو سے سگریٹ ، زردہ اور بیڑی بنائی جاتی ہے۔ اس پر ٹیکس لگایا گیا ہے اور یہ غریب لوگ استعمال کرتے ہیں۔ اسپر انٹری ٹیکس لگایا گیا ہے اور امیر لوگ جو ورجینیا استعمال کرتے ہیں اس کو مثتثنی رکھا گیا ہے۔ چارمینار سگریٹ فیکٹری حیدرآباد کے بلدیہ حدود میں ہے یہاں پر سگریٹ بنایا جاتا ہے اور اسکو جب نظام آباد لے جایا جاتا ہے تو وہاں پر انٹری ٹیکس ۴ پیسے سے ۸ پیسے لگایا جاتا ہے اور یہ سگریٹ کی قیمت ۴ روپیہ ہوجاتی ہے اور یہ سگریٹ حیدرآباد مین ۲ روپیہ میں مل جاتا ہے۔ بیڑی ، تمباکو اور زردہ غریب لوگ استعمال کرتے ہیں۔ لہذا اس پر ٹیکس نہیں لگانا چاہیئے لیکن حکومت نے ورجینیا پر ٹیکس نہیں لگایا ہے جو امیر لوگ استعمال کرتے ہیں۔ پھر ہماری حکومت کہتی ہے کہ ہم ہمیشہ غریب لوگوں کے ساتھ ہے ایسا نہیں ہونا چاہیئے۔

مسٹر اسپیکر :۔ ایسا نہیں ہے مسقطی صاحب - بری عادتوں سے چھٹکارہ دلانے کیلئے ٹیکس لگایا گیا ہے اور امیر لوگوں کو عادت ڈالنے کیلئے ٹیکس نہیں رکھا گیا ہے -

شری ابراهیم بن عبدالله مسقطی :۔ تمباکو ، زردہ اور بیڑی وغیرہ زیادہ تر غریب لوگ استعمال کرتے ہیں ان لوگوں پر ٹیکس کی وجہ سے بہت ہی برا اثر پڑتا ہے -

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :—If any goods is manufactured in the local area, it does not suffer local tax. But if it is brought from outside it suffers. Charminar cigarettes manufactured here in city, won't suffer taxation. But if it goes to 39 areas—local areas mentioned here, it is bound to suffer. It is exactly what I have said.

شری ابراهیم بن عبدالله مسقطی :۔ جناب اسپیکر صاحب میرے سوال کا جواب نہیں ملا -

مسٹر اسپیکر :۔ آپ کے سوال کا جواب مل چکا ہے -

10-10 a.m. శ్రీ పి. అశోక్ గజపతి రాజు :— అధ్యక్షా, గౌరవనీయులైన మంత్రిగారు సామాన్యులపై న పన్ను విధించడం లేదని చెబుతున్నారు. కానీ పరోక్షంగా పన్ను విధించినట్లు ఈ బిల్లు ద్వారా తెలుస్తున్నది. పవర్ లూమ్స్, హోయిజరీ కుటీర పరిశ్రమలుగా నడిపే వారికి, వారు తయారు చేసేవి పాలిఎస్టర్, పెరికాట్ వదయినప్పటికీ, ఆ మిల్స్‌ను వదలివేసి పవర్ లూమ్స్, హోయిజరీ ఎక్జమ్షన్ కు మంత్రిగారు అనుమతి యిస్తారా ?

Sri P. Asok Gajapathi Raju :—We have no intention to..... leave.....

శ్రీ జి. బుచ్చయ్య చౌదరి :—అధ్యక్షా, స్మాల్ ఇండస్ట్రీస్ పాడై పోతున్నాయి. కొంత ట్యాక్స్ పేరియేషన్ వుంది. ఈ రాష్ట్రం నుండి యితర రాష్ట్రాలకు, పూనా, బాంబే మొదలగు ప్రాంతాలకు తీసుకు వెళ్ళడం ఎందుకు? స్మాల్ ఇండస్ట్రీస్ చాలా దెబ్బ తింటున్నవి. ఆ విషయం గతంలో మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకువచ్చాము. దాన్ని ఈక్విపలెంట్ చేసి చిన్నమిల్లులు దెబ్బతినకుండా చర్య తీసుకుంటారా ?

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—This is a different issue. We are examining it separately.

Sri A. Dharma Rao (Duggirala):- 4% is now sought to be lived and quite likely it is going to be multi-point. The dealer will have some thing more and official mamools will be more and all that will come to 6%. if it is single point it might be between 10 to 12%. In that case the incidence of taxation will ultimately be on the consumer and in effect it will affect the original producer of the raw-material. It is a heavy taxation suddenly at a time. Will the Minister agree with me that it is too heavy a tax being imposed suddenly ?

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :-This is a new taxation measure.

శ్రీ యం. కాగారెడ్డి :— అధ్యక్షా, మరింత రెవిన్యూ సంపాదించాలనేది ప్రభుత్వం యొక్క యిన్‌టెన్షన్, ఎక్కువ రెవిన్యూ రావాలంటే ట్రేడ్ క్వాంటం పెరగాలి. సేల్స్‌ట్యాక్స్ ఎంత కలెక్టు చేస్తున్నామనేది ఒక్కటి మాత్రమే కన్సిడరేషన్‌లోకి తీసుకుంటే సరిపోదు ట్రేడ్ క్వాంటం పెరగాలంటే We are in competition with articles and things manufactured in Hyderabad city and sold in Karnataka, Maharashtra, Bidar, Raichur markets. మన ధరలు పెరిగిపోతే అక్కడి లోకల్ ధరలు తగ్గుతాయి. హైదరాబాద్ సిటీ నుండి పర్‌ఛేజ్ చేసే వారు తగ్గుతారు. అంతర్జాతీయ వ్యాపార రహస్యం ఏదయితే వున్నదో, దాని ప్రకారం లోకల్‌గా తక్కువగా అమ్మినా వేరే 10-40 p.m.

కంట్రిస్‌కు డంప్ చేస్తారు. మనం ఈ దేశం నుండి ఎక్స్‌పోర్టు చేసే వస్తువుల విషయంలో, మంచి వస్తువులను, ధర ఎక్కువగా వున్నప్పటికీ ఫారిన్ ఎక్స్‌చేంజ్ కొరకు ఎక్స్‌పోర్టు చేస్తున్నాము. We have competition in Karnatak, Maharashtra, Tamilnadu and other places. Our articles will be costlier and the quantum of trade will be reduced and the profits you are expecting will be reduced.

అంటే టోటల్ ట్రేడ్ తగ్గిపోయి రూ. 10 కోట్ల కంటే ఎక్కువ నష్టం కలిగే అవకాశం వుంది. మంత్రిగారు ఈ విషయం పరిశీలించాలి అని అడుగుతున్నాను.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—This is a tax on entry into local area. As far as I understand, Karnataka has, Maharastra and certain places there is octrol, I fail to understand how it will affect.

Sri D. Sripada Rao (Manthani):—In the schedule at P. 13 tobacco and other things are there. In the villages most of the people grow in 5 to 10 guntas maximum 1 acre. This is called 'Natu Pogaku' a local variety which can be sold only in Warangal and Guntur. Can it be exempted from taxation.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—Exemptions, we can always pursue separately.

Sri D. Sripada Rao:—But if a certain product is grown locally, if it goes outside.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—We will examine that.

Sri M. Baga Reddy (Zaheerabad):—My question remains unanswered. I have a put a question in the interest of the State. I was expecting a reply from the hon. Minister whether we are going to lose or gain. That is the main issue. By this way, I am confident that we are going to lose.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju:—The Leader of the Opposition is confident now that we are going to lose. But I am confident that we are going to gain.

శ్రీ యన్. రాఘవరెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును నిన్ననే ప్రవేశపెట్టారు. అంతే 9వ తారీకు నాడు, 7వ తారీకు నాడు పార్లమెంట్ అపోజిషన్ లీడర్ మాధవరెడ్డిగారు, 'ఈ బిల్లు ద్వారా రూ. 20 కోట్లు వస్తాయి. బిల్లును త్వరగా ఆమోదించండి' అని మాధవరెడ్డిగారు ప్రధానమంత్రికి లెటర్ వ్రాసినట్లు 'హిందూ' పేపర్ లో వచ్చింది. మీరేమో రూ. 10 కోట్ల ఆదాయమని, పార్లమెంట్ అపోజిషన్ లీడర్ గారేమో రూ. 20 కోట్ల ఆదాయమని అంటున్నారు. అసలు విషయం ఏమిటి? బిల్ను ప్రవేశపెట్టకముందే పాస్ చేయమని అడగడం ఏమి పద్ధతి?

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :— Probably, he might. We are confined to 39 local areas.

Mr. Speaker :— The question is : "That the Andhra Pradesh Entry of Goods into Local Area Tax Bill, 1987 be taken into consideration."

(Pause)

The motion was adopted and the Bill was considered.

శ్రీ యం. బాగారెడ్డి :— జనరల్ ప్రిన్సిపుల్ ఆఫ్ ఎకానమీ అని ఒకటి వుంది అధ్యక్షా. ఒక పాయింట్ మీద ఎంత యిక్కం వస్తుందనేది ప్రశ్న కాదు. కొన్ని ఫారెన్ కంట్రీస్ లో, జర్మనీ, జపాన్ మొదలగు చోట్ల ఒక్క రోజుకు వెయ్యి రూపాయల వరకు యిస్తారు. ఆ కంపెనీలు ఎందుకు దివాలా తీయలేదంటే అక్కడ నిసాన్, వాక్స్‌వాగన్ మొదలగు వెహికిల్స్ ఫ్యాక్టరీలలో టర్నోవర్ ఎక్కువగా వుంటుంది. వాళ్లకు మ్యానుఫ్యాక్చర్ పర్ డే 20 వేల వెహికిల్స్ దాకా వుంటుంది కనుక, వారు అంతంత వేజెస్ యివ్వగలుగుతున్నారు.

మనము ఈరోజు ఇన్ ది ఇంటరెస్టు ఆఫ్ ది ఎకానమీ ఆఫ్ ది స్టేట్ ప్రొడక్షన్ పెంచుకొని, సేల్ పెంచుకోవలసిన అవసరం ఉంది. కాని ఇది పార్టు నైజెడ్ పాలసీగా కనిపిస్తోంది. బీడీలు కానివ్వండి, ఇతర వస్తువులు కానివ్వండి హైదరాబాదు నుంచి వస్తువులు కొనేది బీదర్, గుల్బర్గా, రాయ 10-20 a.m.

చూర్, ఉస్మానాబాదు, వాండేడ్ జిల్లాల వారు. ఈ రోజు కూడా ఇక్కడి నుంచే తీసుకుపోతున్నారు. ఇటువంటి పరిస్థితులలో ధరలు రెండు పైసలు నాలుగు పైసలు మనము పెంచేస్తే కాస్ట్‌లీగ్ కనిపిస్తాయి. ఈ మార్కెట్ విషయం చూసుకొని వారు బొంబాయి, నాగపూర్, షోలాపూర్, పూనా మార్కెట్స్‌కి పోతారు. కాబట్టి ఇది పార్టు నైచెడ్ పాలసీగా ఉంది. రూ. 10 కోట్లు వస్తుంది అని అనుకుంటున్నామే గాని టర్నోవర్ పడయితే ఉంటుందో అది తగ్గిపోయి మనకు నష్టమయ్యే అవకాశం ఉంది. మంత్రిగారు ఇప్పుడు దీనికి ఏమయినా సమాధానం ఇస్తారా ?

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :—This piece of legislation was first envisaged and cleared in Cabinet in 1981 when I was a Member in the Opposition and Hon. Leader of the Opposition was a Minister in the Government. What was right then has become a wrong policy. I fail to understand this.

Mr. Speaker :—The question is :

"That Clauses 2 to 33, Schedule, Clause 1, Enacting formula and long title, do stand part of the Bill."

(Pause)

The motion was adopted and clauses 2 to 33, Schedule, clause 1, enacting formula and long title were added to the Bill.

Sri P. Ashok Gajapathi Raju :—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Entry of Goods into Local Area Tax Bill, 1987, be passed."

Mr. Speaker:—Motion moved.

The question is :

(Shouts of no, no)

Sri M. Baga Reddy :—Sir, Sir.....

Mr. Speaker:—This is not the stage. That stage is over.

Sri M. Baga Reddy: —Sir, we are asking for division.

Mr. Speaker:—The question is :

"That the Andhra Pradesh Entry of Goods into Local Area Tax Bill, 1987, be passed."

(Pause)

The House divided thus : AYES 87, NOES, 28 ABST. 2

The motion was adopted and the Bill was passed.

The Andhra Pradesh Advocate's Welfare Fund Bill, 1987.

(L. A. Bill No. 37 of 1987)

Sri P. Ramachandra Reddy :—Sir, may I make a request Sir. To-day in the Agenda there is Andhra Pradesh Advocate's Welfare Fund Bill, 1987 (L. A. Bill No. 37 of 1987). It is a matter of few minutes and I request you to take it up so that the Education Bill may be considered in detail. I request you to permit the Law Minister to move the Bill.

Mr. Speaker:—Yes.

(శ్రీ పాచ్. వి. నర్సింగ్‌రెడ్ :—అధ్యక్షా, 1987 ఆంధ్ర ప్రదేశ్ న్యాయ శాఖల సంక్షేమ నిధి బిల్లును పరిశీలనలోకి తీసుకోవలసిందిగా ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—Motion moved.

Sri P. Ramachandra Reddy (Sangareddy) :—Sir, this Bill introduced by the Minister for Law and Courts is a welcome measure and Bill was under preparation for a quite a long time since 1974. This State wanted to do it in 1974-75 when Sri Pidathala Ranga

Reddy was the Finance Minister and Sri Asif Pasha was the Law Minister and Sri J. Vengala Rao was the Chief Minister. After various efforts. Ultimately at the instance of the Finance Department it was not agreed upon. The main reason was that Advocates as a class were rich people, and therefore it was not necessary. The second point was that it will be an additional burden on the litigant public. We
11-00 a. m. could not convince the bureaucrats who came in the way then and it was stalled and stopped. now it is a happy augury that the present Law Minister has taken up this and brought forward this Bill. I thank him on behalf of the Community of Advocates and all those interested in the Bill. It is a good measure as far as those Advocates who will die untimely and for those who will not have much practice. It is a scheme like any welfare scheme for weaker sections. Sir, you are aware that twenty years back, before Independence it was a monopoly of a few people who were rich and those having sufficient properties left behind. After Independence when Education became common and educated unemployment problem has come to the forefront, large number of Advocates started joining the Bars and coming to the Courts. Many of them are not having work at all.

10–30 A.M. There may be large number of Advocates attending the Courts. out of them, very few are rich and managing well. Many of the Advocates are not in good position. There conditions are very bad. If you compare them with Government servants or with anybody in other services, their conditions are pitiable; that much only I can say because of decency and decorum. I wish that everybody will welcome and appreciate this bill. I will only make few suggestions here.

Only three Members are elected as representatives from the Bar Council. Three are sufficient. But at the same time, I suggest that since our State is consisting of three regions, let there be one representative from one region. Clause 4 (f) roads like this; "three members of the Bar Council elected by it from amongst its members of whom one shall be nominated by the Committee as the Treasurer of funds;

Here, one Member from one Regions may be included and accordingly amended. To this extent, an official amendment may be moved so that one region is represented by one member. Otherwise there is a scope of all the three members from one region. It is better to have one representative from oneregion. This is one suggestion, I would like to make in regard to Clause 4 (f).

In regard to Schedule, at page 16 of the Bill, it is shown as Rs. 30,000 for 30 years of standing and Rs. 5,000 for 5 yeors' standing. Now, money value has gone down. Rs. 30,000 for 30 years. standing have no value. Rs. 30,000 is a very meagre amount. It should be raised to Rs. 50,000. My contention is, let it be Rs. 50,000 instead of Rs. 30,000 Rs. 1,00,000 is also not bad, instead of Rs. 30,000, for 30 years' standing. Whatever the case may be, let it be Rs. 50,000 instead of Rs. 30,000, which is reasonable.

Under Clause 12, "the Andhra Pradesh Advocate's Welfare Fund" stamp each of the value of three rupees to be affixed to a vakalat is a good one. Instead of Rs. 2 stamp, now Rs. 3 stamp is going to be affixed. There may be an additional burden of Rs. 1 only. In the system of litigation solvation, the procedure adopted in the process, the nominal fee of Rs. 3/- could be a bearable one and is not much serious, in the eye of public. If you take into consideration, in the gravity of the situation in this State, a special stamp fee of Rs 3 is not a big burden on the public.

Hon'ble Minister might have gone through the various proposals before him including the proposals from other States. Now the succeeded in getting this Bill in this House to make it a Law. Other State like Uttar Pradesh, when Mr. Bahuguna was the Chief Minister, has given an adhoc grant to the State Bar Association i.e., if I am correct to the tune of Rs. 5 to 6 croress. That grant would be utilised for the benifit of the Members i.e., for unforeseen deaths, any calamities of health, etc., according to the Bar Council's decisions and will and pleasure. In such a way, the adhoc court fee of Rs. 3 or Rs. 5/- could meet the welfare activities of the Advocates. I may also suggest to raise the adhoc court fee from Rs. 3 to Rs. 5. For looking after the better health of the advocates ; to look after the physical disability of the Member, to look after the deaths in harness and retirement benifits, there should be some lumpsum contribution also.

Just now, I have also seen some official amendments. I am happy that "Law Secretary" is also added in this Welfare Fund Activity. On behalf of my party and being an Advocate myself,

I wish that this Bill be unanimously adopted in this House. This would be much useful to the Advocates who are not earning much I am an earning Advocate and very few advocates' conditions are good. Today, when I see the conditions of some of my own advocates, it is horrible. For some advocates, even funeral expenses have become a problem. Recently, one advocate died suddenly leaving two daughters for marriage and two wives. He is a Muslim. He died suddenly. Then, the Bar Association has collected the funds. The Bar Association rose to the occasion and arranged jobs to his two daughters. The entire burden was taken by the local bar association Similar situations may come where on humanitprian grounds, the bar Association has to take care of the welfare of the Advocates. In the implementations part also, let this Bill be implemented effectively after passing it

With these suggestions, I welcome this Bill, and totally support this Bill. I thank you, Sir.

Mr. Speaker :—During the year 1974-75, I was the Vice-Charman of the Bar Council and I was trying to get this Bill. 5% of the Advocates are rich and 5% of the Advocates are having sufficient earnings and 90% of the Advocates are poor and their conditions are not good. So far as the Advocates who are very poor are concerned if they die, their families are not in a position to even the funeral expenses. Even though the Advocates spend their lives for the liberty ond justice of the citizens, tha' is their position. Th'y have been neglected. Mr. Ramachandra Reddy, you are right in appreciating the Minister for Law for introducing this Bill.

I will now request Mr. B. Venkateswara Rao to speak on the Bill.

10-40 a.m. (శ్రీ బి. వెంకటేశ్వర రావు (మధిర):—అధ్యక్షా, న్యాయశాఖామాత్యులు ప్రవేశ పెట్టినటువంటి అడ్వకేట్ల సంక్షేమ నిధి బిల్లును స్థాలంగా నేను బలపరుస్తూన్నాను. నేను లాయర్ ను కాను. ఉన్న ఇబ్బందులు తెలియవు. కొంచెం ప్రాక్టికల్ గా ఉన్న కొన్ని విషయాలను తమ దృష్టికి తెస్తాను. ఇక్కడ ముఖ్యంగా ఈ సభ్యులు సభ్యత్వానికి చెల్లించవలసిన నిధి, అడ్వకేట్లు చెల్లించవలసిన నిధికి వాటికి కొన్ని నియమాలు పెట్టారు. ఈ నిధిని సమకూర్చడం కోసం మూడు రూపాయల స్టాంపు దరఖాస్తు ఫారానికి తప్పనిసరిగా ప్రతి అడ్వకేటు అతికించాలి. ఇది ప్రజల నుంచి వసూలు చేయబడుతుంది ఇందులో పెద్ద భారం కాదు మూడు రూపాయలు అదనంగా చెల్లించాలి. అది ప్రజల నుంచి భరించేది. కాని తమ ద్వారా న్యాయశాఖామాత్యులకు ఒక ప్రశ్న అడగదలచుకొన్నాను. అడ్వకేట్స్ నుంచి 15 సంవత్సరాల లోపు ప్రాక్టీసు ఉన్న వారికి 50 రూపాయలు, ఆ పైన ఉన్న వారికి 100 రూపాయలు అంశే

ఆ సంక్షేమ నిధికి సమకూర్చుకొనే పద్ధతి వారి మీద ఉంది. ఎవరయితే ప్రాక్టీషనర్స్ ఉన్నారో వారి నుంచి వసూలు చేస్తారు. ఇందులో తమ వాటా ఏమిటి? 'అత్తగారి సొమ్ము అల్లుడు దానం చేసినట్లుగా' ఉంది; తప్ప అడ్వకేట్స్ నుంచి వసూలు చేస్తున్నారు. ప్రజల నుంచీ వసూలు చేస్తున్నారు. తాము చట్ట స్వరూపం కల్పిస్తున్నారు. తమ వాటా ఎంత? అందుకని ఇది తేలికగా ఎగతాళికా కాదు. తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వ గ్రాంటు రూపంతో తమ వాటా కొంత కలపాలి. దానికి కొన్ని పద్ధతులున్నాయి – నేను అర్థం చేసుకొన్నంత వరకూ. అదేమంటే ఇప్పుడు మీరు స్టాంపు డ్యూటీ కోర్టులలో దావా వేసే వాళ్లు పెట్టే దానిలో కూడా చాలా వ్యత్యాసం ఉంది. నేను అర్థం చేసుకొన్నంతవరకూ తమిళనాడులో నూటికి మూడున్నర ఉంది. మన దగ్గర నూటికి నది రూపాయలుంది. 1000 రూపాయల దావా వేయదలచుకొంటే 100 రూపాయలు చెల్లించవలసిన అవసరం ఉంది. పైకి పోయే కొద్ది ఇది తగ్గుతుంది. అంటే లక్ష రూపాయల దావా వేసేవాడికి నూటికి రెండు, మూడు రూపాయలుంటుంది. ఇక్కడ తగ్గించాలి అక్కడ పెంచాలి అన్నది ఒక సూచన. రెండవ భాగం ఏమంటే ఈ ప్రభుత్వం వసూలు చేసే ఈ కోర్టు ఫీజులేవయితే ఉన్నాయో దీని ద్వారా జుడీషియల్ ఖర్చులు పోనూ కొంత మిగులుతుంది. దానిలో నుంచి నయినా కొంత వాటా ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉంది. ప్రభుత్వం తమ గ్రాంటు రూపంతో సమకూర్చవలసిన అవసరం ఉంది. న్యాయ శాఖా మంత్రిగారు తమ వాటా విషయం చెప్పాలి. దీనిని చట్టబద్ధం చేయడమే కాక ఇక్కడ ప్రభుత్వం ఒక మాట చెప్పింది. ఒక చిన్న సెక్షన్–12 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్వకేట్ల సంక్షేమ నిధిలో స్టాంపు దాని మీద చెబుతూ సబ్ సెక్షన్–4 లో ఈ మూడు రూపాయల టికెట్స్ ఏవయితే ఉన్నాయో ఇవి అమ్మగా వచ్చిన డబ్బులో కూడా ప్రభుత్వం ముద్రణ ఖర్చుల క్రింద జమ కడతారట. అయ్యా మీరు ఎన్ని లక్షల, కోట్లు ఖర్చు చెడుతున్నారు? ఎన్ని ముద్రణాలయాలున్నాయి. దానిలో కూడా కోత కోసే పద్ధతి సరయినది కాదు. అది తొలగించాలి. స్టాల్వ విభాగం క్రింద ముద్రించిన స్టాంపులు ప్రభుత్వ ఆదీనంలో ఉండాలి అన్నారు బాగానే ఉంది. దానిలో రాష్ట్ర శాసనసభ శాసనం ద్వారా తగు విధంగా వినియోగం జరిపిన తర్వాత ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన ముద్రణ ఖర్చులను, (2) వ ఉప విభాగం క్రింద వసూలు చేసిన స్టాంపు డ్యూటీ వసూళ్ల నుండి తగ్గించి, మిగిలిన పైకాన్ని నిధికి జమచేయాలి. ఇది కూడా మీరు వదలిపెట్టదలచుకోలేదు. అత్తగారి సొమ్ము అల్లుడు ధార పోసాడు అన్న మాత్రం నూటికి నూరు పాళ్లూ వర్తిస్తుంది. సంక్షేమ నిధి నుంచి ఏ రకమయిన ఖర్చునూ మినహాయించ రాదు. ఇది నా బలమయిన అభిప్రాయం. సహజంగా అడ్వకేటయిన రామచంద్రారెడ్డిగారు చెప్పారు. ఈ సవరణతో దీనికి మూడు రీజియన్లు ఉన్నాయి. మూడు రీజియన్లు మంచి సభ్యులు బార్ కౌన్సిల్‌లో ఉండడం అవసరమని చెప్పి నేను అనుకొంటున్నాను. దీనితోబాటు మీరు ఇచ్చే డబ్బులు 50 నుంచి 5 వేల రూపాయల దాకా ఏదయితే

ఉన్నదో ఆ పరిమితి చాలదు. పెంచవలసిన అవసరం ఉంది. అని నా అభిప్రాయం. ఆ పరిమితి ఎంత ఉండాలనేది స్పష్టమయిన అవగాహన లేదు కానీ తప్పని సరిగా ఆ పరిమితి పెంచవలసిన అవసరం ఉంది. నేను చెప్పిన సూచనలను ప్రభుత్వం సానుభూతితో పరిశీలించాలనీ, మీ వాటా కొంత చేర్చాలనీ, ఆ రకంగా ఖర్చుల భారాన్ని తగ్గించాలనీ, దీనిని వెంటనే అమలు లోకి వచ్చేలా చూడాలని కోరుతున్నాను. చాలా మంది అడ్వకేట్సు ఉంటారు. 300 మంది అడ్వకేట్సు ఉంటే ఒక్కొక్క చోట 50 మందికి తప్ప పని ఉండదు. వాళ్ల పరిస్థితి మరీ దారుణంగా ఉంది. కాబట్టి దీనిని వెంటనే అమలు చేయాలి. నా సూచనలు కూడా గమనంలో ఉంచుకోవాలని కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లు తీసుకు వచ్చినందుకు న్యాయశాఖా మాత్యులకు ధన్యవాదాలు చెబుతున్నాను.

శ్రీ మహ్మద్ రజాబ్ అలీ (సుజాతానగర్) :—అధ్యక్షా, మేమయితే అడ్వకేట్సు కాదు కానీ, అడ్వకేట్సు అసోసియేషన్, లేకపోతే వారి సంక్షేమం కోసం తలపెట్టిన ఈ బిల్లు మంచిదే. చాలా కష్టాలు పడి లా డిగ్రీలు తీసుకొన్న తరువాత వారు మరింత నైరాశ్యం చెందకుండా ఉండడానికి ఉద్దేశించబడిన ఈ బిల్లు వారి సంక్షేమాన్ని కోరుతూ ఉన్నది. వాస్తవంగా ప్రతి వాళ్లూ కూడా ఒక సంఘాన్ని స్థాపించు కోవలసిందే. దానికి ఒక నిబంధన అంటూ ఉండవలసిందే. కానీ ఆర్థిక స్థితిగతులను కూడా ఇందులో చూపించవలసిన అవసరం ఉంది. బిల్లు తెచ్చి సంక్షేమం రూపంలో ప్రవేశ పెట్టిన దానిని చూసి కాస్త అడ్వకేట్సు కూడా ఇన్సైడర్ అయ్యేటట్లు ఉండాలి. ఆ సంఘంలో చేరడానికి కుతూహలం ప్రదర్శించాలి. అది ప్రదర్శించడానికి విటమిన్ ఏ కావాలి. ఆ ఏ దీనిలో లోపం ఉంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—విటమిన్ 'ఎం'.

శ్రీ మహ్మద్ రజాబ్ అలీ :—అవా వారిది కొట్టి వారికి భోంచేయ పెట్టడం వేరు. దీనిని తలపెట్టిన కార్యదక్షులు ఎవరయితే ఉన్నారో తమ వంతు కర్తవ్యంగా మూల ధనాన్ని ఇస్తామని అన్న విషయం ఎక్కడ చదివినా ఈ ఉద్దేశాలలో కనిపించడం లేదు. ఇది ప్రధానమయిన విషయం. దానిని తొలగించాలి. ఈ రుసుము ద్వారా వసూలు చేసే నిధుల ద్వారా, మన సంక్షేమానికి మనం సమకూర్చుకోవడానికి అనే నీతి ఉంటే బాగుంటుంది. మేమయితే పెట్టం కానీ అన్నట్లు—ఇవ్వడు వెంకటేశ్వర రావు గారు చెప్పారు. మరీ పునశ్చరణ చేయవలసిన పని లేదు. మొత్తంలో కొంత మూల ధనం కావాలి. అసలు ఆ క్యాపిటల్ లేకుండా దానిని డ్రింకో సరిపెట్టే విధం సరయినది కాదు. ఏదయినా సంఘ నిర్మాణ రూపంలో దీనిని సంఘటిత పరిచినప్పుడు ఈ అడ్వకేట్సునందరిని సమీకృతం చేయడానికి ఉద్దేశించిన ఈ బిల్లును, సంక్షేమ బిల్లును సమర్థిస్తూ, మొత్తంలో సవరించవలసిన అవసరం ప్రభుత్వానికి ఉందని చెబుతూ కొన్ని కేటాయింపులు కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, నేను ఈ బిల్లును బలపరుస్తూ కొన్ని సూచనలు చేస్తున్నాను. మొదటి విషయం, తమరు అధ్యక్ష స్థానం నుండి 90 శాతంగా ఉన్నటువంటి వెనుకబడిన తరగతుల, ఆర్థికంగా వెనుకబడిన ఎస్. సి., ఎస్. టి.లు అడ్వకేట్సుగా ఉన్నారు యొక్క దయనీయ పరిస్థితిని మీరేదయితే వర్ణించారో అది నూటికి నూరు పాళ్లూ నిజం. అట్లాగే ఈ బిల్లు మీద చర్చను ప్రారంభిస్తూ గౌరవ సభ్యులు రామచంద్రారెడ్డిగారు వివరించిన పరిస్థితి కూడా — అప్పటికీ వారు ఆ వృత్తిలో ఉంటూ మరింత లోతుగా వెళ్లి సామాన్య పేదల కష్టాలు వివరించిన విధంగా వివరిస్తే బాగుండదేమో, ఆ వృత్తికి గౌరవంగా ఉండదేమోనని వారు కొన్ని లిమిటేషన్స్‌లో ఉన్నా పరిస్థితి మాత్రం చాలా తీవ్రమయినది. దాని గురించి అందరికీ తెలుసును కనుక ఎక్కువగా వివరించడం లేదు. క్రింది కోర్టులో కానీ, ఫస్ట్‌క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో కాని, సెషన్స్ కోర్టులో కాని హైకోర్టులో కాని నూటికి పది మంది కాదు కాదా అంతకన్నా ఎక్కువ మందే రిజా ఖర్చులకు కూడా వెళ్లనటువంటి పరిస్థితి ఉంది బాధపడుతున్నారు. గౌరవ సభ్యులు అభిప్రాయపడినట్లుగా దీనికి ప్రభుత్వంవైపు మంచి సహాయం ఏమాత్రం లేకుండా ఉంది. కానీ ఇకటి జరుగుతోంది. సోషల్ వెల్‌ఫేర్ డిపార్టుమెంటు వారు ఏమి చేస్తున్నారంటే ఎస్.సి. ఎస్.టి. బి.సి. అడ్వకేట్సు క్రొత్తగా వచ్చి చేసిన వారికి ప్రాక్టీస్ సరిగా లేకుండా ఉన్నట్లయితే ఇంటర్‌వ్యూ చేసి ప్రతి సంవత్సరం కొంతమందికి స్కాలర్‌షిప్స్ ఇస్తున్నారు. నెలసరి వేతనాలిస్తున్నారు. ఆ డబ్బు దీనికి డైవర్ట్ చేసి, ఆపని బార్ అసోసియేషన్ ద్వారా చేయించినట్లయితే ఇది బాగుంటుంది. బార్ అసోసియేషన్‌కు కాస్త ఎక్కువ అధికారాలు ఉండాలి. దీనితోబాటు గవర్నమెంటు కూడా కొంత డబ్బును ఇవ్వాలి. ఏవిధంగా, ఎలా అనేది ప్రత్యేకించి చెప్పవలసిన అవసరం లేదు. ఏ పేరుతో ఇచ్చినా ఇవ్వవచ్చు. ఇవ్వాలనే తలంపు ఉంటే ఎలాగయినా ఇవ్వవచ్చు. మొత్తంమీద గవర్నమెంటు కూడా కొంత వాటాను, సమాన వాటా కాకపోవచ్చు- దీనిలో కొంత విధిగా ఇచ్చేట్లు చూడాలి. ప్రతి సంవత్సరం దీనికి ప్రభుత్వం ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను. అలాగే ఈ అడ్వకేట్సు పాపం తాము ఆశిస్తున్న ఈ బిల్లు నిజమైన ప్రయోజనం చేకూర్చే విధంగా బార్ అసోసియేషన్ కౌన్సిల్‌కు అధికారాలు ఇవ్వాలి. వాళ్ల మాటకు కాస్త ఎక్కువగ విలువ ఇవ్వాలి. ప్రభుత్వం తగిన డబ్బును దీనికి సమకూర్చాలి. మొదటి చర్యగా సోషల్ వెల్‌ఫేర్ డిపార్టుమెంటునుంచి వస్తున్న డబ్బు దీనికి జమ చేసేట్లు చూడాలి. ఇతర పద్ధతులలో కూడా ప్రభుత్వం నిధులు సమకూర్చాలని కోరుతూ శలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ కె. ఎర్రన్ నాయుడు (హరిశ్చంద్రాపురం):—అధ్యక్షా, ఈ రోజు న్యాయశాఖామాత్యులు ప్రవేశపెట్టిన ఈ అడ్వకేట్సు సంక్షేమానికి సంబంధించిన ఈ బిల్లును హృదయపూర్వకంగా సమర్థిస్తూ, ఈ సందర్భాన్ని వ్యక్తం చేస్తున్నాను. ఎందుకంటే ఎప్పటినుంచో ఈ రాష్ట్రంలో అడ్వకేట్సు మా

సంక్షేమానికి ఒక బిల్లు కావాలని గడచిన ప్రభుత్వంలో కూడా బార్ కౌన్సిల్స్ న్యాయశాఖా మంత్రులకు ఎన్నో రిప్రజెంటేషన్స్ చేసిన సంగతి తమకు కూడా తెలుసు. అయితే మన భారతదేశంలో మొట్టమొదటి సారిగా కేరళలో అడ్వకేట్స్ సంక్షేమానికి సంబంధించి 1980లో ఒక చట్టాన్ని చేసుకొన్నారు. ఆ రాష్ట్రంలో న్యాయవాదులు కూడా వారి హక్కుల్ని తెలిపిన సంగతి కూడా మనకు తెలుసు. ఇప్పటికయినా ఈ తెలుగు దేశం ప్రభుత్వం గుర్తించి ఈ రాష్ట్రంలో హరిజన, గిరిజన, వెనుకబడిన వారు చాలా మంది ఈ వృత్తిలో ఉంటూ, కొంత మందికి ప్రాక్టిస్ ఉంటే మిగతా వారికి లేక ఎంతో ఇబందులు పడుతున్నారు. మనకందరకూ తెలిసిన విషయమే. ఇప్పటికయినా ఈ ప్రభుత్వం, గుర్తించి, వారి సంక్షేమానికి ఏదో ఒకటి చేయాలని చెప్పి, ఈ సమావేశాలలో ఈ బిల్లును పెట్టడం, ముఖ్యంగా నేను, అడ్వకేట్స్ కూడా హర్షిస్తున్నాము. అడ్వకేట్స్ సంక్షేమానికి సంబంధించిన బిల్లు పెట్టాము కానీ, మరి సంక్షేమ నిధికి కేంద్ర ప్రభుత్వం కానీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కానీ కొంత నిధి ఇస్తున్నామని చెప్పలేదు. ప్రతి సంవత్సరం బడ్జెట్‌లో కొంత డబ్బు ఈ నిధికి మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరపున ఇస్తే తప్ప ఈ బిల్లు తాలూకా ప్రయోజనం చేకూరదని చెప్పి నా ఉద్దేశం. ముఖ్యంగా ఈ రోజు మీరు అడ్వకేట్స్‌కు సంబంధించిన, హరిజన గిరిజన, వెనుకబడిన తరగతుల వారికి సోషల్ వెల్ ఫేర్ గ్రాంట్స్ నుంచి మొదటి మూడు సంవత్సరాలవరకూ, వారియొక్క ప్రాక్టీసు మెరుగుపడే వరకూ సోషల్ వెల్ ఫేర్ గ్రాంట్స్ నుంచి మొదటి మూడు సంవత్సరాలవరకూ, వారియొక్క ప్రాక్టీసు మెరుగుపడేవరకూ సోషల్ వెల్ ఫేర్ గ్రాంట్స్ నుంచి డబ్బులు ఇవ్వాలి. ఆరు వేల రూపాయల లోపు వార్షిక ఆదాయం వున్న అడ్వకేట్స్ చాలామంది ఈ రాష్ట్రంలో ప్రాక్టీసు చేస్తున్నారు. కాని ఈ ప్రభుత్వం వారికి మూడు సంవత్సరాల వరకు రాయితీలు కల్పించడం లేదు. కాబట్టి నేను మంత్రిగారిని కోరేదేమంటే ఆరువేల రూపాయలకు తక్కువగా వార్షిక ఆదాయం వుండి స్టేట్ బార్ కౌన్సిల్‌లో నమోదు అయిన హరిజన, గిరిజన, ఇతర వెనుకబడినవర్గాల వాళ్లు ప్రాక్టీసు మూడు సంవత్సరాల వరకువున్న ఎలిజబులిటీ అడ్వకేట్స్ అందరు వాళ్లకాళ్ళ మీద వాళ్ళు నిలబడేటట్లు వుండడానికి ఈ సంక్షేమ నిధినుంచి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారికి కొంత గ్రాంటు రూపంలో ఇస్తే మంచిది. ఈ విధంగా చేయడం వలన వాళ్ళ ప్రాక్టీసు పెరిగి, వాళ్ళ జీవనోపాధి బాగాపెరగడానికి అవకాశం వుంటుంది. కాబట్టి ఈ సవరణ చేస్తే బాగుంటుందని ప్రభుత్వానికి విన్నవించుకొంటున్నాను. తరువాత ఈ షెడ్యూల్‌లో 80 సంవత్సరాలు ప్రాక్టీసు చేస్తే 80 వేల రూపాయలు వస్తుంది. ఇంక ఈరోజు ఈ బిల్లును మనం పాస్ చేస్తున్నాము, ఇది ఏదో గజెట్ రూపంలో అమలులోకి వచ్చిందంటే ఈరోజు రూపాయి విలువ ఎంత వుందో మనకు తెలుసు. కాబట్టి ఈరోజు వున్న పరిస్థితిలో ఈ 80 వేల రూపాయలు ఏమీ సరిపోదు. మరొకసారి ప్రభుత్వం ఆలోచించి ప్రతి సంవత్సరానికి వెయ్యి రూపాయలని పెట్టిన ఆ డబ్బు తాలూకు కేటాయింపులు కూడా

పెంచవలసిందని మనవి చేస్తున్నాను. తరువాత ముఖ్యంగా ఈ జూనియర్ అడ్వకేట్స్ గురించి చాలామంది అడ్వకేట్స్ రిప్రజెంట్ చేస్తున్నారు. మన రాష్ట్రంలో ఈరోజు ఎన్నో లా కళాశాలలు పెడుతున్నారు. లా కళాశాలలు ఎప్పుడయితే పెడుతున్నారో అప్పుడు అడ్వకేట్స్ కూడా ఎక్కువమంది పుట్టుకొస్తారు. బలహీనవర్గాల నుంచి వచ్చినవారు, కనీసం పుస్తకాలు కూడా కొనుక్కోలేనివారు బార్ కౌన్సిలులో ఎన్‌రోలుఅయితే అక్కడ డబ్బులు కట్టాలి ఇలాంటి పరిస్థితులు వున్నాయి కాబట్టి ఆర్థికంగా వెనుకబడిన నిమ్నజాతులు, బలహీనవర్గాలవారికి స్టేట్ బార్ కౌన్సిలులో ఎన్‌రోల్‌మెంట్ చేసేటప్పుడు, వాళ్లకు అయ్యే ఖర్చు అంతా ఈ సంక్షేమ నిధి నుంచి ఇచ్చినట్లయితే, ఫ్రీగా ఎన్‌రోల్‌మెంట్ చేసుకొని మరి ప్రాక్టీసు పెట్టుకోవడానికి అవకాశం ఏర్పడుతుంది. ఇప్పుడుమాత్రం ఆ అవకాశం లేదు ఎవరికో కొంతమందికి జిల్లాకు ముగ్గురు, నలుగురో అడ్వకేట్స్‌కు మాత్రమే ఈ రాయితీ వర్తిస్తుంది. మిగతా వాళ్లు అప్పులు చేసుకొని ఈ బార్ కౌన్సిలుకువచ్చి ఎన్‌రోల్‌మెంటు చేసుకొంటున్నారు. కాబట్టి ఈ వార్షిక ఆదాయం ప్రభుత్వం ఆరువేల రూపాయలని పెట్టింది. అదే క్రయిటీరియాగా ఇక్కడ తీసుకొని అంతకు తక్కువ ఆదాయం వున్న అడ్వకేట్స్ ఎవరయినా సరే ఇప్పుడు బార్ కౌన్సిల్‌లో ఎన్‌రోల్‌మెంటు చేసేటప్పుడు వాళ్ళకు అయ్యే ఖర్చులు కూడా ఈ సంక్షేమ నిధినుంచి రీ ఎంబర్స్...

శ్రీ వి. శ్రీరాములు:— అధ్యక్షా, ఎట్టకేలకు 1975 వ సంవత్సరంనుండి మన రాష్ట్రంలో వున్న బార్ కౌన్సిలు వాళ్ళు అడ్వకేట్స్ అందరికి కూడా ఈ సంక్షేమ నిధి నుంచి సహాయం చేయాలని కనీసం ఈ ప్రభుత్వం ఈ బిల్లు తెచ్చినందుకు మేము కూడా దీనిని మనస్ఫూర్తిగా సమర్థిస్తున్నాము. ఈ అడ్వకేట్స్‌కు సంక్షేమ నిధి నుంచి సహాయం అందజేయాలని తమరు బార్ కౌన్సిల్ వైస్ చైర్‌మన్‌గా వున్నప్పటి నుంచి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. మనప్రక్క రాష్ట్రాలు అయిన కేరళ, కర్నాటక రాష్ట్రాలలో ఈ బిల్లును తీసుకవచ్చారు. ఈ రోజుకు అయినా మన రాష్ట్రప్రభుత్వం ఈబిల్లుతీసుకురావడం ముదావహమైన విషయంగా భావిస్తూ ఒకటి, రెండు సూచనలుచేయదలచుకొన్నాను. స్టేట్ బార్ కౌన్సిల్‌లో సెంట్రల్ బార్ కౌన్సిల్‌లో అనేకలక్షలకోట్ల రూపాయలు వున్నట్లుగా నేనుకూడా అడ్వకేట్‌ను గనుక నాకు తెలుసు. ఆ రెస్పెక్టివ్ స్టేట్స్‌లో వున్నవి ఏమయినా డైవర్టు చేసి ఈ అడ్వకేట్స్ సంక్షేమ నిధి కొరకు కొంత డబ్బును కేటాయించుకోగలిగితే దీనిని చక్కగా యింకా ముందుకు తీసుకుపోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఈ విధంగా బడుగువర్గాల నుంచి వచ్చినవాళ్ళకు, ముఖ్యంగా ప్రాక్టీసు డెవలప్ గాకుండా అనేక ఇబ్బందులతో వున్నవాళ్ళకు ఈ సంక్షేమ నిధి కార్యక్రమము చక్కగా వుంటుంది. రెండవది రాష్ట్ర, కేంద్ర ప్రభుత్వాల నుంచి కూడా కొంత మొత్తాన్ని ఈ సంక్షేమ నిధి క్రింద కేటాయింపు చేయాలని, ఆ ప్రొవిజను కొంత కల్పిస్తే బాగుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. మూడవది ఈ బి. సి., ఎస్.సి., ఎస్.టి. లకు క్రొత్తగా ఎన్‌రోల్‌మెంట్ అయినవారికి ప్రాక్టిస్ వుండదనేది అందరికి తెలుసు, మూడు, నాలుగు సంవత్సరములు ఎవరయినా సీనియర్

దగ్గర పనిచేసినప్పటికి 300, 400 రూపాయలు సంపాదించడానికి చాలా ఇబ్బందులతో కూడుకొన్న పరిస్థితులు ఉన్నాయి. ఇటువంటి పరిస్థితులను కూడా పరిశీలించుకొని ప్రభుత్వం ఈ అడ్వకేట్స్‌కు నెలకు 300 రూపాయలు చొప్పున స్కాలర్‌షిప్ చేస్తున్నాను. ఇది ఒక్కొక్క డిస్ట్రిక్టు కోర్టులో ఒకరికి, ఇద్దరికి మాత్రమే ఇస్తున్నారు. ఈ సంవత్సరము దాదాపు 21 మందికిమాత్రం ఇచ్చారు. ఈ అడ్వకేట్స్ సంక్షేమ నిధిని తీసుకవచ్చిన ఈ ప్రభుత్వం ఈ స్కాలర్‌షిప్‌ను కూడా 300 రూపాయల నుంచి 500 రూపాయలకు పెంచాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఈవాళ, నేను వాల్యూ ఇవ్వడమని ఎంతవున్నది వారికి తెలుసు. బి. సి., ఎస్. సి., ఎస్ టి. కార్డాల నుంచి వచ్చిన అడ్వకేట్స్‌కు ప్రతి సంవత్సరం ప్రతి జిల్లాకు 10 మంది అడ్వకేట్స్‌కు అయినా 300 రూపాయల నుంచి 500 రూపాయల చొప్పున స్కాలర్‌షిప్ ఇవ్వాలి. దీనికి మాత్రము డైవర్టు చేయవలసిన అవసరం లేదని మనవి చేస్తున్నాను. బిగినింగ్‌లో ఈ అడ్వకేట్స్‌కు ప్రాక్టిసు వుండదు కాబట్టి వాళ్లకు చేయూతనిచ్చే ఈ స్కాలర్‌షిప్ కార్యక్రమం మాత్రం ఎట్టి పరిస్థితుల్లో కూడా సడేగునిధిలో కలపవలసిన అవసరము లేదు. బి. సి., ఎస్. సి., ఎస్ టి. అడ్వకేట్స్‌కు మూడు సంవత్సరములకు ఇచ్చే స్కాలర్‌షిప్‌లు 300 రూపాయల నుంచి 500 రూపాయలకు పెంచాలని మనవి చేస్తూ ఈ బిల్లును సమర్థిస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

11-00 a.m.

శ్రీ పి. చంద్రశేఖర్ (మహబూబ్‌నగర్):— అధ్యక్షా, న్యాయశాఖా మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన యీ బిల్లును నేను సమర్థిస్తున్నాను. అంతేగాక, ఇటువంటి బిల్లు తీసుకవచ్చినందుకు నేను వారికి అభినందనలు తెలియజేస్తున్నాను, చాలా కాలంగా న్యాయవాదులు ఎటువంటి ఇబ్బందులకు గురి అవుతున్నారో మీకు తెలుసు. ఎట్టకేలకు యీ ప్రభుత్వం ఎడ్వొకేట్సు గురించి ఆలోచించడం మొదలు పెట్టింది. నాకు చాలా సంతోషంగా వుంది. మూడు రు.లు వకాలతు పైన అన్నది ఫర్వాలేదు, కాని కొన్ని చోట్ల నేను చూశాను, కొన్ని కోర్టుల్లో, ప్లెయింటిఫ్ సబ్మిట్ చేసినప్పుడు 5 రు.లు ఎస్టాంపు తీసుకుంటున్నారు ఆది కూడా ఎసోసియేషన్‌కు జమ చేస్తున్నారు. పైగా వేసినప్పుడు కూడా దానిని కూడా కోర్ట్ ఎసోసియేషన్ నిధికి జమ చేస్తున్నారు. అలాగే, డెత్ కాస్టు ఎవాయిడ్ చేస్తున్నారు. క్లయింట్ టు క్లయింట్, ఎడ్వొకేట్టు ఎడ్వొకేట్‌కు చెంది దీనిని కూడా యీ నిధిలో జమ చేస్తే ఎడ్వొకేట్సు ఎలర్టుగా వుంటారు. అది కూడా జరిగితే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

ఆ తరువాత, ఎడ్వొకేట్ చనిపోయినప్పుడు, అతను పార్టిసు చేసిన కాలానికి, సంవత్సరానికి వెయ్యి రూపాయలు కొప్పున ఇస్తామని దీనిలో వుంది. ప్రాక్టిసు పెట్టిన మొదట్లోనే కనుక ఎవరైనా చనిపోతే, అతని కుటుంబానికి వెయ్యి రు.లు మాత్రమే వస్తుంది. అది ఎట్లా సరిపోతుంది? అతని భార్యా పిల్లలు ఆ వెయ్యి రు.లతో ఎట్లా జీవించగలరు? ఈవాళ ప్రభుత్వ రిటైర్మెంటులో చనిపోయిన వారికి పది వేల రు.లు ఇస్తున్నది. కొట్టుపై నుంచి

పడి చనిపోతే పది వేల రూ.లు యిస్తున్నది. చేపలు పట్టె వారికి పది వేల రూ.లు యిస్తున్నది. ఎడ్వొకేట్ను విషయంలో మాత్రం వారి స్థాయి దిగజార్చి, వెయ్యి రూ.లు అనడం సరికాదు. అది సరిపోదు, కనీసం వారికి కూడా పది వేల రూ.లు ప్రభుత్వం మాచింగ్ గ్రాంటుగానో, మరొక రూపంలోనో, బార్ ఎసోసియేషన్ యివ్వాలి. అలాగే బార్ ఎసోసియేషన్ నుంచి వచ్చే డబ్బు కూడా వారికి చెందాలని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

తరువాత, ఎవరైనా ఎడ్వొకేట్ తప్పు చేసి, బార్ కౌన్సిల్ నుంచి సస్పెండ్ అయితే, ఆ తరువాత, రివోక్ అయిన తరువాత మొదటి నుంచి, అతను ప్రాక్టీసు పెట్టిన నాటి నుంచి పరిగణనలోకి తీసుకుని యివ్వవలసిన అవసరం లేదు, రివోక్ అయిన నాటి నుంచి యివ్వడం మంచిది. దాని వలన ప్రొఫెషనల్ ఎథిక్స్ పాటించడం, క్లయింట్స్‌కు న్యాయం చేకూర్చాలనే ఆలోచన కలిగివుండడం జరుగుతుంది కాబట్టి ఆ విధంగా చెయ్యాలని సూచిస్తున్నాను, తరువాత, యీ మొత్తం 80 సంవత్సరాలు ప్రాక్టీసు చేస్తే 80 వేలు అన్నారు. సంతోషం. కాని, యివాళ లక్షలు ఆర్జించే ఎడ్వొకేట్సు వున్నారు, అలాగే, నెలకు 800 రూ.లు కూడా రాని వాళ్లున్నారు. సవత్సరానికి 60 వేలో, లక్ష రూపాయలు ఆదాయం పని ఒక పరిమితిపెట్టి దానిలోపల వారికి యిది వర్తిస్తుందని పెట్టాలి. లేకపోతే, బాబుల్ రెడ్డిగారి లాంటి వారు ఒక కేసుకు పది వేలు తీసుకోవచ్చు, శాంతిభూషణ్ లాంటి వారు 50 వేలు, 60 వేలు తీసుకోవచ్చు, గంటకు యింత అని చార్జి చేసే వారున్నారు. సుబ్బరసింహారెడ్డిగారు నవ్వుతున్నారు. వారు కూడా మంచి ప్రాక్టీసు వున్న లాయరు. వారిని, నాలాంటి చిన్న చిన్న లాయర్సును ఒకే విధంగా చూడడం వలన న్యాయం చేసినట్లు కాదు. ఆదాయపరిమితిని పెట్టి, యిది చిన్న వారికి, తక్కువ ఆదాయం వచ్చే వారికి వర్తింప జేస్తే బాగుంటుంది.

తరువాత, స్కాలరు షిప్స్, ఇది వారు ఎక్కడ వుంటే, ఎక్కడ ప్రాక్టీసు చేస్తుంటే అక్కడ ఇవ్వాలి. మహబూబ్‌నగర్ జిల్లాలో బార్ ఎసోసియేషన్‌లో పేరు వుండి, హైకోర్టులో ప్రాక్టీసు చేస్తూ వుంటారు. వారికి యివ్వడం గాక, ఎక్కడ ఎప్లికేషన్ పెడితే అక్కడ అని గాక, ఎక్కడ ప్రాక్టీసు చేస్తున్నారో అక్కడ వారికి యివ్వాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఇంక, లాయర్సుకు విధి నిర్వహణలో ప్రభుత్వ అధికారులకు లభించే రక్షణ కూడా లభించడం లేదు. లాఠీ చార్జి చేసినప్పుడుగాని, యితర సమయాలలో గాని జరుగుతున్న దేమిటో మీరు గమనించవచ్చు, అందుకని, వారికి కూడా ప్రభుత్వ ఉద్యోగులపాటి గుర్తింపు యివ్వాలి. వారిని కేర్ చేయడం లేదు. హేళన చేస్తున్న సందర్భాలుంటున్నాయి. వారికి రక్షణ, గౌరవం, గుర్తింపు కలుగజెయ్యాలి.

ఇంక, ఇన్సూరెన్సు స్కీము కూడ ఇందులో పెట్టారు. వారు దీనిని కూడ కట్టుకోలేరు కాబట్టి, దీని నుంచే వారి ప్రీమియమ్‌కట్టి, వారు చనిపోయి

నప్పుడు ఆ డబ్బుతోబాటు యివ్వవచ్చు. అలాగే, ప్రభుత్వోద్యోగులు చనిపోయినప్పుడు వారి పిల్లలకు ఉద్యోగం దొరుకుతుంది, అలాగే, ఎడ్వొకేట్సు చనిపోయినప్పుడు వారి భార్యా పిల్లలకు కోర్టుల్లో ఉద్యోగాలు యిస్తే బాగుంటుంది. ఈ సూచనలు దృష్టిలో పెట్టుకోవలసిందిగా కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ సిహెచ్. విఠల్ రెడ్డి (నర్సాపూర్) :—అధ్యక్షా, నేను మాత్రం ఎడ్వొకేట్‌ను కాను. ఇది విప్లవాత్మకమైన బిల్లు కాదు. అమలుజరిగే బిల్లు కూడా కాదు. ఇది నామమాత్రంగా తీసుకొచ్చిన బిల్లు; అందరికీ తెలిసేందుకు యీ బిల్లు, ఇప్పుడు బార్ ఎసోసియేషన్‌లో డబ్బు లేదు. డబ్బు ఎట్లా వస్తుంది ఎడ్వొకేట్సు ఆస్తులపై ఏమైనా విధించి, వసూలు చేసి యిందులో జమచేస్తే, బార్ ఎసోసియేషన్‌లో డబ్బు ఉంటుంది. ప్రభుత్వం యిచ్చే డబ్బు ఏమీ లేదు. చాలా మంది ఎడ్వొకేట్సు ప్రాక్టీసు లేక, నిరుద్యోగులవలె పొట్టచేతపట్టుకుని, కుటుంబాలు పోషించుకోలేని స్థితిలో వున్నారు. అందువలన, బార్ ఎసోసియేషన్‌కు కొన్ని అధికారాలు యివ్వాలి. ఎడ్వొకేట్సు ఆదాయంపై కొంత విధించే అధికారం బార్ ఎసోసియేషన్‌కు యిస్తే, అప్పుడు మాత్రమే అక్కడ డబ్బులు వుంటాయి. 30 సంవత్సరాలు ప్రాక్టీసు చేస్తే 30 వేలు అంటున్నారు, వాకు చాలా ఆశ్చర్యంగా వుంది, యిది సాధ్యమయ్యే పని కాదు ఇది విఫలమయ్యే బిల్లు యిది అమలుజరిగే బిల్లు కాదు ఇది నామమాత్రంగా తీసుకువచ్చిన బిల్లు. ఇది ప్రచారానికి వుపయోగపడేదేగాని, అమలుజరిగేది కాదు అని చెబుతూ ముగిస్తున్నాను.

11-10 a.m. Sri D. K. Samarasimha Reddy:—Sir, I concur with the views expressed by my friends. The Members who spoke earlier have givenout in detail the predicaments, difficulties and the financial stringencies in which the members of the Bar have been facing particularly at the fag end of their career and untimely death.

I whole-heartedly welcome this Bill. Though this does not solve all the problems, to some extent, it solves the major problems. In this Bill, my submission will be, the schedule which has been under Clause 9 and Clause 16, requires to be re-scheduled. I purposely do not give any amendment from my side because I want that it should come from the Minister himself as an official amendment. At the bottom of the schedule, it is said that for 5 years standing, Rs. 5,000/- will be paid to him. Here I would like to add that it should be '5 years standing or less—Rs. 10,000/-' As Mr. P. Ramachandra Reddy had suggested that the maximum may be put at Rs. 50,000/-. Please amend it suitably.

Clause 10, sub-clause (1) reads thus - "The Committee may, with the prior approval of the Government and the Bar Council borrow, from time to time, any sum required for carrying out the

purpose of this Act." I would like to submit here that the word "Government" may be be delited here because it creates some problems. The words "....with the prior approval of the Council...." are enough.

Clause 17 (1) deals with restriction on alienation attachment etc., of interest of member in the Fund.

In the Explanation we find—"For the purpose of this Section 'Creditor' includes the Government or an official assignee or receiver appointed under the. . . ." I would request the Minister to add the words 'any financial institution' also. Otherwise there is every scope for misutilising this amount.

I request the Minister to look inro these two aspects referred to above.

Thank you.

శ్రీ ఎ. ధర్మారావు :— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును గురించి మీకు కూడా కూలంకషంగా తెలుసు. ఈ బిల్లు రావడానికి కృషి చేసిన వారిలో మీరూ వున్నారు. ఏదో బిల్లు పెట్టామని సంతృప్తి చెందడానికి తప్ప, ఈనాటి పరిస్థితుల దృష్ట్యా సరిపోయే విధంగా బిల్లు లేదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ వెల్ ఫేర్ ఫండ్‌కు ఏవిధంగా ఆదాయాలు వస్తాయంటే, అందుకు రెండే సోర్సెస్ వున్నాయి. (1) వకాలత్‌ల మీద రూ. 3/– చొప్పున వసూలు చేసేది (2) అడ్వకేట్స్ నుండి 15 సంవత్సరాల వరకు రూ 50/– ఆ తరువాత వారి ప్రాక్టిస్ మీద సంవత్సరానికి రూ. 100 చొప్పున కలెక్ట్ చేసే డబ్బు. అందువల్ల వచ్చేది చాలా మీగరు అండ్ నామినల్ ఎమవుంట్ అవుతుంది. నేను ఈ విషయం నంబరు ఆఫ్ ఎడ్వకేట్స్‌ను కన్సిడరేషన్‌లోకి తీసుకొని చెబుతున్నాను. వకాలత్‌ల మీద రూ. 3 వసూలు చేయడమనేది ఫర్ ది సోర్సు ఆఫ్ ఇన్‌కం తప్పదు. కాగితం కోర్టులో వేసిన, కోర్టు నుండి బయటకు తీసినా డబ్బు కట్టాలి. వీటితోనే బాధపడుతూవుండగా వకాలత్ ఫీజ్ వసూలు చేస్తే, ప్లీడర్ లేదా ప్లీడర్ గుమాస్తా వసూలు చేస్తున్నారని అమాయక ప్రజానీకం అనుకోవడానికి అవకాశం వుంది. అందుచేత ఈ రూపేణా అడ్వకేట్స్ వెల్ ఫేర్ ఫండ్‌కు వసూలు చేసినట్లయితే క్లెయింట్స్‌లో కలకలం బయలు దేరడమే తప్ప ఇన్‌కం ఎక్కువగా వెరగదని మనవి చేస్తున్నాను. మనం పేమెంట్ షెడ్యూల్ చూసినట్లయితే రూ. 5 వేల నుండి మొదలుకొని మాగ్జిమం రూ. 50 వేలని అన్నారు. అడ్వకేట్ మధ్యలో చనిపోయినట్లయితే ప్రాక్టిసు చేసిన కాలాన్ని బట్టి ప్రతి సంవత్సరానికి రూ. 1,000 అని అన్నారు. శ్రీ నర్సింహులు గారు చెప్పినట్లు ఆతను ఎవ్వుడు చనిపోయినా (ఒకటి నుండి ఐదు సంవత్సరాల లోపల) రూ. 10 వేలకు తగ్గకుండా వుండేలా పెడితే న్యాయంగా వుంటుందని నేను భావిస్తున్నాను. ఎలిజిబిలిటీ ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, ఎలిజిబిలిటీ లేకపోయినప్పటికి సడన్‌గా చనిపోయిన వా

మ్యాగ్జిమం రూ. 10,000 ఇవ్వడం న్యాయం. ఆ మాత్రం యివ్వకపోతే ఈ వెల్ఫేర్ ఫండ్ పెట్టడం వల్ల కొంతయినా ప్రయోజనం చేకూరడానికి అస్కారం వుండదని మనవి చేస్తున్నాను. దీనికి పరిష్కారమార్గం ఏమిటి? లా మినిష్టరు గారు ఎమెండ్ మెంట్ తక్కువగా వుండని అంటారు. ఈ ప్రొవిజన్స్ వల్ల సరిపడ ఎమెండ్ మెంట్ వస్తుందని నేను అనుకోను, అయినప్పుడు పరిష్కార మార్గం ఏమిటి? నా వైపు నుండి ఒక మనవి చేస్తాను. ఈ విషయం శ్రీ వెంకటేశ్వరరావుగారు చూచాయగా చెప్పారు. జ్యుడిషియరీ ఫంక్షన్ చేయడానికి ప్రధానంగా జడ్జెస్, మినిస్టీరియల్ స్టాఫ్, వారితో బాటు సమాన ప్రాధాన్యత కలిగిన బార్ మెంబర్స్ అవసరం. అడ్వకేట్స్ లేకపోతే న్యాయ వ్యవస్థ నడువదు. పనిచేయదు. This is a componant part and necessary apparal to the judiciary. కోర్టు ఫీజ్ నుండి కోర్టు ఫంక్షన్ చేయడానికి కావలసిన డబ్బును ఖర్చు చేస్తున్నారు. జడ్జీల సాలరీస్ కానివ్వండి, ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్, మినిస్టీరియల్ స్టాఫ్ సాలరీస్ మొదలైనవాటికి ఖర్చు చేస్తున్నారు. వానితోబాటుగా, టెక్నికల్‌గా, లీగల్‌గా, మోరల్‌గా, లేదా ఎథికల్‌గా చూసినప్పటికి ఎడ్వకేట్స్ జ్యుడిషియరీలో కాంపొనెంట్ పార్ట్ కనుక, వారి కంట్రిబ్యూషన్ వుంటేనే జ్యుడిషియరీ పనిచేస్తుంది కనుకను, ఎడ్వకేట్స్ యొక్క ఎగ్జిస్టెన్స్ వల్లనే కోర్టు ఫీజ్ వసూలు అవుతుంది కనుకను, కోర్టు ఫీజ్‌లో ఎడ్వకేట్లకు లీగల్‌గా, న్యాయమైన వాటా వుంటుందని ఫండమెంటల్‌గా గుర్తించాలని మనవి చేస్తున్నాను. సోషల్ వెల్ ఫేర్‌గా, చారిటీగా యిస్తున్నామంటే సరికాదు. ఇదివరకు బహ్వర్థవంతంగా వున్న ఈ వ్యవస్థ దెబ్బతిన్నది కనుకనే వారికి సహాయం చేస్తున్నాము. కనుక They have got legitimate right to have something from the Court fees. 1/3rd of the court fee must be allocated towards this fund. Then only you can run this fund. అందువల్ల అలా చేస్తే జ్యుడిషియరీకి న్యాయము, కోర్టు ఫీజ్ మీద వచ్చే డబ్బు మిగులుతుంది. జ్యుడిషియరీని రన్ చేయడం వల్ల గవర్నమెంట్ లాభపడుతుంది అటువంటి లాభాలను ప్రభుత్వం చూసుకోకుండా న్యాయమైన పనికి వినియోగించాలి. బిల్డింగ్ కన్‌స్ట్రక్షన్, లైబ్రరీస్ కొరకు రివైజ్ కాన్స్ కమిషన్‌లో ప్రొవిజన్ చేశారు. కనుక వాటికి ఫండ్స్ వస్తున్నాయి. కోర్టు ఫీజ్ ద్వారా వచ్చే డబ్బుతో 1/3 వ వంతును ఎలకేట్ చేసి యూనిఫాంగా పంచండని మనవి చేస్తున్నాను. స్వాతంత్ర్యానికి పూర్వం ఈ దేశంలో ఎడ్వకేట్స్ ఎంతో ఔన్నత్యంలో వుండేవారు. వారు ఎంతో రెప్యుటేషన్ గెయిన్ చేశారు. ఈనాడు అలా రెప్యుటేషన్ గెయిన్ చేసినవారు ఎక్కువమంది లేకపోవచ్చు. Meritorious few or lucky few are enjoying this. Large number of Advocates are sufferirg from financial disability. ఆ స్థితిలో మనది సోషలిస్టు స్టేట్ కనుక ఎలకేట్ చేసిన కోర్టు ఫీజ్ ద్వారా వచ్చే నిధి నుండి సోషలిస్టిక్ పాట్ లుక్‌తో ఎడ్వకేట్స్‌కు సహాయపడవలసి వుంటుంది. వారియొక్క పార్టిసిపేషన్‌ను బట్టి వారు చెల్లించే యిన్‌కంట్యాక్స్‌ను బట్టి ఎవరు వెల్ఫేర్ ఫండు

ఎడ్వకేట్, ఎవరు పూర్ ఎడ్వకేట్ అనేది తెలుస్తుంది. పేదరికంలో వుండి బాధపడుతున్న ఎడ్వకేట్స్‌కు పరిస్థితులను బట్టి తగినంత ఎమవుంట్ ఆ ఫండ్ నుండి గ్రాంట్ చేయవలసిందిగా మనవి చేస్తున్నాను. అప్పుడే మనం సరియగు మెజర్ తీసుకున్న వారం అవుతాము. మేము కూడా ప్రయత్నం చేశాము, మొదలు పెట్టాము ఒక కార్యక్రమం అనడానికి వీలు కలుగుతుంది. నేను ఈ బిల్లును హృదయపూర్వకంగా సపోర్టు చేస్తున్నాను. కానీ ఈ ఫండ్ టూ యినాడిక్వేట్ అని మనవి చేస్తున్నాను. సిన్సియర్‌గా, ప్రాక్టికల్‌గా, ఎఫెక్టివ్‌గా అమలు జరగాలంటే Necessarily 1/3rd of the Court fee must be allocated to this Fund and it has been administered on the socialistic basis. లా మినిస్టర్‌గారు ఆ మెజర్ తీసుకుంటారని ఆశిస్తూ శలవు తీసుకుంటున్నాను.

న్యాయ శాఖామంత్రి (శ్రీ పాచ్. బి. నర్సిగౌడ) :— అధ్యక్షా, గౌరవనీయులైన సభ్యులు – అటు ఎడ్వకేట్స్‌గాను ఇటు శాసనసభ్యులుగాను వుంటున్న వారు–ఆరు మంది మాట్లాడడం జరిగింది. అడ్వకేట్స్ కాకపోయినప్పటికీ అడ్వకేట్స్ కంటే బాగా వకుగురు శాసనసభ్యులు మాట్లాడడం జరిగింది. వీరు యిచ్చిన సలహాలు, సజెషన్స్ బాగున్నాయని మనవి చేస్తున్నాను. భారత దేశం మొత్తం మీద కేరళ రాష్ట్రం తరువాత ఈ రాష్ట్రంలో ఈ బిల్లు మీద చర్చ జరుగుతోంది. అధ్యక్షా, మీకు తెలుసు. ప్రప్రథమంగా మీరు బార్ కౌన్సిల్ ప్రెసిడెంట్‌గా వుండి 1974 వ సంవత్సరం నుండి దీనిని బిల్లుగా చర్చించి యాక్టు చేయాలి అనే దృక్పథంతో అప్పటి నుండి కృషి చేసినప్పటికీ, రెండుసార్లు క్యాబినెట్‌లో యిది పాసై కూడా, అసెంబ్లీకి రాకుండా, బిల్లు కాకుండా పోయింది. మన క్యాబినెట్ సభ్యుల ఆమోదం పొంది ఈ రోజు ఈ బిల్లును అసెంబ్లీలో పెట్టడం జరిగింది. నూటికి 80 మంది అడ్వకేట్లు హైన్య, దైన్య స్థితిలో వున్నారు. 10 శాతం మంది లక్షలు కాదు, కోట్లాది రూపాయలను ఆర్జిస్తున్నారు. ఈ మధ్యనే సుప్రీంకోర్టు అడ్వకేట్ ఒకరు రూ. 8 కోట్లు యిన్‌కంటాక్స్ రిటరన్స్ సబ్‌మిట్ చేయడం జరిగింది. అయితే ఒక సోదర అడ్వకేట్ రూ. 8 కోట్ల రిటరన్స్ సబ్‌మిట్ చేస్తే, మరొక సోదర అడ్వకేట్ కోట్ కట్టించుకోవడానికి కూడా డబ్బు లేని స్థితిలో వుంటున్నాడు. డాక్టర్లకు గానీ, ఇంజనీర్లకు కానీ, ఐ.ఎ.ఎస్., ఆఫీసర్లకు కానీ యూనిఫారం లేదు. కానీ అడ్వకేట్లకు యూనిఫారం పెట్టారు. అంతో, ఇంతో అడ్వకేట్లకు మంచి చేయాలనే దృక్పథంతో ఈ బిల్లును ప్రవేశపెట్టడం జరిగింది. ఈ ప్రభుత్వం ఎన్నో సంక్షేమ పథకాలను పరిచయపెట్టింది. అదే విధంగా ఎడ్వకేట్ల సంక్షేమం కోసం ఈ బిల్లును తీసుకురావడం జరిగింది. ఇప్పుడు పెట్టింది, 5 సంవత్సరాలకు రూ. 5,000, 30 సంవత్సరాలకు రూ. 30,000 తక్కువే అనే విషయం నాకు తెలుసు. ఇది ప్రారంభిస్తున్నాము. ఏవిధంగా జరుగుతుందో చూద్దాము. వసూలును చేకూర్చడానికి బ్రొవిజన్స్ పెట్టడం జరిగింది. రూ. 30 వేలు, రూ. 50 వేల కంటే ఎక్కువ పెంచడానికి అవకాశాలు వున్నాయి. అంతకు

ప్రొవిజన్స్ పెట్టుకున్నాము. కేంద్రప్రభుత్వమే కానీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే కానీ, దీనికి నిధులను యివ్వవచ్చు. అదే విధంగా స్వచ్ఛంద సంస్థలు నిధులను యివ్వవచ్చు. అదే విధంగా బాగా సంపన్నులయిన, రాయల్ గా బ్రతుకుతున్న సోదర అడ్వకేట్స్ ఈ యొక్క వైన్య, దైన్య స్థితిలో బ్రతుకుతున్న సోదర ఎడ్వకేట్స్ యొక్క బాగు కోరి విరాళాలు యివ్వవచ్చు. ఈ విధంగా నిధులను సమకూర్చడానికి ప్రొవిజన్ పెట్టడం జరిగింది. ఇది పాస్ అయిన తరువాత యింకా ఏమయినా వీరి స్థితిగతులు మెరుగుపడడానికి కావలసినవి చేస్తాము. రూ. 80,000, రూ. 50,000 కంటే ఎక్కువ పెంచడానికి ఒక ప్రొవిజన్ పెట్టుకొని ఎమెండ్ మెంట్ తేవడానికి కూడా అవకాశం వుంటుంది. మిత్రులు రామచంద్రారెడ్డిగారు, సమరసింహారెడ్డిగారు, ఎర్రంనాయుడుగారు, వీరంతా కూడా ఎడ్వకేట్స్. వీరికి కూడా తెలుసు. నేను యిప్పుడు ఈ షెడ్యూల్ ను రిషెడ్యూల్ చేయడానికి వీలుకోను. ఈ సందర్భంలో ఒకటి మనవి చేస్తున్నాను. నేను యిప్పుడు ఒక చిన్న వివరణ యిచ్చాను. ఆ వివరణ ప్రకారం ఈ విధంగా ఒక అడ్వకేట్ మెంబర్ గా అయినప్పుడు రూ. 100 చెల్లించాలి. 15 సంవత్సరాల వరకు రూ. 50, 15 సంవత్సరాల తరువాత రూ. 100 చొప్పున చెల్లిస్తే ప్రతి సంవత్సరం దగ్గరదగ్గర రూ. 80 లక్షల వరకు వస్తుంది. ఈ యొక్క డబ్బుతోనే షెడ్యూల్ మార్చుకునే వీలు వుంది. ప్రాక్టికల్ గా ఒకటో, రెండో సంవత్సరాలు చూస్తాము. అధ్యక్ష బార్ కౌన్సిల్ అధ్యక్షునిగా మీరు కూడా పని చేశారు. బార్ కౌన్సిల్ అధ్యక్షుడినే, యిక్కడ కూడా అధ్యక్షునిగా పెట్టాము. వేరే వారిని పెట్టలేదు. బార్ కౌన్సిల్ అధ్యక్షునికి బాధ్యత వుంది. రాష్ట్రంలో వుండే సోదర ఎడ్వకేట్స్ సౌన్నత్యం, వారి పురోగతులను గమనించి కావలసిన సహాయం చేయవలసిన బాధ్యత బార్ కౌన్సిల్ మీద వుంది. అందువల్ల బార్ కౌన్సిల్ అధ్యక్షుడినే యిక్కడ కూడా అధ్యక్షుడిగా నియమించడం జరిగింది. రెవిన్యూ సెక్రటరీని, లా సెక్రటరీని, రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ హైకోర్టువారిని మెంబర్స్‌గా పొందుపరచడం జరిగింది. రెవిన్యూ సెక్రటరీని ఎందుకు మెంబర్ గా పెట్టడం జరిగిందంటే కోర్టు స్టాంపుల అమ్మకంవల్ల రాష్ట్రపరిపుష్టానికి రెవిన్యూ వస్తున్నది. దానితో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. ప్రభుత్వానికి కూడా ఆదాయంతో బాటు, ఖర్చు వున్నది. 1982 వ సంవత్సరం కంటే యిప్పుడు కోర్టులను రెండింతలు ఎక్కువ చేయడం జరిగింది. మారు మూల గ్రామాలకు కూడా అందుబాటులో వుండే విధంగా, కోర్టులను తరలించాలనే వుద్దేశం ప్రభుత్వం మాస్టర్ ప్లాన్ ను తయారు చేస్తున్నది. కోర్టులను ఎక్కువ స్థాపించడం జరిగింది. వచ్చే ఆదాయం కంటే ఖర్చు ఎక్కువ చేస్తున్నాము. కొందరు సభ్యులు రిషెడ్యూల్ చేయాలని అంటున్నారు. రిషెడ్యూల్ చేయడానికి అవకాశం వుంది. తప్పకుండా ఒకటి, రెండు సంవత్సరాలు చూసిన తరువాత, ఏ విధంగా చేస్తే బాగుంటే ఆ విధంగా చేస్తాము. శ్రీ రామచంద్రారెడ్డిగారి సూచనమేరకు ఒక ఎమెండ్ మెంట్ ను తీసుకు రావాలని అనుకుంటున్నాను. అందువల్ల ఈ నిధికి ఎలాంటిలోపము ఉండదు. ఒకటే ధర్మకర్తృత్వంలో దీనికి 'విశాలాంధ్ర' అని పేరు పెడుతున్నాము. రాయలసీమ,

తెలంగాణా, సర్కార్స్ అంటే కాగుండదు, సంకుచితంగా వుంటుంది. ఆయన చేసిన సూచన మేరకు ఎండ్‌మెంట్ తీసుకురావడానికి అభ్యంతరం లేదని మనవి చేస్తున్నాను. మిత్రులు ధర్మారావుగారు ఒక విషయం చెప్పారు. 1/8వ వంతు కోర్టుఫీజును నిధికి సమకూర్చాలనేది వారి సూచన. దీనికి ఒక ప్రావిజన్ పెట్టాను. స్టేట్ లేదా సెంట్రల్ గవర్నమెంట్, స్టేట్ బార్ కౌన్సిల్ లేదా ఇండియా బార్ కౌన్సిల్, లేదా ఇతర స్వచ్ఛంద సంస్థలు, ఎడ్వకేట్స్ ఎవరయినా దీనికి నిధులను సమకూర్చవచ్చునని చెప్పడం జరిగింది. అందువల్ల ఒక సంవత్సరం చూసిన తరువాత సరియగు సవరణను తీసుకురావడానికి సిద్ధంగా వుంటానని మనవి చేస్తున్నాను. యస్.సి., బి.సి., ఎడ్వకేట్స్‌కు రూ. 300/- యివ్వాలని అన్నారు. అవి ఈ బిల్లుకు సంబంధించినవి కాదు. లా మినిస్టర్‌గా, యస్.సి., బి.సి., కార్పొరేషన్ల వారిని పిలిపించి, మాట్లాడి సాధ్యమైనంతవరకు పరిశీలిస్తానని మనవి చేస్తున్నాను. ఎడ్వకేట్‌కు లేదా ఎడ్వకేట్ మీద డిపెండ్ అయిన కార్యా బిడ్డలకు వైద్య ఆరోగ్య సౌకర్యాలు జరిపించాలని ప్రావిజన్ పెట్టడం జరిగింది. గ్రూప్ యిన్సూరెన్స్ స్కీం, ప్రావిడెంట్ ఫండ్ స్కీమ్ వున్నవారికి దీన్ని వర్తింపచేయడం జరుగుతుంది. కొందరు మిత్రులు ఏమంటున్నారంటే, గ్రూప్ ఇన్సూరెన్సుకు కూడా అడ్వకేట్ నుండి కాకుండా, నిధి నుండి కడితే 11-30 a.m.
కాగుంటుందని సజేషన్ యివ్వడం జరిగింది. అది సబబే, అయితే యీ కమిటీకి పదలివేద్దాము. ఈ చట్టములో ప్రావిజను పెట్టాము. ఎడ్వోకేట్లు కట్టాలా వెల్ఫేరు ఫండు కట్టాలా అనేది మెంబర్సు కూర్చుని Let us for some time. పోతే విఠల్ రెడ్డి గారు మాట్లాడుతూ యీ బిల్లును నామకః తీసుకు వచ్చారు, ఎడ్వోకేట్లకు ఒక సంక్షేమ పథకాన్ని తీసుకువచ్చామని ప్రభుత్వానికి పేరు రావాలని యిది చేశారని చార్జ్ చేశారు. ఈ తెలుగు దేశము ప్రభుత్వానికి గాని వాకు గాని మా నాయకుడు అయిన ఎన్.టి. రామారావు గారికి గాని అటువంటి దృక్పథము లేదని మనవి చేస్తున్నాను ఎవరు చేయనటువంటి భారత దేశములో రెండవ రాష్ట్రముగా ప్రతి సంవత్సరము 80 లక్షలు వచ్చే బిల్లును ప్రవేశపెడుతున్నాను. వీడో పూరకనే వాగ్దానాలు చేయాలని నాకు గాని మా ప్రభుత్వానికి గాని వుద్దేశం లేదని మనవి చేస్తున్నాను. దీని విషయములో విఠల్ రెడ్డి గారు సంశోధించడం బాగా లేదు. ఇది విజయవంతం కావడానికి వారి ఆశీస్సులు యివ్వాలని కోరుతూ, గౌరవసభ్యులు యిచ్చిన సలహాలతో ఏకీభవిస్తున్నాను. అయితే పి. రామచంద్రారెడ్డి గారి ప్రతిపాదనకు క్లాజు 4 Some members have suggested to have 4 (c) as "one from each region, coastal Andhra, Telengana and Rayalaseema."అని అఫిషియల్ అమెండుమెంటు తీసుకు వస్తున్నాను. ఈ బిల్లుపైన మాట్లాడిన పది మంది గౌరవ సభ్యులను అభినందిస్తూ ముందు ముందు ఎడ్వోకేట్లకు కావలసిన సహాయం చేయడానికి ప్రయత్నం చేయాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకరు :— అకాల మరణం సంభవించినప్పుడు పది వేల రూపాయలు ఇవ్వాలని కోరడం జరిగింది. దానిలో యిబ్బంది లేదనుకుంటాను.

Mr. Speaker :—The Minister may think of making the amount as Rs. 10,000/-.

Sri H.B. Narase Gowd :—I have no objection, but let us wait for some time.

Mr. Speaker :—By that time so many Advoeates will either die or retire.

Sri H.B Narase Gowd :—Let us wait for one year, then we will bring amendments. What my friend has suggested, in addition to that I also have some more ideas. We will see for one year. However, I may add, that compared to Kerala and Karnataka, our Advocates would get more benefit out of this Fund.

Sri Kudupudi Prabhakara Rao (Amalapuram) :—Today, what is the intrinsic value of five thousand rupees. What is the purchasing power of Rs. 5,000 today ? As Hon'ble Speaker has suggested it is quite reasonable, make it Rs. 10,000.

Sri H.B. Narase Gowd :—I have no objection. But let us wait for some time. After that I will bring necessary amendments to all these things.

Sri D.K. Samarasimha Reddy :—I request the Minister to delete the words, "Government and the" in Clause 10, and in Clause 17, insert the words, "financial institutions".

Sri H.B. Narase Gowd :—We are bringing official amendments to both, Clause 10 and 17.

Mr. Speaker :—Bar Council is a statutory body, brought under Advocates Act '81. It is entitled to collect funds. As Hon'ble Member says, the Government money is not at stake then why prior approval of Government is necessary. Government is not involved; it is not a party. Then, why should the Government come into picture.

Sri H.B. Narase Gowd :—I may bring necessary official amendment for this also.

Sri Basheeruddin Babu Khan :—Mr. Speaker, Sir, I would like the Minister to clarify one or two points.

What would be the estimated quantum of the amount realised from the sale of three rupee stamp in a given year ?

For the membership an application has to be made, directly, to the Fund by an Advocate. For this purpose why can't the Bar Council itself make an enquiry and recommend the name to the fund for admission as member ? If there is no Bar Association existing in his particular area, how can the Advocate seek membership then ?

If the fact of suspension or retirement of an Advocate is not intimated to the Bar Association, then what happens to that Advocate-Member ?

Will there be branches of Funds in each district ? If no branches are established the Members have to come necessarily to Hyderabad, to get benefit from Fund.

Then, there is no Vice-Chairman mentioned in the Act. Why not have a Vice-Chairman also ? I suggest that one Advocate Member of this House may be made Vice-Chairman, otherwise each year one vice-chairman will have to be elected.

Is the Government seeking exemption from income tax, for the amount being made available to the Advocate at the time of retirement from his practice ?

Mr. Speaker :—I think the suggestion for nominating a member from this House is reasonable. However, this matter is left to the Minister.

Sri H B. Narase Gowd :—In Kerala and Karnataka they are proposing an Advocate-Member to be nominated. An elected bar council is there.

Mr. Speaker :—When you are sending one Government nominee, on behalf of Government, then why not send an Advocate-Member from this House ? What is wrong in it ?

(No reply)

Sri Basheeruddin Babu Khan :—Sir, I had raised certain points.

Sri H.B. Narase Gowd :— Regarding the amount from sale of stamps, we are expecting Rs. 30 lakhs every year. With regard to starting of branches of bar council in every district, this matter has to be decided by the Bar Council itself, and not the Government.

(శ్రీ బి. వెంకటేశ్వర రావు :—పాయింటు ఆఫ్ క్లారిఫికేషను. నేను పాజిటివ్ సూచన చేశాను. మంత్రిగారు ధర్మారావు గారికి సమాధానం చెబుతూ కోర్టు ఫీజులో యిన్ని వంతులు అని చెప్పారు. ప్రభుత్వం గ్రాంటు రూపములో యేది వుందా? విరాళాలు యివ్వ వచ్చు. ప్రభుత్వం నుండి ఏమిటి అనేది

చెప్పాలి. ప్రభుత్వ గ్యారంటు విషయమై స్పష్టమైన వైఖరి వుండాలి, చిన్నది. ప్రింటింగ్ విషయములో మూడు రూపాయల ఖర్చు మినాహాయించాలని చెప్పడం సబబుగా లేదు.

(శ్రీ హెచ్.బి. నర్సెగౌడ్ :—ఇప్పుడు పరిశుభ్రం ఆర్థిక భారముతో సతమతమవుతున్నది. ఒక పరిశ్రమ కరువు, మరో పరిశ్రమ పరిశయం లాగా వరదల వచ్చినవి. బ్యారేజీలు చెట్టాము. మంచి రోజు వచ్చినప్పుడు పరిశీలించడం జరుగుతుందని చెబుతున్నాను.

(శ్రీ వి. వెంకటేశ్వరరావు :—ప్రింటింగు విషయం ఏమీ చెప్పలేదు.

11-40 a.m.

(శ్రీ హెచ్. బి. నర్సెగౌడ్ :—సంవత్సరం తరువాత చూసి సవరణలు తీస్తామని చెబుతున్నాను.

(శ్రీ సి హెచ్. విఠల్ రెడ్డి :—కేసుల సంఖ్యనుబట్టి బార్ ఎసోసియేషనుకు చెల్లించేందుకు ఇందులో ఏమి ఎమెండుమెంటు లేదు. దానికి సవరణ తీసుకొని రాలేదు, బార్ ఎసోసియేషనులో చేరిన ప్రతి అడ్వకేటుకు గవర్నమెంటే ఇన్స్యూరెన్సు కట్టడానికి చర్యలు తీసుకుంటే బాగుంటుంది. కనీసం అది అయినా అంగీకరిస్తారా ?

(శ్రీ హెచ్. బి. నర్సెగౌడ :—బార్ ఎసోసియేషన్ గురించి కాని బార్ కౌన్సిల్ గురించి కాని ఇందులో ప్రతిపాదన లేదు. గ్రూప్ ఇన్స్యూరెన్సు ప్రొవిజను, ప్రొవిడెంటు ఫండు ప్రొవిజను చెట్టాము. మెడికల్ ఎయిడ్ కూడా కావాలని ప్రొవిజను చెట్టాము. చేసుకోవాలసే దానిని ఆ కమిటీవారు చేసుకోవచ్చు.

(శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—సోషల్ వెల్ఫేరు డిపార్టుమెంటువారు ఇప్పుడు ఎస్.సి., ఎస్.టి., బి.సి., ఇ.బి.సిలకు కొత్తగా ప్రాక్టీసుకు వచ్చి స్థిరపడేవరకు వారికి కొంత ఎలవెన్సు ఇవ్వడం జరుగుతున్నది. దానిని డైవర్టుచేసి ఈ వెల్ఫేరు ఫండు ఎసోసియేషన్ ద్వారా ఇప్పించేట్లు ఎందుకు చేయకూడదు ? ఆ రకంగా చేస్తే కొంత పర్పస్‌ఫుల్‌గాను, కాస్ట్ ఎక్కువ యూజ్‌ఫుల్‌గాను ఉంటుంది కదా ?

(శ్రీ హెచ్. బి. నర్సెగౌడ్ :—అది పరిశీలిస్తాము.

(శ్రీ కె. సుబ్బారెడ్డి (కోయిలకుంట్ల) :—అడ్వకేట్ ప్రొటెక్షను ద్వారా సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు చాలా ఇన్‌కం టాక్సు వస్తుంది. సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు వస్తే ఆ టాక్సులోనుంచి మొత్తం ఇన్‌కం టాక్సును కాని అందులో కొంత కాని ఈ వెల్ఫేరు ఫండు ఎసోసియేషనుకు ఇప్పించడానికి మంత్రిగారు ప్రయత్నం చేస్తే బాగుంటుంది.

Sri H.B. Narse Gowd :—It is not possible ; as it will be a controversial matter between State and Centre.

Mr. Speaker:—The question is :

"That the Andhra Pradesh Advocates' Welfare Fund Bill, 1987, be taken into consideration.

(Pause)

The motion was adopted and the Bill was considered.

CLAUSE-2

Mr. Speaker :—In Clause 2, there is one official amendment.

Minister for Law & Courts (Sri H. B. Narse Goud) :—Sir, I move :

"In sub-clause (d) add : "or on grounds of professional misconduct" at the end."

Mr. Speaker :—Amendment moved.

The question is :

"In sub-clause (d) add : "or on grounds of professional misconduct" at the end."

(Pause)

The amendment was carried.

Mr. Speaker:—The question is :

That Clause 2 as amended do stand part of the Bill.

The Motion was adopted and Clause 2 as amended was added to the Bill.

CLAUSE-3

Mr. Speaker :-There are no amendments to Clause 3.

The question is ;

That Clause 3 do stand part of the Bill.

(Pause)

The motion was adopted and Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE-10.

Mr. Speaker :—There is one official amendment.

Sri H. B. Narase Gowd :—Sir, I move :

"In sub-clause (1) of Clause 10".

"Omit the words, "Government and the".

Mr. Speaker :—Amendment moved.

The question is ;

"In sub-clause (1) of Clause 10".

"Omit the words, "Government and the".

(Pause)

The amendment was carried.

Mr. Speaker :—The question is :

That Clause 10, as amended do stand part of the Bill.

The motion was adopted and Clause 10, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES-11 to 16.

Mr. Speaker:—There are no amendments.

The question is:

That Clauses 11 to 16 do stand part of the Bill.

The motion was adopted and Clauses 11 to 16 were added to the Bill.

CLAUSE-17.

Mr. Speaker:—There is official amendment.

Sri H.B. Narase Gowd:—Sir, I move:

"In sub-clause (1) of Clause 17 insert the words

" financial institutions" between the words, "tribunal" and "or other authority".

Mr. Speaker:— Amendment moved:

The question is:

"In sub-clause (1) of Clause 17 insert the words:

"financial institutions" between the words, "tribunal" and "or other authority".

(Pause)

The amendment was carried.

Mr. Speaker:—The question is:

That Clause 17, as amended, do stand part of the Bill.

The motion was adopted and Clause 17, as amended was added to the Bill.

Clauses 18 to 26, Clause 1, Schedule–Enacting Formula and Long Title.

Mr. Speaker:—The question is:

Clauses 18 to 26, Clause-1, Schedule, Enacting Formula and Long Title do stand part of the Bill.

(Pause)

The motion was adopted and Clauses 18 to 26, Clause 1, Schedule, Enacting Formula and Long Title were added to the Bill.

Sri H.B. Narase Gowd:–Sir, I move:

"That the Andhra Pradesh Advocates' Welfare Fund Bill, 1987, be passed."

Mr. Speaker:- Motion moved:

The question is:

"That The Andhra Pradesh Advocates' Welfare Fund Bill, 1987, be passed.

The motion was adopted and the Andhra Pradesh Advocates, Welfare Fund Bill, 1987, was passed.

The Andhra Pradesh Education (Amendment) Bill, 1987.

11-50 a.m.

(L. A. Bill No. 33 of 1987)

Further consideration of the Bill.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :—అధ్యక్షా, 1982 ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ ఏక్ట్‌ను ఎమెండు చేస్తూ ఈ బిల్లు పరిశీలకు పెట్టడం జరిగింది. 1982లో శాసనసభ పాస్ చేసిన ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టాన్ని ప్రెసిడెంట్ ఆమోదంకొరకు పంపించడం జరిగింది. వారు ఆమోదిస్తూ మైనారిటీ విద్యాసంస్థల విషయంలోను, ప్రయివేటీ

విద్యాసంస్థల విషయంలోను కొన్ని వ్యాఖ్యలు చేయడం జరిగింది. కేంద్రం చేసిన ఆ సూచనలు దృష్టిలో పెట్టుకుని ఇప్పుడు ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టడం జరిగింది. కుక్కగొడుగుల్లా పుట్టుకువస్తున్న అనేక విద్యాసంస్థలు సరిగ్గా పనిచేసేలా చూడడానికి రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ స్కూల్స్ అనే కొత్త విధానం పెట్టడం జరిగింది. ప్రభుత్వం నుంచి గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ పొందే స్కూల్సు, పొందని స్కూల్సు అని వర్గీకరించడం ద్వారా పాఠశాలల పనితీరును క్రమబద్ధం చేయుటకొరకు అవసరమైన నియమ నిబంధనలను ప్రతిపాదించడం జరిగింది. ఈ నియమ నిబంధనలను ఈ బిల్లులో పొందుపర్చడం జరిగింది. ఇవి ఈ బిల్లులో ఉన్న ముఖ్య విషయాలు. గౌరవసభ్యులు ఈ బిల్లును ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

(శ్రీమతి వై. సీతాదేవి అధ్యక్ష స్థానంలో ఉన్నారు)

శ్రీ డి. కె. సమరసింహారెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఎడ్యుకేషన్ ఫర్ ఆల్ అనేది డైరక్టివ్ ప్రిన్సిపల్స్ ఆఫ్ స్టేట్ పాలసీ. ఈ రోజు ఈ ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన ఈ బిల్లును 1982 ఎడ్యుకేషన్‌ను ఏక్టుకు ఎమెండ్ మెంట్ బిల్లు అని చెప్పడం జరిగింది. It is more aimed at controlling the mushroom growth of money making bodies అని చెప్పారు. కానీ నా అభిప్రాయం This amendment is more aimed at to have a control by the Government on the prestigeous minority institutions అని మనవిచేయక తప్పదు, ఎందుకంటే ఈ రోజు ఈ బిల్లుకు జవాబు ఇచ్చేటటువంటి అమాత్యవర్యులు కొత్తగా వచ్చారు - అంటే ఈ సబ్జక్టుకు కొత్తగా వచ్చారు. వారి ప్రక్కనే ఇప్పటవరకు ఒక బిల్లుకు జవాబు ఇచ్చిన లా మినిస్టర్ గారు కూర్చుని ఉన్నారు. ఇంతకు ముందు ఆ బిల్లును మనం అందరం కలిసి పాస్ చేశాము, ఎంతో సౌహార్ద్ర వాతావరణంలో పాస్ చేశాము. మేము ఎమెండ్ మెంట్స్ ఇవ్వక పోయినా, మంత్రిగారే ఆఫీషియల్ ఎమెండ్ మెంట్స్ ఇచ్చి పాస్ చేశారు. అదేవిధంగా మేము ఈ బిల్లు విషయంలో చెప్పే వాటికి కూడా ఈ మంత్రిగారు స్పందించాలని కోరుతున్నాను. It will be an exercise in futility. I am confident that the Minister will definitely favourably respond to our request. ఈ రోజు ఈ అమెండ్ మెంట్ బిల్లులో ముఖ్యంగా— This Bill proposes amendments to Section : 2, 7, 11, 19, 22, 24, 26, 27, 28, 32, 56, 79, 85, 87, 96, 99 of 1982 Act. ఇన్ని క్లాజులకు ఎమెండ్ మెంట్స్ ప్రతిపాదిస్తున్నారు. సబ్‌స్టిట్యూషన్స్ టు సెక్షన్ 8, 20, 20ఎ క్లాజులు చేస్తున్నారు. కొత్త సెక్షను 21ఎ, కొత్త చాప్టర్స్ 6—ఏ, సెక్షన్ 88, 88—ఏ కొత్త చాప్టర్స్‌గా ప్రవేశ పెడుతున్నారు ఈ ఎమెండ్ మెంట్ బిల్లు ద్వారా. వీటికి తోడు 3 ఎమెండ్ మెంట్స్ సభ ముందు పెట్టారు. ఈ ఎమెండ్ మెంట్స్ ఈరోజు వచ్చినవి బలపరుస్తున్నాను. Government have tabled six amendments today itself; this has prevented us of giving any other amendments, particularly with regard to 47 of Section 2. నేను మొదటనే మనవిచేసినట్లు — This Bill is more aimed at of having

control over the prestigeous minority instituions. అని మళ్ళీ నొక్కి వక్కాణించవలసి వస్తుంది. This is totally aimed against them- prestigeous minority institutions. ఈ సభలో ఉన్న చాలామంది సభ్యులం గానీ, ఈ రాష్ట్రంలో ఉన్న ఉన్నతాధికారులు గానీ, సంఘంలో ఒక స్థానంలో ఉన్నవారు గానీ, చాలామంది ఈనాడు తమ పిల్లలను ప్రిస్టేజియస్ మైనార్టీ ఇనిస్టిట్యూ మన్సుకు పంపించి చదివిస్తున్నారు. ముఖ్యమంత్రి పిల్లలనుంచి నా పిల్లల వరకు కూడా ఈ మైనార్టీ సంస్థలలోనే చదువుతున్నారు. కొందరికి మైనారిటీ సంస్థలలో స్థానం లభించనంత మాత్రాన ఈ మైనార్టీ సంస్థలకు ఎలా పగ్గం వేయాలా. ఎలా కళ్ళెంవేయాల అనే ప్రయత్నంలో భాగంగానే ఈబిల్లు వచ్చిందని మనవిచేయాలి I am saying this with great restraint and constraint. క్లాజువారీగా చూసినప్పుడు- ఈ 1982 చట్టంలో మైనారిటీ అనే దానికి డెఫినిషన్ లేదు. I ask the Minister whether atleast this Amendment, will give any definition of 'minority'? ఇక్కడ కూడా లేదు. ఇది లేకుండా - ఏక్ట్ ఆఫ్ 1982లో క్లాజు 29లో ఇలా ఉంది- Clause 29 of Act 1982 says: "Minority Educational Institution means a private Educational Institution of its choice, established and administered by minority, whether based on religion or language. having the right to do so, under clause (1) of Article 30 of the Constitution of India."

This interference with minority institutions is there and without defining the word 'Minority' either in the Act or in the amendment, definitely goes a long way. This amounts to violation of the Principles of Article 30 of the Constitution. It is ultra virus to the Constitutional provisions అని నేను మనవిచేయక తప్పదు. ఈ నాడు యీ పిస్టిజువస్ యినిస్టిట్యూషన్స్ యే వైతే ఉన్నాయో వీటిని మీరు కంట్రోల్ చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేస్తున్నప్పుడు మీరు చేసే చట్టం whether it will be stand the test of judicial scrutiny అని ఆలోచించవలసిన్నప్పుడు you must also keep in mind the article 19 of the Constitution, where in certain fundamental rights and freedom of the citizen have been enunciated మీరు వాటి అన్నిటికి తిలోదకాలు యిచ్చే విధంగా యీ అమెండుమెంటు తెస్తున్నారు. కాబట్టి మేము మొట్టమొదటినుంచి సభలో అడుగుతూ వచ్చినాము- with one voice requested that this Bill be sent to the Select Committee కాని ప్రభుత్వం కొన్ని అమెండుమెంట్స్ యిస్తూ సెలక్ట్ కమిటికి పంపించడానికి ఒప్పుకోలేదు. Let atleast the wiser council prevail. యిప్పటికైనా ఆలోచించండి. లేకపోతే మీరు చేసే విధంగా మీరు న్యాయవరిధిలో వల నిలబడే విధంగా చట్టాన్ని చేయగలరని ఆలోచించాలి. కాని యాక్చువల్‌గా క్లాజ్ 8 చూసినప్పుడు this Bill requires the follow up of the procedure contemplated by the Rules which are laid down by

12-00N

themselves wherein the financial memorandum ought to have been given under Rule 93 but you see, this Bill does not contain the financial memorandum anywhere.

ఫైనాన్సియల్ మెమోరాండం యెందుకు కావాలంటే నేను మనవి చేస్తున్నాను. క్లాజ్ 8 లో మీరు the answer of the Minister may..be that మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, బిల్లులోని 8వ పత్తు మిగతా మున్సిపల్ కౌన్సిల్ పాత యాక్టులో అట్లాగే తెచ్చినామని చెప్పబోతారు. అదేవిధంగా జవాబు కూడా యివ్వబడుతుంది. కాని క్లాజ్ 8 లో every Mandal Praja Parishad shall be responsible to hold అని కొత్త ఐటమ్ తెచ్చినారు. పంచాయితీ సమితిలో ఒక ఇ.ఓ. ఎడ్యుకేషన్ ఉంటే మండల పరిజాపరిషత్తు లోపల ఒక్కొక్క పంచాయితీ సమితి పరిధిలో 4,5 మండల పరిజాపరిషత్తులు వచ్చినాయి. దీనివల్ల ఒక్కొక్క మండలి పరిజాపరిషత్తులో ఒక్కొక్క ఆఫీసరు ఎడ్యుకేషన్‌కు సంబంధించి రావలసి ఉంటుంది. దీనితో స్టేట్ గవర్నమెంటు నుంచి దాని యొక్క ఫైనాన్సియల్ యింప్లికేషన్స్ వస్తాయి. అవి వచ్చినప్పుడు under Rule 93, Wherever the financial burden is there on the State Government, it is mandatory on the part of the Government to put forward the financial memorandum before this House. That has been totally flouted while moving this Bill అని నేను మనవి చేస్తున్నాను. దానికి తోడు యీ అప్లికేషన్స్ పెట్టమన్నారు. ఇక్కడ క్లాజ్ 21లో కాంపిటెంట్ అథారిటి అనే పరిధిలో for permission for establishment of educational institutions the competent authority shall from time to time conduct a survey as to identify the educational needs of the locality under his jurisdiction and notify in the prescribed manner through the local newspapers calling for applications from the educational agencies desirous to establish educational institutions. Probably, the Minister for Educatson was inspired by the Transport Minister.

ఎందుచేతనంటే ట్రాన్స్‌పోర్టు మినిస్టర్ బస్సు రూట్స్ నోటిపై చేసినట్లు ఫలానా యేరియాలో స్కూలు పెట్టడానికి నోటిపై చేస్తామనేది యెక్కడ ధర్మం?

Don't be inspired by the notifications of Transport department. Don't allow such things to take place. Down below in the page, you see that "In pursuance of the notification under sub-clause (1), any educational agency including local authority or a registered body of persons initiate to (a), (b), (c), and (d)-అని చెప్పి you make an application,

అంటే వెడోరా బాక్స్‌ను మరల తెరచినట్లే. How long ? what is the time limit for disposal of these applications? How long you are going to keep these applications in cold storage? What is the metho-

dology that is before you dispose the application. About this aspect, this Bill is silent Silenca. in the senee.... it has been done with a particular motive behind it. Motive is ablique. ఫర్ దర్ గా చెప్పవలసిన అవసరం లేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఫరదర్ గా మీరు క్లాజ్ 20 లోనే సబ్ క్లాజ్ 4లో కూడా చూడండి. మరియు 20-ఎ లో కూడా చూడండి. Because both have to be read together..On and from the commencement of the Andhra Pradesh Educational Amendment Act, 1987, no educational institutions shall be established except in accordance with the provisions of this Act and any person who contravenes the provisions of this section or any person or who, after the permission granted to him under this section-having been cancelled, continues to run such institutions shall be punished with simple imprisonment which shall not be less than 6th months-but it may be extended to 3 years and with a fine which shall not be less than Rs. 2,000 but which may extend to Rs. 50,000. పైన యేమో కమెన్స్‌మెంటు చేస్తూ మీనల్ పోర్షిజన్స్ తెచ్చినారు. 21-ఎ క్రింద ఏమోబయట యూనివర్శిటీతో ఎఫిలియేషన్ కాకుండా యిటువంటి యినిస్టిట్యూషన్స్ స్టార్ చేయడానికి వీలు లేదని 21ఎ లో తెచ్చినారు. On and from the commencement of the Andhra Pradesh Educational Amendment Act, of 1987, no individual shall establish a private institution, provided that this section shall not have any effect on any private institution established by an individual and recognised by the competent authority prior to such commencement. Then, in 21-A, no institution imparting education and located in this State shall affiliate itself to any University outside the State of Andhra Pradesh. In sub-clause 4 of 20-A you have said, No educational institution be commenced at all. When these three things are read together, it is a common knowledge to everybody who has been practicing that this is again ultra virus of the Constitution. It affects the fundamental rights of the citizen of this country. You cannot prevent anybody in this country from starting an educational institution. You cannot prevent him from taking recognition from outside the State and starting an institution within the State. You derecognise the degree that has been given. Even as a matter of fact, the Nizam Collage was recognised by Madras University. మీరు ఈరోజు ఈ ప్రావిజన్ తెట్టివారు నరే. మీ రాష్ట్రంలో మీరు చేయవద్దు అన్నారు. మీ రాష్ట్రి యూనివర్శిటీప్ అంకే మీ పరిధిలో ఉన్నాయి. అది 12-10 p.m.
వేరే సమస్య. వేరే రాష్ట్రంలో ఉన్న యూనివర్సిటీప్ ని మీరు రికగ్నైజ్ చేయకుండా, మీరు ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ పెట్టడానికి వీలు లేదు, ఆఫిలియేట్ చేయ డానికి వీలు లేదు, అని అనడం సమంజసం అయిన పని కాదు. మన రాష్ట్రంలో విద్యా వ్యవస్థకు ఎంతో ప్రోహం చేసినవారమవుతాము. కాబట్టి ఇప్పటికయినా

పునరాలోచన చేయమని కోరుతున్నాను. Then, when we go to these registered schools businrss, అధ్యక్షా చాప్టర్ 8-ఎ క్రింద ఇది ఒక క్రొత్త చాప్టర్. ఫస్టు టైం ఇంట్రడ్యూస్డు. For the purpose of the chapter, the expression, Registered schools shall mean, the school recognised under Section 21, but not receiving the aid from the Government, సెక్షన్ 21 క్రింద ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌లో మీరు వర్మిట్ చేస్తారు. You are not giving them a single pie. Mostly such institutions are there. ప్రజలు ఏ ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌లో చక్కగా విద్య చెబుతున్నారు, ఏ ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌లో స్టాండర్డ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ ఇస్తూ ఉంది? ఏ ఇన్స్టిట్యూషన్‌లో చదివితే మా పిల్లలకు రికగ్నిషన్ వస్తుంది అనేదానిని జాగ్రత్తగా ఆలోచించుకొని ఆయా ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌కు పంపుతున్నారు. నేను మొదటే మనవి చేసాను. ఉదా: ఆడ పిల్లల స్కూల్ తీసుకొందాము. ఈవాడు హైదరాబాదు సిటీలో ఎవరి నయినా అడగండి–మీ పిల్లలను ఏ స్కూలుకు పంపుతున్నారు అంటే–ఇక్కడ ఉన్న చాలామంది శాసన సభలో ఉన్నటువంటి ముఖ్యమంత్రిగారు కానీ, మిగతా అధికారులు కానీ, వాళ్ల ఆడ పిల్లలను సెంట్ మేరీస్, సెంట్ ఆన్స్, రోజరీ కాన్వెంట్‌కు పంపుతాము అంటారు. మగ పిల్లలయితే లిటిల్ ఫ్లవర్స్ స్కూల్ అంటారు. అంతే కానీ బేగంపేట గవర్నమెంటు హైస్కూలుకు పంపుతామని చెప్పరు. ముఖ్యమంత్రిగారు ఆరు మంది మనవళ్లను సెంట్ ఆన్స్‌లో చదివిస్తున్నారు. మంత్రుల పిల్లలు పబ్లిక్ స్కూల్స్‌లో చదివిస్తున్నారు. మా పిల్లలు అక్కడే చదువుతున్నారు. ఇప్పుడు నాకు తెలిసినంతవరకూ ఎంతో మంది మంత్రులు, అధికారులు తమ పిల్లలకు సీట్లు కావాలని ఈ ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌కు పంపినా, ఈ ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌లో సీట్లు దొరకని వారు చాలా మంది ఉన్నారు. సీట్లు దొరకనంత మాత్రాన, ఈ రోజు స్టాండర్డ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ ఇస్తునటువంటి ఈ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను మీరు ఇంకా మంచిగా స్టాండర్డ్ ఇచ్చే విధంగా వాటిని చూచే పద్ధతి ఉండాలి కాని, వాటిలోపల మీరు ఏదో ఒక పద్ధతిలో మీ గుప్పెట్లోకి రాబట్టుకోవాలి ఈ ఇన్స్టిట్యూషన్స్‌ను అనే పద్ధతిలో చట్టం తెచ్చుకొంటాము అంటే ప్రజలు మనకు ఇచ్చిన మేన్‌డేట్‌ను దుర్వినియోగ పరుస్తున్నాము అనే విషయాన్ని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు వాళ్లకు మీరు నయాపైసా ఇవ్వడం లేదు. వారు ఏదయినా తప్పుడు పద్ధతి అవలంభిస్తుంటే వారిని కంట్రోల్ చేయండి. ఎమౌంట్సు ఆడిట్ చేయండి. ప్రజల నుండి వసూలు చేసిన డబ్బు మిస్ అప్రాప్రియేట్ చేస్తుంటే దానిని తీవ్రంగా శిక్షించండి, పట్టుకోండి, నేను అభ్యంతరం చెప్పను, కాని స్కూల్ మేనేజ్‌మెంటు మీరు చాకలు చేసే విధానంలో, ఈ మైనారిటీస్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్, మీరు కంట్రోల్ చేసుకొనే విధంగా ఈ క్రొత్త చాప్టర్ ఇంక్లూడ్ చేయడం అంటే–మైనారిటీస్ పైన దెబ్బ తిస్తారు. ఇది చాలా తప్పు పద్ధతి. మన రాష్ట్రంలో ఒక స్టాండర్డ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ వస్తున్న దానిని–ఏ ఏ స్కూల్స్‌లో వస్తున్నదో–ఆ స్కూల్స్

స్థాయిలో మిగతా గవర్నమెంటు స్కూల్స్‌లో కూడా ఇవ్వించడానికి కృషి చేయండి కానీ, ఈ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను దెబ్బ తీసే పద్ధతికి ప్రయత్నం చేయవద్దు. Advisory Body in 33-(g) says, that the Management of every registered school means-all schools come under the category of registered schools. The management of every registered school shall constitute advisory body for the pre-primary, primay and Upper Prtmary schools and for secondary school separately-and the composition and constitution of such Advisory Body shall be as may be prescribed. This word 'Prescribed, which causes all the mischief, gives the lever to the Government for handling the affairs. So, what is the word "Prescribed" means? How did you prescribe? What are the rules? You want to keep the Sword hanging on them by using this word "Prescribed". ఇప్పటికయినా ఇఫ్ యూ ఆర్ సిన్సియర్-అందుకే నేను మొదటే మనవి చేసాను. దీనిని దృష్టిలో పెట్టుకొని అధ్యక్షా, ఇంతకు మునుపు మేము బిల్ డిస్‌కస్ చేస్తూ వచ్చినప్పుడు ఎక్క డెక్కడయితే పాయింట్స్ చూపించామో లా మినిస్టరు గారు తక్షణమే పరిష్కరించారు. ఆ పాయింట్స్‌కు వారు అమెండుమెంటు తెచ్చారు. ఆప్రిషియేట్ చేసాము. సభలో మనం అందరమూ చూపాము. ఇక్కడ నేను అమాత్యుల వారిని కోరుతోంది ఏమంటే మీరు మీ సిన్సియారిటీ చూపించుకోవాలంటే మీరు ఈ పిన్‌పాయింట్ అనే మాట డిలీట్ చేయాలి. That is the way how we have to do it, If you are really sincere to do. మీరు ఎట్లా రియాక్ట్ అవుతారో మేము కూడా చూస్తాము. If you are interested in having controls of these Institutions which are considered to be prestigious institutions under the control of minorities, then you delete this word "prescribed" అని కూడా మనవి చేస్తున్నాను. ఫంక్షన్స్ ఆఫ్ ది అడ్వయిజరీ బాడీ-60డీ ఇప్పుడు ఈ రిజిస్టర్ స్కూల్స్‌లో If you want standard of education if you want the quality of education and you also want (dot. .dot..) I did not want to say. When you do not want it in the pretext of Service regulations or in the pretext of administrative control of these Advisory bodies—if you want to have the control of these then without giving them a single pie from the Government funds, how can you exercise the control? I am putting you this straight qnestion. How can you exercise the control? You also said, to ddvise the management in evolving the fee structure, to be approved by the Government.... ఇప్పుడు అడ్వయిజరీ బాడీస్ పెర్ ఫార్మింగ్ ది ఫాలోయింగ్ ఫంక్షన్స్ అని కూడా పెట్టారు. ఒరిజినల్‌గా ఇచ్చారు అమెండుమెంటు. తరువాత మరలా ఏదో ఎమెండుమెంటుతో తీసివేసారు. తీసివేసిన దానికి ఐ అప్రిషియేట్ దెమ్. మళ్లీ ఫీ స్ట్రక్చర్‌లో స్టాండర్డు ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, క్వాలిటీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్

కావాలన్నప్పుడు How do don expect the Management to run the institutions ? How do you expect the Management to maintain the standard of education ? If they want to provide standard of education, definitely, they will have to employ also people with good academic qualifications. If they want to employ people with good academic qualifications, naturally, they have to pay them much more than what they get outside..... పే చేయాలి అంటే Where from do they collect the amount ? They have to collect from the students. డొనేషన్స్ తిని వేస్తామన్నారు. సంతోషం. That is the thing, all of us would support. ఒకవేళ తీసివెసిన తరువాత డొనేషన్స్, దానికి విరుద్ధంగా ఎవరయినా చేస్తుంటే చర్య తీసుకోండి. వాళ్లను తీవ్రంగా శిక్షించండి. ఫీజు వసూలు చేసేదగ్గర మళ్లీ మీరు ప్రిస్క్రైబ్ చేసిన బాడీ ద్వారా మీరు కంట్రోల్ చేయడం అంటే నేను మనవిచేసినట్లు వాళ్ళ వ్యవహారంలో ఇందర్ ఫియర్ చేసుకొని కంట్రోల్ తెచ్చుకోవడం తప్ప వేరు కాదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఆప్పుడు 33-ఐ లో దీనికి ఫర్దర్ గా సపోర్టు దొరుకుతోంది. No registered school shall be entitled to receive the grant-in-aid or any other financial assistance from the Government for its management. The existing recognised schools which are receiving grant-in-aid shall continue to receive such aid only until they are registered under Section 33-(b). The moment these institutions which have been recongnised schools, which have been receiving a little grant-in-aid, they are also now by virtue of these amendments are brought into the category of registered schools with this amendment and they also seize to receive any aid the moment they get registered as registered school. This also is going to affect the educational institutions, Why should you again drive the people to the competeat authority for getting the counter signature ? అనే విషయాన్ని మనవి చేస్తున్నాను. Again you are placing him at the mercy of the competent authority. Why all this ? Otherwise you make an enactment saying (if the Law permits you) that you are abolishing all the private institutions and that all the private schools are being taken over by the Government. But here, మరల డిపార్టుమెంట్ అధికారితో సంతకం తీసుకోవాలనే విధంగా వుంది. మీరు చేసే చట్టము మీ వేరు వుండేటట్లు చేయండి. విద్యా వ్యవస్థ లో మనం మీమి ప్రయోగాలు చేసినా అవి సరిగ్గా లేకపోతే మొదట దెబ్బతినేది పిల్లలు. తరువాత మొత్తం సొసైటి మీద ఎఫెక్టు అవుతుంది. చేసిన తప్పును సరిదిద్దుకోవాలని అనుకొన్నప్పుడు, తప్పుకు అవకాశమున్నపుడు దానిని సరిదిద్దుకొన్నంతమాత్రాన ఒరిగిపోయేది ఏమీ లేదు. ఈ బిలుపై ఇప్పటికైనా మంచి చేయండి. నేను చెప్పిన పాయింట్స్‌ను ఆలోచించండి. అవసరం లేనివాటిని డెలిట్ చేయండి లేదా

సెలెక్టు కమిటికి పంపండి. అక్కడ ఇంకా చాలా మంచిగా అభిప్రాయాలను చెప్పడానికి సిద్ధంగా వున్నాము. అనవసరమైన వాటిని పుంచి ఇంకా చెడు చేయవద్దని మనవి చేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ జక్కా వెంకయ్య (అల్లూరు) :— అధ్యక్షా, ఈ విద్యా బిల్లు ఇంత హడావిడిగా ప్రవేశపెట్టి పాస్ చేయమని అడుగుతున్నందుకు, దీనిని నేను వ్యతిరేకిస్తున్నాను. గత సమావేశంలో దీన్ని సెలెక్టు కమిటికి పంపమని సూచించాము. మొదట ఎడ్యుకేషన్ మినిస్టరుగారు సమావేశం ఏర్పాటు చేశారు. ఆ సమావేశం ఫలితంగా, ఆరు సవరణలను ప్రభుత్వము తరపున ఇపుడు ఇన్‌చార్జిగా వున్న గౌరవ ముఖ్యమంత్రి ఎన్. టి. రామారావుగారు ఆమోదించారు. అందులో చాలా ముఖ్యమైనవి వున్నాయి. అందుకు మేము అభినందించవలసిన పరిస్థితి కూడా వుందని తెలుపుతున్నాను.

ఎందుకు సెలెక్టు కమిటీకి పంపాలన్నానంటే, ఈ విద్యా చట్టము మీద కేంద్రం సూచించిన సవరణల ప్రకారం ఈ సవరణలను తెచ్చామని అంటున్నారు. కేంద్రం సూచించిన సవరణల మీద సవరణలు తెవడంలో అనేక చిక్కులు నేడు వున్నాయి. వాటిని గుర్తించడం ఎంతయినా అవసరం. ఏమి సవరణలంటే—

1. ప్రభుత్వ రంగములో వున్న విద్యా సంస్థలు
2. ప్రయివేటు విద్యా సంస్థలు

ఈ ప్రభుత్వ రంగ విద్యా సంస్థలు అపఖ్యాతిపాలయి వున్నాయి. దీనిని ప్రభుత్వము ఎంత త్వరగా గుర్తిస్తే అంత మంచిది. 600 కోట్ల రూపాయలకు పైగా విద్య మీద ఖర్చు చేస్తూవుంటే, ప్రభుత్వ రంగ విద్యా సంస్థలు ఈరోజు తరం బిడ్డలను పాడు చేసే విధంగా వున్నాయని చెప్పడానికి నేను విచారిస్తున్నాను. ఉదాహరణకు — ప్రాథమిక, స్కూలు విద్యలను తీసుకోండి. సింగిల్ టీచర్ స్కూల్సు పెట్టారు. గూడెంలలో వున్న ఈ స్కూళ్లలో 1-8 తరగతులు లేదా 1-5 తరగతుల వరకు చదువు చెబుతున్నారు. ఈ సింగిల్ టీచర్ స్కూళ్లు ఒకే గుడిసెలో రెండు మూడు తరగతులకు సంబంధించిన పిల్లలకు చదువు చెబుతున్నారు. ఇది సాధ్యమేనా ? పిల్లలకు చదువు వచ్చే అవకాశముందా ? ఇది మొదట పరిశీలన చేయవలసిన ప్రశ్న. రెండవది, ప్రాథమిక విద్య గ్రామాల్లో ఒకే రూములో ఐదుగురు టీచర్లు చదువు చెబుతున్నారు. అది ఒకే సమయంలో. దీనివల్ల, ఎవరు ఎవరికి ఏమి చెబుతున్నారో బోధపడే పరిస్థితి లేదు. ఒక గందర గోళాన్ని మాత్రం నేర్చుకొంటున్నారు. అన్నిటి కంటే ప్రాథమిక విద్య—అంటే జీవితంలో పిల్లలకు పునాది లాంటిది. అలాంటి సమయంలోనే తప్పు జరిగితే పునాది చెడినట్లే. అలాంటప్పుడు, బిడ్డల భవిష్యత్తు దెబ్బతిన్నట్లే కదా ? దీన్ని ఆలోచన చేయాలని కోరుతున్నాను. అందువల్లనే, రిక్షా కార్మికులతో సహా వారు సంపాదించే కొద్దిపాటి డబ్బు నుండి అదేవిధంగా వ్యవసాయ కార్మికులు కూడా ఎన్ని కష్టాలు పడిఅయినా, వాళ్ళ బిడ్డలను ప్రభుత్వం నిర్వహించే ప్రాథమిక స్కూళ్లకు పంపడం ఇష్టపడక, నెలకు రూ. 30 లు అయినాసరే,

మంచి పేరుగల ప్రయివేటు స్కూళ్ళకు వాళ్ల పిల్లలను పంపుతున్నారు. దీనిపై ప్రాథమిక పరిశీలన జరుపవలసిన అవసరం ఎంతయినా వుంది.

మైనారిటీ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ ప్రయివేటు సంస్థల పనితీరుపై చట్టంలో మార్పు తెచ్చామని అనవచ్చు. రేపు ప్రభుత్వము ఖర్చు చేసే రూ. 600 కోట్ల రూపాయలను— ముందు తన ఇంటిని పరిశీలన చేసుకోవలసిన అవసరం వుంది. సెకండరీ స్కూళ్ళను జిల్లా ప్రజా పరిషత్తులకు మున్సిపాలిటీలకు అప్పజెప్పారు. ప్రభుత్వ సెకండరీ స్కూళ్లను ఎక్కడయినా చూడండి. ప్రభుత్వ పరంగా ప్రకారము వాటిని సరియైన బిల్డింగ్సుగాని, ఫర్నిచరుగాని, లైబ్రరీగాని, మ్యాప్స్‌గాని, ఉపాధ్యాయులు కూర్చునే కుర్చీగాని, టేబుల్స్‌గాని వున్నాయా అని అడుగుతున్నాను ? విరిగిపోయిన ఫర్నిచరును వుంచే గోడవున్ను ఎక్కువగా వున్నాయి. పంటనగరాలలో ప్రైమరీ, సెకండరీ స్కూళ్ళ విధులు ఏమిటి ? పరిస్థితులు ఏమిటి ? ఒకచోట ప్రజలు జిల్లా ప్రజా పరిషత్తుల, మునిసిపాలిటీల క్రింద సెకండరీ స్కూళ్ళకు డొనేషన్సు కడతామని ముందుకువస్తే 15 సంవత్సరాలపాటు గ్రాంటిన్ ఎయిడ్ మంజూరు చేయడ లేదు. జిల్లా ప్రజా పరిషత్తు హైస్కూళ్ళలో 8 గాని, 9 గాని, 10 క్లాసు గాని పెట్టి నడిపినవాటికి గ్రాంటు రాదు. ఎకానమీ దృష్టితో టీచర్లను వేయరు. విద్యాసంవత్సరం 12-30 p.m. అయిపోతూ వుంటుంది. పిల్లలకు చదువు జరుగదు. దీన్ని గురించి ఎన్నోసారులు రెప్రజెంట్ చేశాను. అవసరమైనటువంటి లెక్కలు చెప్పే దానికి గాని, ఇంగ్లీషు చెప్పేదానికి గాని సోషల్ స్టడీస్ చెప్పేదానికి గాని ఏదో ఒకసబ్జక్టులో టీచర్ల కొరతఉండడం అనేది క్రొత్తగా నియమించిన సెకండరీ స్కూల్సులో కనబడుతూ ఉంది. అందువల్ల ఎడ్యుకేషన్‌మీద 600 కోట్లు ఖర్చుపెడుతూ నిర్వహిస్తున్న సందర్భంలో ఈ ఎడ్యుకేషన్ మీద ఒక సమగ్రమైన విధంగా చట్టంలో మార్పులు తీసుకురావలసిన అవసరం ఉంది. అందుకని దీనిని సెలెక్టుకమిటీకి పంపించాలని కోరుతున్నాను. 1982 ఎడ్యుకేషన్ చట్టానికి మీరు ఒక సవరణతెచ్చారు. ఏమిటది? ఐదుగురు ఉపాధ్యాయులుగాని లేదా 50 మంది విద్యార్థులుగాని అంతకు తక్కువ ఉంటే తీసివేస్తాము అనే సవరణను అపోజిషన్ లీడర్సుతో జరిగిన సమావేశము తరువాత ఆ సవరణ విరమించుకున్నారు. అది మంచిదే. ఈరోజు భారతదేశంలో అనేకమంది ఎడ్యుకేటెడ్ అన్‌ఎంప్లాయిడ్స్ యూత్ అన్‌ఎంప్లాయిడ్ వుమెన్ అనేక మంది అనేక గ్రామాలలో ఒకరు, ఇద్దరు, ముగ్గురు కలిసి ట్యూటోరియల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు పెట్టుకుంటున్నారు. అటువంటివాటిని తీసివేస్తున్నారు. అది ఉపసంహరించుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను. మీరు నిర్వహించే ఇంటర్ మీడియట్ పరీక్షలు సక్రమమైనవి అయితే మళ్లీ కాంపిటీటివ్ ఎగ్జామినేషన్సు ఎందుకు పెడుతున్నారు ? ఎం.బి.బి.ఎస్. కి ఇంజనీరింగుకి అన్నిటికి మీరు ఎంట్రన్సు ఎగ్జామినేషన్సు పెడుతున్నప్పుడు ట్యూటోరియల్స్ కోచింగు సెంటర్సు పుట్టగొడుగులుగా పెరుగుతున్నాయి. అందువల్ల ఎంట్రన్సు ఎగ్జామినేషన్ పెట్టే విధానాన్ని మీరు పునరాలోచించాలి. నెలకు 800 నుంచి వెయ్యి రూపాయల వరకు ఇచ్చి కోచింగు సెంటరులో చేరుతున్నారు ఈ ట్యూటోరియల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు

పెద్దఎత్తున పెరిగేదానికి ఆస్కారం ఎంట్రెన్సు ఎగ్జామినేషన్సు వల్లనే కలుగుతున్నది. ఎడ్యుకేషన్ సిస్టమ్‌లో మనం తెచ్చే మార్పులు విద్యార్థుల మీదగాని తల్లిదండ్రుల మీదగాని ఆర్థికభారాన్ని పెట్టేవిధంగా ఉండకూడదు. లక్షలు కోట్లు సంపాదించే ట్యూటోరియల్స్ కోచింగు సెంటర్సు ఎట్లా పెరిగాయో ప్రభుత్వము ఆలోచించాలి. అంతేకాదు ప్రయివేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్సుకి గ్రౌండ్సు ఉండాలని అవి ఉండాలని కొన్ని నిబంధనలు చట్టంలో చేస్తాము అంటున్నారు. మరి ప్రభుత్వమే ఇవ్వలేనటువంటి వసతులను ప్రయివేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు మీద పెట్టడం సబబు కాదు. ఇది ప్రభుత్వం ఆలోచించాలి. వాటి మీద కఠినం ఎందుకు? ప్రయివేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు ఏ విధంగా చేయాలి. ప్రభుత్వం పూర్తిగా యువకులకు, బిడ్డలకు సరి అయిన విద్యను ఇచ్చే అవకాశం లేదు కాబట్టి తాత్కాలికంగా అయినా వాటిని ఎలా చేయాలి. ప్రభుత్వం పూర్తిగా అందరికి చదువులు అందించే శక్తి వచ్చేవరకు కొంతమంది ప్రయివేటు సంస్థలను నడుపుకోనీయడం మంచిది. దానికి తాత్కాలికంగా ఒప్పుకుంటున్నాము. వాళ్ళకి ఒక మున్సిపాలిటీలో 20 ఎకరాలు ఉన్నది చాలి అంటే ఎట్లాగో హైస్కూల్సుకు 6 ఎకరాలు కావాలి అంటే ఎట్లా సంపాదిస్తారు? కాబట్టి అటువంటి రూల్సుని రిలాక్సు చేసి ప్రయివేటు సంస్థలకు పర్మిషన్ ఇవ్వడంలో ప్రభుత్వం చాల వెసులుబాటుని మెలకువని ప్రదర్శించాలి. అట్లా లేకపోతే అన్ని ప్రయివేటు సంస్థలమీద ఒక కత్తి పెట్టినట్లయి అసలు బిడ్డలకు సరి అయిన విద్య దొరకకుండా దెబ్బతినే ప్రమాదం ఉంటుంది. ఇంకో ముఖ్యమైన విషయం. సర్వే చేస్తే వని ప్రభుత్వమే పెట్టుకుని సర్వే ప్రకటించిన మీదట కొత్త వాటిని తీసుకుంటాము అని అన్నారు. ఈ సర్వేకి మీరు సరి అయిన బాధ్యతలు తీసుకోవాలి. జ్యూడిషియల్ సర్వే చేసినట్లు చేయాలి. బాధ్యత అంతా ప్రభుత్వం తీసుకుంటే మంచిది. కాని ఆ సర్వే ప్రకటించిన మీదటనే ప్రయివేటు సంస్థలు పెట్టాలి అనేది సమంజసంగా లేదు. తాము ప్రతి సంవత్సరం ముందుగానే ప్రకటించాలి. ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు పెట్టడానికి ముందుకు వచ్చినప్పుడు వారి అర్జీ మీద కూడా మీరు సర్వే ఒప్పుకోవాలి. either by public authority or by the application of a body of persons who intend to institute an Institution, you must accept. ఈ వెసులుబాటుని ప్రభుత్వం అంగీకరించడం ఎంతైనా అవసరం. అది అంగీకరించక పోయినట్లయితే మీరు సర్వే చేయలేరు. కొత్త ఇన్‌స్టిట్యూషన్సు వచ్చే అవకాశం లేకుండా పోతుంది. ఆ విధంగా దీనిని మీరు సవరించుకోవాలి. ప్రయివేటు స్కూల్సు ఉపాధ్యాయుల సర్వీస్ మీద మీరు నిబంధనలు పెట్టడం మేము ఆమోదిస్తున్నాము. అయితే ఉద్యోగుల నియామకం, నాన్ టీచింగ్ స్టాఫ్ నియామకం వారిని తొలగించడం ప్రభుత్వ సర్వీస్ నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. అవసరమైతే ఇండస్ట్రియల్ డిస్‌ప్యూట్ పరిధికి లోబడి అయినా సరే ఈ ప్రయివేటు సంస్థలలో పనిచేసే వారి సర్వీస్ నిబంధనలు ఉండాలి అటువంటిది ఈ చట్టములో కలగచేయవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. తరువాత రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేసే అధికారం ప్రభుత్వం పెట్టుకోవడం మంచిదే అయితే ఇందాక నేను చెప్పినట్లు వసతులు సరిగా లేవు అని రద్దు చేసే అవకాశం పెట్టుకోకండి. అట్లాగైతే చాల సంస్థలు మూత

పడిపోతాయి. అందుకని ఈ క్లాజుని కొన్ని సవరణలకు లోబడి దానిని అమలు పరిచేటట్లుగా సవరించుకోవాలి. నిబంధనలు ఉల్లంఘించినటువంటి వారికి సంబంధించి మీరు తీసుకునే చర్యలు చాల కటినముగాను హెచ్చుగాను వేశారు. అది ఏ విధంగా కూడా మంచిది కాదు. నిన్న ఎక్సయిజు మినిష్టరుగారు చెప్పిన శిక్ష కన్న అదే విధంగా ఎండోమెంట్సు మినిష్టరుగారు చెప్పిన శిక్ష కన్న చాంట్లో డబ్బు తినేసిన వారికి పెట్టిన శిక్షకన్న చాల ఎక్కువ దీనికి పెట్టారు. నిబంధనలను ఉల్లంఘించినవారికి మూడుసంవత్సరాలు శిక్ష 50 వేలవరకు పైను పరిమితం చేసే అవకాశముంది. ఈ శిక్షను తగ్గించడం మంచిది. ఎంత తప్పుచేస్తే అంతశిక్ష ఉండాలి కాని తప్పుకుమించి శిక్ష ఉండకూడదు. దానివల్ల చాలా నష్టం వస్తుంది. తరువాత కోడ్ ఆఫ్ కాండక్టు నిర్ణయించడంలో ఇదివరకు అయితే ఉద్యోగస్తుల సంఘాలతో
12-40 p.m. చర్చించిన తరువాత దానిని చేయాలని ఉంది. కాని యిపుడు ప్రభుత్వమే ఏకపక్షంగా నిర్ణయిస్తున్నట్లు యీ బిల్లుద్వారా అర్థం అవుతున్నది. దానిని సవరించాలి. ఎందుకంటే ఉద్యోగస్థుల సంఘాలతో సంప్రదించినంత మాత్రంచేత అది మేన్ డేటరీస్‌గా అనుసరించాలనే బాధ ప్రభుత్వానికి లేదుకదా? ఇది ప్రజాస్వామ్య దేశం కాబట్టి ఆకన్వెంషన్స్‌ను, సూత్రాలను యీ తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం వదలిపెట్టకూడదని మనవి చేస్తున్నాను. ఏదయినా ఈ ప్రభుత్వం ఉద్యోగస్థులతో సత్‌సంబంధాలు పెంచుకోవడంఅవసరం కాబట్టి ఈ కోడ్ ఆఫ్ కాండక్ట్ విషయంలో ఉద్యోగస్థుల సంఘాలతో సంప్రదించడం అవసరమని కాబట్టి లాస్టునపెట్టే ఎమెండుమెంటును ప్రభుత్వం ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతున్నాను. తరువాత మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్‌కు సంబంధించినంతవరకూ కానిస్టిట్యూషన్‌లోని ఆర్టికల్ నెంబర్ 1 సబ్ సెక్షన్ ప్రకారం వారికి కొన్ని ఫండమెంటల్ రైట్స్ ఉన్నాయి. వాటిని యీ ప్రభుత్వం గుర్తించి బలపరచవలసి వుంది. ఎక్కువ శాతం హిందువులు ఉండి మైనారిటీగా ముస్లిమ్స్, పార్శీలు మొదలైనవారు ఉన్నారు కాబట్టి వారి హక్కులు కాపాడాలి. అయితే యీ మత సంస్థల వారు పర్యాటుచేసే విద్యాలయాలలో ఉద్యోగుల నియామకాలలో చాలమందికి తక్కువ జీతాలతో పనిచేస్తున్నారు; కాబట్టి వారిని ప్రభుత్వం కంట్రోలు చేయాలి. మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌లో ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనకు సంబంధించి క్రమబద్దీకరణ ఉండడంలేదు. కాబట్టి ఇతర విషయాలలో యీ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ మీద జోక్యం లేకుండా సర్వీసు కండిషన్స్‌లో మాత్రం ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకుంటే మంచిదని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రభుత్వం వారు యూనివర్శిటీస్‌కు సంబంధంలేకుండా రాష్ట్రంలో ఏ సంస్థ ఉండకూడదన్నారు. కాని యీ పబ్లిక్ స్కూల్సు సిలబస్‌లు వేరుగా ఉన్నాయి. అది సెంట్రల్ గవర్నమెంటు రెగ్యులేషన్స్ ద్వారా రిజిష్టరు అయినా విద్యా సంస్థ. కాబట్టి వాటిని యీ ప్రభుత్వం టచ్ చేయకుండా ఉన్నందువల్ల అవి రాష్ట్రంలో పుట్టగొడుగుల్లా వస్తున్నాయి. ఇపుడు స్కూల్సుకు సంబంధించి కరికులం సిలబస్ అన్నీ వారు అమలుపరచుకోవచ్చును గాని ఉద్యోగస్థుల నియామకంలో మాత్రం యీ చట్టం పరిధిలోకి ఆ పబ్లిక్ స్కూల్సును తీసుకురావాలి. ఎందుకంటే వేలాది ఉపాధ్యాయులు ఆ స్కూల్సులో 800, 400 రూపాయలకు పనిచేస్తున్నారు. వారికి హక్కులు లేమీఉండడం లేదు, మేనేజిమెంటువారు వారి యిష్టం వచ్చినపుడు

ఉపాధ్యాయులను తీసివేస్తున్నారు. కాబట్టి ఈ పబ్లిక్ స్కూల్సులోని ఉపాధ్యాయుల సర్వీసు నిభందనలు సవరించడానికి ఆ స్కూల్సును కూడా యీ బిల్లుపరిధిలోకి తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను. ఎడ్యుకేషన్ అనేది యీ రాష్ట్రంలో ఒక క్రయిసిస్‌గా ఉంది కాబట్టి విద్యారంగానికి యీ ప్రభుత్వం 500 కోట్లు రూపాయలు ఖర్చు పెడుతున్నా ఫలితం ఉండడం లేదు కాబట్టి అన్నీ తుణ్ణంగా పరిశీలించడానికి యీ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపవలసిందిగా మరొకసారి కోరుతూ సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ జి. ముద్దుకృష్ణమ నాయుడు (పుత్తూరు):— అధ్యక్షా, యీ విద్యా సంస్థలకు సంబంధించిన బిల్లును బలపరుస్తూ కొన్ని సూచనలు చేయదలచుకున్నాను. ఇపుడు యీ బిల్లు ద్వారా రెండు సంవత్సరాల నుంచి నూడు సంవత్సరాలకు మారుస్తూ ఎమెండుమెంట్సు తెచ్చినారు. ఈ విధంగా మంచి పని చేశారు. తరువాత నాన్ ఫార్మల్ ఎడ్యుకేషన్ సెంటర్సు విషయంలో 6 వ క్లాసు, 7 వ క్లాసులకు సెంటర్ స్కూల్సుగా ఖావించాలని కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు తెప్పారు. దానికి సంతోషం. ఇక మెడికల్ కాలేజీలు ఓపెనింగు విషయంలో యీ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్ వారు కొన్ని భోగస్ సంస్థలను ఏర్పాటు చేస్తున్నారు. లక్షలాది రూపాయాలు ఫీజులు వసూలుచేస్తున్నారు. అటువంటి భోగస్ సంస్థలను కర్టయిల్ చేయవలసిన ఆవసరం చాలా వుంది. ఇపుడు ఒకే వ్యక్తి ఒక ఇనిస్టిట్యూషను స్టార్టు చేయడానికి పోవిజన్ ఉంది. దానివల్ల అతడు ఆ ఇనిస్టిట్యూషన్‌కు నియంతంగా మారిపోయే అవకాశం ఉంది. కాబట్టి ఒక ఇనిస్టిట్యూషన్ ప్రారంభించాలంటే కనీసం యిద్దరు వ్యక్తులు ఉండాలన్నారు. ఇది మంచి పద్ధతి. ఈ బిల్లు ద్వారా మెడికల్, టెక్నికల్ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌ను కూడా దీని పరిధిలోకి తీసుకురావడంలేదు. అందువల్ల ఎం.బి.బి ఎస్. చదివిన విద్యార్థి భోగస్ ఇనిస్టిట్యూషన్ ద్వారా చదివి తరువాత బజారుపాలు అవుతున్నాడు. భోగస్ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌లో చదివిన విద్యార్థులకు పరీక్షలు పెట్టడానికి వీలులేదు. అందువల్ల అటువంటి ప్రయివేటు సంస్థలను కంట్రోలు చేయాలని కోరుతున్నాను. తరువాత యీ బిల్లులో శిక్షా స్మృతి క్రింద 250 రూపాయలు జరిమానా అంచే కట్టివేయడం జరుగుతుంది. దీని మీద ప్రభుత్వానికి కంట్రోలు ఉండడంలేదు. పెద్ద పెద్ద సంస్థలను కంట్రోలు చేయడానికి ప్రభుత్వానికి ఎక్కువ అధికారాలు కావాలి. కాబట్టి ఎక్కువ శిక్ష వేస్తే మంచిదని యీ యాక్టులో ఆ విధంగా ఎక్కువ శిక్షలను పొందుపరచాలని కోరుతున్నాను. చిన్నచిన్న సంస్థలకు ఆ శిక్షలు అమలు చేయరాదు. ఇపుడు మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌కు ఎక్కువ నేఫ్‌గార్డు యిచ్చారు. అది మంచి పద్ధతి. ఇపుడు జిల్లా ప్రజాపరిషత్తులు, మండల్ ప్రజాపరిషత్తులు కొత్తగా వచ్చాయి. కాబట్టి దానికి అనుగుణంగా ఎమెండుమెంట్సు తీసుకువచ్చారు. తరువాత రిజిష్టర్డు స్కూలు, రికగ్నైజ్డు స్కూలు అని రెండు భాగాలుగా చేయడం మంచి పద్ధతే. రిజిష్టర్డు స్కూల్సులో ఫీజు ఎక్కువ తీసుకుంటున్నారు. దానికి కారణం వాను ఎక్కువ సదుపాయాలు కలుగజేస్తున్నామంటున్నారు. కాబట్టి కనీసం రిజిష్టర్డు స్కూల్సులో ఎడ్మిషన్స్‌ను కంట్రోలు చేయాలి. ఎందుకంటే అడ్మిషన్లకు 10, 20 వేల రూపాయల డొనేషన్స్ తీసుకుంటున్నారని వారి మీద నిందలు వస్తున్నాయి.

అందువల్ల రెకమండేషన్స్ ఏమీ లేకుండా న్యాయంగా మెరిట్ ప్రకారం అడ్మిషన్స్ ఇవ్వడానికి డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి లేక పెద్ద పెద్ద ఆఫీసర్సుతోనూ, పేరెంట్స్ తోనూ ప్రతి స్కూలుకు ఎడ్వయిజరీ కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని అందులో పొందుపరచడం ఉదాత్తమైన విషయం. ఈ బిల్లులో లేనటువంటి అవకాశాన్ని మన రాష్ట్రంలో కల్పించడం జరుగుతోంది. అడ్మిషన్సును ఎడ్వయిజరీ కమిటీ ద్వారా కంట్రోల్ చేయడం, ప్రభుత్వ జోక్యం లేకుండా వారికి పూర్తి స్వేచ్ఛ ఇవ్వడం కూడా మంచిదని తెలుపుతూ ఈ బిల్లును సమర్థిస్తున్నాను.

శ్రీ మహమ్మద్ ఆమానుల్లా ఖాన్:— మేడమ్ చైర్మన్ సాహెబా - ఎడ్యుకేషన్ ఆమెండ్‌మెంట్ బిల్ జో లాయా గయా హై ఇస్ బిల్ సే ఆంధ్రా ప్రదేశ్ కీ హుకూమత్ కీ జో తాలీమీ పాలిసీ హై ఇస్కా అందాజా హోతా హై - ఐసా తో హుకూమత్ కీ హర్ పాలిసీ నాకామ్ హో రహీ హై - అభీ మస్తఫీ వజీర్ తాలీమ్ నే కహా హై కే ఇస్ బిల్ సే మైనారిటీస్ పర్ కోయీ అసర్ నహీం హోతా హై - ఇస్కే బావజూద్ ఇస్ బిల్ మేం పూరే మవాకే రఖే గయే హైం - మైం ఆప్ కో యే బతానా చాహతా హూం కే ఆంధ్రా ప్రదేశ్ మేం జితనే భీ సర్కారీ మదారిస్ హైం ఉన్ మదారిస్ మేం నతీజా కా అందాజా లగాయే తో మాలూమ్ హోగా కే గుజిష్తా ౪ ఔర్ ౫ సాల్ సే నతీజా సిఫర్ ఫీసద్ రహా హై - మదారిస్ మేం నా హీ కోయీ టీచర్ హై ఔర్ జిస్ ఇస్కూల్స్ మేం టీచర్స్ హైం వహాం పర్ ఏక్ ఏక్ టీచర్ ౫ మజామీన్ పఢాతా హై - ఉర్దూ మీడియం ఇస్కూల్స్ కే నతీజే భీ బిల్‌కుల్ నాకిస్ హైం - ఆంధ్రా ప్రదేశ్ కీ హుకూమత్ కో చాహియే కే సర్కారీ మదారిస్ కీ నిగరానీ కరే ఔర్ వహాం కీ తాలీమీ హాలత్ కో ఠీక్ కరే - లేకిన్ యే హుకూమత్ బిల్ లాకర్ ఖానగీ మదారిస్ పర్ కంట్రోల్ కరనే కే లియే బిల్‌ఖుసూస్ మైనారిటీస్ పర్ కంట్రోల్ కరనే కే లియే యే బిల్ లాయా గయా హై - ఖానగీ మదారిస్ పర్ కయీ షరాయత్ రఖీ హైం ఏక్ తో వహాం పర్ ఖేలనే కే లియే మైదాన్ జిస్కా రకబా ౨ ఏకర్ హోనా జరూరీ హై - మైం హుకూమత్ సే యే పూఛనా చాహతా హూం కే సర్కారీ మదారిస్ మేం ఖేలనే కే లియే మైదాన్ కహాం హైం ఔర్ ఉన్ ఇస్కూల్స్ కా తాలీమీ మేయార్ కియా హై - సర్కారీ మదారిస్ మేం బచ్చోం కో బైఠనే కే లియే కుర్సియాం నహీం హైం ఇస్కూల్స్ కీ ఛతేం నిహాయత్ హీ ఖస్తా హాలత్ మేం పడీ హుయీ హైం ఔర్ బచ్చే జమీన్ పర్ బైఠ్‌కర్ తాలీమ్ హాసిల్ కర్ రహే హైం - హుకూమత్ కో చాహియే కే ఇస్ పర్ గౌర్ కరే - హుకూమత్ సర్కారీ మదారిస్ పర్ కంట్రోల్ కర్‌సక్తీ హై - యే హుకూమత్ కా కామ్ హై - యే జో బిల్ లాయా గయా హై ఇస్ పర్ గౌర్ కరేం తో మాలూమ్ హో రహా హై కే సారే దఫాత్ ఖానగీ మదారిస్ పర్ ఇస్ మేం భీ బిల్‌ఖుసూస్ మైనారిటీస్ ఇస్కూల్స్ పర్ కంట్రోల్ కరనే కే లియే లగాయే గయే హైం - జైసా కే అభీ మేరే ఫాజిల్ మక్‌రర్ మెంబర్ డీ కే సమర్‌సింహా రెడ్డీ సాహెబ్ నే కహా కే ఆజ్ ఇస్ హౌజ్ మేం బైఠనే వాలే ఐ ఏ ఎస్, మినిస్టర్స్ ఔర్ చీఫ్ మినిస్టర్ కే బచ్చే, పోతరే ఔర్ నవాసే వగైరా ఖానగీ మదారిస్ మేం తాలీమ్ దిలానే కే లియే తర్‌జీహ్ దేతే హైం - జైసే బిర్లా స్కూల్ ఔర్ లిటిల్ ఫ్లవర్ వగైరా ఇస్కూల్స్ మేం దాఖిలా దిలానే కే లియే తర్‌జీహ్ దేతే హైం - తెలుగూ మీడియం కీ బాత్ కరనే వాలే ఇంగ్లీష్ మీడియం మేం అపనే బచ్చోం కో పఢాతే హైం - యే బిల్ ౭ అప్రిల్ కో ఇస్ హౌజ్ మేం పేష్ కియా గయా తా ఉస్ వక్త్ హమ్ సబ్ అపోజిషన్ పార్టీ లీడర్స్ నే కహా తా కే ఇస్ బిల్ కో సిలక్ట్ కమిటీ

سے رجوع کیا جائے اور جو مائناریٹیز کے شکوک و شبہات ہیں وہ دور ہوسکیں۔ اس بل میں خانگی یونیورسٹی، خانگی میڈیکل کالج اور خانگی اسکولس وغیرہ شامل کئے گئے ہیں۔ سارے آندھرا پردیش میں دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ ایک مائناریٹیز کا میڈیکل کالج ہے اس کا نام دکن میڈیکل کالج ہے۔ اس کالج کو پہلے کی گورنمنٹ نے میڈیکل کالج قائم کرنے کی اجازت دی تھی لیکن جب یہ حکومت بر سر اقتدار آئی اس کالج کو ختم کرنے کی کئی سازشیں کی۔ جب ہم لوگ ہائی کورٹ گئے تو کورٹ نے ہماری طرف فیصلہ دیا اور اس کے بنچ نے بھی ہماری طرف فیصلہ دیا۔ اسکے باوجود حکومت نے اس کالج کو ختم کرنے کے لئے سپریم کورٹ گئی ہوئی ہے اور مقدمہ زیر دوراں ہے۔ ہمارے چیف منسٹر صاحب یہ کہتے ہیں کہ آندھرا پردیش کی ۶ کروڑ عوام ہمارے ساتھ ہے جو تلگو بولنے والے ہیں۔ میں آپ سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آندھرا پردیش میں ایک کروڑ عوام مسلمان بھی ہیں ان کی تہذیب ہے ان کا کلچر ہے۔ آپ بل کو عددی بنیاد پر پاس کرلینا چاہتے ہیں تو ہم لوگ سمجھینگے کہ آپ سارے اپوزیشن کے بتائے ہوئے اچھے تجاویز کو قبول نہیں کرتے ہوئے اس کو عددی بنیاد پر پاس کرلینگے تو یہ لڑائی عدالتوں، آندھرا پردیش کے گلی گلی چپے چپے میں ہوگی میں حکومت سے یہ مطالبہ کرتا ہوں کہ سرکاری مدارس میں معیار تعلیم کو اچھا کریں کیونکہ کئی تلگو میڈیم اور اردو میڈیم اسکولس کے نتیجے صفر آرہے ہیں۔ اسکولوں میں ٹیچرس نہیں ہیں۔ جلد سے جلد ٹیچرس کا تقرر کیا جائے اور سرکاری مدارس کے معیار کو بڑھایا جائے۔ میں حکومت سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ فوری اس بل کو واپس لے لیا جائے یا سلکٹ کمیٹی سے رجوع کیا جائے تاکہ اس پر تفصیلی غور و خوص کیا جائے۔ اور دوسری طرف اقلیتی اداروں کو اس بل سے مثتثنی رکھا جائے۔ مائناریٹیز کے کئی اسکولس رجسٹرڈ ہیں اور وہ کئی سالوں سے چلائے جارہے ہیں۔ شہر حیدرآباد کے کئی ہزاروں لڑکے مائناریٹیز انسٹیٹیوٹ میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ کئی لڑکے انجینیرس اور کئی لڑکے ڈاکٹرس بن رہے ہیں۔ یہاں پر حکومت کو بھی فائدہ پہنچ رہا ہے۔ کیونکہ سرکاری اسکولس میں اچھی تعلیم نہیں ہو رہی ہے۔ اس بل کے اندر ایک کلاز رکھا گیا ہے۔ جب کوئی لڑکا خانگی اسکول سے ٹی سی لیتا ہے تو اسے چاہیئے کہ حکومت سے کاؤنٹر سائن لے۔ اس طریقہ سے مائناریٹیز کے اسکولوں پر کنٹرول کرنے کے لئے یہ بل لایا جا رہا ہے۔ خانگی اسکولس والے چیف منسٹرس اور میسٹرس کے لڑکوں کو ایڈمیشن دینے میں کوتاہی کرتے ہیں محض اس چیز کو مد نظر رکھتے ہوئے ان اسکولوں پر کنٹرول کرنا چاہتے ہیں۔ ایسا کرنے سے تعلیمی معیار ختم ہوجائیگا ملک میں ناخواندگی بڑھ جائیگی جمہوریت کی کوئی چیز نہیں رہے گی۔ اور جمہوریت کو خطرہ ہوجائیگا۔ جمہوری ملک میں تعلیم یافتہ ہونا ضروری ہے

اگر گورنمنٹ کی پالیسی برقرار رہی تو تمام خانگی کالجس اور اسکولس بند ہوجائینگے - میں پھر گورنمنٹ سے یہ مطالبہ کرتا ہوں کہ فوری اس بل کو واپس لےلیا جائے یا اسکو سلکٹ کمیٹی سے رجوع کیا جائے اور اس بل سے مائناریٹیز کے تعلمی اداروں کو مشتثنی رکھا جائے -

1·00 p.m.

శ్రీ గంగినేని వెంకటేశ్వరరావు (విజయవాడ) —అధ్యక్షా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ ఎమెండుమెంటు బిల్లు చాలా ప్రాముఖ్యత వహించింది. మోస్టు ఇంపార్టెంటు బిల్లు. దీన్ని యింత హడావిడిగా ప్రవేశపెట్టడం, హడావిడిగా దీన్ని ఆమోదించేటట్లు చేయడం కోసం అటు ప్రభుత్వం వారు, మీరు కూడా తొందరపడడం జరుగుతున్నదని మొదటిసారిగా మనవి చేస్తున్నాను. ఆబ్జెక్టు అండ్ రీజన్స్‌లో చెప్పినదానికి భిన్నంగా ఈ ఎమెండుమెంటు ప్రవేశపెట్టారని మనవి చేస్తున్నాను. "The Government of India while conveying the President's assent to the Andhra Pradesh Education Act made certain minor suggestions and comments in regard to the provisions relating to minority Educational Institutions, non-formal education and pre-primary education in the Bill, as passed by the State Legislature." దీనికి సంబంధించి ప్రదానంగా కామెంట్స్ వచ్చాయి. మైనారిటీ ఎడ్యుకేషన్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్, నాన్ ఫార్మల్ ఎడ్యుకేషన్, ప్రిప్రైమరీ ఎడ్యుకేషన్ సక్రమంగా లేదు. దీని గురించి మీరు ఏమైనా కొన్ని ప్రొవిజన్స్ దీనిలో పెడితే బాగుంటుందని చెప్పారు. దానికోసం ఇంప్రూవు చేయమని చెప్పితే, మీరు ఏమి చేస్తున్నారంటే, ఇంతకుముందున్న 1982 లో ఉన్న చిన్న ఏక్టులో సెక్షన్స్ నరిపోవని ఇంకా డిటరెంటుగా ఉండాలని. ఆ క్రిమినాలు నరిపోవని ఇంకా భారుణంగా ఉండాలని, అంతకుముందు ఉన్న ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ ఉంటే అవి అన్నీ రిజిస్టరు కావాలని పూర్తిగా వారిజుట్టును తీసుకోవాలని ఎమెండుమెంటు తెచ్చారు. అసలు ఆబ్జెక్టస్ అండ్ రీజన్స్‌కు ఇది ఏ మాత్రంగా కూడా సబబుగానూ నరిపోయేట్లుగానూ లేదని మాకు మనవి చేస్తున్నాను. ఇవాళ మన నేషనల్ లిటరెసీ ఎలా ఉందంటే, 36.27 పర్సెంటు ఉంది. ఈ దురదృష్టంలో మన అదృష్టం చెప్పుకోడానికి, గర్వపడడానికి ఏమిటంటే, బీహారు కంటేను, ఉత్తరప్రదేశ్ కంటేనూ, రాజస్తాన్ కంటేనూ ఏది అయితే హిందూ బెల్టు అంటున్నామో దానికంటే కాస్తో కూస్తో మెరుగ్గా ఉన్నాము. కాని లిటరెసీలో ఇండియా లిస్టు చూస్తే 25 పర్సెంటులో మనం కనిపిస్తాము. ఆల్ ఇండియా కాంపిటిషన్‌లో అతి తక్కువగా ఉన్నవారు ఎవరంటే, మన తెలుగు ప్రజలు, తెలుగు విద్యార్థుల్ము, అతి తక్కువగా ఆల్ ఇండియా లెవెల్ కాంపిటిషన్‌లో మన తెలుగువారు పాల్గొంటున్నారు. ప్రైవేట్ స్కూల్సు అన్నీ కూడా ఈ కాన్వెంట్స్ పేరుతోగాని, పబ్లిక్ స్కూల్స్ పేరుతో గాని ఉంటున్నాయి. వాటిని పెట్టేది ఎవరంటే, ఆంధ్రులు కాదు. వారందరూ కూడా కేరళ వారు. ఎక్కువ లిటరెసీ గల కేరళ వారు వాటిని నడపడం జరుగుతున్నది. నాన్ ఫార్మల్ స్కూల్సు, ఫార్మల్ స్కూల్సు, అంటే అర్థం ఏమిటో దయచేసి చిత్తగించాలి. నాన్ ఫార్మల్ స్కూల్సు అంటే, 15–25 ఏళ్ళ వరకు వయస్సు గల వారు. వారు ఎవరంటే, వర్కర్సు తదితరులు అనేకమంది ఉంటారు.

అనేక మంది ఇల్లిటరేట్‌గా ఉన్న లేడీస్, వీరందరికీ ఇంక్రిమెంట్ చేసి స్కూలు నడపండని సెంటర్ కోరడం జరిగింది. ఫార్మల్ స్కూల్సు అంటే ఏమిటి ? 1 నుంచి 14 ఏళ్ళ వరకు ఉన్నవారు. వీటి గురించి ఏమీ చెప్పడం జరగలేదు. సెంటరు ఏ విధమైన సజెషన్స్ ఇచ్చిందో దాని గురించి ఎమెండుమెంటు ఎక్కడ కన్పించలేదు. పై పెచ్చు అంతకుముందు ఉన్నదానికంటే కూడా దానికి విన్నంగా ఈ ఎమెండుమెంట్సు తీసుకురావడం జరిగింది. దయచేసి మీరు వినవలసింది ఏమిటంటే, 1 ఏడు వరకు, 5 ఏళ్ళ వారికి కూడా 90 శాతం సెంటర్ గ్రాంటు యిచ్చి వీరందరికి కూడా బాల్వాడీ, అంగన్‌వాడీల పేరుతో ఇలా అనేక స్కూళ్ళను నడపండని చెప్పారు.. ఇట్లాంటి సందర్భంలో 90 శాతం గ్రాంటు సెంటరు యిస్తున్నది వీరు స్కూలు పెడితే, స్కూలు పరిస్థితులు ఎలా ఉంటాయంటే, నేను సమితి ప్రెసిడెంటుగా చేశాను. ఆ సమితి క్రింద ఉన్న అనేక గ్రామాల్లో 20 శాతం గ్రామాల్లో స్కూల్సు లేవు. ఉన్న స్కూల్సులో టీచర్సు లేరు, సింగిల్ టీచర్సు ఉన్న స్కూల్సు 90 శాతం స్కూల్సు నడవడం లేదు. హరిజన వాడల్లో కూడా ఎక్కడా స్కూల్సు లేవు. ఎవరికి అయితే లిటరెసీ కావాలంటున్నామో, హరిజన, గిరిజనులకు, మైనారిటీలకు, స్లమ్స్‌లో ఉండే వారికి ఎవరికీ ఎక్కడ కూడా స్కూల్సు లేవు. ఉన్న స్కూల్సులో బిల్డింగ్సు లేవు ఫర్నిచరు లేదు, ప్రాపర్‌గా స్టాఫ్ లేదు. ఈ విధంగా ఉన్నది. అందుచేత, లిట్రెసీని పెంచడానికి ప్రభుత్వం నడిపే స్కూల్సుగాని, ప్రభుత్వం నడిపేటటువంటి కాలేజీలు గాని అవి పెద్ద సంక్షోభంలో పడి, అరాచకమై, ఆందోళన పరిస్థితుల్లో అక్కడ విద్యార్థులు వున్నారు. ఈ సందర్భంలో మీకు ప్రధానంగా ఇవాళ కాస్త గౌరవంతో నడుస్తున్నటువంటి ప్రైవేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ కనిపిస్తాయి. అక్కడక్కడ కాన్వెంటు పేరుతో, పబ్లిక్ స్కూలు పేరుతో ఉంటే వీటి మీద అజమాయిషీ ఎవ్వరుందని ప్రభుత్వం వారు ఆలోచిస్తూ ఈ ఎమెండుమెంటు తెస్తున్నారు. కాని, హరిజన వాడలకు స్కూల్సు కల్పిస్తాము, మైనారిటీస్‌కు కల్పిస్తాము, బీదవారికి కల్పిస్తాము, వారి పిల్లలు చదువుకోడానికి స్కూల్సు పెడతామని చెప్పాలి. వారి పిల్లలు చదుకోక పోవడానికి కారణం ఏమిటంటే, ఆర్థిక స్తోమత ఇంట్లో లేకపోవడం. పిల్లవాడు కూలిపని చేస్తే ఆదాయం వచ్చేట్లుగా ఉంటాడని వాన్ని బీదవాన్ని చేస్తున్నారు. పిల్లవాన్ని స్కూలుకు పంపిస్తే రూ.100—150 ఇస్తాము; ఆ విధంగా మైనారిటీస్, పూరర్ సెక్షన్స్‌వారి పిల్లలను స్కూలుకు పంపడానికి ఆర్థికంగా వెసులుబాటు కల్పించడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచించాలి. ఇవాళ ఉన్న స్కూల్సు ప్రైవేట్‌లో ఉన్నాయి. ప్రక్క రాష్ట్రమైన కర్నాటకకు సంవత్సరానికి రూ. 20 కోట్లు రూపాయలు ఇంజనీరింగు, మెడికల్, బిఇడి, పాలిటెక్నిక్ చదివే వారి ద్వారా ఆంధ్రదేశం డబ్బు పోతుంది. అక్కడ అయ్యేటటువంటి ఖర్చులో 6-8 కోట్లు రూపాయలు యిక్కడ సరిపోతుంది. ఈ విధంగా జరగాలంటే, ప్రభుత్వం ఆలోచించి అక్కడ ఉన్నటువంటి పిల్లలందరు కూడా ఇక్కడ చదువుకోడానికి అవకాశం కల్పించాలి. పై పెచ్చు ఉన్న ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ ప్రభుత్వ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ ఉన్నాయో, ప్రభుత్వం కాస్తో కూస్తో గర్వంగా చెప్పుకోడానికి వీలయినవన్ని రెసిడెన్సియల్ స్కూల్సు తప్ప మామూలు స్కూల్సు

గర్వంగా చెప్పుకోడానికి వీలులేకుండా ఉన్నాయి. అన్ని హంగులున్నవారి వారి పిల్లలందరు కూడా ఈ ప్రయివేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ అని చెప్పబడే కాన్వెంట్స్, కాలేజీలలో చదువుతున్నారు. వాటిమీద అజమాయిషీ కావాలని కోరుతున్నారు. ఈ చట్టాన్ని అమలుపరిస్తే ఏ ప్రయివేటు ఇన్‌స్టిట్యూషన్, కూడా, కాన్వెంట్స్ కూడా రేపు నడవని, చిన్న చిన్న స్కూల్సు నడవవని కూడా చెప్పుతున్నాను. ముందు రిజిస్టర్డు స్కూల్సు కావాలన్నారు. ఎవరు నడుపుతున్నది? లక్ష, రెండు లక్షలు ఉన్న పొన్సు 8 లక్షలు 10 లక్షలుగా పెరిగాయి 50 వేల జనాభాతో ఉన్న ఊర్లు లక్షకు పెరిగాయి. 1970 లో 1965 లో ఉన్న స్కూల్సు తప్ప ఎక్స్‌ట్రా స్కూల్సు పెట్టలేదు. వీరందరి పిల్లలకు చదువులు ఎట్లా వస్తాయి? ఆ వార్డులో ఉన్నటువంటివారు చదువుకోవాలంటే ఆ ప్రక్కన ఎవరయినా ఒక చిన్న స్కూలు ఓపెన్ చేస్తే ఆ స్కూలుకు వెళ్ళి చదువుకుంటారు. వారి ఇంట్లోనే 20 30 మందికి సరిపడక ఒక స్కూల్ పెట్టవచ్చు. ఆ పిల్లల గతి ఏమవుతుంది? ఎవరో అన్ ఎంప్లాయి లేడీ గ్రాడ్యుయేట్, డబుల్ గ్రాడ్యుయేట్లు వీరందరు కూడా అనేక స్కూల్సు నడుపుతున్నారు. వీరందరూ, ఇవాళ ప్రయివేటు స్కూల్సు నడిపే వారందరి ఉద్యోగం పోతుంది. మీరు చెప్పేదాన్ని బట్టి ఉద్యోగాలు పోతాయి. అక్కడ ఆ వార్డులో ఉండేవారు, ఆ బజారులో ఉండేవారు, సందులో గొందులో ఉండేవారు, 20, 30 మంది చదువుకోడానికి అవకాశం కలిగితే ఆ చదువు వారికి లేకుండా పోతున్నది. మీరంతా ఎ.సి. రూములలో కూర్చుని బాధ్యతలు లేకుండా కేవలం అధికారుల చేతులతో పెడుతున్నారు. అడ్వయిజరీ కమిటీ అంటున్నారు, ఎవరు ఈ అడ్వయిజరీ కమిటీ? ఏదైనా మీస్కూలుకు ఉన్నదా? మీ స్కూల్సు సక్రమంగా వడుస్తున్నాయా? ఈ అడ్వయిజరీ కమిటీతోటి చిన్న చిన్న స్కూళ్ళు నడపడానికి అవకాశం వున్నదా? తరువాత ప్రభుత్వము వారు టీచర్సుకు 14 వందల రూపాయల స్కేల్ ఇస్తామన్నారు. ఇవాళ ఈ స్కేల్ ప్రకారంగా ఒక్కొక్క టీచర్‌కు యివ్వాలంటే, సీనియరు టీచర్‌కు 2 వేల రూపాయలు యివ్వాలి. ఆఖరుకు కన్సాలిడేటెడ్ పేరుతోటి 890 రూపాయలు ఇస్తున్నారు. ఈ పే మామూలుగా ఒక వీధిలో నడిపే స్కూలు టీచర్‌కు యివ్వడానికి అవకాశం వున్నదా? చానిమీద పెత్తనం, ఇన్‌స్పెక్షన్ హక్కు ప్రభుత్వంవారు తీసుకొంటున్నారు. అది చాలక వారి అధారిటీ వచ్చి నెలకు ఒకసారి లేదా అప్పుడప్పుడు వచ్చి ఆ ఏరియాలో స్కూలు అవసరం అయ్యేటట్లుగా వుంటే మేము వేపర్లో వేస్తాము, మీరందరు కూడా రండని ఏదో ఒకచోట పెడతామని అంటున్నారు. వాళ్ళు వచ్చి అక్కడ స్కూలు పెట్టేటువంటి వాక్కును, పర్మిషన్‌ను తెచ్చుకొనే పరిస్థితి తెస్తున్నారు. అందువేత వున్న స్కూళ్లు మూసివేయడానికి మాత్రం ఈ చట్టం వుపయోగపడుతుంది కవ్వ వున్న స్కూళ్ళు నడపడానికి, ఎక్కువ స్కూళ్లురావడానికి వుపయోగపడదు. ఎక్కడ చూసినా ఆరువేలు, మూడువేలు, అయిదువేలు, పదివేలు, పదిహేనువేల జనాభా ఉండడం, మాటకు ముందు మేము స్కూళ్లు తీసివేస్తామనడంతప్ప కొత్తవి ఒక్క స్కూళ్లు నడవాలి. ఎక్కువ స్కూళ్లు నడపాలి. కావలసిన ఎంకరేజ్‌మెంటు ఇస్తాము ఎక్కువమంది లిటరేట్స్ కావాలి. 80 శాతము చెల్లుల్

1-10 p.m.

ఇస్తుంది. చక్కగా స్కూళ్ళు నడుపుతే వాళ్లకు పర్మిషన్ ఇస్తామన్నట్లుపుండాలి. పర్మిషన్ విత్‌హోల్డు చేస్తామని, పర్మిషన్‌ను క్యాన్సల్ చేస్తామనే బదులు ఆ రెస్పాన్సిబులిటీని ప్రభుత్వం తీసుకొనివున్న స్కూళ్లను సక్రమంగా నడుపుకోవాలి. ఆ విధంగా లేకపోతే ఆ పిల్లల సంగతి ఏమిఅవుతుంది ? నిబంధనలు పాటించ లేదనే నెపంతో స్కూల్సు క్యాన్సల్ చేస్తారు. అప్‌గ్రేడ్ చేయకపోతే క్యాన్సల్ చేస్తారు. ఆ స్కూళ్ళలో చదివే పిల్లల పరిస్థితులకు ఎవరు బాధ్యత వహిస్తారు ? ఆ బాధ్యత గవర్నమెంటుది అవునా, కాదా అనేది ప్రభుత్వం ఆలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను. అందుచేత ప్రధానంగా ఈ చట్టం చాలా లోపభూయిష్ట మైనదని చెప్పాలి. అధికారు కు అధికారం ఇవ్వడమెగాకుండా పరిమిత అధికారాలు ఇచ్చి స్కూళ్లు నశించకుండా వుండడానికి, స్కూళ్ళు నడవాలంటే లంచాలతో నడుపుకోడానికి అవకాశం దీనిలో ఇచ్చారు. ఇవాళ జిల్లా ప్రజా పరిషత్‌లు. మండల్ ప్రజా పరిషత్‌లు వచ్చాయి. ఆ మండల్ ప్రజా పరిషత్‌లలో స్కూళ్ళు పెట్టాలన్నా, ఏమి చేయాలన్నా మంత్రిగారు చెప్పిన ప్రకారంగా నోటిఫికేషన్ ఇస్తారు మునిసిపాలిటీల దగ్గరకు వస్తే ఇక్కడ కూడా ప్రభుత్వ ఇష్ట ప్రకారమే జరుగుతుంది. ప్రయివేటు స్కూళ్ళకు అకామిడేషన్ ప్రొవైడ్ చేయాలని అంటున్నారు. వారు చెప్పిన ప్రకారంగా అయితే ఎవరూ ప్రొవైడ్ చేయలేరు. Every Municipal Corporation, Municipal Council, Zilla Praja Parishad or Mandala Praja Parishad sh ll undertake to make provision for and improvement of, accommodation for schools with peoples participation." Is it possible? Are you going to implement strictly? You cannot do it. మునిసిపల్ ఏరియాలలో గవర్నమెంట్ స్థలం ఎక్కడన్నా వుంటే తప్ప వేరే స్థలం ఏదయినా ఎక్వయిరీ చేయడం అనేది బియాండ్ ఇంపాజిబులిటీ అన్న మాట. ప్రజలయొక్క కోఆపరేషన్‌తోటే స్కూల్ బిల్డింగులు కట్టండని చెబుతున్నారు. అది సాధ్యమయ్యేపనా అనేది ఆలోచించాలి. రెండవది క్లాజ్ 8 కింద నాలుగులో ఇచ్చినది ఈ విధంగా వున్నది. మండల్ ప్రజా పరిషత్ వాళ్లు స్కూల్ బిల్డింగులు కట్టాలనుకొంటే ప్రజల దగ్గరకు విరాళాలకు వెళ్లాలి. ప్రభుత్వం వారు మాత్రం ఇవ్వరు. అది అయ్యే పని కాదని తెలుస్తున్నది. మాకు వున్న అనుభవం కూడా అలాంటిదే. తరువాత ఈ క్లాజ్ 20 వుంది. The competent authority shall from time to time, conduct a survey as to identify the educational needs of the locality under its jurisdiction and notify in the prescribed manner through the local news papers calling for applications from the educational agencies desirous of establishing educational institutions. అది పబ్లిక్‌కు సంబంధించినది. అక్కడ ఆగలేదు. ఈ కెమికిల్ స్టోర్ ఆఖరుకు గవర్నమెంట్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ మీదకు వస్తున్నది. In pursuance of the notification under sub-section (1), any educational agency including local authority or registered body of persons intending to—లోకల్ అథారిటీ అంటే ఈ మండల్ పరిషత్‌లు

ఇవస్ని కూడా అండీ. To establish an institution for importing education. ఈ స్థితికి వెళ్ళకూడదు ఈ చట్టం. అందుచేత మంత్రివర్యులు పరిధానంగా గమనించాల్సింది – చట్టం ఏమో ఆఫీసర్లు వ్రాసారు. వారు దానిని సంపూర్ణంగా చూచాననుకోవడం లేదు. ఇక్కడ ఇంకా ఎంత పొరపాటు కనబడుతూవున్నదంటే '33-సి' లో లాస్ట్ పేరా చదువుతాను. within sixty days from such commencement, and if no application is made within the said period or where the application is rejected the institution shall continue to be a private institution. ప్రభుత్వ అమెండ్‌మెంట్ ప్రకారంగా కట్టుబడి–వాళ్లు రిజిస్టర్ కాకమానరు ప్రవేట్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్‌లో చదివే పిల్లలను ఎగ్జామినేషన్‌కు వెళ్లనిస్తే చాలు. దానికి రిస్ట్రిక్షన్స్ పెడతామనేది దేనిలో ఎక్కడా లేదు. రిస్ట్రిక్షన్స్ పెట్టుకుంటే అనేక స్కూళ్లు సుఖంగా అయినా కాలక్షేపం చేస్తాయి. ఇప్పుడున్న కాన్వెంట్ స్కూల్స్ అనేక వల్గిక్ స్కూళ్ల పేరుతో వున్నవి. అవి సత్ చరిత్ర గలిగినవి, చాలా మంచివని కూడా చెప్పడం లేదు. ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ చాలా ప్రిస్టేజితోటి, చాలా గొప్పగా నడుస్తూ వున్నవి కానీ చాలా దారుణాతి దారుణంగా ప్రజల దగ్గర నుండి డబ్బులు వసూలు చేస్తున్నారు. దానికి రిస్ట్రిక్షన్ పెట్టండి. దానికి పోటీగా మంచి ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ నడపండి. ముందర దానికి ఏమైనా గుర్తుగా ప్రభుత్వం తరపున వున్న అధికారుల పిల్లలను, మంత్రుల పిల్లలను ఆ స్కూళ్లకు పంపించాలి. అందుచేత ప్రవేట్ స్కూళ్లు అన్నిటిను రిజిస్టర్ చేయాలి. రిజిస్టర్ చేయకపోతే కాన్సల్ చేస్తామని అనడం దారుణం. వారి మీద యాక్షన్ తీసుకొంటామనడం తప్పు. తరువాత క్లాసిఫికేషన్ కావాలి. 80 మంది పిల్లల వరకు స్కూల్ నడుపుతూవుంటే ఒక క్లాసిఫికేషన్, 60 మంది, 60 మంది పిల్లలకు అయితే ఒక క్లాసిఫికేషన్, పై వాళ్లకు అయితే ఇంకొక క్లాసిఫికేషన్, సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ కోసం, మరి ఏమన్నా ప్రైమరీ ఎడ్యుకేషన్ కోసం క్లాసిఫికేషన్ వుండాలి, కాని అందరినీ కలిపి ఒకే గాటన కట్టివేయడం తప్పు. 80 మంది పిల్లలతో స్కూల్ నడిపే వాళ్లు ఎలాటి బిల్డింగులు కట్టగలరు? ఇవాళ ప్రభుత్వం వారు అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూళ్లకే పరైన బిల్డింగు ఇవ్వడం లేదు. వాంకి సాధ్యం అవుతుందా అనేది ఆలోచించి అందరికి కలిసి ఒక చట్టం వుండాలి. స్కూల్ యొక్క స్ట్రెంత్‌ను బట్టి, స్టాఫ్‌ను బట్టి, పిల్లల దగ్గర నుంచి తీసుకొన్న రెమ్యూనిరేషన్‌కు క్లాసిఫికేషన్ వుండాలి. పెద్ద స్కూళ్లు అయినా, చిన్న స్కూళ్లు అయినా వాళ్లకు యివ్వవలసిన అకామిడేషన్ ఈ విధంగా వుండాలని ప్రధానంగా స్ట్రెస్ చేయవలసిన అవసరం వుందని ప్రభుత్వానికి మనవిచేస్తున్నాను. దీని మీద ఏ కోర్టుకు వెళ్లినా ఈ అమెండ్‌మెంట్ కానీ, ఈ చట్టంకానీ నిలబడుతుందనే నమ్మకం వాళ్లకు లేదు. వారు చెప్పిన అబ్జెక్షన్స్‌కు భిన్నంగా, సంపూర్ణంగా వున్నది అబ్జక్షన్‌ను గురించి ఎక్కడా ఏమీ పొందుపరచ లేదు. వారు ఇంకా కొత్తవి తీసుకువస్తాము, కొత్తని ఇంకా డిటరెంట్‌గా వుంటాయని చేప్పారు. రెండవది కోర్టు అన్న మాట వుపయోగించారు. కోర్టుకు పోతే వారు రిజక్ట్

చేయవచ్చు. అక్కడ వున్న పర్మిషన్స్‌నే కాదు, దానిని క్లోజ్ చేయవచ్చు. ఏ కోర్టుకు వెళ్లాలో ఎక్కడా కూడా ఒక్క మాట వ్రాయలేదు. ఏమి శిక్ష వేస్తున్నది చెప్పలేదు. శిక్షనుబట్టి కోర్టు వున్నది. ఫస్ట్‌క్లాస్ మెజిస్ట్రేట్ కోర్టుకు వెళ్ళాలా, సెకండ్‌క్లాస్ మెజిస్ట్రేట్ కోర్టుకు వెళ్లాలా, ఎవరు రిపోర్ట్ యివ్వాలి. ఇంతకు ముందు 1982 వ సంవత్సరం చట్టంలో కోర్టు అన్న మాట 1–20 p.m.
సెనాలిటీస్ అనే మాట వుంది. 1982 వ సంవత్సరం నుంచి ఇవాళ 1987 వ సంవత్సరంలో వున్నాము. ఒక్క కేసు పెట్టారా? ఒక్కరి మీద అయినా యాక్షన్ తీసుకొన్నారా? తీసుకోడానికి ఆ చట్టంలోను ఏమీ లేదు, ఈ చట్టంలో అసలు వుండడానికి వీలు లేదు. In the eyes of law, this is not an Act, not an amendment. It cannot scrutiny of any body's vision or legal position.... ఈ విధంగా ఉంది ఇది. అందుచేత కోర్టు అనగానే స్పష్టత ఉండాలి. ఏ కోర్టుకు ఎవరు రిపోర్టు ఇవ్వాలి, ఎవరి మీద ఆధారపడి ఇవ్వాలనేది ఉండాలి. అందుచేత ఆ లోకల్ అథారిటీ అక్కడకు వచ్చి అందరిని పిలిచి వారికి ఇవ్వడానికి వీలు లేదు, వీరికి ఇవ్వడానికి వీలుంది అనేది కరక్టు కాదు. బేసిస్ ఏమిటి అనేది పెట్టుకోవాలి. వారికి ఇన్ని స్కూల్స్ వస్తున్నాయి అన్న మాట నిజమే. ఎంత మంది పాస్ అవుతున్నారు, ఎంత మంది పాస్ కావడం లేదు అన్నప్పుడు మీరు పర్మిషన్ ఇచ్చినందువల్ల మంచి స్కూల్స్ వస్తున్నాయి, ఉన్న స్కూల్స్‌కు మీరు ఇవ్వక పోయినందునవల్ల అవి మంచి స్కూల్స్ కాదని అనుకోవడం వ్యాయమైనటువంటిది కాదు. అందుచేత పరిధానంగా ప్రభుత్వం వారు కోరుకోవలసినది ఏమిటంటే మనకు పని చేత కాదనుకుంటే అనేకమంది చేసుకుంటున్నారు. ప్రైవేటు వారి వల్ల అనేక మందికి ఎంప్లాయిమెంట్ పొటెన్షియల్ పెరుగుతూ ఉంది. లోకల్‌గా ఉండే వారు ఇంకో చోటికి వెళ్ల లేకపోవడం వల్ల అక్కడ ఉండే పిల్లలకు కూడా చదువుకోడానికి అవకాశం కలుగుతోంది. ఆ ప్రక్క వీధిలో ఉండే గార్డియన్‌షిప్‌లో, డబుల్ గార్డియన్‌షిప్‌లో ఆమె 10 మందికి పిల్లలకు చదువు చెపుతోంది. వీటిని అన్నిటిని ఎలా చేయాలి, ఎంకరేజ్ చేయాలి. చాలా లొప్పీ మైండెడ్‌గా, లార్జ్ హార్ట్‌తో ఉండాలి. ఎడ్యుకేషన్‌లో ఇప్పటికే వెనుకబడి ఉన్నాము చాలా దారుణమైన పరిస్థితి ఉంది. దీనికి తోడు ప్రభుత్వ హస్తాన్ని ఉపయోగించి ఉన్న వాటిని డిస్‌టార్షన్ చేయడానికి డిమాలిష్ చేయడానికి, డీగ్రేడ్ చేయడానికి ప్రయత్నం చేయవద్దని మనవి చేస్తున్నాను.

డాక్టర్ ఆర్. రవీంద్రనాథ రెడ్డి (ఆలంపూర్):—అధ్యక్షా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ (అమెండ్‌మెంట్) బిల్లు ఏదయితే ఉందో దీనిలో స్టేట్‌మెంట్ ఆఫ్ ఆబ్జెక్ట్సు అండ్ రీజన్స్‌లో సెంట్రల్ గవర్నమెంటు కొన్ని మైనర్ సవరణలు చేసిందని చెప్పడం జరిగింది. ఇంతకుముందు మాజీ విద్యాశాఖ మంత్రిగారు కూడా చెప్పడం జరిగింది. మరి ఆ మైనర్ సవరణలు మాకు సర్కులేట్ కాలేదు, అసెంబ్లీతో సర్కులేట్ కాలేదు. ఆ సవరణలు ఏమిటో – ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ విషయములో, నాన్-ఫార్మల్ ఎడ్యుకేషన్

విషయములో, ప్రైమరీ ఎడ్యుకేషన్ విషయములో కాని వారు ఇచ్చిన సజెషన్స్ మా ముందు పెట్టి ఉంటే వాటిని అవగాహన చేసుకొని ఇంకా మాట్లాడడానికి అవకాశం ఉండేది. కనుక మా రిక్వెస్టు ఏమిటంటే ఇంతకుముందు చెప్పినట్లు. పునరపి సారి చెప్పినట్లు We are again reiterating that the Bill be sent to the Select Committee for study and reintroduction. ఇప్పుడు ముఖ్యముగా నేను రెండు విషయాలు మాట్లాడదలచుకొన్నాను. క్లాజ్ 8కి ఒక సవరణ తీసుకురావాలని చెప్పి మీ ద్వారా వారికి చెప్పడం జరుగుతోంది. ఈ స్థానిక సంస్థలు ఏవయితే ఉన్నాయో— అండల ప్రజా పరిషత్తులు, జిల్లా ప్రజా పరిషత్తులు, మున్సిపాలిటీలు, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్స్ – వారికే స్కూల్స్ ఓపెన్ చేసుకోమని. అలాగే ఫైనాన్సియల్ బర్డెన్ ఏదయితే ఉందో అది వారే భరించాలి. స్కూల్ బిల్డింగ్స్ కనస్ట్రక్షన్ విషయములో కాని బేసిక్ ఫెసిలిటీస్ ఏర్పాటు చేయడం. వీటి నిర్వహణ అంతా వీటికే. అంటే స్థానిక సంస్థలకు ఈ క్లాజ్ 8 ప్రకారం అప్పగించడం జరిగింది. వీటికి ఫైనాన్షియల్ కనస్ట్రియంట్స్ ఎన్నో ఉన్నాయి. ఎన్ని మున్సిపాలిటీలు చక్కగా నడుస్తున్నాయి అని ఒకసారి మనము ఆలోచిస్తే స్ట్రీట్ లైట్స్ కూడా వెలిగించుకోలేని పరిస్థితి ఈ మున్సిపాలిటీలలో ఉంది. డ్రయినేజి క్లీన్ చేసుకోలేని పరిస్థితిలో ఈనాడు మున్సిపాలిటీలు ఉన్నాయి, కోస్టల్ జిల్లాలో ఏమైనా ఉన్నాయేమో కాని తెలంగాణా జిల్లాలలో మున్సిపాలిటీలు కాని, మండలాలు కాని స్వయంగా ఆర్థికంగా బలంగా మాతృము లేవు. మరి అటువంటి పరిస్థితులలో ఈ స్థానిక సంస్థలకు స్కూల్స్ ఓపెన్ చేసుకోవడం. స్కూల్స్ నడిపించడం, నిర్వహించడం ఏదయితే ఉందో అవన్నీ వారికి ఇవ్వడం జరిగిందో చూస్తే ఇది చాలా అన్యాయముగా ఉంది. ఈ స్థానిక సంస్థలకు ఇస్తే ఏర్పాటు తొలగించాలని ఆది కాకుండా ప్రభుత్వమే వీటిని అన్నిటని నడిపించేటట్లు చూడాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఇక్కడ హైదరాబాదు పట్టణములోనే ప్రభుత్వం ఫైనాన్షియల్ కనస్ట్రియింట్స్ వల్ల ఎన్నో హైస్కూల్స్‌ను మెర్జ్ చేయడం జరిగింది. వాంపల్లి స్కూల్స్, అదే విధంగా చాలా స్కూల్స్ మూడు నాలుగు హైస్కూల్స్‌ను కలిపి ఒకే హైస్కూల్‌గా చేయడం జరిగింది. ఇది అంతా ఫైనాన్షియల్ పొజిషన్ పీక్‌గా ఉన్నందువల్ల ప్రభుత్వం ఈ విధంగా చేయడం జరిగింది. మరి పీకర్ సెక్షన్స్ విద్యార్థులు ఎవరైతే ఉన్నారో, కాపిటేషన్ ఫీ కాని, స్కూల్ ఫీ కాని చెల్లించలేని విద్యార్థులకు దీని వల్ల చాలా నష్టం జరుగుతుంది. దీని వల్ల వారు ప్రైవేటు విద్యా సంస్థలు నడిపే స్కూల్స్ మీద ఆధారపడడం జరుగుతుంది. ప్రభుత్వమే ఆర్థిక పరిస్థితి ఇలా ఉండి నడపలేని పరిస్థితిలో ఉన్నప్పుడు ఈ స్థానిక సంస్థలు ఏ విధంగా నడిపించగలవో మీరు ఒకసారి ఆలోచించాలని దీనిని తొలగించి, ప్రభుత్వమే వీటిని నిర్వహించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ విషయములో మనం ఖచ్చితముగా నిర్ణయం తీసుకోవలసిన అవసరం ఎంతయినా ఉంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌కు రక్షణ కల్పించడం జరిగింది

అయితే ఏ విధంగా రక్షణ కల్పించబడ్డది అనేది మనము ఒకసారి ఆలోచిస్తే Article 30 - Constitution of India provides to enable minorities to preserve their religion, culture practices etc., unaffected by the majority communities. మైనారిటీ కమ్యూనిటీస్ విద్యార్థులు ఎవరయితే ఉన్నారో వారిని స్కూల్స్‌లో చేర్చి, విద్యా బోధనలు జరిపి వారిని మిగతా మెజారిటీ కమ్యూనిటీస్ విద్యార్థుల స్థాయికి తెచ్చాలని వీరి ఉద్దేశ్యం కాని దీనికి భిన్నముగా జరుగుతోంది. మెజారిటీ కమ్యూనిటీ విద్యార్థులకు మాత్రమే అడ్మిషన్స్ దొరుకుతున్నాయి. 90 శాతం మెజారిటీ కమ్యూనిటీ విద్యార్థులు మాత్రమే ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌లో చదువు సాగిస్తున్నారు. వారికే ఈ ఎడ్యుకేషన్ చెప్పడం జరుగుతోంది. అయితే ఇప్పుడు మనం ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్ అనే దానిని డిఫైన్ చేయవలసిన అవసరం ఎంతయినా ఉంది. ప్రిన్సిపల్ ఆక్టు సెక్షన్ 24 లో ఒక ప్రొవిజన్ ఇచ్చారు. మిస్ మేనేజ్‌మెంట్ వుంటేనే మైనారిటీ కమ్యూనిటీ మేనేజ్‌మెంట్‌ను తొలగించాలని ఒక ప్రొవిజన్ 24 సెక్షన్ (2) లో యిచ్చారు. కాని మిగతా విషయాలలో జోక్యం చేసుకోకూడదని ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశంగా ఉన్నట్లు ఉంది. కాని మిస్ మేనేజ్‌మెంట్ కాదని నిరూపణ చేసి వారు ప్రభుత్వం యొక్క బారినుంచి తప్పించుకొనే అవకాశం ఎంతయినా ఉంది, ఇది మనం ఆలోచించవలసిన అవసరం ఎంతయినా ఉంది. మరి ఈనాడు మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ మెజారిటీ కమ్యూనిటీ లేకుండా నాన్-మైనారిటీ విద్యార్థులను చేర్చుకొని మరి అన్ని విధాల వారి కల్చర్‌ను, నడవడికలను, పద్ధతులను వారి రెలిజియస్ ప్రాక్టీసెస్‌ను, వారి కస్టమ్స్‌ను మెజారిటీ కమ్యూనిటీ విద్యార్థులలో చొప్పించడం జరుగుతోంది. ఈ విధంగా మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ మేనేజ్‌మెంట్ భాగువడుతూ మెజారిటీ కమ్యూనిటీ విద్యార్థులు ఎవరైతే ఉన్నారో వారి రెలిజియన్ మీద దెబ్బ తీసే పద్ధతిలో ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్‌లో జరుగుతున్నాయి. అది మీరు గుర్తించాలి. దీని గురించి ప్రత్యేక శ్రద్ధ వహించి ఈ మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ మీద అజమాయిషీని పకడ్ బందీగా ఏర్పాటు చేయాలని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఈనాడు మైనారిటీ కమ్యూనిటీలలో ఎంతో మంది పేదవారు ఉన్నా వారికి కాలేజీలలో కాని, ప్రొఫెషనల్ కాలేజీలలో కాని, స్కూల్స్‌లో కాని అడ్మిషన్స్ ఇవ్వకుండా మెజారిటీ కమ్యూనిటీ విద్యార్థులకు అడ్మిషన్స్ యిచ్చి వారి నుంచి ఫీజులు వసూలు చేయడం, డొనేషన్స్ వసూలు చేయడం, ఆ విధంగా మేనేజ్‌మెంట్ మాత్రం భాగువడుతోందని మనవిచేస్తున్నాను. కనుక ఈ విషయములో మీరు ఒక అవగాహనకు వచ్చి రాజ్యాంగములోని 30వ ఆర్టికల్ ప్రకారం వారికి రక్షణ ఉందనే ఒక నెపముతో వారు అన్ని విధాల అన్ని మిస్‌డీడ్స్‌తో తప్పించుకొని మరి మేనేజ్‌మెంట్ మాత్రమే బెనిఫిట్ పొందుతోందని మనవిచేస్తూ, ఈ రెండు సూచనలు ఈ మైనారిటీ కమ్యూనిటీస్ విషయం క్లాజ్ 2 లో నేను సూచించినట్లు ఏడ్ చేయమని, అదే విధంగా లోకల్ బాడీస్ ఏవయితే ఉన్నాయో వాటి మెయిన్‌టెనెన్స్ కాకుండా ప్రభుత్వమే వీటి మెయిన్‌టెనెన్స్ నిర్వహించాలని కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాము.

1-30 p. m.

శ్రీ గంగినేని వెంకటేశ్వర రావు :—అధ్యక్షా, సుప్రీం కోర్టు హైకోర్టు కొన్ని డెసిషన్స్ ఇచ్చాయి. ఇవి సరైన డెసిషన్స్ కావు. ఆగస్ట్ బాడీ లెజిస్లేచర్‌కి సంబంధించి మనం ఏమైనా చట్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. మైనారిటీ పేరుతో ఇక్కడ మైనారిటీ అతను మేనేజిమెంట్‌లో ఉంటాడు. మిగతా జరిగేవి భిన్నంగా జరుగుతూ ఉంటాయి. మైనారిటీస్‌కి యథాతథంగా ఉండాల్సిందే. దానికి అనుగుణంగా చట్టం చేయాలి. ఇన్ రెఫెరెన్స్ టు హైకోర్టు ఎండ్ సుప్రీంకోర్టు డెసిషన్స్. వారు లాంగ్వేజ్ ప్లీడ్ చేస్తేనే, మైనారిటీస్‌కి ఉండాలి, వారికి లాంగ్వేజ్, రెలిజియస్‌కి అన్నారు. కాని ఉద్దేశం అది కాదు. Anybody belonging to Minority Religions, they can have their own Institutions. In the interest of the public and in the interest of the Minorities గా చట్టం పాస్ చేయాలి. దానికి మంత్రిగారు ఒప్పుకోవాలి.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :—అధ్యక్షా, తెలుగులో ఒక సామెత ఉంది. "శాచెడ్డ కోతి వనమెల్లా చెరిచింది" అని. పారిశ్రామిక రంగం, వ్యవసాయ రంగం, మిగతా అన్ని రంగాలతో పాటు చివరకు విద్యారంగంలో కూడా తీవ్రమైన సంక్షోభం చేరుకొని ఉంది. సర్వ వ్యాప్తి సంక్షోభంగా ఉంది. అది ఎట్లా ఉందంటే "బురదలో దిగబడ్డ కొంగ లాగా" ముక్కు పీక్కోబోతే తోక దిగబడుతుంది, తోక పీక్కుంటే, ముక్కు దిగబడుతుంది. ఈ ఎక్స్‌పరిమెంట్‌లో కాళ్ళు కాస్తా లోపలికి పోతున్నాయి. మన విద్యా విధానం కూడా సరిగ్గా ఆటువంటి స్థితిలోనే ఉంది. నిజం చెప్పాలంటే ఈ బిల్లు 1982లో భవనం వెంకట్రాంగారు తెచ్చినదే. అప్పుడే చెప్పాము అది ఆచరణ సాధ్యం కాదు అని. ఆ తర్వాత 1984లో ఆ బిల్లు ఉండగానే, కొత్త బిల్లు తెచ్చినట్లుగా తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం చానిసే ప్రవేశపెట్టింది. అప్పుడూ చెప్పాము, ఇది ఆచరణ సాధ్యం కాదని. సమస్య ఏమంటే, కమ్యూనిస్ట్‌లుగా మేము పరియవేటు వ్యక్తులు విద్యని ఒక వ్యాపార వ్యవస్థగా చేసి, దీని మీద సంపాదించుకోవాలనే సూత్రానికి పూర్తిగా వ్యతిరేకులం. ప్రభుత్వమే విద్యని కావలసినంత మేరకు ప్రజలకు నేర్పాలనే సూత్రానికి అనుకూలురం. అదే సమయంలో మేము ఊహావాదులం కాదు. వాస్తవ విషయాల మీద ఆధారపడి, ఆంచనా వేసే భౌతిక వాదులం. ప్రభుత్వం తన రంగంలో అందరి పిల్లలకు, అన్ని సెక్షన్స్‌కి, కావలసిన విద్యను, అందుకు అవసరమగు వసతులను సమకూర్చాలన్నప్పుడు, అసలు విద్య రాకుండా పోయే, విద్య పొందే అవకాశం లేకుండా మిగతావారికి చేసే బదులు, ప్రయివేట్ రంగాన్ని కూడా కొన్ని అదుపులు పెట్టుకొని, నిబంధనలకు లోబడి పని చేసేట్లుగా ప్రభుత్వం చూడాలి. ఆ అవసరం ఎంతైనా ఉంది. ఎక్కడ విద్య అవసరం ఉందో, ఎక్కడ లేదో సర్వే నిర్వహిస్తారు. నిజం చెప్పాలంటే ప్రతి బజారు, బజారుకి విద్యాలయం ఉంది. ఆ అవసరం ఉంది, అవసరం లేనిది ఎక్కడా లేదు. మనిషి అనే వాడుండి, తిండి తింటూ, పిల్లలని కనే ప్రతి పౌరుడిలో ఈ విద్య అవకాశాలూ, అవసరాలూ ఉన్నాయి. ఆటువంటప్పుడు ఇక సర్వే ఎందుకు? ఆ ప్రకారం అప్లికేషన్లు పెట్టడం ఎందుకు? ఇది వరకు మెడికల్, ఇంజనీరింగ్

కాలేజీలకు ప్రభుత్వం డొనేషన్లని రద్దు చేస్తున్నప్పుడు మేము చెప్పాము. మనం పొరిఫెపనల్ కాలేజీలను మన అవసరాలకు తగినట్లుగా ప్రభుత్వం నుండి వడపగలమా? నడపలేనప్పుడు ప్రయివేట్ వారిని నడపనివ్వండి. వారేదో చేసారంలే ఎట్లా? ప్రభుత్వ పద్ధతిలో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్‌ని ఎస్.సి, ఎస్.టి., బి.సి.లకు అవసరమైనంత ఇస్తామన్నారు. ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన స్టాండర్డ్స్ ప్రకారమే ఎంట్రన్స్‌లో పాస్ అయిన వారికే ఇస్తామన్నారు. ప్రభుత్వం చెప్పిన స్టాండర్డ్సనే మెయిన్ టెయిన్ చేస్తామన్నారు. ఇన్ని రకాలుగా వారు అన్నా నిర్దాక్షిణ్యంగా వారిపై గొడ్డలి పెట్టు పెట్టారు. అంతే గాక రాష్ట్రంలోని అన్ని ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ని ఒకే తీరుగా చూడాలి. అట్లా కాకుండా విజయవాడ హెడ్ క్వార్టర్స్‌గా పెట్టుకొని సిద్ధార్థా గ్రూప్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్‌కి ప్రత్యేక పక్షపాతంతో చూస్తున్నారు. రాష్ట్రంలో మిగిలిన వాటికి ఇవ్వని ప్రత్యేక సదుపాయాలు వారికి ఇచ్చాము. బహుశా వారేదయినా వరంతో ఉద్భవించారేమో? వారికి ప్రత్యేక నాక్కు ఎందుకు వచ్చిందో వారికి తెలుసు. అదేదో సమసిపోయిన సమస్యగా అనుకొంటే తప్పు. ఈ రాష్ట్రంలోనే ప్రభుత్వం చెప్పే ఆదర్శాలని పాటించడం అనే విషయానికి వస్తే, కొన్నిటికి ఒక రకమైన వైఖరి, సిద్ధార్థా గ్రూప్‌కి ఒక వైఖరిని మాపడం అన్యాయం. పోనీ, బిల్లు పాసయింది, సిద్ధార్థా గ్రూప్‌కి పక్షపాతం చూపారు. మిగిలిన సంస్థలు ఎదగకుండా, మూసేసుకొనే పరిస్థితి కల్పించాము కానీ ఏమైంది? మన రాష్ట్రం నుంచి వేల సంఖ్యలో ఇతర ప్రాంతాలకు—కర్ణాటక, మహారాష్ట్ర, తమిళనాడు అని పెళ్ళి లక్షల రూపాయలు డొనేషన్ ఇచ్చి మెరిట్ లేని పిల్లలు చదువుకొని వస్తున్నారు. దాని వల్ల మన రాష్ట్రి డబ్బు పోతోంది. పైగా వారికి ఇక్కడ అదే హోదా కల్పించాలి. బహు జాతులు గల భారత దేశం సమైక్యంగా ఉండవలసిన కేంద్రప్రభుత్వం అందరికీ ఒకే రకమైన రూల్స్, అస్థిత్వం లేని ఈ భారతదేశంలో కర్ణాటకలో పాస్ అయిన వారిని మన యూనివర్సిటీ గుర్తించక తప్పదు. మనం ఇక్కడ వారికి అదే హోదాని కల్పించక తప్పదు. అటువంటి దుస్థితిలో చేతులారా మన రాష్ట్రాన్ని చెడగొడుతున్నాము. మన విద్యార్థులకు నష్టం కలిగింది. మన ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌కి గొడ్డలి దెబ్బ తగిలింది. కనుక ఈ విధానాన్ని పునరాలోచన చేయాలని ప్రభుత్వానికి మనవి చేస్తున్నాను. మన ప్రభుత్వం పెట్టిన కంట్రోల్ ప్రకారంగా, నిబంధనలకు లోబడే ప్రయివేట్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌కి కానీ నాన్ ప్రయివేట్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌కి కానీ సంపూర్ణమైన అవకాశాలు ఇవ్వాలి. ప్రభుత్వ నిబంధనల ప్రకారం రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్, డొనేషన్ విధానం పాటించే విధంగా తప్పకుండా పరిశీలన పెట్టిన బిల్లు రాష్ట్రంలో అనేక ప్రయివేట్ విద్యాసంస్థలనుమాడాలి. మూతపడేటట్లు చేస్తుందని అనేక మంది గౌరవ సభ్యులు చెప్పడంలో ఏ మాత్రం అతిశయోక్తి లేదు. ఒక్కొక్క ఊరిలో రెండు, మూడు, అంతకెక్కువగా ప్రయివేట్ సంస్థలున్నాయి. మన దృష్టిలో అవి కుక్కగొడుగులు కావచ్చు. అక్కడి ప్రజలు ప్రోత్సహించి నాయనా నువ్వయినా చదువు చెప్పమని బలవంతంగా చెప్పించుకొంటున్నారు. అంతకు మించి మార్గం లేదు. అదేరకంగా చదువుకున్న యువతీయువకులు కొద్దిపాటి ఇన్స్టిట్యూషన్స్ పెట్టుకొని నడుపు

తున్నాను. ఇటువంటి పరిస్థితులలో వాటిని రెగ్యులేట్ చేసి సరిగ్గా నడిచేట్లు చూడాలి. అట్లా కాక వాటిని మూతపడేట్లు చేస్తున్నారు. ఇది విద్యావిధానికి గండివడినట్లు అవుతుంది. గతంలో ఉన్న సమితులు, జిల్లాపరిషత్‌లస్థానే మండల ప్రజాపరిషత్‌లు జిల్లా ప్రజా పరిషత్‌లు వచ్చాయి. హైస్కూల్స్ వంటి వాటిలో కూడా క్లాజ్ 4 క్రింద సెక్షన్ 8 పెట్టారు. ఇది కొత్తది కాదు. పాతదే. పేరుమాత్రం మార్చారు. వాస్తవంగా ఏమి జరుగుతుంది? మనం అప్‌గ్రేడ్ చేస్తున్నాము. అట్లా చేసిన అప్పర్ ప్రయిమరీ స్కూల్స్ అయిన తరువాత, చదువు చెప్పే టీచర్లకి రు. 100, రు. 150 చొప్పున పేరెంట్స్ కమిటి వారిచ్చి చదువు చెప్పిస్తున్నారు. ఏ స్టాండర్డ్ ప్రకారం ఉందంటే, వ్రాయడం శాటిస్‌ఫై చేస్తామనే వ్రాస్తారు. వాస్తవాలు చూడకుండా ఉడ్డగోలుగా పరిగెడితే బాగుండదు. వేతనాలు, బిల్డింగ్, ప్లేగ్రౌండ్ మొదలైనవి మనకున్న పేదరికాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని చూసుకోవాలి. ఆ మేరకు సంస్థలు నడుపుకోవాలి. ఆవరణకు సంబంధం లేనివి, సాధ్యం కానివి. ఊహగావాలు పనికిరావు. దుర్మార్గమైన సంఘంలో పేదలు, మామూలు వారు వంటలు నడుపుకొనే అవకాశం ఉండదు. విద్యని డబ్బుకి అమ్ముకు పోనివ్వద్దని చెప్పారు. కాని క్లాజ్ 7లో సబ్ సెక్షన్ 2 ని చూడండి.

7. (2) .....

(ii) that there is adequate financial provision for continued and efficient maintenance of the institution as prescribed by competent authority;

(iii) that the institution is proposed to be located in sanitary and healthy surroundings ; then (b) (iii) : documents evidencing availability of the finances needed for constructing the proposed buildings ; ...

వీటిని ఏమైనా సామాన్యులు, మధ్యతరగతి కుటుంబాలనుంచి వచ్చిన వారు పాటించగలరా? అంటే మళ్ళీ ఏ సిద్ధార్థా గ్రూప్‌వంటి వారు తగినంత డబ్బు కూడగట్టుకొని, చూపెట్టిన తరువాత ఇస్తారన్నమాట. దీని అరం ఏమిటీ? ఒకవైపు సామాన్యులు విద్యని చెప్పుకొని బ్రతకడానికి అవకాశం ఇస్తున్నారన్నమాట. రెండోవైపు సామాన్యులు వారి పిల్లలని స్కూలుకి పంపి చదువుకొనే అవకాశం లేకుండా చేస్తున్నారు. మూడవవైపు పెద్ద పెద్ద ధనికులు మాత్రమే ప్రయివేటు విద్యాసంస్థల మీద పూర్తి గుత్తాధిపత్యం వహించే విధంగా చేస్తున్నారు. నాలుగవ వైపు ప్రభుత్వం క్రింద పని చేసే ప్రభుత్వ సంస్థలలో ఆ విద్యా విధానం ఉద్యోగుల స్థితిగతులను పైకి తేవడానికి ఏ నిర్ధమైన చర్యా తీసుకోలేదు. కాబట్టి ఈ బిల్లు అభివృద్ధి నిరోధకమైన, విద్యను అరికట్టే బిల్లు. సంక్షోభంలో తిరుగుతున్న "కొంగజపం" లాంటిది. కనుక దీనిని ఉపసంహరించుకోవాలి.

Mrs. Marjorie M. Godfrey (Nominated) :—Madam Chairman, I quite welcome what Mr. Narsimha Reddy and other hon'ble Members have said and made a correct assesment of minarity institutions.

Some of the minority institutions in our State and all over the country are about a hundred years old. They have a record of service to humanity. These Schools and institutions have produced some of the most eminent ci izens of India of whom we are very proud. These eminent persons include Revd. President Zakir Hussain, he was the student of All Saints High School. We also have persons like Dr. Abid Hussain, who is the Member of Planning Commission ; and also Azheruddin of international fame who is entered as a Cricketeer in the Guinese Book. All there people are the products of these minority institutions, These institutions are not only serving the minority community but all the citizens of the country. We impart the same education to minorities as to anybody else. There is no discrimination in our institutions based on religion, caste or community or language. They have a very good record of imparting perfect education and in character-building of the pupils.

Once, while I was in Parliament, there was a talk that Government was going to take-over private institutions including minority institutions. I met and represented to our late Prime Minister Smt. Indra Gandhi. She said "We are not able to administer our schools and maintain standards as are to found in your institutions. We are not thinking of any takeover."

I would request the Government not to impose any restrictions or put obstacles which would derogate the name and spoil the best record of these institutions.

An amendment has been brought which prohibits institutions from seeking affiliation to Universities outside the State I think many of our Institutions are affiliated to Delhi or Madras. As Mr. Amanullah Khan has said these Institutions are imparting best education and carrying on with distinction. There is also the amendment which brings an Advisory Board for Pre-primary, Primary and Upper-Schools. I do not want sort of advise they would give-whether it will be advice or 'mis-advice'. Our institutions are scrupluously following all the norms and regulations laid down by the State. As I already said some of them are a century old. Recently All Saints High School has celebrated its centenary. Then there is St, Annes School and the Rosary School. Many of them very very old schools. I may say that these amendments would not do any good. On the other hand they would lower the standards and cast a slur on our institutions.

Under clause 33 (a) (6) you are making a provision and want to rope in all the private institutions in the matter of recruitment and condition of service of teaching and non-teaching Staff. But this goes against the spirit of the Constitution.

Article 31 (i) of the Constitution gives us the right to run and manage the minority institutions on our own. Even the admission of students and recruitment of teaching and non-teaching staff is entirely the right of these institutions, guranteed under the Constitution of India.

I may mention of one case wherein the High Court gave a judgement (two years ago) in the case of a B.Ed. college run by minorities, that they have a right to admit their own students, and administer the college on their own.

In the minority institutions it is not that the students learn only the three RS, but their future is also shaped and character building to become good citizens of India, also takes place in these citadels. Apart from this they get moral education also which helps them to be good citizens, especially, in the present set-up and conditions in our country.

I, therefore, request Madam, that this Bill may please be referred to a Select Committee which would give an opportunity for a thorough examination. They may also be able to make suitable amendments, keeping in view the rights of minorities as enshrined in our Constitution, which may also help to keep alive the traditions and the standards which now obtain in the minority institutions.

Thank you.

శ్రీమతి ఎం. ఇందిర (షాద్‌నగర్) :—అధ్యక్షా, విద్యాశాఖమంత్రిగారు ప్రవేశ పెట్టిన ఈ బిల్లుని నేను హృదయ పూర్వకంగా సమర్థిస్తున్నాను. ప్రయివేటు విద్యా సంస్థలని మూసివేస్తే ఏ విధమైన సూర్పులు వస్తాయనేది కొంతమంది గౌరవ సభ్యులు చెప్పారు. కానీ అందరికీ తెలిసినదే. ఈ ప్రయివేటు విద్యాసంస్థలు ఏ విధంగా విచ్చలవిడిగా వ్యవహరిస్తున్నాయి, ఏ విధంగా డబ్బుని ఆర్జిస్తూ ఎంత మంది విద్యార్థుల జీవితంలో ఎన్ని రకాలైన ఇబ్బందులను కలిగిస్తున్నాయనేది మనం గమనించవలసిన విషయం అని మనవి చేస్తున్నాను. సరైన విధానంలో నడిచే విద్యాసంస్థలు ఏ విధంగానైనా వడవగలవు. ప్రభుత్వం విధించే నియమనిబంధనలకు అనుగుణంగానే ఉంటాయి. సరైన పద్ధతిలో నడుస్తాయి. కేవలం హైదరాబాదు, ఇతర ప్రముఖ పట్టణాలను దృష్టిలో పెట్టుకోవడం కాక, అనేక గ్రామాలకు వెడితే, అక్కడ అనేక విద్యా సంస్థలు తెరవబడి, ఎంతో మంది పేద వారు ఎన్నో ఇబ్బందులకు గురి అయ్యే పరిస్థితి ఉందనేది సభ దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఎట్లాగంటే, పీటిలో డబ్బున్న వారు ఎంత ఫీజయినా చెల్లించి చదువుకోగలరు. డబ్బులేని వారు ఎన్నో అవస్థలకు గురికావలసి వస్తుంది. డబ్బు లేకపోయినా కూడా ప్రయివేటు సంస్థలలో విద్యార్థులకు సరైన చదవు రావడం లేదనడానికి

కొన్ని ప్రయివేట్ సంస్థల గురించి చెప్పదలచుకొన్నాను. ప్రభుత్వం వాటి పర్మిషన్ ఇచ్చారు కదా అని ఐ. టి, ఐ. , టి. టి. ఐ వంటివి ఏర్పాటు చేసి ఒక్కొక్క విద్యార్థి నుంచి మూడు నుంచి నాలుగు వేల రూపాయల వరకు ఫీజు వసూలు చేసి కూడా సరైన రీతిలో ఉన్న సిలబస్‌ని పూర్తి చేయలేక పోతున్నారు. ఈ పరిస్థితి గ్రామాలలో, పట్టణాలలో కూడా ఉంది. ప్రభుత్వ కళాశాలలలో, ప్రభుత్వ విద్యాసంస్థలలో ఉండే సిలబస్‌ని వీరు ఆరు నెలలలో పూర్తి చేసే స్థితి ఉంది. 10 నెలలలో చెప్పవలసిండి, 6 నెలల్లో చెపితే విద్యార్థులు ఎట్లా చదువుకోగలరు? ఏమి నేర్చుకొంటారు? నేర్చుకొని వారు సమాజానికి చేసే సేవ ఏమిటి? ఇవన్నీ సత్యదూరంగా ఉండే విషయాలు. ఈ ప్రయివేట్ సంస్థలు సరైన రీతిలో నడవవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. ప్రతి విద్యార్థి నుండి ఎంతో ఫీజు వసూలు చేస్తూ కూడా, సరైన విధంగా కనీస సౌకర్యాలు కూడా కల్పించలేని సంస్థలను ఎన్నో మనం రాజధానిలో చూస్తున్నాము. వీధి వీధికీ పాఠశాలలు నెలకొల్పి, డబ్బు కోసం ఒక్కొక్క క్లాసులో 40, 50 మంది విద్యార్థులను చేర్చుకొని, ఏదో నామ మాత్రంగా చెప్పి బయటకు పంపుతుంటారు. విద్యార్థుల మనస్సుని ఆకట్టుకొనే పరిసర ప్రాంతాలున్నాయా లేదా అనేది గమనించరు. అది గమనించవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. చిన్న పిల్లల మనసుని ఆకట్టుకొనేటట్లుగా ఉండి, చిన్న వయసులోనే సరైన వాతావరణంలో విద్యని అభ్యసించగల పరిస్థితి ఉంటే, అది వారికి భావి జీవితంలో తప్పనిసరిగా ఉపయోగపడుతుంది. కనుక ప్రభుత్వం నియమించిన విధానాలు పాటించవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. ప్రాథమిక విద్య కుంటుపడడానికి కారణం కొన్ని ప్రయివేట్ విద్యాసంస్థలే అని 1-50 p.m.
చెబుతున్నాను. ఈ విషయాలను దృష్టిలో వుంచుకొని మనస్ఫూర్తిగా ఈ బిల్లును నేను బలపరుస్తున్నాను. అందరూ కూడా తమ పిల్లలని తీసుకొని, ఏదో భాగా చెపుతారు కాదా అనే వుద్దేశ్యంతో ఆ ప్రయివేటు పాఠశాలలలో చేర్చి, ప్రాథమిక విద్యకు భంగం కలిగించడం అనే విషయాన్ని గమనించాలి. పోతే అందరు చెప్పినట్లు ప్రాథమిక విద్యలో కొన్ని అనకతవకలు వుండవచ్చును. సరైన విధంగా ఈ ప్రాథమిక విద్యకు ఎక్కువ ప్రాముఖ్యతను తీసుకొని రావడానికి ఈ బిల్లులో కొన్ని సూచనలు యివ్వడం జరిగింది. నేను నా అనుభవ పూర్వకంగా చెబుతున్నది ఏమంటే ఈ ప్రాథమిక విద్యను అభ్యసించిన చాలా మంది విద్యార్థులు ఇంటర్మీడియట్ లెవల్‌కు వచ్చేవరకు కూడ వారికి సరైన విధంగా ఒక సెంటెన్స్ కూడా కరెక్టుగా వ్రాసే పరిస్థితిలో వుండరు కాబట్టి వాటి నన్నిటిని సరైన విధంగా మార్పులు చేయాలనే వుద్దేశ్యంతో ఈ నాడు మన ప్రభుత్వం కొన్ని సూచనలు తీసుకవస్తే మనందరం కూడా దానిని అభినందించి, ఆమోదించాల్సిందిగా కోరుతున్నాను. ప్రైవేట్ సంస్థల ద్వారా స్థానికులకు ఇంపార్టెంట్స్ ఇవ్వడం అనేది ఈ బిల్లులో చాలా ముఖ్య మైనది. ఇదివరకు వున్న ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌లో ఇతర జిల్లాలకు సంబంధించిన వారితో, ఇతర పట్టణాలకు సంబంధించిన వారితో డబ్బు తీసుకొని అడ్మిషన్స్ ఇచ్చి స్థానికులకు

ఇవ్వకపోవడం జరుగుతూ వుండినది. కానీ ఇది ప్రత్యేకంగా ఈ బిల్లులో పెట్టడం వలన స్థానికులకు ఒక అవకాశం కల్పించడం జరుగుతుంది. దీని ద్వారా కేవలం ఏదో అక్కడ వున్న వాళకే గాక బాలికలకు ప్రయోజనమవుతుంది. ఎందుకంటే ఆడపిల్లలను చదివించాలనే కుతూహలం తల్లిదండ్రులకు వున్నా వీటికి కూడా వారి బిడ్డను వేరే ప్రాంతానికి పంపించి చదివించగలిగే అవకాశాన్ని వారు సద్వినియోగం చేసుకొన్న పరిస్థితులు వున్నాయి. ఇక్కడ బాలికలకు వున్నతమైన విద్యకు చక్కని అవకాశం కలిగించే విధంగా దీనిలో పొందుపరచడం జరిగింది. కాబట్టి నేను ప్రభుత్వానికి ధన్యవాదాలు తెలియజేస్తూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

Sri Bashiruddin Babu Khan :—Madam Speaker, the Government was brought in, the amendments to this Education Act with the ostensible and good purpose of regulating the administration of Educational Institutions, particularly to prevent the mis-management and exploitation of students. The objective is very good and the intention of the Government is welcome.

However, I would like to make few suggestions on the provisions made in the Bill placed before us Although in the objectives part of the Bill, the minorities institutions are supposed to have the benefit of the Central Government's doubts or special mention that it has suggested, some of the provisions of the Bill, I feel are repugnant to such advice of the Central Government given in approving the 1982 Education Act. In Clause 21 of the Bill, it is provided that a survey will be made by the competent authority. If there is a need for establishing an Educational Institution in any part of the State, whether it is in the Urban or Rural area and if the competent authority does not make a survey and yet there is a need for an Institution kind of agency, whether it is a Government agency such as Zilla Parishad or Municipality or a private agency, suo moto can call for applications for establishment of such required Institution.

Madam Speaker, in pursuance of the notifications, certain agencies will be called upon to submit applications. These agencies will have to e registered in advance with the competent authority, in selecting the agencies ; to whom this Institution will be allotted, what would be the criteria fixed by the competent authority in selecting amongst the more number of Institutions that would be submitting applications, etc. will have to be examined and clarified. There is provision for permission to be granted subject to certain conditions.

"33.B. (3) The authority empowered to grant permission 2-00 p.m.
under sub-section (2) may, after satisfying that the conditions prescribed for the grant of permission are fulfilled, grant the permission and register the school in such manner as may be prescribed or refuse such permission after giving reasons therefor and where the school is so registered a certificate to that effect may be issued in the name of the school."

Sir, if that is the case, there is no need for providing education.

"33.B. (1) The competent authority shall, from time to time, conduct a survey as to identify the need for establishing registered schools under its jurisdiction and then notify in the prescribed manner through the local news papers calling for applications from the educational agencies desirous of establishing the school to be registered in the manner here inafter provided."

To identify the need for establishing registered schools under its jurisdiction, the authority has to conduct a survey. Where is the need to conduct a survey ? Is it to satisfy about the need for establishing a registered school ? There is some confusion in that. There should be adequate financial sources to maintain an institution. Before giving permission, how can anybody satisfy with the financial position ? The institution proposed to be located in a good healthy locality and an application to that affect should be enclosed along with the title deed. If I am granted permission, I can produce the title deed. How can I produce it in advance ? How can a plan be produced? These are all putting the cart before the horse.

Here also, there is some confusion.

In Clause 4 you have prescribed the punishment. ".... no educational institution should be established untill they satisfy the conditions .." Who is the person to punish? It is not described here. In that case, all the members of a registered educational institution will be punished. How a Manager or an Administrator appointed on salary basis is punished ?

Affiliation :- It has been pointed by Mrs. Majorie M. Godfrey very clearly about the affiliations. For instance, Central Board of Secondary Education is at New Delhi. Many institutions and public schools are affiliated to CBSE. After the Bill is passed, all these institutions and public schools will be deaffiliated from the CBSE. This will be a contravention of the constitutional provision. Because these are the minority institutions. They cannot be prevented and they must be taken out of the purview of the Section. At one place

you have said that grant-in-aid will be stopped. If this is stopped, how these institutions will run ? Some institutions are running partly with grants-in-aid. The salaries of the teachers are prescribed by the Government. With the result, the institations have to be closed down. If these institutions are closed down, what will be the fate of the students ?

Clause 33-E. prescribed the salaries of the teachers. If the salaries of the teachers are enhanced, let the fees also be enhanced and collected from the students to make up the loss of the institutions.

Cl. 30-G. The management of every registered school shall constitute an advisory body for the pre-primary, primary and upper primary classes and for secondary school classes separately and the composition and the constitution of such advisory body shall be such as may be prescribed.

You have suggested an advisory body for all the sections. Will it be practicable to the advisory body to look after all these sections ? In one School, there will be 5 advisory committees. Whether it is desirable or not, it is to be seen.

One of the Members of this House said that in minority institutions, religious education is being imparted to the other section of people also. This is not true. If they are imparting religious education, it is for those minority section students, and it is not compulsory for the majority section students.

What will happen to schools which have not been registered ? Will they remain as private institutions ? Do they have the right to send its students to Government Examinations ? What is their status? Even if they are private institutions. Let the students be permitted to sit for the Government Examinations.

I request the Minister for Education to clarify my points and leave the minority institutions from the purview of the proposed amendment.

Thank you very much for the opportunity given to me.

డా. శ్రీమతి జి. కుసూమాలమ్మ (వేపంకెరి):— అధ్యక్షా, ఈ రోజు ప్రవేశపెట్టిన విద్యాశాఖకు చెందిన బిల్లు విషయంలో, కేంద్రం అనుమతి యిచ్చే దానికి ముందుగా కొన్ని స్వల్ప సూచనలు చేశారు ; మైనారిటీస్ విషయంలోను అనిబద్ధ, ప్రాథమిక విద్యా విషయాలలో.... అని అన్నారు. కాని, ఆ స్వల్ప సూచనలేమిటో, ఇతరత్రా వారిచ్చిన సలహాలేమిటో, కేంద్రంయిచ్చిన సూచన

లేమీ యిక్కడ పొందవరచలేదు. అంతేకాదు, ఇది విద్యారంగంలో సంస్కరణలు తీసుకువచ్చే బిల్లుగా నాకు అనిపించడం లేదు. స్వేచ్ఛను హరించే బిల్లుగా అనిపిస్తున్నది నాకు. విద్యాశాఖామంత్రిగారు మా జిల్లాకు చెందిన మంత్రిగారు, యీ బిల్లు సందర్భంలోను, మా చిత్తూరు జిల్లాకు చెందిన మంత్రివర్యులు లేరనే ఆవేదన కూడా వుంది. వారు మాట్లాడుతూ కొన్ని విషయాలు చెప్పారు. 2-10 p.
వారు ప్రవేశపెట్టబోయే బిల్లు కనుక వారు సమర్థిస్తూ చెప్పారు. నిర్వహణ పాఠశాలలు పాతవే కానీ పేర్లు మాత్రం మార్చినట్లు చెప్పారు. జిల్లా పరిషత్ అని ఉండేది. దానిని జిల్లా ప్రజాపరిషత్ అన్నారు. పంచాయతి సమితులస్థానే మండల ప్రజాపరిషత్‌లో ప్రాథమిక పాఠశాలలు అన్నారు. అది అందరికి తెలిసినదే. ఆటోమాటిక్‌గా ఆ సంస్థ క్రిందకు వచ్చే శాఖలు ఆ పేరుతోనే ఉంటూ యనేది అందరికీ తెలిసినదే. పేరు మార్చిన విధంగానే కావలసిన ఆర్థిక వనరులు కూడా పెంచితే బాగుండేది. వనరుల విషయంలో కానీ, వాటి కార్య నిర్వహణ మెరుగుపడే విధానంలోకానీ మార్పులు తెచ్చే బాగుండేది. మండల స్థాయిలో పాఠశాలలు ఉన్నాయి. అధికార వికేంద్రీకరణ చేసిన తరువాత ఈ మండలస్థాయి పాఠశాలల సంఖ్య ఏమాత్రం పెరగలేదు. పెరగవలసిన అవసరం చాలా ఉంది. బిల్డింగు సౌకర్యాలు సరిగ్గా లేవు. స్టాఫ్ ప్యాటర్న్ పెంచివట్లు కానీ, క్రొత్త ఉద్యోగ నియామకాలు జరిగినట్లు కానీ ఏమీకనిపించడం లేదు. పారిశుద్ధ పరిస్థితులు మొదలయినటువంటి మార్పులు ఏవీ కూడా తీసుకొనిరావడానికి ఆర్థికంగా సహాయము చేస్తున్నట్లుగా ఈ ప్రవేశపెట్టిన బిల్లులో లేదు. డొనేషన్ విధానానికి స్వస్తి అన్నారు. మంచిదే. కానీ ప్రస్తుతము రాష్ట్రంలో కరువు కాటకాల వల్ల, ప్రకృతి వైపరీత్యాల వల్ల సాంఘికంగా, ఆర్థికంగా ప్రజలు కానీ, ప్రభుత్వం కానీ దెబ్బ తిన్నది. అటువంటప్పుడు డొనేషన్స్ ఇతర రాష్ట్రాలనుంచి కానీ, ఇతర దేశాల నుంచి కానీ ఎందుకు తీసుకోరాదు? ఈ మధ్యనే పేపరులో చదివాను, పాండిచ్చేరిలో తెలుగువారికోసం 12 ప్రాథమిక పాఠశాలలు నెలకొల్పే యోచన ఉంది అన్నారు. విద్యాశాఖ మంత్రిగారు ఆ మేరకు ప్రకటన ఇచ్చారు. వారికోసం తెలుగు పాఠశాలలు అక్కడ పెట్టడం వల్ల దానికిగాను ఉదారంగా కొంత డబ్బు మనం సేకరించుకొనే కార్యక్రమం చేపడితే బాగుంటుందని మీ ద్వారా సూచిస్తున్నాను. రూ. 600 కోట్లు విద్యాశాఖ మీద ఖర్చు పెట్టడం జరుగుతుందనే అంచనా ఉంది. ఇంత డబ్బు ప్రభుత్వం ఖర్చుచేసి మారుమూల గ్రామాలలో కూడా పాఠశాలలు స్థాపించి పిల్లలను తెలివిగలవారిగా, సంఘంలో ఉత్తమ పౌరులుగా తీర్చిదిద్దాలనే ఉద్దేశం ఉన్నప్పుడు, ఈ ప్రభుత్వం చేపట్టే కార్యక్రమంలో ప్రజలు ఎక్కువ శ్రద్ధచూపడం లేదనే భావన సంఘంలో ఉంది అనేది మనందరకూ తెలుసు. ఉదాహరణకి చెప్పాలంటే, ఏ ఉద్యోగికో బదిలి అయితే వెంటనే వెళ్లే ఊరిలో పిల్లలకు ఏ కాన్వెంట్ ఉంది, ఎందులో చేర్చాలి అనేది ఆలోచిస్తారే కానీ ఏ ప్రభుత్వ పాఠశాల ఉందనేది ఆలోచించరు. ప్రభుత్వ స్కూళ్లు లేదే పిల్లలు ఇబ్బంది పడతారే అని ఏమాత్రం అనుకోరు. ఆ పరిస్థితులను మార్చే ఆయా ఊర్లకి

వెడతారు. అటువంటి ఉద్దేశాలు, భావనలు ప్రజలలో, తలిదండ్రులలో కలిగాయి అంటే ప్రభుత్వ యాజమాన్యములో పాఠశాలలు ఏ విధంగా పనిచేస్తున్నాయనేది అర్థం అవుతున్నది. "కాన్వెంట్ చదువులు-తల్లిదండ్రుల మూఢ" అనే శీర్షిక కూడా వచ్చింది. అట్లా ఉంది వాటి నిర్వహణ. స్థానిక సంస్థల ద్వారా నిర్వహించబడే పాఠశాలలు ఇంకా అధ్వాన్నంగా ఉన్నాయి. వాటిని మెరుగుపరచే విషయంలో శ్రద్ధ తీసుకోవాలి. అంటే ఆర్థిక వనరులను ఎక్కువ చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ ప్రయివేట్ యాజమాన్య పాఠశాలలకు కొన్ని నిబంధనలు పెట్టారు. దరఖాస్తులు పెట్టుకోడానికో లేదా స్కూలు స్థాపించుకోడానికో అనువైన పరిస్థితులకు అనుగుణంగా ఉండాలనో అన్నారు. డబుల్ డిగ్రీలు ఉన్న వారు, శిక్షణ పొందిన బి.ఇ.డి., ఎం ఇ.డి. చదవిన వారికి కూడా ఈ ప్రయివేటు స్కూళ్లలో జీతాలు తక్కువగా ఉంటాయి. విధిలేక నిరుద్యోగ సమస్య కిందపడి స్త్రీలు చదువుకొని ఇంట్లో ఊరికే ఉండడం ఎందుకనే ఉద్దేశంతో తక్కువ జీతం అయినా వెళ్తారు. నిబంధనలను పెట్టడం మంచిదే అయినా వాటిని పాటించకపోతే దోషులుగా నిర్ణయించే విధానం పెట్టారు. కొన్ని సమయాలలో, కొన్ని చోట్ల, ముఖ్యంగా కొన్ని గ్రామాలలో కొన్ని కారణాల వల్ల, రాజకీయ దురుద్దేశంతో, కక్ష సాధింపుగా కూడా ఇటువంటి పాఠశాలల మీద ఈ నేరాలు మోపుతారు. కనుక ఈ విషయంలో కొంత మార్పు బిల్లులో తేవలసిన అవసరం ఉంది. ఈ సలహా మండలులు పెట్టారు వాటి విధులు మాత్రం ఇచ్చారు. ఎవరు వానిలో సభ్యులుగా ఉంటారో, వారికి ఏ అర్హత ఉండాలో అనేది పేర్కొనలేదు. సలహా మండలుల్లో స్త్రీలకు కూడా అవకాశం కల్పించాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. మైనారిటీ పాఠశాలలు అన్నారు. నేను జిల్లాపరిషత్ చైర్మన్‌గా కూడా ఉన్నాను. జిల్లా స్థాయిలో సెలక్షన్ బోర్డుల ద్వారా ఉద్యోగాలలో నియామకం పద్ధతి పెట్టారు. వాటిలో ఉర్దూ పాఠశాలు కూడా ఉంటాయి. వాటిలో ఉద్యోగాలకు కోత వర్సేంజేజి పెట్టారు. ఆ పరిస్థితి ఉర్దూ చదివిన వారు కాకపోతే వేరే వారిని సెలెక్ట్ చేయడానికి వీలు లేదు. అటువంటప్పుడు పాఠశాలల ప్రయోజనం ఏముంటుంది? కనుక ఉర్దూ చదువుకోవాలని ఆసక్తి ఉన్న వారికి వీలు కల్పించే విధంగా ఆల్టర్‌నేటివ్ ఎరేంజ్‌మెంట్స్ చేయాలి. అది గాక ఆంధ్ర-మెడ్రాస్ రాష్ట్రాలు కలిసి ఉన్నప్పుడు, తమిళనాడు బార్డర్‌లో కొన్ని తమిళ స్కూల్స్ పెట్టారు. అవి మార్చి తెలుగు పాఠశాలలుగా చేయాలి. ఎందుకంటే తమిళం చదువుకొంటేవారికి ఉద్యోగావకాశాలు ఉండవు కనుక తెలుగు వాటిగా మార్చాలని ఎన్నో సార్లు విజ్ఞప్తి చేయడం జరిగింది. ప్రభుత్వ దృష్టికి, స్థానిక విద్యాశాఖాధికారుల దృష్టికి మేము కూడా ఎన్నో సార్లు ఈ విషయం తెచ్చాము. ఆ శాఖ వారు ఏ విధమైనటువంటి చర్య తీసుకోవడం లేదు. మైనారిటీ అన్నప్పుడు ఇవన్ని కూడా దాని కిందకే వస్తాయి. స్థానిక ప్రజలు ఈ మీడియం వద్దు అంటే మార్పడానికి అనుగుణంగా తగిన సూచనలు ఇవ్వాలి. పాఠశాలలు దేవాలయాల వంటివి. నిన్నవే దేవాదాయ శాఖ బిల్లు సందర్భంలో

చాలా మంది మాట్లాడుతూ అనేక సూచనలు చేశారు. సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపమని అడిగినా తోసిపుచ్చారు. ఈ బిల్లులో కూడా మేము అనేక సూచనలు చేశాము. ప్రభుత్వం పాటించినా, లేకపోయినా చెప్పవలసిన బాధ్యత మాకుంది కనుక ఈ బిల్లుని కూడా ఇంకా మెరుగు పరచడం కోసం సెలెక్ట్ కమిటీకి పంపాలని, ఆ సూచనల ప్రకారం, సభలో చేసిన సూచనల ప్రకారం ఈ బిల్లును తేవాలని మీ ద్వారా కోరుతున్నాను.

(శ్రీ పి.వెంక్. విఠల్ రెడ్డి:— అధ్యక్షా, విద్య అనేది మహోన్నతమైన జాతీయ సంపద. ఈ బిల్లులోని క్లాజులు బాగా వున్నాయికాని దీనిని నేను బలపర్చడం లేదు. మన రాష్ట్రంలో సుమారుగా పదిలక్షల ఉపాధ్యాయుల పోస్టులు ఖాళీగా వున్నాయి. విద్యాబోధన సక్రమంగా లేదు. చెకప్ లేదు, ఫర్నిచర్ లేదు, సైన్స్‌కు సంబంధించిన పరికరాలు లేవు, భవనాలు లేవు. ఈ కారణాల వల్ల చాలామంది ప్రయివేటు స్కూల్సుకు వెడుతున్నారు. మన విద్యార్థులకు సరైన విద్యాసౌకర్యాలు అన్నీ మనం కలిగించినప్పుడే విద్య మహోన్నతమైన జాతీయ సంపద అవుతుంది. మన ప్రభుత్వ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను బాగుచేసినప్పుడే అశేషమైన ప్రజలకు విద్య లభిస్తుంది. మన మంత్రుల పిల్లలు, ముఖ్యమంత్రిగారి పిల్లలు కూడా ప్రయివేటు స్కూల్సుకు వెడుతున్నారని చాలామంది చెప్పారు. మన ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను బాగుచేస్తే ప్రయివేటు స్కూల్సుకు వెళ్ళవలసిన అవసరమే లేదు. కాని అది ఈ వ్యవస్థలో సాధ్యం కాదని మనకు తెలుసు. ఈ విధమైన ద్వంద్వవిధానం వుండటంవల్లనే రాష్ట్రం అభివృద్ధి కావడము లేదు. మైనారిటీ స్కూల్సు గురించి కొంతమంది గౌరవ సభ్యులు భయభ్రాంతులు అవుతున్నారు. ఈ బిల్లు చూస్తే అలా భయభ్రాంతులు కావడానికి అస్కారం ఎక్కడా కన్పించడం లేదు. అందులో మైనారిటీల స్వరూపాన్ని మార్చేది ఏమీ కన్పించడం లేదు. ఉద్యోగ నియామకాలలో చెకప్ వుంది. డబ్బు తీసుకోకుండా చెకప్ వుంది. ఇక ఎందుకు భయభ్రాంతులు అవుతున్నారో తెలియడములేదు. ఉపాధ్యాయుల నియామకంలోకాని, డబ్బు తీసుకుని విద్యార్థులను ఎడ్మిట్ చేసుకునే విషయంలో కాని కంట్రోలుచేసే పద్ధతి బిల్లులో కనిపిస్తున్నా అది అమలు జరుగుతుందనే నమ్మకం కలగడంలేదు. నిధులు ఎక్కడ్నుంచి తేవాలి, ఎలా నిర్వహించాలి అని మంత్రిగారు అడగవచ్చు. మనకు నిధులు బాగా వున్నాయి. దేవాలయాల నుండి వచ్చే ఆదాయము వుంది. పేదవారికి, హరిజనులకు, వెనుకబడినవర్గాలకు, సాంఘికంగా అట్టడుగున వున్నవారికి దేవుని ఆదాయాన్ని ఉపయోగించి విద్య నేర్పవచ్చు. ఈ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌కు ఖర్చుపెట్టవచ్చు. ఆ డబ్బు ద్వారా మన ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను అభివృద్ధిపరచవచ్చు. ఇంకా డబ్బు కావాలనుకుంటే విద్యా సెస్ వసూలు చేయవచ్చు. పెద్ద పెద్ద గుత్తాపెట్టుబడిదార్లపై, ధనవంతులపై సెస్ విధించవచ్చు. ఎన్ని చట్టాలు చేసినా, ఎన్ని రూల్స్ చేసినా రాడికల్ ఛేంజ్ తీసుకురాకపోతే ఏమీ ప్రయోజనం వుండదు. ఈ చట్టం వల్ల రెండు ప్రమాదాలు వున్నాయి. మీ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌ను మీరు బాగుచేయరు. ప్రయివేటువారికి అవకాశం ఇవ్వరు. లేనిపోని అపోహలు 2-30 p.m.

రేకెత్తించే పద్ధతులు అవలంబిస్తున్నారు. ఇటువంటి బిల్లును తీసుకురావడము సరయినది కాదు. కనుక దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపి, అక్కడ సుదీర్ఘంగా చర్చలు జరపటానికి అవకాశం ఇచ్చి, మైనారిటీల సందేహాలకు తావు లేకుండా వారి అభిప్రాయాలు సేకరించి సమగ్రమైన బిల్లు తీసుకురావాలని మనవి చేస్తున్నారు. మంత్రిగారికి ఈ పరిస్థితులు తెలిసినా అనివార్య పరిస్థితులలో తమ వాదన వినిపిస్తున్నారు. అయినా మరొక్కసారి దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపాలని కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

(శ్రీ సిహెచ్. లింగయ్య (బూర్గుంపహాడ్) — అధ్యక్షా, విద్యా విధానములో ఎంతో మార్పు తీసుకురావాలని ప్రభుత్వం యీ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టింది. దీనితో మాత్రము అలాంటి మార్పు గాని పరిణామంగాని కన్పించడం లేదు. ఇది కేవలం మైనారిటిస్ స్కూల్స్‌మీద పెత్తనం చేయడానికి ప్రభుత్వ విధానముగా తోస్తున్నది. విద్యా విధానములో మౌళికమైనటువంటి మార్పులు తీసుకురావడానికి ఏమాత్రము యీ బిలులో సూచించలేదు. ఇందులో గా''మస్థాయిలో వున్న ప్రైమరీ ఎడ్యుకేషను నుండి కాలేజి యినిస్టిట్యూషను వరకు పొందుపర్చారు. గ్రామ స్థాయిలోగాని కాలేజి యినిస్టిట్యూషన్సులోగాని విద్యావిధానం చూచినప్పుడు పగడ్బంది అయినటువంటి నిర్దుష్టమైనటువంటి సూత్రం ఎక్కడా లేదు. హయ్యర్ ఎడ్యుకేషను, కాలేజి ఎడ్యుకేషను, టెక్నికల్ ఎడ్యుకేషను, ప్రొఫెషనల్ కోర్సెస్ అన్ని వచ్చినవి. ప్రొఫెషనల్ కోర్సెస్‌లో అడ్మిషను కొరకు ఎంట్రెన్స్ టెస్ట్ పెట్టి కొంతమంది మెరిట్ విద్యార్థులను తీసుకున్న తరువాత మిగతా విద్యార్థులకు యిక్కడ యూనివర్సిటి లెవలులో అవకాశం దొరకడంలేదు. అటువంటప్పుడు ఆ అవకాశములేని విద్యార్థులు యితర రాష్ట్రాలకుపోయి డొనేషను యిచ్చి ఆ కోర్సెస్‌ను నేర్చుకుంటున్నారు. ఆ డొనేషను సిస్టమ్‌ను యిక్కడ ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో గూడా తీసుకువస్తే వారు యిచ్చే డొనేషన్సు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఆదాయముగా వుంటుంది. ఇక్కడ వున్న విద్యార్థులకు అవకాశం కలుగుతుంది. అటువంటి విద్యార్థులు యితర రాష్ట్రాలకు వలసపోయే అభాగ్యం కలిగించకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాని విషయములో కూడ చర్య తీసుకోవాలి. అసలు మైనారిటి స్కూల్స్ అన్నప్పుడు వాటిలో తక్కువ జాతికి సంబంధించిన వారికే ప్రియారిటీ యివ్వాలి. కాని యినాడు అలాంటిది లేదు. అధికారములో వున్నవారి పిల్లలకొరకు గుత్తపెట్టుబడి దారుల పిల్లలకే యీ మైనారిటీ స్కూల్స్ వున్నవి తప్ప వెనుకబడిన జాతుల వారికి కాదు. వారికి ఎటువంటి అవకాశం వాటిల్లో దొరకడం లేదు. పేదవారు, దరిద్రులు గుడ్ సెలక్టెడ్ స్కూల్స్‌లో చదివే అవకాశం లేదు. వారి కొరకు ఏమైనా ప్రత్యేక నిబంధనలు పెట్టాలి. రిజిస్ట్రేషను చేసేప్పుడు ఏమ్స్ అండ్ అబ్జక్ట్స్‌లో ఆ నిబంధనలను పెట్టాలి. వెనుకబడిన జాతుల వారికి యింత పర్సంటేజ్ యిస్తేనే గాని రికగ్నయిజ్ చేయమని పెట్టాలి. అలా చేస్తే తప్ప మైనారిటిస్‌కు చెందిన పిల్లలకు ఫలితం దక్కదు. ప్రభుత్వం అలాంటి అవకాశం కలుగజేయడానికి వెనుకబడిన జాతులవారు అలాంటి స్కూల్స్‌లో చదువుకోడానికి వీలుగా దీనిలో ఏమైనా

మెంటును తీసుకురావాలి. పెట్టుబడిదారులకు, ధనవంతులకే యీ స్కూల్స్ పరిమితం కాకూడదు. అందుకని తక్షణమే ఆ కార్యక్రమమును తీసుకునే బాధ్యత ప్రభుత్వం మీద వుంది. పోతే గ్రామస్థాయిలో మండల, పరిషత్తు స్థాయిలో అవి అన్నింటిని కంట్రోలు చేయాలంటున్నారు. గతములో స్కూల్ ఓపెన్ చేయాలంటే 250రూపాయలు పబ్లిక్ కంట్రిబ్యూషను ప్రయిమరీ స్కూల్ కొరకు కట్టవలసి వుండెను. ఇప్పుడు 250 రూపాయలు కాదని వేయి రూపాయలు డిపాజిటు చేయమంటున్నారు. సెవంథ్ క్లాసు చేయాలంటే రెండు వేల రూపాయలు కట్టాలంటున్నారు. లాభాలు పెంచుకొని విద్యను ఖండిస్తున్నారు, ప్రోత్సాహంలేదు. మీద గ్రామాల్లో ఆ కంట్రిబ్యూషను సిస్టమ్‌ను రద్దు చేసి ప్రభుత్వమే మొత్తం ఖర్చును భరించి ఎక్కువ స్కూల్స్‌ను తెరవడానికి అవకాశము కల్పించాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఎడ్యుకేషనులో పిల్లలకు క్రమశిక్షణతో పాటు జాతీయ భావం పెంపొందే విధంగా, ఖచ్చితమైనటువంటి తక్షణ కార్యక్రమం తీసుకోవాలి. అవసరమైతే హైస్కూల్ లెవలు వరకు విద్యార్థి సంఘాలను ఎబాలిష్ చేసి క్రమబద్ధమైన ఎడ్యుకేషనును వారిలో తీసుకురావడానికి ఆలోచించాలి. జాతీయ దృక్పథముతో కూడిన కార్యక్రమము వున్నప్పుడే సరైన విద్యా విధానము వస్తుంది. కాన్వెంట్ స్కూల్స్‌లో, మైనార్టీవ్ స్కూల్స్‌లో చదువుకునే విద్యార్థులకు ప్రభుత్వ స్కూల్స్‌లో చదువుకునే విద్యార్థులకు వ్యత్యాసం వుంది. ఇప్పుడు ప్రభుత్వ హైస్కూల్స్‌లో చదువుకున్న విద్యార్థులు కేవలం కార్యకారహితులుగా తయారై యాంటి సోషల్ యాక్టివిటీస్‌లో పార్టిసిపేట్ చేస్తున్నారు. సెలక్టెడ్ గుడ్ స్కూల్స్‌లో చదువుకున్న పిల్లలు మంచి స్థాయికి ఎదగడానికి అవకాశం వుంది. దానికి కారణం అక్కడ వున్న క్రమశిక్షణ, పొలిటికల్ ఎన్వారన్‌మెంటు ఎంటర్ కాకుండా చూడడము. అటువంటి వాతావరణాన్ని ప్రభుత్వ స్కూల్స్‌లో తీసుకురావడానికి కృషి చేయాలి ఇలాంటి పాయింట్సు ఎడ్యుకేషను విషయములో చెప్పాలంటే చాలా వున్నవి. అవి అన్ని బిల్లులో పొందుపరచడానికి, తగిన విధంగా మాడిపై చేయడానికి యీ బిలును సెలక్ట్ కమిటీకి పంపిస్తే బాగుంటుందని ప్రభుత్వానికి మనవి చేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ డి. నారాయణరావు (పాతపట్నం):— అధ్యక్షా, ఇటీవలి కాలములో మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రవేశ పెట్టినటువంటి అనేకమైనటువంటి నిరుపయోగమైన బిల్లులలో ఈ విద్యా సవరణ బిల్లు కూడ ఒకటి. ఎందుకంటే 1982 విద్యా చట్టము కేంద్ర ప్రభుత్వానికి పంపినప్పుడు వారు కొన్ని సూచనలు చేసినారు, సలహాలు యిచ్చారు, ఆ మేరకు ఈ సవరణలు తీసుకువచ్చామని చెప్పారు. కాని వారు ఏ సలహాలు, సూచనలు యిచ్చారో ఈ సభలో తెలియ చేయకుండా ఈ బిల్లును పెట్టడం పద్ధతి కాదని తెలియజేస్తున్నాను. ఈ బిల్లును కేవలము ప్రయివేటు వ్యక్తులు అత్యంత సమర్థవంతంగా నిర్వహిస్తున్న విద్యాసంస్థలపై ప్రభుత్వం పెత్తనం వహించడానికి, ముఖ్యంగా నిరుద్యోగులైన విద్యావంతులు వేదుకునే ట్యూటోరియల్స్ పైన ఒక విధమైన నియంత్రణను తీసుకొనిరావాలనే దురుద్దేశ

ముతో తీసుకువస్తున్నారు. ప్రభుత్వరంగములో వున్న వేల కొలది ప్రయిమరీ స్కూల్స్‌లో, హైస్కూల్స్‌లో, జూనియర్ కాలేజీలలో బోధనా సౌకర్యాలు గాని అటస్థలాలుగాని, బిల్డింగులుగాని సమకూర్చడములో ప్రభుత్వం శ్రద్ధ చూపడం లేదు. ప్రభుత్వ పరముగా విద్యారంగములో ఫెయిల్ అయినటువంటి చోట నేవాతత్పరతతో వాలంటరీ ఆర్గనైజేషన్ను స్థాపించి విద్యకు మంచి ప్రమాణాలు యిస్తున్నటువంటి విద్యాలయాలకు గొడ్డలిపెట్టును ఈ బిల్లు ద్వారా తీసుకు వస్తున్నారు, అది దురదృష్టము. మనందరికి తెలుసు. వేల కొలది పాఠశాలలకు బిల్డింగులు లేవు, ఫర్నిచర్ లేదు, విద్యా పరికరాలు లేదు, ప్రయోగశాలలు లేవు, గ్రంథాలయాలు లేవు. కాని వాటి గురించి ప్రభుత్వం పట్టించుకోకుండా కేవలము అనవసరమైనటువంటి బాధ్యతను విద్యాధికారులమీద పెట్టారు. విద్యాధికారులు తమ రోటిన్ పనులు చూచుకోడానికే సమయం లేని తరుణములో ఏ ప్రాంతములో విద్యాలయాలు లేవో వాటి గురించి వారు సర్వే జరపాలని ఎందుకు వూహిస్తున్నారో అర్థం కావడం లేదు. శ్రీకాకుళము జిల్లాలోని పాతపట్నములో సేయింట్ యాన్స్ స్కూల్ నిర్వహించబడుతున్నది. అక్కడ వున్న బిల్డింగుగాని స్టాఫ్ గాని ప్లే గ్రౌండు గాని ఈ ప్రభుత్వము నిర్వహిస్తున్న రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్‌లో వున్నవాటికంటే చాలా మంచి పద్ధతిలో వుండి నిర్వహించబడుతున్నప్పటికీ ఆ స్కూల్‌కు గత రెండు సంవత్సరాల నుండి రికగ్నిషన్ యివ్వడానికి విద్యాధికారులకు సమయం లేకపోతే, వారిచే ప్రతి సంవత్సరం సర్వే జరిపించి అవసరమైన చోట విద్యాలయాలు పెట్టిస్తామంటే సరైన వాదన కాదు. అందుకని క్లాజు 20(1)ని సవరించాలి. అలాగే రిజిష్టర్డ స్కూల్ అని వున్న క్లాజు 31—ఎ ను కూడా సవరించాలి. ఇది ఎవరికి ఏ విధంగాను విద్యాప్రమాణాలను పెంపొందించడానికి మేలు చేయని బిల్లు, గాబట్టి దీనిని కూలంకషంగా చర్చించడానికి అనేక మంది గౌరవ సభ్యులు చెప్పిన విధంగా సెలక్టు కమిటీకి నివేదించాలని కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ బద్దం బాల్ రెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఈ సవరణ బిల్లును ప్రవేశపెట్టినటువంటి విద్యామంత్రిగారు రాజీనామా యివ్వడముతో సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ మంత్రిగారు ఈనాడు జవాబు యివ్వవలసిన అవసరం ఏర్పడింది. వారు జవాబు చెబుతారని ఎవ్వడూ వూహించని మాట. రెండు రోజుల క్రితం సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలని ఎంత చెప్పినప్పటికీ వినలేదు. ఈ విద్యాబిల్లుకు కేంద్రము యిచ్చునటువంటి సూచనలు వున్నవి అన్నారు. కాని కేంద్రము యిచ్చిన ఆ సూచనలు ఏమిటో చెప్పలేదు. రాష్ట్రము చూపించిన బాట ఎట్లా వుందంటే— ఈనాడు హైదరాబాదు నగరములోని ప్రభుత్వ పాఠశాలలను చూస్తే, అవి బడి పిల్లలు చదువుకునే ఆలయాలుగా వున్నాయా లేకపోతే పశువుల దొడ్లలాగా

2—40 n. R. వున్నవా అనేది చెప్పలేని పరిస్థితిలో వున్నాము.

ప్రభుత్వ పాఠశాలలలో రెండు, మూడు షిఫ్టులు ఈనాడు నడిపే పరిస్థితికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దిగజారింది. ఉన్న ప్రభుత్వ పాఠశాలలను సక్రమంగా నడపలేకపోతున్నాము. అయిదు పాఠశాలలను సక్రమంగా లేవు, వాటిని తీసుకుంటామని మీరు

ముందుకు ఎందుకు వస్తున్నారో అర్థం కావడం లేదు. మైనారిటీస్ విషయంలో కూడా అదే పద్ధతిలో ఆలోచన చేస్తున్నారు. తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం వచ్చిన తరువాత కూడా తెలుగులో విద్యావిధానం చేయడానికి, తెలుగులో విద్యా బోధన చేయడానికి, విద్యా బోధన చేసే వారికి ప్రోత్సాహం లేదు. మీరు మైనారిటీస్‌కు ప్రోత్సాహం ఇస్తున్నారని మేము ఏమి అనడం లేదు. తెలుగులో విద్యాబోధన చేసేవారికి ప్రోత్సాహం ఇవ్వవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వానికి ఉంది. అది చేయడం లేదు. మైనారిటీస్ హక్కులను రక్షిస్తామని ప్రభుత్వం అన్నప్పటికీ మైనారిటీస్ వారు ఆందోళన చెందుతున్నారు. వారికి వాని ఏమీ జరుగకపోయినా ప్రతిపక్షనాయకులు మాట్లాడుతూ ఒక విషయం చెప్పారు. మైనారిటీస్‌కు అన్యాయం జరుగుతున్నదని చెప్పారు. వారికి ఏమి అన్యాయం జరుగుతున్నది ? మైనారిటీస్ పేరు చెప్పుకొనడం ఎందుకు ? మైనారిటీస్ సంస్థలలో చదువుకునే మైనారిటీస్ 10% కూడా లేరు. పేరుకు మాత్రం మైనారిటీస్ సంస్థలు. అక్కడ ధనవంతుల, రాజుల, మహారాజుల, కోటీశ్వరుల పిల్లలు చదువుకొనడానికి అనుమతి ఇస్తున్నారు. అటువంటప్పుడు మైనారిటీస్ అనే పేరు ఎందుకు ? ఈనాడు పిల్లలు దేశ భక్తితో పెరగవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. అది ఎప్పుడు వస్తుంది ? అది మన సంస్కృతి పాటిస్తే వస్తుంది. ఈనాడు ఆ సంస్కృతిని నాశనం చేయడానికి పూనుకొంటున్నారు. కష్టపడి చదువుకొని చిన్న పాఠశాల పెట్టుకుంటే దానికి రిజిస్ట్రేషను లేదని దానిని రద్దు చేస్తామని అంటున్నారు. అప్పుడు అక్కడున్నటువంటి పిల్లలకు ఇబ్బంది కలుగదా? వారికి ఎవరు చదువు చెబుతారు ? ఈనాడున్నటువంటి మండల ప్రజాపరిషత్తులు వాటిని తీసుకొని ఆ పాఠశాలలను ఏమైనా ముందుకు తీసుకొని వస్తాయా ? ఈనాడు పాత పట్నంలో వందలాది స్కూల్స్ ఉన్నాయి. అందులో ఒక్క గవర్నమెంటు స్కూలు కూడా సక్రమంగా నడవడం లేదు. అవి షిఫ్ట్ సిస్టంలో నడుస్తున్నాయి. అక్కడ పిల్లలు చదువు లేకుండా ఉన్నారు. అక్కడ రిజల్టు చూస్తే జీరో ఉంటున్నది. అటువంటప్పుడు ప్రభుత్వ పాఠశాలలు ఎందుకు అని ప్రశ్నిస్తున్నాను? ఈనాడు కష్టపడి చదువు చెబుతామని, తెలుగు విద్యాలయాలు నడుపుతామని ముందుకు వచ్చినవారిని అదుపు చేస్తామని చెబుతున్నారు. ట్యూషన్సు చెప్పడమనే దానిని రద్దు చేస్తామని అంటున్నారు, దానిలో మాకేమీ అభ్యంతరం లేదు. కాని మీ స్థితిలో ఉన్నటువంటివారికి, స్లమ్ ఏరియాస్‌లో ఉన్నటువంటి వారిజనులు, గిరిజనులకు చదువు చెప్పడానికి ముందుకు వస్తే స్థానిక సంస్థలపై మీరు తీసుకొనబోయే చర్యలు మంచివి కావు. మైనారిటీస్‌కు వివిధంగా ఎగ్జంప్షను కలుగజేస్తున్నారో అలాగే స్థానికంగా తెలుగు విద్యా బోధనలో విద్యను గరిపేవారికి కూడా ఎగ్జంప్షను ఇవ్వాలని, వారికి ఎటువంటి వాని కలుగకుండా చూడాలని కోరుతున్నాను. నేటి బాలలే రేపటి పౌరులు అనే విషయం మనందరికి తెలుసు. ఈనాడు మన జాతి ఎందుకు దిగజారిపోతున్నది ? ఏ ప్రభుత్వం వచ్చినా విద్యా విషయంలో ప్రత్యేక శ్రద్ధ వహించడానికి ముందుకు రావడం లేదు. ఈ విద్యతో దేశం బాగుపడుతుంది, దేశం బాగుపడు

కాగలుగుతాడు, సమాజాన్ని అభివృద్ధిలోకి తీసుకొని రాగలుగుతారు. ఈ విద్యతోనే రాష్ట్రానికి ముఖ్యమంత్రి, దేశానికి ప్రధాని కాగలుగుతాడు. అందుచేత ఈనాడు ఈ తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం విద్యా విధానంలో మైనారిటీస్ పట్ల ఏవిధంగా ఉంటున్నదో అదేవిధంగా తెలుగు జాతి పట్ల కూడా వ్యవహరించాలని కోరుతూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ మహమ్మద్ జానీ:—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు విద్యాభివృద్ధికి వ్యతిరేకంగా ఉందని చెప్పడానికి విచారిస్తున్నాను. అమ్మ పెట్టదు, అడుక్కొని తిననివ్వద్దన్నట్లు ఉంది ఈ బిల్లు. ఒక ప్రణాళిక పెట్టుకొని 1986 సంవత్సరానికల్లా అందరికీ ప్రాథమిక విద్య గరపాలనే మహత్తర తరుణంలో దురదృష్టవశాత్తు 81% కు మించి రాలేకపోయాము. ఇంతకుముందు మంత్రిణిగారు మాట్లాడుతూ పుట్టగొడుగులులాగ వచ్చే విద్యాలయాలను తగ్గించడానికి ఈ బిల్లు తీసుకొని వస్తున్నామని అన్నారు. మనం 1986 వ సంవత్సరానికి అందరికీ విద్య ఎలాగ ఇవ్వగలుగుతాము? 1986 కి కాదు ఇంకొక 10 సంవత్సరాలు దానికి యాడ్ చేసి ఆలోచించినా అది ఎక్కడా కనుచూపు మేరలో కనిపించడం లేదు. విద్యాభివృద్ధి పరిస్థితి ఎలాగున్నా అది తుడుచుపెట్టుకొని పోయే పరిస్థితి ఉంది. ఈనాడు గవర్నమెంటు స్కూల్సు ఎలాగున్నాయో గౌరవసభ్యులు చెప్పారు. నేను మరల ఆ విషయం గురించి చెప్పడంలేదు. జిల్లా పరిషత్‌లలో ఉన్న ప్రాథమిక పాఠశాలలు ఏవిధంగా ఉన్నాయో ఒకసారి ఆలోచిస్తే మీకు తెలుస్తుంది. మొత్తంమీద చెప్పాలంటే అందరికి విద్య ఇవ్వాలని అందరికి ఉంది. దానికి మనం ఏమి చేయాలి, దానికి ఈ బిల్లు ఎంతవరకు తోడ్పడుతుందనే విషయాలు మనవిచేస్తాను. గవర్నమెంటు పాఠశాలలలో మొత్తం పిల్లలకు అవకాశం రాదు, ప్రయివేటు పాఠశాలలు మనం పెట్టుకోకూడదు. ఎలాగ? దానికి ఏమి చెబుతారు? కొంతమంది గౌరవసభ్యులు మైనారిటీస్‌కు రక్షణ కల్పించారని చెబుతున్నారు. ఈ నాడు ఏదోరకంగా ప్రయివేటు యాజమాన్యాల జుట్టు పట్టుకొనడానికి ప్రభుత్వం చేసిన ప్రయత్నం తప్ప ఇంకొకటి కాదు. రాజ్యాంగంలోని 30 వ అధికరణం క్రింద దానికి భంగం కలుగకుండా మైనారిటీస్ ఇనిస్టిట్యూషన్సు మీద అజమాయిషీ చేలాయించడం ఎలాగ అని ఆలోచించి దీనిలో పెట్టుకున్నారు. గౌరవసభ్యుడు శ్రీ బాబూఖాన్ గారు మాట్లాడుతూ చాలా నివరంగా చెప్పారు. నా సలహా అవసరం కాకపోయినా ఆయన సలహా అయినా తీసుకొని ఈ బిల్లులో పొందుపరచడానికి ప్రయత్నం చేయండని మనవిచేస్తున్నాను. శ్రీ విఠల్ రెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ విద్య అనేది మహత్తరమైన జాతీయ సంపద అని చెప్పారు. 86వ అధికరణలోని సి. డి. జి. హెచ్. ఐ. జె. ఒ లలో మొత్తంగా మొత్తం విద్యా వ్యవస్థను
2-50 p.m. కూలదోసి పునాదులతో కూల్చే పరిస్థితి ఉంది. అందుకోసం పునరాలోచన చేయండి—సెలక్టు కమిటీకి బిల్లు పంపించండి—ఎక్స్‌పర్ట్స్ ఒపీనియన్ తీసుకోండి—అందరికి విద్య అందించాలనే ఉత్కృష్టమైన లక్ష్యంతో బిల్లు తీసుకురండి.

ఈ బిల్లు దురుద్దేశంతో తీసుకువచ్చారని చెపుతున్నాను. బిల్లును ఇప్పుడు పాస్ చేయకుండా–సెలక్టు కమిటీకి రిఫర్ చేసి–తిరిగి ఇక్కడికి వచ్చాక పాస్ చేసుకుంటే బాగుంటుంది. అప్పుడే మనం నిజంగా విద్యకు దోహదం చేసిన వారం అవుతాము. ఆ మేరకు ఆలోచించవలసిందిగా కోరుతూ సెలవుతీసుకొంటున్నాను.

(శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—అధ్యక్షా, విధి వైపరీత్యం–మొన్నటి వరకు మంత్రిగా ఉన్న ముద్దుకృష్ణమనాయుడుగారు ప్రతిపక్షాలు అందరితో మధ్యాహ్నం ఒంటి గంట వరకు సంప్రదింపులు జరిపి, మధ్యాహ్నం మాజీ మంత్రి అయిపోయారు. వారు ఈ రోజు చాలా స్పోర్టివ్‌గా అసెంబ్లీకి వచ్చి ఒక శాసన సభ్యుడిగా ఈ సబ్జక్టు పైన తన అభిప్రాయాలు వ్యక్తపరిచినందుకు, వారికున్న స్పోర్టివ్ ఔట్‌లుక్‌కు వారిని మనస్ఫూర్తిగా అభినందిస్తున్నాను. ఈ బిల్లు విషయంలో–సమరసింహారెడ్డిగారు, ఇతర మిత్రులు చెప్పినట్లుగా ప్రభుత్వం ఏదో ఒక ప్రత్యేకమైనటువంటి పర్పస్‌తో ఈ బిల్లు తీసుకువచ్చినట్లుగా కనిపిస్తున్నది. ఈ రాష్ట్రంలో సక్రమంగా (ఏవో కొన్ని లోపాలు ఉన్నా కూడా) ఒక సిస్టమాటిక్ అయిన క్వాలిటీ విద్యను ఇవ్వగలుగుతున్న మైనారిటీ విద్యా సంస్థలలో ఎంక్రోచ్ అయి గానీ, వారిపై కంట్రోల్‌లు సంపాదించాలనే ఉద్దేశంతో గాని కొన్ని రిస్ట్రిక్షన్స్ తీసుకువస్తున్నారు. రాజ్యాంగం ఇచ్చిన గ్యారంటీ వారికి ఉంది–భాష, మతం విషయాల్లో. బియాండ్ ది స్కోప్ వారు వెళితే ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకోవచ్చు. బహుశా సెనేటులో అనుకుంటాను, ఒక మిషనరీ స్కూలులో పని చేస్తున్న టీచర్ ఇంకొక మతానికి చెందిన వారిని పెళ్ళి చేసుకున్నందుకు బర్తరఫ్ చేసినందువల్ల ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకొంది. అటువంటి విషయాల్లో కల్పించుకుని రెక్టిఫయ్ చేయవచ్చు. మిగతా అన్ని పద్ధుల పైన కన్నా విద్య పైన ఎక్కువ ఖర్చు చేస్తున్నాము. స్కూల్సు గానీ కాలేజెస్ గానీ ప్రభుత్వం తెరిచే పరిస్థితిలో లేదు. ఉన్న వాటికే సరైనటువంటి భవనాలు, ఫర్నీచరు, స్టాఫు ఇవ్వలేని పరిస్థితిలో ప్రభుత్వం ఉంది. గతంలో కొన్ని మిషనరీ సంస్థలు వచ్చాయి. అవి గాక వేలాది మంది గ్రాడ్యుయేట్స్, పోస్టుగ్రాడ్యుయేట్సు నిరుద్యోగులైనందువల్ల ఇద్దరు ముగ్గురుకలిసి ప్రయివేటుసంస్థలు పెట్టుకుని, సంఘంలో ఉన్నవీడ్స్‌ను మీట్ అవడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. వీరు కుక్కగొడుగులు, బ్లాక్‌షిప్ అనడం మంచిది కాదు. కొందరు బ్లాక్‌షిప్ ఉన్నా అందరికీ మనం ఉద్యోగం ఇవ్వక పోయినా– కొందరు స్కూల్సు, టుటోరియల్స్ పెట్టుకుంటే, వారిపైన అనవసరమైన రిస్ట్రిక్షన్సు పెట్టడం భావ్యం కాదు. మునిసిపాలిటీస్‌లో ఎన్ని స్కూల్సు పెట్టగలుగుతున్నాము ? మునిసిపాలిటీలు స్కూల్సు నిర్వహించగల స్థితిలో ఉన్నాయా? లేవు. రిస్ట్రిక్షన్సు రీజనబుల్‌గా ఉండాలి తప్ప అన్ని విషయాల్లో రిస్ట్రిక్షన్సు పెట్టడం సరైనది కాదు. ఇతర పార్టీలనుంచి కూడా సభ్యులు ఏకకంఠంతో చెప్పారు. మంత్రులు అందరూ కూడా తమ పిల్లల్ని ప్రయివేటు స్కూల్సుకు పంపుతున్నారు. ముద్దు కృష్ణమనాయుడుగారు కూడా ప్రయివేటు స్కూల్సుకే తమ పిల్లల్ని పంపుతున్నామని చెప్పారు. ప్రయివేటు స్కూల్సుకు

ఎందుకు వంపుకారంటే- మన ప్రభుత్వ స్కూల్సులో టీచింగ్ ఏటిట్యూడ్ లేని వారిని తీసుకువచ్చి నియమించడం, పిల్లల సంఖ్య ఎక్కువ ఉండడంవల్ల కూడా బోధన సరిగ్గా జరగదని, ప్రయివేటు సంస్థలకు ఎక్కువగా అందరూ పోతున్నారు. ఈ నగ్నసత్యాలు మరుగుపర్చి, అనవసరమైన రిస్ట్రిక్షన్సు పెట్టడం మంచిది కాదు. సెక్షను 80-ఏ లో ఎక్కడ స్కూల్సు అవసరమనేది సర్వే చేస్తాము, అక్కడ పెడతాము అన్నారు. ఇది ఎలా సాధ్యం ? ఇప్పటికే రెడ్ టేపిజమ్, కరప్షను రేంపెంట్‌గా ఉంది. ఎవరు సర్వే చేస్తారు? సర్వే చేయాలంటే లంచం ఇస్తే గానీ చేయరు. కనుక ఇది జరిగే పని కాదు. సర్వే చేయడంలో కూడా వెస్టెడ్ ఇంట్రెస్టు ఉన్నవారు వెళ్ళి చేయించుకోవాలి తప్ప ప్రభుత్వం తనంతట తాను చేయించే పరిస్థితి ఉండదు. స్కూల్సు పెట్టేవారు ఇంత భూమి ఉందని చూపించాలని మరతు పెడుతున్నారు. ప్రభుత్వ స్కూల్సులో అలా ఉందా? ప్రభుత్వం చేసే వాటిలో కొంత సెల్ఫ్ కన్‌స్ట్రెయిన్ ఉండాలి. స్కూల్సుకు పది ఎకరాల స్థలం ఉండాలి అంటున్నారు. గ్రామాలలో భూమి ఖరీదు ఎంత ఉంది? వేట్రియాటిక్ ఔట్‌లుక్‌తో ఎవరైన స్కూల్సు పెట్టాలనుకుంటే పది ఎకరాల భూమి ఎక్కడ దొరుకుతుంది? కాలేజీ పెట్టాలంటే అప్లికేషనులో ఒక కండిషను పెడుతున్నారు. ఇప్పుడు గానీ భవిష్యత్తులో గానీ ప్రభుత్వం నుంచి సహాయం కోరకూడదనే కండిషను పెడుతున్నారు. ఒక జూనియర్ కాలేజీకి అధ్యక్షుడిగా నేను కూడా ఒక అప్లికేషనుకు సంతకం పెట్టాను. క్రిందటి సంవత్సరం విద్యామంత్రిగారు అయిదు సంవత్సరాలు నిండిన కాలేజీలకు గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ఇస్తామని చెప్పారు. ఇంతవరకు ఏ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం చేయని పని చేస్తున్నామని చెప్పారు. మేము కూడా సంతోషించాము. అయిదు సంవత్సరాలు పూర్తి చేసిన వారు వచ్చి అడిగితే- పది ఎకరాల భూమి చూపించాలి, అది చూపించే వరకు ఇవ్వము అంటున్నారు. గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ఇచ్చే విషయంలో ప్రయివేటు స్కూల్సు, కాలేజీల్లో పనిచేసే స్టాపు, రు. 500, రు. 600 జీతానికి ఎమ్మే, ఎమ్‌ఫిల్ చదివిన వారు కూడా ఎందుకు పని చేస్తున్నారంటే- అయిదు సంవత్సరాలు అయ్యాక గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ వస్తుంది, జీతభత్యాలు పెరుగుతాయి అనే ఉద్దేశంతో పని చేస్తారు. ఎడమ చేతితో ఇచ్చామని కుడి చేతితో తీసివేయడం జరుగుతున్నది. ఒక ప్రయివేటు యాజమాన్యం స్కూలు పెడతామని అంటే, పది ఎకరాలు భూమి చూపించండి అంటే సాధ్యం అయ్యే పని కాదు. సెక్షను 88-బిలో క్యాన్సిలేషన్ ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషను విషయం చెప్పారు.

3.00 p.m. కారణం యేమిటంటే ఒక ఎడ్యుకేషన్ యినిస్టిట్యూషన్‌ను పెట్టడం అంటే కష్ట సాధ్యం అయిన పని. ఒకవేళ పెట్టినా పెట్టి పీపుల్ కు దానిని కేన్సిల్ చేయడం అంటే ప్రాక్టికబుల్ కాదు, అంత పెద్ద పనిష్‌మెంటు యివ్వడం మంచిది కాదు. ఒకవేళ అవసరమయితే వారికి సమ్‌సార్టు ఆఫ్ మైనర్ పనిష్‌మెంటు యివ్వండి. కాని వారికి యిచ్చే పర్మిషన్ కేన్సిల్ చేయడం మంచిది కాదు. అట్లాగే ఈ ఎడ్యుకేషన్ యినిస్టిట్యూషన్స్ రన్ చేసే వారి మీద ఏదో పెద్ద

నేరంగా రూ. 5,000 పెనాల్టీ కాదు, రూ. 30,000 లు పెనాల్టీ అనీ, 6 నెలలు కారాగారం కాదు 5 సంవత్సరములు కారాగారం అని ఈ విధించడం యెవరూ హర్షించేది కాదు. అది మంచి పద్ధతి కాదు. వారికి యేదో విధంగా చిన్న పనిష్‌మెంటు యివ్వాలి కాని సీరస్‌నెస్‌గా పరిగణించి జైలులో పెట్టడం మంచి పద్ధతి కాదు. ఆర్టీ 84–ఇ. లో కమిటీ మెంబర్స్ చేత వేతనాలు ఫిక్స్ చేయడం అంటున్నారు. ఇది యెంతవరకు సాధ్యం అనేది చూడాలి. ఎందుచేతనంటే అన్ ఎంప్లాయ్డ్ గ్రాడ్యుయేట్స్ 30 మంది 40 మంది పిల్లలతో ఒక స్కూల్ పెడతారు. వారికి వచ్చే ఆదాయంలో ఆ స్కూల్ బిల్డింగు అద్దెకు యెంత అవుతుంది, ఫర్నిచర్ కు, లేబరేటరీకి యెంత ఖర్చు అవుతుంది చూసుకోవాలి. ఇవన్నీ కాకుండా ఈ ప్రభుత్వంలో ఉండే లంచాలు కూడా భరించవలసి ఉంటుంది. మీకు ఒక సిదర్శనం చెబుతున్నాను ఈనాడు మన జిల్లా పరిషత్‌లలో ఉండే హైస్కూల్సు టీచర్సు ప్రతినెల జీతం డ్రా చేయాలంటే వారు రూ. 5, 10 లు లంచం యిస్తేనే వారికి యిచ్చే నెల జీతాల బిల్లులు పాస్ చేయని పరిస్థితి ఉంది. ఆ విధంగా జిల్లా పరిషత్తుకు ఈ పరిస్థితి ఉంటే ప్రయివేటు మేనేజ్‌మెంటులో ఉన్నటువంటి వ్యక్తులు వారు యినిస్టిట్యూషన్స్ మెయిన్‌టైన్ చేయాలంటే యెన్ని రకాలుగా లంచాలు యివ్వాలో అలోచించండి అటువంటప్పుడు సేలరీస్ విషయంలో గవర్నమెంటు యిచ్చే సేలరీస్‌తో మీరు అఫ్లిటరీగా అమలు చేయండి అని మనము చెబుతున్నాము. ఇది చెప్పేటంత సులభం కాదు. దీనిలో లిబరల్‌గా ఉండవలసిన అవసరం ఉంది. అట్లాగే ఈ అడ్వయిజరీ బాడీస్ అంటున్నారు. ఇవి ప్రైమరీ, అప్పర్ ప్రైమరీ యిని కాకుండా కిండర్ గార్డెన్ వీటిని కలిపి దేనికి దానికి అడ్వయిజరీ బాడీ అంటే యిది కొంతవరకు అర్థం లేదు. అవసరం అయితే మండలానికి ఒక అడ్వయిజరీ బాడీని పెట్టవచ్చును. ఈ అడ్వయిజరీ బాడీలో యెక్కువగా పేరెంట్స్‌ను, అదర్ ఫిలాంత్రఫిస్ట్స్‌ను పెట్టాలి; తప్ప బ్యురోక్రాటిక్స్‌ను పెట్టడం మంచిది కాదు. కేవలం మేజ్జిమమ్ పేరెంట్స్‌ను అదర్ ఫిలాంత్రపిస్ట్స్‌ను పెట్టి, మినిమమ్ బ్యురోక్రటిక్స్‌ను అందులో ఉంచండి తర్వాత టీచర్ ట్రాన్సఫర్ సర్టిఫికెట్స్ గురించి కౌంటర్ సిగ్నేచర్ చేయాలని అన్నారు. ఇది కేవలం వినోదంగా అంచగొండి కనాన్ని ప్రోత్సహించినట్లే. ఈనాడు మనము యే ఆఫీసుకు వెళ్లినా లంచం యిస్తేనే కాని కాగితం కదలడంలేదు అటువంటి పరిస్థితిలో ఒక ప్రయివేటు మేనేజ్‌మెంటులో ఉన్నటువంటి ఒక మేనేజర్ యింకొక గవర్నమెంటు ఆఫీసరు దగ్గరకు వెళ్లి కౌంటర్ సిగ్నేచర్ చేయాలంటే వారికి లంచం యిస్తే కాని ఆ పని జరగదు. ఇది కరప్షన్‌ను ఎంకరేజ్ చేసినట్లు అవుతుంది. సాధ్యమైనంత వరకు వీనిని ఖండించండి. అట్లాగే ఈ స్కూల్‌కు రెస్ట్రిక్షన్ పెట్టి ప్రతి దానికి లైసెన్స్ కావాలని అంటున్నారు. ఇది మంచి పని కాదు. కారణం యేమిటంటే ఈనాడు అనేక మంది అన్ ఎంప్లాయ్డ్ గ్రాడ్యుయేట్స్ కాని, ఎస్. ఎల్. సి. పాస్ అయిన లేడీస్ కాని వారి భృతి కొరకు వారి యింటిలో కిండర్ గార్డెన్ మరియు చిన్నచిన్న బాలవాడీస్ పెట్టుకుంటే వీటికి లైసెన్సు అంటే మంచిది కాదు. దీనిని

పునరాలోచన చేయాలి. దీనిని ఎలిమినేట్ చేయాలి. అట్లాగే ట్యూటోరియల్ కాలేజీలు గురించి చెప్పినారు. ఇప్పుడు అవన్నీ చెడ్డవి అని అనడానికి వీలులేదు. కొన్ని కమర్షియల్ బాట్‌లుక్‌తో గుంటూరు, తెనాలి, విజయవాడ అటువంటి ప్రాంతాలలో కొన్ని ఉన్న మాట వాస్తవమే. జనరల్‌గా జల్లాల్లో చాలా వరకు రిక్రూట్ టీచర్స్, లెక్చరర్స్ ఉన్నారు. వారు ట్యూటోరియల్ కాలేజీలు పెట్టుకొని ఉన్నారు. ఉదాహరణకు మా అమలాపురం లోకల్ కాలేజీలో నా కూతురు చదువుతున్నది. కొన్ని ట్యూటోరియల్ కాలేజీలలో మంచిగా పాఠాలు మంచిగా చెబుతున్నారనే అభిప్రాయంతో మన పిల్లలను అక్కడ సహజంగా చదివించుకోవడం జరుగుతోంది. అన్ని ట్యూటోరియల్ కాలేజీలు చెడ్డగా జరుగుతున్నాయనేది భావ్యం కాదు. ఈ ట్యూటోరియల్స్ విషయంలో లిబరల్‌గా ఉండాలి. అట్లాగే యింకొక విషయం యేమిటంటే అక్కడ ఈ టీచర్స్‌కు వారు యిచ్చే ట్యూషన్ ఫీజు, చిన్న చిన్న స్కూల్స్ పెట్టిన వారి మీద కండిషన్స్ పెడితే వారు భరించ లేరు. గవర్నమెంటు యిచ్చే సేలరీస్‌తో సమానంగా వారు యిచ్చే పరిస్థితి ఉండదు. వారికి వచ్చే ఆదాయాన్ని ఆడిట్ చేసి ప్రపోర్షనేట్‌గా వారికి జీతాలు యివ్వండి అనే విషయం ఫిక్స్ చేయండి. ఒకసారి ప్రతిపక్షాలవారు మనవిచేసినట్లుగా ఈ విషయాలు అందరు అధికారులు, యినిస్టిట్యూషన్స్‌కు సంబంధించిన వారిని కూర్చోబెట్టి దీనిని సాల్వచేయడం మంచిది. ఇవన్నీ మనము ఒకసారి చర్చించడానికి దీనిని సెలక్ట్ కమిటికి పంపించినట్లయితే ఒక సమగ్రమైన బిల్లును తీసుకొని రావడానికి అవకాశం ఉంటుందని తెలియజేస్తూ ఈ అవకాశం యిచ్చినందుకు ధన్యవాదాలు తెలుపుకుంటూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీమతి కె. పరిమళా భారతి :—అధ్యక్షా, యీ బిల్లు పైన ఎమెండ్‌మెంటు యెందుకు తీసుకొని రావలసి వచ్చిందో చెప్పినాము. అధికారులు తమ పరిధి క్రింద రిజిస్టర్డ్ పాఠశాలల యొక్క అవసరాలను గుర్తించడానికి సర్వే చేయడం జరుగుతుంది. సర్వే చేసిన తర్వాత అప్లికేషన్ కాల్ ఫర్ చేయడం, తద్వారా లెక్కలు సేకరించడం జరుగుతుందని తెలియజేసినాము. దానిపైన గౌరవ సభ్యులు అనుమానం వ్యక్తం చేసినారు. సర్వే యిలే చేయలేదు. వెంటవెంటనే డిస్‌పర్స్ చేసేదానికి ప్రభుత్వం కృషి చేస్తుంది. విద్యా సవరణ చట్టం 1987 నాటికి ప్రయివేటు స్కూల్స్ యేవైతే ఉన్నాయో వాటిని వారు రిజిస్టరు చేసుకోవలసిన అవసరం ఉంది. ఈ ప్రారంభం తేదీ నుంచి 60 రోజుల లోపల అని రిజిస్టరు చేసుకోవాలి. దరఖాస్తులు పెట్టుకోవాలి. సకాలం లోపల దరఖాస్తులు పెట్టుకోకపోతే యీ పాఠశాలలు రిజిస్టర్డు పాఠశాలలుగా కొనసాగడానికి అవకాశం ఉండదు. ప్రయివేటు స్కూల్స్‌గానే ఉంటాయి. అదేవిధంగా రిజిస్టర్డు పాఠశాలలు శిక్షా విభాగం లేదా దానిపైన చేసిన నియమావళిని అనుసరించి అందులో షరతులు నెరవేర్చుటలో విఫలమైన, అధికారులు రిజిస్టర్డు పాఠశాలల యాజమాన్యానికి 30 రోజులు గడువు యిచ్చి ధృవ పత్రాలను రద్దు చేసే అధికారం కూడా ఉంది. అదేవిధంగా రిజిస్టర్డు స్కూల్స్ యేవైతే ఉన్నాయో అని రిజిస్టర్స్ రికార్డుమెయిన్‌టైన్ చేయాలి. అంతేకాకుండా రికగ్నిషన్

పొందిన పాఠ్య పుస్తకాలను అనుసరించాలని, యీ రిజిష్టర్డు స్కూల్స్‌లో అడ్వయిజరీ బాడీలను యేర్పాటు చేస్తున్నాము. ఆ అడ్వయిజరీ బాడీస్ ప్రాథమిక, ఉన్నత, సెకండరీ పాఠశాలల్లో వేర్వేరుగా ఉంచడం జరుగుతుంది. ఈ అడ్వయిజరీ బాడీలో 5గురు సభ్యులతో ఉండి, యిందులో ఆ యాజమాన్యం నుంచి ఇద్దరు, ఒకరు అధికారుల తరపు నుంచి ఉంచడం జరుగుతుంది. రిజిష్టర్డు స్కూల్స్ తమ యొక్క యినిస్టిట్యూషన్ నిర్వహణకు గవర్నమెంటు నుంచి గ్రాంట్ యిన్ ఎయిడ్ పొందడం లేదు. ఏ స్కూలు అయినా రిజిష్టర్ అయిన తర్వాత గ్రాంట్ యిన్ ఎయిడ్ ప్రభుత్వం చ్వాళా యివ్వడం జరగదని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రయివేటు యినిస్టిట్యూషన్స్ యొక్క స్కూల్స్ రిజిష్టర్ అయినా కాని వీటికి రిజిష్టరు కాకముందు ఉన్న బిల్డింగ్స్, ఫర్నిచర్, లేబరేటరీ, ఆటస్థలాలు యీ ప్రయివేటు యినిస్టిట్యూషన్ యొక్క ప్రాపర్టీస్‌గా కొనసాగుతాయి. ట్రాన్సఫరు సర్టిఫికెట్ గురించి రిజిస్టర్ పాఠశాలకు సంబంధించిన అధికారి 3-10 p. m.
సంతకము ఉండాలని చెట్టాము. లేకపోతే ఫ్రాడ్ జరిగే అవకాశం ఉంటుందని ఈ క్లాజు చెట్టడం జరిగింది. పబ్లిక్, కామన్ ఎగ్జామినేషను విషయంలో విద్యార్థులకు ఎగ్జామినేషను ఎపియరు అయ్యే విషయంలో ప్రభుత్వ కమీషనరు పరిధులకు లోబడి ఉండాలని తెలియచేస్తున్నాను. 7వ తరగతి 10వ తరగతి, సంబంధించి పరీక్షల విషయంలో రిజిష్టరు పాఠశాలలను ఎగ్జామినేషను సెంటర్సుగా పర్మిషను యిచ్చినట్లయితే పరీక్షలు నిర్వహించడానికి సక్రమైన ఏర్పాట్లు నిర్వహించే బాధ్యత ఆ పాఠశాల మేనేజిమెంట్లే వహించాలి. రిజిష్టరు స్కూలు మీద కంప్లయింట్స్ వస్తే ఫ్రాడ్ చేసినట్లు తెలిసినా ఎంక్వైరీ చేసే బాధ్యత ప్రభుత్వానికే ఉందని మనవి చేస్తున్నాను. యివన్నీ కూడా స్కూల్సు సక్రమమైన రీతిలో నిర్వహించే విధంగా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యంతో దీనిని తీసుకుని రావడం జరిగింది. సక్రమంగా నిర్వహించని స్కూల్సుకు శిక్ష కూడా ఉంది. బిల్లులో ప్రత్యేకంగా వివిధంగా శిక్ష వేయాలనేది పూర్తిగా యివ్వడం జరిగింది. ఈ బిల్లు మీద సమరసింహారెడ్డి గారు, వెంకయ్యగారు, ముద్దుకృష్ణమ నాయుడు, అమానుల్లా ఖాన్, వెంకటేశ్వరరావు గారు, రవీంద్రారెడ్డి గారు, ఓంకార్ గారు, గాడ్‌ఫ్రే గారు, బాబుఖాన్ గారు, విఠల్ రెడ్డి గారు, లింగయ్య గారు, నారాయణ గారు, జోషి గారు, శ్రీమతి జి. కుతుహలం, వి. పాల్ రెడ్డి గారు; ఆపోజిషన్ డిప్యూటీ లీడరు శ్రీ కుడుపూడి ప్రభాకరరావు గారు సలహాలు యిచ్చారు. కొన్ని అనుమానాలు వారు తెలియచేశారు. మైనారిటీ ఇనిస్టిట్యూషన్సు విషయంలో మతపరమైన ఇన్‌స్టిట్యూషనులలో వారి ఆచార వ్యవహారాలలో ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోవడం లేదు. క్రిస్టియన్ మెడికల్ కాలేజి విషయంలో యిందాక శ్రీ జి. ముద్దు కృష్ణమనాయుడు గారు చెప్పారు. దీని గురించి నేను ప్రత్యేకంగా చెప్పనక్కరలేదు. మేనేజిమెంటు డిఫైన్ చేయలేదు; అని అన్నారు. రూల్సులో పొందుపరచడం జరుగుతుంది. స్కూల్సు ఫీజు విషయంలో రెస్ట్రిక్ట్ చేయలేదు. అక్కడ ఏదైనా వేరే రకమైన వ్యవహారాలు జరుగుతాయనే ఉద్దేశ్యంతోనే ప్రభుత్వం ఈ చట్టమును సవరించడం జరిగింది. సర్వే

విషయంలో డేటు ఎందకు ఫిక్స్ చేయలేదు అనే అనుమానం వ్యక్తం చేశారు. సర్వే త్వరితగతిని పూర్తి చేస్తాము. రిజిష్టరు చేసే ఏమైనా స్కూల్సు ముందుకు రాకపోతే ప్రభుత్వమే చేపట్టేందుకు ఆలోచన చేస్తాము. ఎఫిలియేషను గురించి తెలియచేస్తూ కొన్ని అనుమానాలు వ్యక్తం చేశారు. రాష్ట్రంలో విశ్వ విద్యాలయాలు ఉండగా పై రాష్ట్రములో ఉన్న విశ్వవిద్యాలయాలలో ఎఫిలియోట్ చేయడం అనేది ఎంతవరకు సమంజసం అనేది ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. ఎడ్వైజరీ బోర్డు రూల్సు స్పెసిఫై చేయాలి అన్నారు. రూల్సు చేసి ముందు పెడతాము. బాడీ మెంబర్సు ఏవిధంగా ఉంటారు అనేది యిందాక చెప్పాను. మేనేజిమెంటు తరపున నుంచి ఇద్దరు, తల్లితండ్రుల తరపున నుంచి ఇద్దరు, ప్రభుత్వము తరపున నుంచి అఫిషియల్ గా ఒకరు మొత్తం అయిదు మంది మెంబర్సు ఆ బాడీలో ఉంటారని మనవి చేస్తున్నాను. గౌరవ సభ్యులు సూచనలను, సలహాలను తీసుకుంటామని మనవి చేస్తూ శలవు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ జక్కా వెంకయ్య :—రాష్ట్రములో గార్మెంటు ఇన్ ఎయిడ్ స్కూల్సు ఉన్నాయి. సెకండరీ, ఎలిమెంటరీ, జూనియర్ కాలేజెస్ ఉన్నాయి. అక్కడ పని చేసే టీచర్సుకు ఆ స్కూల్సుకు డిపార్టుమెంటు జీతాలు యిస్తుంది. గార్మెంట్ ఇన్ ఎయిడ్ స్కూల్సు రిజిష్టరు అయినాక వాటికి గార్మెంట్ ఇన్ ఎయిడ్ అపుచేస్తామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. సెకండరీ స్కూల్సులో, ఎలిమెంటరీ స్కూల్సులో, జూనియర్ కాలేజీలలో పని చేసే టీచర్సు భవిష్యత్తు ఏమిటి? వారికి జీతాలు ఎవరు చెల్లించుతారు? దీని మీద మీరు విశదీకరణ చేయాలి. ఈ చట్టము వలన వారి పరిస్థితి అస్తవ్యస్థ పరిస్థితిగా తయారు అవుతుంది. పబ్లిక్ స్కూల్సు గురించి క్లారిఫికేషను యివ్వాలి. సర్వే విషయంలో ఒక తేదీని నోటిఫై చేయాలి. జనవరి ఆఖరిలోగా డిక్లేరు చేయాలి అని చెప్పండి. లీజ్ సెక్షను ప్రకారం రిజిష్టరు బాడీస్‌ను అవసరమైతే రద్దు చేసే అధికారం ప్రభుత్వం పెట్టుకుంది. దానికి ఒప్పుకున్నాము. మీరు ప్రయివేటు సంస్థలు కండిషన్సు ఫుల్‌ఫిల్ చేయకపోతే రద్దు చేసే అధికారము మీరు పెట్టుకున్నారు, మరి ప్రభుత్వం సంస్థలు మీరు పెట్టిన కండిషన్సు ఫుల్‌ఫిల్ చేయకపోతే ఏమి చర్యలు తీసుకుంటారు? గవర్నమెంటు అధ్వర్యములో, లోకల్ బాడీస్ అధ్వర్యములో వడిచే సెకండరీ స్కూల్సు, ఎలిమెంటరీ స్కూల్సు, కాలేజీల విషయంలో ఏమి చర్యలు తీసుకుంటారు? అది కూడా క్లారిఫై చేయాలి. ప్రయివేటు ఇనిస్టిట్యూషన్సు ఎడ్యుకేషను డిపార్టు చేసేందుకు చర్యలు తీసుకుంటామనే విషయంలో కొంతవరకు మేము అమోదించాము. స్ట్రింజెంట్‌గా ఉంటే—ఫారెన్ నుంచి గల్ఫ్ కంట్రీస్ నుంచి వచ్చే మనీ రాకుండా పోయే అవకాశం ఉంది. దీనిని కొంత రిలాక్సు చేయమని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :—గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ ఇవ్వడు యివ్వడం జరుగుతున్నది. రిజిష్టరు కాడీస్‌కు యింక గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ యివ్వడం జరగదని మనవిచేస్తున్నాను. టీచర్సు సేలరీస్ మేనేజిమెంటు భరించడం జరుగుతుంది. అదే విధంగా బిల్డింగ్సు విషయంలో.....

శ్రీ జక్కా వెంకయ్య :—టీచర్సు భవిష్యత్తు ఏమిటి? ఇదివరకు చెక్స్ ద్వారా సేలరీస్ యిస్తున్నారు, ఎలిమెంటరీ స్కూల్సులో, సెకండరీ స్కూల్సులో జూనియర్ కాలేజెస్‌లో పని చేసే టీచర్సు విషయం ఏమిటి? దీని వెనుక రీజను ఏమిటి? What is rational behind it.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :—పబ్లిక్ స్కూళ్ల గురించి తెలియజేశారు. ఆ విషయం ఆలోచన చేస్తుంది.

శ్రీ కూడిపూడి ప్రభాకరరావు :—మైనారిటీ వర్గం వారు రన్ చేసే ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్‌లో రిలిజియస్ లేదా లాంగ్వేజికి సంబంధించినంతవరకు, అన్‌లిమిటెడ్‌గా సీట్లు కేటాయిస్తున్నారు. వారికి సంబంధించిన పిల్లలకు ఎందరికి యిచ్చినా నాకు అభ్యంతరము ఏమీ లేదు. కాని బియాండ్ దట్ ఫ్రీట్ సైడర్స్‌కు మెరిట్ ప్రకారం స్ట్రిక్ట్‌గా అడ్మిషన్స్‌కు అవకాశం కలుగజేస్తారా?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :—తప్పకుండా ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—థ్యాంక్స్. "చారిటీ షుడ్ బిగిన్ ఎట్ హోం" మన ప్రభుత్వము రన్ చేసే స్కూళ్ళు, కాలేజీలలో మొట్టమొదటగా చక్కగా నడుస్తున్నాయని అనుకొన్నప్పుడు, ప్రభుత్వ అఫిషియల్స్ వాళ్ల పిల్లలను మంత్రుల పిల్లలను, ప్రభుత్వ విద్యా సంస్థలకు పంపేట్లు చేయాలి. అక్కడ అవకాశము లేదని సర్టిఫికేట్ యిచ్చినపుడే వాళ్ళ పిల్లలను ప్రయివేటు విద్యా సంస్థలకు పంపాలి ఆ విధంగా రెస్ట్రిక్షన్స్ ఇంపోజ్ చేస్తారా? కంపల్సరిగా ముందు వాళ్ళ పిల్లలను ప్రభుత్వ విద్యా సంస్థలకు పంపేట్లు రెస్ట్రిక్ట్‌గా చేస్తారా?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :— ఎవరి ఇష్ట ప్రకారం వారి వారి పిల్లలను ఇష్టమైన విద్యా సంస్థలలో చేర్పించుకోవచ్చు. దాన్ని రెస్ట్రిక్ట్ చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు :—అంటే మన స్కూళ్లపై (గవర్నమెంటు) మనకే నమ్మకము లేదన్నమాట, అది దీనివల్ల క్లియర్‌గా కనిపిస్తుంది కదా?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :—నమ్మకం లేదని కాదు. రెస్ట్రిక్ట్ చేసే అధికారం లేదు. వారి వారి ఇష్టప్రకారం ఇష్టమైన చోట చేర్పించుకోవచ్చు.

(శ్రీ జక్కా వెంకయ్య :—గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ టీచర్లకు ఇదివరకు యిచ్చేదాన్ని కంటిన్యూ చేయకుండా ఎందుకు ఆపుతారు? కంటిన్యూ చేయిస్తారా?

(శ్రీమతి కె ప్రతిభా భారతి :—కంటిన్యూ చేస్తాము.

(శ్రీ జక్కా వెంకయ్య :—చట్ట ప్రకారం కంటిన్యూ చేయడానికి వీలు లేదు. దాన్ని పునరాలోచన చేసి, సెక్షన్‌ని మార్చుకోవడం మంచిది.

(శ్రీ బద్దం బాల్ రెడ్డి :—గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ రాకపోతే మానేజిమెంటు వాళ్ళు టీచర్లను రోడ్ల పాలు చేస్తారు. గ్రాంటు వస్తేనే జీతాలు ఇస్తామని అంటారు. గ్రాంట్ రాకపోతే, ఎక్కడ నుండి వాళ్ళకు జీతాలు ఇస్తారు? అందువల్ల వాళ్ళకు రక్షణ కలుగజేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

(సమాధానం లేదు)

Chairman :—There are two amendments.

Sri N. Raghava Reddy :—Madam, I beg to move :

"That the Bill be referred to the Select Committee".

Chairman :—Amendment moved.

The question is :

"That the Bill be referred to the Select Committee."

(Pause)

The amendment was negatived.

Sri N. Raghava Reddy :—Madam, I beg to move :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion."

Chairman :—Amendmens moved.

The Question is :

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion."

(Pause)

The amendment was negatived.

Chairman :—The question is :

"That the Andhra Pradesh Education (Amennment) Bill, 1987 be taken into consideration."

(Pause)

The motion was adopted and the Bill was considered.

Clause 2

Chairman :—There are three official amendments to Clause 2.

Chief Minister (Sri N.T. Rama Rao) :-Madam, I beg to move :

"That in sub-clause (ii) omit "A Private Residential Junior College".

Chairman :—Amendment moved.

The Question is :

"That in sub-clause (ii) omit 'A Private Residential Junior College,"

(Pause)

The Amendment was carried.

Sri N.T. Rama Rao :—Madam, I beg to move :

"That in sub-clause (v) omit "A Private Residential Junior College."

Chairman :—Amendment moved.

The Question is :

"That in sub-clause (v) omit "A Private Residential Junior College."

(Pause)

The Amendment was carried.

Sri N. T. Rama Rao :—Madam, I beg to move :

"That omit Sub-clause (xi)."

Chairman :—Amendment moved.

The Question is :

"That Omit sub-clause (xi)."

(Pause)

The Amendment was carried.

Chairman :—The Question is :

"That Clause 2, as amended do stand part of the Bill."

(Pause)

The Motion was adopted and clause 2, as amended was added to the Bill.

Clauses 3 to 6

Chairman :—The Question is :

"That Clause 3 to 6 do stand part of the Bill."

(Pause)

The Motion was adopted and Clauses 3 to 6 were added to the Bill.

Clause 7

Chairman :—There is one amendment to Clause 7.

Sri N. Raghava Reddy :—Madam, I beg to move :

"That In clause 7, in sub-Section (4) of Section 20, in the 9th line for the words 6 months" substitute the words "One month" in the 10th line for the words 3 years substitute the words "Six months" in the line 11th line for the words "Three thousand rupees" substitute the words "Five hundred rupees;" and in the 12th line for the words "Fifty thousand rupees"; substitute the words Five thousand rupees."

Chairman :—Amendment moved :

The Question is :

"That in clause 7, in sub-section (4) of Section 20, in the 9th line for the words 6 months" substitute the words "One month"; in the 10th line for the words 3 years substiute the words Six months"; in the 11th line for the words "Three thousand rupees"; substitute the words "Five hundred rupees"; and in the 12th line for the words "Fifty thousand rupees" substitute the words "Five thousand rupees."

(Pause)

The Amendment was negatived.

Chairman :—The Question is :

"That Clause 7, do stand part of the Bill."

(Pause)

The Motion was adopted and Clause 7, was added to the Bill.

Clause 8

Chairman :—There is one amendment to Clause 8.

Sri N. Ragava Reddy :—Madam, I beg to move :

"That in clause 8, in sub-Section (2) of section 21-A in the 3rd line for the words "Sixmonths" substitute the words "One month": in the 4th line for the words "Three years" substitute the words "Sixmonths" in the fifth line for the words "Three thousand Rupees" substitute the words "five hundred rupees" and in the Sixth Line for the words "Fifty thousand rupees" substitute the words "Five thousand rupees."

Chairman:—Amendment moved.

The question is:

"that In Clause 8, in sub-section (2) of Section 21-A in the 3rd line for the words "Six months" substitute the words "One month" in the 4th line for the words "Three years" substitute the words "Six months" in the fifth line for the words "three thousand rupees" substitutes the words. "Five hundred rupees" and in the "Sixth Line" for the words "Fifty thousand rupees" substitute the words "Five thousand rupees"

(pause)

The Amendment was negatived.

Chairman:—The question is:

"That Clause 8, do stand part of the Bill."

(pause)

The Motion was adopted and Clause 8 was added to the Bill.

Clause 9

Chairman :—There is one amendment to Clause 9.

Sri N. Raghava Reddy:—Madam, I beg to move:

"that in Clause 9, in sub-section (3) of Section 22 in the 4th line for the words "Six months" substitute the words "One month"; in the 5th line for the words "Three years" substitute the words "Six" months" in the 6th line for the words "Three thousand rupees" suustitute the words "Five hundred rupees" and in the 7th line for the words "Fifty thousand rupees" substitute the words "Five thousand rupees."

Chairman;—Amendment moved.

Sri Ch. Rajeswara Rao :–Madam, I beg to move :

"That in clause 15, in sub-section (1) of section 33-B for "calling for application—herein after provided"—substitute calling upon the Educational Agencies desirous of establishing the schools to start schools and then apply for registration in the manner prescribed."

"That in Clause 15 delete sub-clauses (b) and (c) of sub-section (2) of section 33-B."

"That in Clause 15, delete section 43-C."

"That in Clause 15, delete sub-clause (iv) of section 33-H."

"That In Clause 15, delete section 33-K."

Chairman :—Amendments moved.

The question is ;

"That in clause 15 add the following proviso to sub-section (1) of section 33-C :

"Provided that the existing private Institutions will automatically be registered on application with a condition that the prescribed conditions shall be fulfilled within a period of five years."

"that In clause 15, in section 33-I" insert the following between the words "Its management." and "The Existing recognised :–

However, the teaching posts in such schools shall be admitted to grants in aid after a lapse of 5 years period from the date of registration of such schools."

"That in clause 15, in sub-section (1) of section 33-B for "calling for application here in after provides" substitute calling upon the Educational Agencies desirous of establishing the schools to start schools and then apply for registration in the manner prescribed.

"That in clause 15 delete sub-clauses (b) and (c) of sub-section (2) of section 33-B."

"That in clause 15, delete section 33–C."

"That in clause 15 delete sub–clause (iv) of section 33–H."

"That in Clause 15 delete section 33-K."

(Pause)

The amendments were negatived.

re : Members Elected to the Tele-Communication Advisory Committee for the year 1987-88.

Chairman :—The question is :

"That Clause 15, as amended do stand part of the Bill."

(Pause)

The motion was adopted and Clause 15, as amended was added to the Bill.

Clauses 15 to 22, Clause-1, Enacting Formula and Long Title

Chairman :-There are no amendments to clauses 16 to 22, Clause 1, Enacting Formula and Long Title.

The question is :

"That Clauses 16 to 22, Clause I, Enacting Formula and Long Title, do stand part of the Bill."

(Pause)

The motion was adopted and Clauses 16 to 22, Clause I, Enacting Formula and Long Title were added to the Bill.

Smt. K. Prathibha Bharathi :-Madam, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh Education (Amendment) Bill, 1987, be passed."

Chairman :-Motion moved.

The Question is:

"That the Andhra Pradesh Education (Amendment) Bill, 1987 be passed."

(Pause)

The Motion was adopted and the Bill was passed.

ANNOUNCEMENT

re: Members Elected to the Tele-Communication Advisory Committee for the year 1987-88.

Chairman :—I am to announce to the House that the following three Members have been duly elected to serve on the Tele-Communication Advisory Committee for Andhra Pradesh Tele-Communication Circle for the year 1987-88.

1. Sri K. Adenna.
2. Shri M. Maneiah
3. Shri P. Ramachandra Reddy.

STATISTICS FOR THE MEETING OF THE SEVENTH SESSIO FROM 21ST MARCH TO 10TH APRIL, 1987.

Chairman:—

1.	No. of days for which the Assembly sat ..	11
2.	No. of hours for which the Assembly worked ..	66
3.	No. of Starred Questions answered orally ..	96
4.	No. of Short Notice Questions Answered ..	6
5.	No· of Supplementaries ..	547
6.	No. of answers to Unstarred Questions placed on the Table of the House (Printed List) ..	200
7.	No. of answers to Starred Questions placed on the Table of the House on 9–4–87 ..	79
8.	No. of answers to Unstarred Questions placed on the Table of the House on 9–4–1987 ..	37
9.	No. of Notices under Rule 304 admitted and statements made by the Ministers ..	10
10.	No. of Call Attention Notices admitted and statements made by the Ministers ..	8
11.	No. of speeches made by the members ..	192
12.	No. of speeches made by the Ministers ..	21
13.	No. of Bills introduced ..	17
14.	No. of Bills passed ..	17
15.	No. of visitors admitted to various galleries in the Assembly ..	9173

PARTY POSITION IN THE ASSEMBLY AS ON 10—4—1987

Telugu Desam Party	..	200
Indian National Congress (I)	..	51
Communist Party of India (Marxists)	..	11
Communist party of India	..	10
Bharatiya Janata Party	..	8
Janata Party	..	3
Majlis-Ittehad-ul-Muslimeen	..	4
Marxist Communist Party of India	..	1
Independents (including one nominated)	..	5
Vacant	..	2
Total:		295

Now, the House stands adjourned Sine die with the consent of the House.

(The House then adjourned at 3-34 p.m., Sine die)